

Notitie / Memo                      Haskoning Nederland B.V.  
Industry & Buildings  
Aan:                                      ODG  
Van:                                      ██████████  
Datum:                                  18 juni 2025  
Kopie:                                   PCP  
Ons kenmerk:                        BJ3643-102-HAS-ME-0002F01  
Classificatie:                        Projectgerelateerd  
Gecontroleerd door                ██████████  
  
Onderwerp:                          Beantwoording aanvullende vragen MER en vergunningaanvraag  
(conceptbrieven 11 juni 2025)

---

## 1        Inleiding

Als onderdeel van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de inrichting van PCP in Delfzijl is een milieueffectrapport opgesteld. De Commissie voor de m.e.r. heeft dit rapport beoordeeld en een advies hierover opgesteld met aanbevelingen voor de aanpassing van dit MER. Op 16 april 2024 heeft PCP een addendum ingediend met reactie op de door de Commissie gevraagde aanvulling. De aanvrager is met het bevoegd gezag overeengekomen de antwoorden op deze aanbevelingen als addendum op het MER te overleggen.

De ODG heeft recent de opvatting gedeeld dat niet alle punten voldoende zijn beantwoord, zie conceptbrief van ODG (kenmerk ADV 00192445, per email op 11 juni 2025 verstuurd). Onderstaand een aanvulling op die punten.

Daarnaast worden in dit memo de aanvullende vragen beantwoord die de ODG heeft naar aanleiding van de vergunningaanvraag van PCP, zie conceptbrief van ODG (kenmerk ADV 00139222 GR-VERG-2023-000036, per email op 11 juni 2025 verstuurd).

In deze aanvulling worden de vragen die in deze conceptbrieven zijn gesteld, eerst gegeven (cursief). Vervolgens is het antwoord van PCP geformuleerd. Het antwoord van PCP in dit memo vervangt of vult de tekst in het MER aan voor zover het antwoord afwijkt van de tekst uit het MER. De antwoorden hebben geen gevolg voor de activiteiten en de daarbij optredende milieueffecten zoals aangevraagd.

## 2        Aanvulling MER naar aanleiding van vragen ODG

[2.1]

*In de reactie verwijst PCP naar de LCA-analyse met datum 29-7-2022. Deze versie is opgenomen als bijlage M20 van de aanvraag omgevingsvergunning.*

*PCP verwijst in haar reactie naar de informatie in de paragrafen 2.1, 2.2. en 2.4 in dit rapport. Het rapport heeft geen hoofdstukindeling. Hiermee kan niet worden gecontroleerd of de opmerkingen afdoende zijn verwerkt.*

### Antwoord PCP

De verwijzing naar de hoofdstukken 2.1, 2.2, 2.4 is afkomstig uit het advies/opmerkingen van de Commissie voor de m.e.r. PCP heeft daar zelf niet naar verwezen. Voor het beantwoorden van de vraag van de Commissie voor de m.e.r is deze tekst herhaald door PCP in het memorandum en is het

antwoord daaronder gegeven. Aldus was eenvoudig te herleiden hoe en dat de opmerkingen afdoende zijn verwerkt. Voor de volledigheid wordt dat hieronder wederom aangegeven:

De additionele LCA rapportage in zijn geheel beantwoordt de vraag omtrent het vergelijk van gemengde plastic afval stromen, alternatieve scenario's en de algehele CO<sub>2</sub>-reductie die door het PCP project worden gerealiseerd, in vergelijking met twee bestaande scenario's, te weten verbranding met energierugwinning en de productie van dikwandige toepassingen van laagwaardige plastics, zoals verzocht door de Commissie voor de m.e.r.

Specifiek verwijzend naar de verschillende onderdelen in het rapport, ter referentie:

- Met betrekking tot de onduidelijkheid van de te verwerken afvalstoffen, wordt in Tabel 2, pagina 17 de samenstelling van de plastic afval stroom beschreven.
- In de LAP3 toets, bijlage M5, wordt de onderbouwing en plaats in de afvalhiërarchie beschreven.
- Bijlage M20 maakt een vergelijking tussen 3 verschillende verwerkingsroutes van gemengde plastic afval stromen. De methodes van de drie scenario's worden beschreven van respectievelijk pagina, 15, 19 en 22. de resultaten vanaf pagina 25, 26 en 27 en de discussie vanaf pagina 29 en de conclusie vanaf pagina 33.

## [2.2]

*De commissie heeft gevraagd hoe de productie van BTX past binnen de minimalisatieverplichting. De reactie van PCP is zeer beknopt. Er wordt niet ingegaan op de mogelijkheden die PCP zelf heeft om ZZS te minimaliseren (mogelijkheden vermijding gebruik van ZZS, mogelijkheden om emissies te voorkomen en te beperken etc.).*

### Antwoord PCP

Zoals in het addendum gesteld is de productie van BTX aromaten mengsel (waarin benzeen) het *doel* van het proces en de installaties. Benzeen is daarmee een ZZS die niet vermeden kan worden in het proces. Het vrijkomen van benzeenemissies dient uiteraard wel geminimaliseerd te worden. Om emissies van ZZS vanuit het proces te reduceren neemt PCP de volgende maatregelen:

- een membraanunit die benzeen, dat in het gas uit de flash condensor aanwezig is, condenseert en in vloeibare vorm bij het product mengt;
- Een gasmotor om benzeen om te zetten naar CO<sub>2</sub> en H<sub>2</sub>O;
- Een RTO (regeneratieve thermische oxidizer) nageschakeld om niet verbrande benzeen uit de gasmotor alsnog te oxideren.
- De fakkel die in geval van nood alle afgassen verbrandt;
- Alle veiligheidskleppen (safety valves) in het proces worden naar de fakkel geleid;
- Het drainen van het proces in geval van calamiteiten gebeurt in een gesloten systeem met een ondergrondse opvangbak, vanaf waar de vloeistof kan worden afgevoerd naar tankwagens om het extern te laten verwerken. Deze tankwagens zijn voorzien van dry-break koppelingen en een dampretoursysteem.
- Een actief koolfilter in de afvalwaterstroom om lage concentraties benzeen af te vangen (voordat het naar erkende afvalwaterzuivering gaat die nog meer reduceert). Met het actief koolfilter wordt een verwijdering van meer dan 95% gerealiseerd. Om doorslag van benzeen door het koolfilter heen te voorkomen wordt de concentratie van koolwaterstoffen in de gereinigde afvalwaterstroom gemonitord en wordt het koolfilter tijdig vervangen.

- Diffuse emissies van benzeen worden geminimaliseerd door de toepassing van geschikte pakkingen en het uitvoeren van een beheerssysteem voor diffuse vluchtige emissies dat bestaat uit monitoring en lekdetectie en reparatie (LDAR).

Er geldt voorts ook een wettelijke minimalisatieverplichting (artikel 2.4 lid 2 Abm). Ook daaraan zal PCP uiteraard voldoen.

*[2.3 t/m 2.5]*

*PCP geeft in de antwoorden op opmerking [2.3] t/m [2.5] aan dat de afvalstoffen die zij willen verwerken de minst recyclebare (laagwaardige) vormen van gemixt plasticafval zullen zijn. Hierbij wordt ook aangegeven dat de fabriek in eerste instantie hoogwaardiger plasticafval zal verwerken om de capaciteit en productkwaliteit te testen.*

*Er ontbreekt een tijdspad wanneer PCP zal overgaan tot de verwerking van laagwaardige plasticstromen en hoe zeker deze overgang zal plaatsvinden (waarom is ontwerp voldoende robuust, verwacht PCP significante procesmodificaties en waarop kan PCP dit baseren gezien de geteste schaalgrootte en die waarvoor vergunning wordt gevraagd).*

*Vanuit oogpunt van het LAP (CMP) en luchtmissies is deze overgang van relevantie. Toetsing aan de emissiegrenswaarden die in de vergunning worden opgenomen kan immers pas gedaan worden als de fabriek over is op de verwerking van deze plastic stromen.*

*In de reactie wordt niet ingegaan op het gevraagde ten aanzien van het Europese en Nederlandse beleid.*

#### Antwoord PCP

1. PCP zal grondstoffen (plastic afval) verwerken dat voldoet aan de innamespecificatie. De innamespecificatie is in het Addendum Wabo – ZZS<sup>1</sup> gedeeld. De producten die verwerkt worden in het begin zowel als in een latere fase zullen voldoen aan deze specificatie.

Bij opstart wordt inderdaad getest met materialen waarvan bekend is dat ze stabiel te verwerken zijn met relatief goed opbengsten. Door gebruik te maken van deze goed gedefinieerde stromen kunnen contractuele afspraken met leveranciers nageleefd worden, de zogeheten performance testen. Typisch zijn dit stromen met relatief hoge gehalten aan olefinen.

Nadat deze fase is afgerond, gaat PCP stapsgewijs over naar de laagwaardigere stroomsamenstelling zoals beoogd. Typisch zullen deze stromen een lager gehalte aan polyolefinen bevatten en een hoger gehalte aan multilayer films en bijvoorbeeld polystyreen. De daadwerkelijke samenstelling in deze fase is afhankelijk van de ontwikkelingen in de recyclingmarkt. Niettemin zal de samenstelling ook in deze fase nog altijd voldoen aan de afgestemde innamespecificatie.

De verwachting is dat de fase van performance testen 3 tot 6 maanden duren na opstart van de fabriek. In de aansluitende periode worden periodiek testen met laagwaardigere stromen uitgevoerd. Hiervoor wordt typisch gedacht aan een doorlooptijd van 6 tot 18 maanden. De installatie van PCP is zo ontworpen dat de emissie eisen zowel met hoogwaardige als laagwaardige stromen gehaald worden. De equipment bedoeld om emissies te controleren (scrubber, RTO, gasmotor, DeNOx, fakkel) worden ontworpen voor verwerking van grondstof met laagwaardige samenstelling. Om deze reden wordt niet verwacht dat emissie eisen een belemmering zullen vormen.

Als PCP als gevolg van de verwerking van grondstoffen, die binnen de innamespecificatie vallen, niet voldoet aan de emissie eisen dan zal PCP maatregelen treffen om wel aan de emissie eisen te voldoen.

---

<sup>1</sup> Beantwoording aanvullende vragen Aanvraag Omgevingsvergunning Wabo PETRA Circulair Chemicals, referentie BH8440-102-116I&BRP001F01 d.d. 23 december 2022 – ZZS, BJ3643-102102D02, 21 november 2024

Dit kan zijn het stoppen van verwerking van de stroom of het aanpassen van de emissiebeperkende maatregelen.

2. Er zijn geen procesmodificaties voorzien in de omschakeling van hoogwaardiger naar laagwaardiger plasticafval (grondstof). De reden hiervoor is dat in het ontwerp rekening is gehouden met zowel hoogwaardig als laagwaardig plasticafval. Het ontwerp van de fabriek is gebaseerd op de pilotplant, waar stromen van zowel laagwaardig als hoogwaardig afval zijn getest. Deze testresultaten zijn gebruikt als basis voor het ontwerp van de fabriek.

Er is in het ontwerp voor de opgeschaalde fabriek niet gerekend met een enkele massa en warmtebalans, maar met meerdere (verschil in effectiviteit van omzetting plasticafval naar product), juist vanwege de onzekerheid van het opschalen. De installaties zijn uitgelegd om met een bandbreedte aan scenario's te kunnen werken. In de vergunningaanvraag wordt altijd van het worst case scenario uitgegaan in deze ontwerpscenario's.

3. Ten aanzien van het Europese en Nederlandse beleid kan als aanvulling op het addendum MER van 16 april 2024 het volgende worden gesteld:

In het Nederlandse sectorplan 11 (kunststof en rubber) van het LAP wordt gesproken over terugwinning door middel van pyrolyse. Het sectorplan beschrijft de Nederlandse minimum standaard voor de verwerking van afval. We veronderstellen dat dit sectorplan van het LAP past binnen het Europees beleid. Ons is evenwel geen Europees beleid bekend waarmee pyrolyse van plastic afval strijdig zou kunnen zijn. De Commissie noemt in elk geval niet welk beleid zij op het oog heeft. PCP stelt vast dat haar productieproces past binnen het Nederlandse beleid en binnen alle wettelijke Nederlandse en Europese randvoorwaarden. PCP heeft verder geen redenen aan te nemen dat haar proces niet voldoet aan enig Europees beleid. Iets dergelijks is in de afgelopen jaren overigens ook van de zijde van het bevoegd gezag nog nooit naar voren gebracht.

[2.6 onder 2]

*m.b.t productgas*

*Gevraagd is om de milieueffecten van de opslag en afvoer van productgas te beschrijven. Deze informatie wordt niet gegeven.*

Antwoord PCP

PCP gaat geen opslag en afvoer van productgas uitvoeren en ziet dit ook niet als realistisch alternatief dat in het MER zou moeten worden beschouwd. In het addendum op het MER van 16 april 2024 is beschreven dat het voorgenomen initiatief uitgaat van omzetting van het productgas naar energie. Als alternatief is beschreven dat het productgas rechtstreeks wordt geleverd aan derden in de nabijheid van PCP. Dit zal dan via pijpleiding geschieden. Zoals beschreven in het addendum is dit een rechtstreekse levering zonder (tussen)opslag of vervoer (anders dan via pijpleiding). Een alternatief waarbij PCP het productgas verzamelt in een opslag en van daaruit afvoert naar een derde partij via transport over de weg wordt niet als realistisch gezien. Er zijn geen verder gelegen afnemers bekend waarvoor opslag en transport over de weg nodig zijn. Daarnaast kost het veel energie om gas te comprimeren om het efficiënt op te kunnen slaan. Bovendien veroorzaakt de opslag van gas op de locatie extra veiligheidsrisico's. Om deze redenen is de opslag van productgas niet als alternatief opgenomen en zijn ook geen milieueffecten beschreven.

*m.b.t. BBT+*

*De commissie vraagt expliciet om BBT+ maatregelen te beschouwen als alternatief en te onderzoeken in hoeverre emissies daarmee kunnen worden teruggedrongen. Als antwoord daarop geeft PCP aan dat dat niet nodig is om aan de wettelijke normen te voldoen. Dit strijkt niet met het Groningse beleid om zo streng mogelijk, maar minstens de onderkant van de BBT-ranges te vergunnen, tenzij dat bewezen niet*

haalbaar is. PCP zal dus nog de BBT+ alternatieven moeten beschrijven, waar deze toegepast kunnen worden en tot welke milieugevolgen dit leidt.

#### Antwoord PCP

De Commissie achtte wenselijk om een BBT+ alternatief te beschrijven. In reactie op die suggestie is aangegeven dat het te onduidelijk was wat de Commissie bedoelde met BBT+ maatregelen, zodat die suggestie niet is overgenomen. PCP heeft wel aangegeven welke afwegingen zij hieromtrent heeft gemaakt. De door u nu gestelde vraag gaat evenwel niet over eventuele BBT+ -maatregelen, maar over de vraag of is voldaan aan het beleid om *binnen* BBT aan de onderkant van de BBT-range te vergunnen. Daarop is evenwel een duidelijke reactie gekomen. In het kader van de vergunning heeft PCP de aangevraagde situatie aangepast ten opzichte van het voorkeursalternatief door conform het Groningse beleid (artikel 4.71 van afdeling 4.12 van de Omgevingsverordening provincie Groningen) te voldoen aan de onderkant van de BBT-ranges (zie ook Beantwoording volledigheidstoets Lucht Brief dd 25 maart 2025 van 28 april 2025, kenmerk BJ3643IBRP002F01). Daarmee valt deze situatie binnen de beschreven milieueffecten in het MER én wordt voldaan aan de provinciale eisen.

Doordat PCP met alle mogelijke maatregelen, die zij uitvoert om de emissie van benzeen te reduceren, aan de onderkant van de BBT-range zit en daarmee ook binnen de immissienormen voor benzeen blijft, is er geen aanleiding of rechtvaardiging voor verdergaande BBT+ maatregelen. Ons zijn ook geen locatie specifieke omstandigheden bekend die aanleiding zijn tot het opleggen van strengere voorwaarden dan die aan de onderkant van de BBT-ranges. Mocht het bevoegd gezag niettemin aanleiding zien om voorschriften te stellen die verdergaan dan BBT (en dus ook afwijken van haar beleid om binnen de BBT-range te blijven), dan is het aan GS te motiveren waarom daartoe de noodzaak bestaat. PCP ziet dat niet.

#### [2.8]

*PCP geeft aan dat emissie van benzeen alleen mogelijk is als restemissie bij onvolledige verbranding, maar gezien benzeen een vluchtige stof is, is het mogelijk dat benzeen vrijkomt bij de op- en overslag. Hiervoor zijn geen minimalisatiemogelijkheden beschreven in de reactie. Dit zal moeten worden toegevoegd.*

#### Antwoord PCP

De minimalisatiemaatregelen die genomen zijn om de emissie van benzeen bij de verlading zoveel mogelijk te beperken zijn de volgende:

- Het verladingssysteem is ontworpen als een gesloten systeem. Tijdens het verladen worden de aanwezige gassen in de tankwagens verdrongen voor het product dat geladen wordt. Deze verdringingsgassen gaan via de dampretourleiding terug naar het proces en komen daar in de sectie terecht waar benzeen wordt gewonnen uit de afgassen. De overdruk damp die ontstaat, wordt afgevoerd naar de membraanunit die benzeen, dat in het gas uit de flash condensor aanwezig is, condenseert en in vloeibare vorm bij het product mengt;
- Om te voorkomen dat tijdens het aan- en afkoppelen van de leiding aan de tankwagens emissies vrijkomen, wordt gebruik gemaakt van zogenaamde dry break koppelingen. Deze koppeling hebben een ingebouwde klep die sluit wanneer de koppeling wordt losgemaakt, deze kleppen gaan pas open wanneer de koppeling gemaakt is. Aan het eind van de verlading wordt bovendien de verlaadleiding met stikstof nagedrukt (doorgespoeld), zodat bij het loskoppelen geen emissie van benzeen optreedt.

Opslag van benzeen, anders dan in de tankwagens waarin afvoer plaatsvindt, is niet van toepassing. PCP heeft geen opslagtanks en laadt het eindproduct, BTX aromaten mengsel, direct in de tankwagens.

#### [2.10]

*Zie opmerking onder 2.1, in welke hoofdstukken van het rapport is de gevraagde informatie opgenomen.*

#### Antwoord PCP

Zie hiervoor de reactie onder [2.1].

*Wij verzoeken u het MER op de gevraagde punten verder aan te vullen. Verder willen wij u erop wijzen dat u de aanvraag op 4 april 2025 heeft gewijzigd. De MER dient in lijn gebracht te worden met de aanvraag.*

#### Antwoord PCP

De wijziging van de aanvraag van 4 april 2025 (kenmerk BJ3643IBME001F01) betreft een andere verwerking van het productgas en het bitumen. Aangezien niet mogelijk is gebleken om tijdig hiervoor een einde-afvalstatus aan te tonen, heeft PCP ervoor gekozen om in het kader van de aanvraag het productgas dat na reiniging in de scrubbers overblijft met een gasmotor zelf om te zetten naar elektriciteit. Bitumen wordt op dezelfde manier, maar nu als afvalstof opgeslagen en afgevoerd. Voor beide situaties geldt dat de milieueffecten hiervoor zijn beschreven in het MER: Voor productgas is in het voorkeursalternatief de levering van productgas als brandstof voor derden of het gebruik van productgas voor het opwekken van de eigen installaties opgenomen. Voor bitumen geldt dat PCP uitgaat van het verhandelen hiervan, en dat is ook zonder einde-afvalstatus het geval. Ten aanzien van milieueffecten beschreven in het MER verandert derhalve niets.

In de wijziging van 4 april 2025 is ook een geactualiseerd luchtkwaliteitsonderzoek opgenomen in het kader van de vergunningaanvraag met daarin de volledige verbranding van het productgas in de gasmotor voor zowel fase 1 als fase 2. Deze actualisatie dient ook doorgevoerd te worden in het MER. Om deze reden vervalt tabel 11-1 en in paragraaf 11.5 de tekst onder subparagraaf *Luchtkwaliteit*. De geactualiseerde informatie is terug te vinden in het op 2 mei 2025 ingediende luchtkwaliteitsonderzoek. De actualisatie van de emissies in het luchtkwaliteitsonderzoek werkt ook door in de berekening van de stikstofdepositie. Daarom is ook een geactualiseerd stikstofdepositie-onderzoek ingediend in het kader van de vergunningaanvraag. Ten opzichte van het MER moet in paragraaf 19.4.1 het natuurgebied Marconi-kwelder worden toegevoegd. De paragrafen *Operationele fase* en *Conclusies* in paragraaf 19.5.1 van het MER worden vervangen door de informatie en conclusies uit het stikstofdepositie-onderzoek van 2 mei 2025.

### **3 Aanvulling aanvraag naar aanleiding van vragen ODG**

1.

*Akoestisch onderzoek bijlage M7A "Akoestisch onderzoek PCP" van Royal Haskoning DHV, Status: Definitief/03 d.d. 22 mei 2025*

#### Zonetoets

*Wij hebben door de zonebeheerder van de gemeente Eemsdelta een zonetoets laten uitvoeren van de prognose geluidsonderzoek. Uit de zone-toets blijkt dat niet voldaan kan worden aan het Geluidverdeelplan van 12 mei 2022. Om binnen de toetsingsmarges van het kavelbudget te blijven moet de geluidbelasting worden verlaagd met 1.3 dB op de beoordelingspunten Z101 t/m Z108 en Z158 t/m Z163 en Z168. Op de beoordelingspunten Z164, Z166 en Z167 is een verlaging nodig van 1.5 dB.*

#### Antwoord PCP

Nader onderzoek naar de mogelijke maatregelen voor verdere reductie vindt momenteel plaats. Aan de hand van dit onderzoek wordt de desbetreffende rapportage bijgewerkt

We verwachten dat met aanvullende maatregelen binnen de toetsingsmarges van het kavelbudget kan worden gebleven.

Dit rapport wordt nagestuurd, naar verwachting op 19 juni 2025.

2.

*Aanvullingen lucht, BBT-BJ3643I&BRP001F02\_BBT rapportage BioBTX Final\_20250428, BJ3643I&BRP002F01\_Addendum Lucht\_20250428 datum 28 april 2025*

*Op het onderwerp ZZS zijn de door ons gestelde vragen onder het kopje " Beoordeling ZZS-inventarisatie, ZZS-luchtonderzoek en addendum ZZS" in ons advies zoals toegestuurd op 25 maart 20025 niet voldoende beantwoord.*

*De vragen over de minimalisatieverplichting voor ZZS (die geldt op basis van artikel 2.4 van het Abm en artikel 2.11 van het Bal) worden ook niet beantwoord. In plaats daarvan wordt aangehaald dat uit de immissietoets komt dat wordt voldaan aan de MTR voor alle ZZS-stoffen en dat verder wordt voldaan aan de geldende regels uit het Abm.*

*De mogelijkheden die PCP heeft tot minimalisatie van ZZS moeten bij de aanvraag worden aangeleverd, het liefst in de vorm van een vermijdings- en reductieprogramma (VRP). De vijfjaarlijkse informatieplicht waar het VRP onderdeel van is geldt voor PCP op basis van artikel 2.4 lid 3 Abm en artikel 5.23 en 5.24 van het Bal. Deze informatie zien wij dan ook graag bij deze aanvraagdocumenten. Daarom verwachten wij nog de volgende informatie:*

- *een overzicht van mogelijkheden om het gebruik van zeer zorgwekkende stoffen te vermijden;*
- *als gebruik niet te vermijden is: een overzicht van mogelijkheden en technieken om emissies in de lucht of het water te voorkomen en te beperken;*
- *informatie over de bedrijfszekerheid en de kosten van de technieken; en*
- *informatie over afwenteleffecten.*

*Bij het overzicht van de technieken wordt informatie opgenomen over het rendement en de validatie van de technieken. Hierbij willen wij graag meer zien dan de maatregelen die genomen zijn om ZZS-emissie te voorkomen. Alternatieve mogelijkheden om emissies te beperken moeten ook onderzocht worden, of met de laatste twee punten onderbouwd buiten beschouwing gelaten worden. (Toelichting: zo zou bijvoorbeeld een langere verblijftijd of hogere temperatuur in de RTO overwogen kunnen worden. Dat zou kunnen leiden tot een betere verwijdering van ZZS, maar heeft mogelijk ook weer kosten/afwenteleffecten.)*

#### Antwoord PCP

Als onderdeel van de originele aanvraag is op 29 december 2022 bij de indiening een (p)ZZS onderzoek voor Plastic Conversion Plant B.V. ingediend. Dit onderzoek inventariseert de aanwezige (p)ZZS, berekent de (p)ZZS immissies en toetst deze aan het Maximaal Toelaatbaar Risico (MTR). Op het moment van indienen was een dergelijk onderzoek conform de gestelde eisen voor ZZS.

Voor zover PCP bekend, is een vermijdings- en reductieprogramma geen indieningsvereiste. Zo'n programma is op geen moment in de voorliggende jaren waarin de vergunning is behandeld eerder gevraagd. Uit de aanvraag volgt welke maatregelen zijn genomen om emissie van benzeen te voorkomen of te beperken. Onder het antwoord op [2.2] en [2.8] zijn de maatregelen om de benzeenemissie te reduceren gegeven. Met deze maatregelen wordt de emissie gereduceerd tot aan de onderkant van de BBT-range waarmee eveneens wordt voldaan aan minimalisatie van deze emissie.

Artikel 2.4 lid 3 Abm (voor zover van toepassing ondanks artikel 2.3a, lid 2, Abm; artikelen 5.23 en 5.24 van het Bal zijn voor de aanvraag niet relevant) stelt een vijfjaarlijkse termijn voor het aanleveren van gegevens over emissie naar de lucht en informatie over de mogelijkheden om die te beperken. De verplichting om die te verstrekken is dus nog niet actueel. Indien het bevoegd gezag van oordeel is dat – en dat is dan een BBT+ maatregel – een dergelijk programma in afwijking van de geldende algemene

regels moet worden opgesteld, dan kan het daar – mits deugdelijk gemotiveerd – in de context van de beslissing op de aanvraag een voorschrift over stellen. Dat zou eventueel kunnen luiden dat alsnog een VRP wordt vastgesteld die ter goedkeuring aan het bevoegd gezag wordt voorgehouden. Op dit moment en in dit stadium van de aanvraag kan een volwaardig VRP, daargelaten de juridische grondslag daarvoor, ook al om praktische redenen niet meer worden geleverd. Dat vergt immers onderzoek dat niet binnen de gestelde termijn van 6 weken (conform conceptbrief van ODG, kenmerk ADV 00139222 GR-VERG-2023-000036, per email op 11 juni 2025 verstuurd) uitgevoerd kan worden.