



Tevens per mail verzonden


Mariënborg 75
6511 PS Nijmegen
Telefoon 024-7517700
E-mail info@odrn.nl

Smurfit Kappa Parenco B.V.
De heer J. Broens
Postbus 1
6870 AA RENKUM

Postadres
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

Datum
1 december 2022

Ons kenmerk
OD50 /
W.Z22.106187.01 /
D220958772
Datum uw brief

Contactpersoon
H. Dijkema

Onderwerp
Vooroverleg; verzoek aanvullende
gegevens op het concept-MER.

Telefoonnummer
024 – 751 7428

Adres
Veerweg 1 Renkum

Geachte heer Broens,

Op 23 en 30 september 2022 hebben wij het concept-Milieueffectrapport met bijlagen ontvangen over de gewenste veranderingen van de papierfabriek aan Veerweg 1 te Renkum.

Over de voortgang van de behandeling van uw verzoek delen wij u het volgende mede.

Indienen aanvullende gegevens

Er is al veel informatie opgenomen in het concept-MER, maar het is nog niet volledig. In de bijlagen hebben wij onze opmerkingen vermeld.

Een groot deel van onze opmerkingen hebben wij eerder al aan SKP en RHDHV gemaïld en deze zijn nogmaals afzonderlijk als bijlagen aan deze brief gevoegd. De beoordeling van drie bijlagen van het MER ontvangt u en RHDHV later nog van ons per e-mail.

Termijn voor het indienen van gevraagde gegevens

Wij verzoeken u binnen zes weken na verzenddatum van deze brief de gevraagde gegevens bij ons in te dienen in de vorm van een definitief MER (met bijlagen).

Verdere procedure

Op het moment dat wij een definitief MER hebben ontvangen, zullen wij deze nogmaals beoordelen op volledigheid en juistheid. Het definitieve MER en onze beoordeling hierop leggen wij ter advisering voor aan de Commissie voor de Milieueffectrapportage. Daarnaast leggen wij het definitieve MER ter inzage voor belangstellenden die eventueel hierop kunnen reageren. De reacties worden doorgestuurd naar de commissie MER die hiermee rekening kan houden in het uit te brengen advies aan ons.

Vragen

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze brief? Neem dan contact op met de heer H. Dijkema, bereikbaar via telefoonnummer: 024 – 751 7428.

Zaaknummer

Uw dossier is geregistreerd onder zaaknummer W.Z22.106187.01.
Vermeld alstublieft dit nummer, als u contact met ons opneemt.

Hoogachtend,

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze,

Steve Kuils
Directeur Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Deze brief is digitaal goedgekeurd en daarom niet ondertekend.

Deze brief wordt in afschrift gestuurd aan:

SKP, dhr. S. Stoffer: Steven.Stoffer@smurfitkappa.com

SKP, dhr. R. van Haren: Ruben.van.Haren@smurfitkappa.nl

RHDHV, dhr. T. Houben: tom.houben@rhdhv.com

ODRA: dhr. W. Ziggers: wolter.ziggers@odra.nl

ODRN, dhr. A. Blankert: aart.blankert@odrn.nl

Bijlage

Noodzakelijke aanvullende gegevens en correcties

Hieronder beschrijven wij:

1. Algemene opmerkingen
2. Beoordeling per paragraaf/onderdeel
3. Overige opmerkingen gelet op het "advies van de Cie M.e.r. op de NRD van 5 januari 2022" (hierna kortweg: "de NRD")
4. Beoordeling van (bijna) alle bijlagen

1. Algemeen

Het concept-MER is nog niet compleet. Onder andere omdat u nog veel PM-posten heeft opgenomen. Tevens heeft u nog niet aangegeven wat de voorkeursvariant is.

Informatie die u nog niet heeft aangeleverd, die u als PM heeft vermeld, hebben wij niet benoemd in deze brief.

Eisen op basis van de NRD hebben we *cursief* vermeld.

Een deel van de figuren, kaarten, plattegronden e.d. is slecht leesbaar door bijvoorbeeld onscherpte, lage resolutie, kleine letters en smalle lijnen in verschillende kleuren. Ook worden soms kleuren gebruikt die zeer weinig van elkaar verschillen maar wel voor verschillende variabelen staan. Probeer ook waar relevant tekeningen toe te voegen met dieptewerking.

In de NRD paragraaf 3.2 is vermeld: "Werk de voorgenomen activiteit en alternatieven uit met heldere procesbeschrijvingen, inclusief duidelijke kaarten, plattegronden, schema's en tekeningen van de verschillende onderdelen van alle installaties (papieropslag, papierreiniging en – productie, waterzuivering, biomassa opslag en – bewerking, energieopwekking)."

Dit is nog onvoldoende uitgewerkt. Zo ontbreken duidelijke kaarten, plattegronden en tekeningen van de verschillende onderdelen van alle installaties.

De processchema's zijn globaal - zoals u zelf ook vermeldt - en niet helder.

Werk bijvoorbeeld ook de FOI en RCF goed uit.

De procesbeschrijvingen zijn niet alle duidelijk en volledig uitgewerkt. Dit moet u uitgebreider doen en inzichtelijker maken met onder andere duidelijker tekeningen. (14 pagina's zijn daarvoor ook te summier.)

Wij hebben opmerkingen gemaakt over onder andere de bijlagen. Zorgt u dat uiteindelijk in het definitieve MER de inhoud van de bijlagen, na aanpassingen, geheel aansluit bij de tekst in het hoofdrapport? Het MER moet immers consistent en consequent zijn.

U vermeldt weblinks. De voor het MER relevante informatie hierin moet u opnemen in het rapport, omdat dit zelfstandig leesbaar moet zijn.

Niet duidelijk is de samenhang in uw keuze voor verschillende maatregelen per variant.

Motiveert deze duidelijk en geef de logische samenhang aan.

Maak alle balansen sluitend (in- en uitgaande stromen gelijk).

Onderbouw dat sprake is van BBT bij de verschillende activiteiten (*NRD, o.a. 3.2*) en geef overall duidelijk aan welke maatregelen BBT+ maatregelen zijn.

2 Beoordeling per paragraaf/onderdeel

Samenvatting

Deze is als zelfstandig document nog niet goed leesbaar en is nog geen goede afspiegeling van het MER. Dit is geen samenvatting van het MER maar een inleiding voor het opstellen van het MER.

De samenvatting is daarnaast veel te globaal en nog zeer onvolledig, gelet op met name het zeer grote aantal PM-posten.

De vier varianten zijn niet duidelijk uitgewerkt en de verschillen niet concreet benoemd. Bovendien heeft u het bij de basisvariant over reeds geplande maatregelen. Waarom wordt dat vermeld? Dat geeft verwarring.

Bij 4.1 emissietoets vermeldt u dat deze toets slechts een toets is aan het huidige en toekomstige wettelijke kader. "De emissietoets bevat dus ook geen berekening en beoordeling van de emissies in de verschillende alternatieven en varianten, en ook geen vergelijking daarvan met de referentiesituatie." Dat is vreemd en onduidelijk. *De NRD (5.4) schrijft voor dat de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de alternatieven vermeld moeten worden.*

U heeft nog niet specifiek aandacht besteed aan het duiden van de mogelijke gevolgen voor omwonenden. U heeft nog niet aangegeven of u de resultaten van de nog uit te voeren monitoring hierbij betreft of hier zelfs op regelmatige basis over communiceert. Met wie en hoe gaat u communiceren?

Referentiesituatie

Over de referentiesituatie vermeldt u, dat die zo volledig mogelijk is beschreven. Per milieuaspect moet u duidelijk vermelden of u in de referentiesituatie bent uitgegaan van de vergunde situatie of van de feitelijke situatie.

Zie paragraaf 4.1 van de NRD.

Dit heeft u nog niet gedaan.

Onzekerheden

Onduidelijk is dat (in tabel 3-1) in de plusvarianten openingstijden volcontinu zijn en daarmee voor geluid ongunstiger dan de basisvarianten. Ook wordt een onzekerheid vermeld bij geluid en trillingen: "afhankelijk van keuze voor" en "geluidreductie bij de volgende (kansrijke) bronnen". Wees duidelijk en concreet.

Op meerdere plaatsen vermeldt u "mogelijke en te onderzoeken verbeteringen". Als u maatregelen vermeldt, moet u - wanneer van toepassing - de mate van onzekerheid vermelden en dit nader motiveren (uitwerken).

Zo vermeldt u (paragraaf 3.3 onder andere) een E-boiler, warmtenet en geothermie. Is de E-boiler een zekere maatregel? Er zijn nog onzekerheden ingebouwd. Zoals elektrificatie "indien mogelijk", tabel 3-1, alternatief 1. Past u dit aan? Ook in deze tabel staat: "afhankelijk van keuze voor: .."

Mogelijke en te onderzoeken verbeteringen"" in paragraaf 3.3.1, alternatief 1.

Bij de papiermachines (tabel 3-1) wordt de HR vaak als maatregel doorgevoerd. Een eventuele geurreductie is echter nog niet aangetoond.

2.2 Milieu en duurzaamheid

U vermeldt wat er in 2021 gerealiseerd wordt en wat de doelen zijn.
U vermeldt de aspecten "Energie en klimaat", "Afval en circulariteit" en "Waterefficiency".
Bij Waterefficiency geeft u aan: in 2021 6,2 % minder waterverbruik jaar op jaar en 1% minder waterverbruik per jaar. Wat bedoelt u daarmee concreet en wat is het verbruik in m³ per jaar?

Hoe geeft SKP invulling aan de doelstelling bij deze drie aspecten en bij de overige drie aspecten? U vermeldt namelijk dat de Smurfit Kappa Groep zes Sustainable Development Goals (SDG's) heeft vastgesteld.

Werkt u dit daarnaast verder uit bij de vier varianten in maatregelen e.d.?

Hoe verhouden zich die maatregelen tot de ambities van de provincie Gelderland, Nederland en Europa op het gebied van circulaire economie en energie?

Capaciteiten ontbreken bij alternatief 1.

Hoofdstuk 3.

Tabel 3-1:

De titel is onduidelijk. De kopregel van kolom 1 is niet ingevuld. Hier kan in gezet worden bijvoorbeeld: "de te nemen maatregelen en/of voorzieningen per alternatief/variant van de afzonderlijke bedrijfsprocessen"

geeft nog geen goed overzicht van alle varianten en dus nog geen goede vergelijking.

Wat zijn de milieu-effecten per maatregel? Vermeldt u dit per afzonderlijke maatregel bij de papiermachines? Nu zijn de effecten opgesomd voor alle maatregelen en alle varianten. Geeft u deze tabel ook groter weer? Vermeldt u alle maatregelen in deze tabel ook in de beschrijvende tekst?

Zorgt u ervoor dat het rapport overeenkomt, consistent is met de verschillende bijlagen? Zo staan als voorbeeld in tabel 3-1 bij de energiecentrale enkele maatregelen vermeld, die bijvoorbeeld niet alle vermeld zijn in het maatregelenoverzicht, paragraaf 3.3, in de bijlage Energie en klimaat. Dit is slechts één voorbeeld.

In de tabel staan in de linker kolom zowel activiteiten als milieuaspecten.

Maakt u de opbouw anders? Deze opbouw is niet logisch. Als milieuaspecten vermeldt u watergebruik oppervlaktewater en geluid en trillingen. Als u ze vermeld, moet u meer aspecten vermelden.

De bewerking van alle soorten afvalstoffen (inclusief afvalstoffen zijnde biomassa, per stof, gespecificeerd per Euralcode) moet vermeld worden.

In paragraaf 3.3 van uw rapport wordt vermeld dat de basisvariant, naast de reeds geplande, ook aanvullende (BBT) maatregelen bevat. BBT-maatregelen moet SKP in ieder geval treffen: deze mag u niet als extra maatregelen opvoeren. Maak in het MER helder welke BBT-maatregelen zijn en welke BBT+ maatregelen.

In paragraaf 3.3.2 (alternatief 2) vermeldt u 100% houtachtige biomassa in wervelbedoven K62. Is dat de enige afvalstof die hierin gestookt gaat worden?

Overige vragen over tabel 3-1:

Openingstijden 6 - 22 uur? Waarom wordt dit vermeld? Bedrijf is volcontinu in werking.

Waterbesparing: wordt het uiteindelijke verbruik vermeld of is dit de besparing (besparing ten opzichte van wat/welke hoeveelheid?)?

Geef u uitleg over de tonnages per uur bij stoomketels en e-boilers en vermeld dat ook in bijlage 12 Energie en klimaat.

De procesinstallaties en uitleg over de productieprocessen moet uitgebreider vermeld worden. In duidelijke plattegrondtekeningen moeten ook de installaties, opslagen en andere relevante bedrijfsonderdelen per variant aangeduid te worden. (Zie ook onze opmerkingen onder 1.)

Hoofdstuk 4. Verwachte milieugevolgen.

Een goede vergelijking per variant van elk milieueffect moet inzichtelijk zijn. Dat is het nu niet. Vermeldt u dit bijvoorbeeld in een afzonderlijke overzichtstabel? *Zie eerste bullet bij essentiële informatie voor het MER, pagina 1 van de NRD.*

4.1 De luchtmissies worden hier niet vermeld per variant. Een vergelijking ontbreekt.

4.3 ZZS. Niet vermeld worden ZZS in afvalstoffen/biomassa die gebruikt worden door SKP, zoals rejets uit oud papier, papierslib en externe biomassa die verbrand worden in de wervelbedoven K62. (Zie ook BBT-toets 2-2-2021.)

4.10 Water

Deze beoordeling is op 17 november aan SKP gemailld. Zie ook een bijlage bij deze brief.

4.13 Bodem

U vermeldt dat in het kader van de BBT-actualisatie een BRA-toets is uitgevoerd in 2021. Deze is echter niet volledig. De AWZI en de bedrijfsriolering ontbreken hierin in ieder geval. Bij de aanvraag om vergunning moet een actueel BRA ingediend worden.

4.14 Grond-, hulp- en afvalstoffen

Maak u goed onderscheid tussen biomassa (definitie op basis van Activiteitenbesluit/Bor) en andere afvalstoffen. U vermeldt FOI-slib, AWZI-slib en rejets ten onrechte als "biomassa brandstof". Noem deze "afvalstof" (te verbranden in de K62)?

¹De provincie Gelderland heeft een Uitvoeringsprogramma Circulaire Economie 2021-2023. Hierin zijn ook reductiedoelen vermeld voor 2030. Onder andere 50% reductie van het primaire grondstoffenverbruik. Bij SKP zijn dat in elk geval de hulpstoffen. SKP zal voor houtchips en shreds duidelijk moeten vermelden of dit primaire grondstoffen zijn en dit goed moeten motiveren.

In de Strategische Agenda Biomassa van de provincie Gelderland van 19 februari 2020 wordt namelijk vermeld:

"Wij streven slimme benutting na van betrouwbare biomassa in Gelderland uit reststromen. Dan gaat het om reststromen uit hout, mest, voedselproductie, slib en groente-, fruit- en tuinafval (GFT)."

In twee figuren op pag. 55 vermeldt u de in- en uitgaande stromen van alternatieven 1 en 2. In de referentiesituatie, volgens u 2021, was de aanvoer van hulpstoffen 92 kton. Niet vermeld is hoeveel publicatie- en verpakkingspapier gemaakt is. Bij alternatief 1 wordt totaal ook 92 kton/jaar aan hulpstoffen aangevoerd en in alternatief 2: 45 kton/jaar.

¹ Waar reductiedoelen zijn vermeld, wordt de reductie bedoeld ten opzichte van het jaar 1990.

Hoe verhoudt zich dat tot de 55% reductie van de CO₂-impact van het grondstoffengebruik in het uitvoeringsprogramma van Gelderland, de ambities van Nederland en Europa en de ambities van SKG (Smurfit Kappa Group): 55% reductie van CO₂-emissies bij de productie van papier in 2030?

Zie NRD par. 2.1.

Vermeld alle afzonderlijke afvalstoffen met de specifieke Euralcodes.
Werk de term OCC goed uit.

Onder 4.14.1 vermeldt u "De grondstoffen van SKP vallen onder sectorplan 4 van LAP3." Vermeld hier "afvalstoffen" in plaats van grondstoffen. Ook de sectorplannen 3 en 16 van LAP3 zijn van toepassing.

Vermeld bij elke afvalstof waar het concreet (ook de bijbehorende Euralcode) om gaat. Als het om hulpstoffen of "biomassa" (definitie op basis van Activiteitenbesluit/Bor) gaat, deze ook concreet benoemen.

Bij "uitgaande stromen" vermeldt u ten onrechte ook binnen de inrichting vrijkomend afval, dat binnen SKP wordt verbrand. Past u dit aan? Vermeld ook dat in de vergunde situatie een verhouding van 5% niet-gevaarlijke afvalstoffen en 95% "schone biomassa" verbrand moet worden in de K62.

U vermeldt dat in 2021 35.000 ton afval extern is afgevoerd, waarvan 31.700 ton rejects. Vermeld welke afvalstoffen het overige afval waren en om welke hoeveelheden het ging. Is een deel van het FOI-slib en AWZI-slib ook afgevoerd?

U vermeldt dat 81.500 ton FOI-slib intern nuttig wordt toegepast. In 2019 was dit nog ruim 111.000 ton. Verklaar het grote verschil.

Een overzicht van in- en uitgaande stromen is aangeduid in een schema op pagina 55. Doe dat ook voor de referentiesituatie. Op 13 december 2013 is vergunning verleend voor het wijzigen van het gebruik van de stookinstallatie K62.

Hierbij is de toen aangevraagde brandstofmix, bestaande uit 95% 'schone' biomassa en 5% niet-gevaarlijk afval vergund. Splits bij de ingaande stroom – ook voor alternatieven 1 en 2 – ook de hulpstoffen uit. Welke zijn dit?

De NRD vermeldt onder paragraaf 3.2 onder andere:

- *Beschrijf de wijze van opslag en de maximale opslagcapaciteit van de binnen de inrichting aanwezige grondstoffen, producten en afvalstoffen. Besteed hierbij in het bijzonder aandacht aan de wijze waarop broei/brand en geuremissies worden voorkomen.*
- *De hoeveelheden en samenstelling van de afvalstoffen die vrijkomen bij de verschillende installatie onderdelen en hoe deze worden opgeslagen en verwerkt.*

Deze ontbreken nog. Vermeldt u deze ook in het MER?

4.17 BBT

4.17.1 Referentiesituatie

U vermeldt dat SKP in de referentiesituatie voldoet aan BBT. Uit bedrijfsbezoeken van onder andere de Wabo-inspecteur en uit luchtmetingen, beide uitgevoerd door de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) blijkt, dat dit nog niet het geval is.

4.17.2 Alternatieven en varianten (BBT)

U verwijst naar tabel 3-1: de plusvarianten van beide alternatieven bevatten de BBT+ maatregelen.

Gelet op deze tabel is dat niet overal correct. Zo is bij watergebruik (oppervlaktewater) bij de plusvariant van alternatief 1 alleen gebruik oppervlaktewater PM2 vermeld en bij alternatief 2 bij beide varianten dezelfde maatregelen.

Markeer duidelijk in deze tabel bijvoorbeeld welke BBT-maatregelen zijn en welke BBT+ maatregelen. U vermeldt dat de BBT+ maatregelen per milieuaspect meer in detail zijn uitgewerkt. We hebben ze niet gezien. Vermeld BBT-maatregelen en BBT + maatregelen ook duidelijk in beschrijvende teksten.

De tekst over luchtmissies is niet correct. Onze beoordeling van Bijlage 4 Emissietoetsing lucht SK Parenco ontvangt u later nog van ons. Pas daar uw tekst in dit rapport ook op aan.

4.18 Landschap

U vermeldt dat andere schoorstenen en gebouwen (dan de schoorsteen van de K62) niet of nauwelijks zichtbaar zijn. Deze opmerking kunnen wij niet plaatsen.

U heeft geen positieve of negatieve effecten, bijvoorbeeld bij verschillende varianten, apart in beeld gebracht. Het zicht zou niet veranderen volgens SKP. In figuur 3-2 vermeldt u wel wijzigingen.

Nieuwe opslagen/gebouwen en gebouwen/installaties die buiten gebruik worden gesteld. U stelt alleen: "Het is daarom op voorhand uit te sluiten dat het zicht of de landschapsbeleving in alternatief 1 of 2 anders is dan in de referentiesituatie." Het gaat hierbij ook om omwonenden aan de andere kant van de Nederrijn.

4.19 Cumulatieve effecten gezondheid en leefomgeving.

4.19.2 Luchtkwaliteit

"In Nederland zijn de componenten stikstofdioxide (NO₂) en fijnstof (PM₁₀) de voor de gezondheid meest kritische luchtverontreinigende componenten.

Op basis van prognoseberekeningen blijkt dat de achtergrondconcentratiewaarden van deze componenten in de gemeente Renkum ruim onder de norm van 40 µg/m³ liggen, hetgeen positief is."

Ook onder de norm van 40 µg/m³ treden er gezondheidseffecten op. Beschrijf maatregelen om de uitstoot van NO₂ en PM₁₀ zoveel als mogelijk te beperken voor een gezondere leefomgeving.

NO₂ en de afstand tussen uitstoot (verkeer) en woningen zijn goede indicatoren om de blootstelling door verkeer af te wegen. (Ook die van vrachtverkeer en mobiele werktuigen.)

Gezondheidskundig hebben emissiearme of -vrije motoren (ook in mobiele werktuigen en vrachtwagens) de voorkeur. Beschrijf ambities en doelstellingen en neem die emissies ook mee in uw vergelijking.

4.19.3 ZZS

"2017: onderzoek GGD

In een onderzoek uit 2017 van de GGD bleek op basis van de gerapporteerde stoffenanalyses en verspreidingsanalyses dat in de leefomgeving geen gezondheidseffecten zijn te verwachten door chemische stoffen in de uitstoot van SK Parenco, maar dat de geur van de uitstoot (zie §4.19.4) door de ervaren hinder wel een aandachtspunt is.”

Het GGD-onderzoek was niet specifiek gericht op ZZS, maar op vluchtige stoffen (VOS) afkomstig van PM2, als mogelijke bron van geurhinder.

“2018: Onderzoek RIVM verspreiding chloorachtige lucht.

Vervolgens is in 2018 door het RIVM de verspreiding van chloorachtige lucht uit de koeltoren van [SK] Parenco naar de omgeving onderzocht.”

Het RIVM heeft geen onderzoek gedaan, maar heeft berekeningen en een risicobeoordeling uitgevoerd, gebruikmakend van door SKP aangeleverde informatie.

3. Overige opmerkingen gelet op de NRD

Gelet op het NRD willen wij aansluitend nog het volgende opmerken:

- De “Variant ruimtelijke herinrichting”, zoals nader omschreven in de NRD (par. 3.3), heeft u niet vermeld en uitgewerkt. In het NRD is dit zelfs als essentiële informatie voor het MER aangeduid (Hoofdstuk 1).
- Ambities en doelstellingen ten aanzien van geur- en geluidshinder voor de toekomstige situatie ontbreken (NRD 2.1).
- Te nemen besluiten ontbreken (NRD 2.2).
- “Bijzondere bedrijfsomstandigheden die kunnen leiden tot verhoogde emissies en/of ongewenste afvalstoffen.”
Neem hiervan een analyse op. Zie NRD par. 3.2. (U verwijst naar 4.10 Water en 4.16 Brandveiligheid. Daar wordt het niet genoemd. In het Geuronderzoek wordt alleen onderhoud aan de K62 vermeld.)
- Nog niet is vermeld of en hoe de inzet van de biomassacentrale (K62) verandert wanneer de huidige hernieuwbare energiesubsidie (SDE) afloopt (NRD 3.2).
- Beschrijf voor de AWZI de maatregelen die worden genomen om geur- en luchtemissies te reduceren (NRD 3.2). Neem het gebruik van een fakkelinstallatie hierin mee. Een fakkelinstallatie mag alleen in noodgevallen ingezet worden. In 2022 (tot november) heeft de fakkelinstallatie meer dan 200.000 m³ biogas verbrand en is deze bijna 90 dagen in gebruik geweest. Gemiddeld is de fakkelinstallatie meer dan 1,5 uur per dag in gebruik geweest. Dat is een zeer regelmatig gebruik en dat kunnen niet uitsluitend noodgevallen zijn. Deze AWZI-installatie met bijbehorende installaties zoals een noodfakkelinstallatie moet uiteraard ook aan BBT voldoen (onder andere BBT-conclusies Afvalbehandeling)). (Dat moet uiteindelijk aantonen in uw aanvraag.)
- De “Cie Mer adviseert voor de voorgenomen activiteiten en het alternatief zoveel mogelijk dezelfde varianten uit te werken, zodat een eenduidige vergelijking van alternatieven en varianten mogelijk is (zie ook voetnoot 6 in deze tekst). Zoek hiervoor waar mogelijk naar combinaties van varianten zoals die in de NRD zijn genoemd (bijvoorbeeld per milieuaspect). Als een variant voor één van beide alternatieven niet kan worden uitgewerkt moet dit worden gemotiveerd.” (NRD 3.3)

Dit is nog niet gedaan.

- De opzet van een – waar relevant – monitorings- en evaluatieplan ontbreekt (NRD 5.2 en 5.4).
- Niet alle afbeeldingen en plattegronden zijn goed leesbaar met een duidelijke legenda (NRD 5.3).

4. Beoordeling van (bijna) alle bijlagen.

Beoordelingen van veel bijlagen zijn eerder aan u per e-mail verzonden. Die hebben we ook hieronder vermeld.

De beoordeling van drie bijlagen, te weten:

- Bijlage 4 (Lucht)emissietoets
- Bijlage 5 Luchtkwaliteitsonderzoek
- Bijlage 8 Stikstofdepositieonderzoek

ontvangt u later van ons nog per e-mail.

De beoordeling van de luchtemissietoets (bijlage 4) volgt daarbij uit de andere twee beoordelingen (bijlagen 5 en 8).

Bijlage 1 Gebruikte afkortingen en begrippen.

U heeft een begrippenlijst vermeld, maar beschrijft u ook afzonderlijk in deze tekst de verschillende begrippen (nadere uitleg)?

Eerder aan SKP gemaakte beoordelingen hebben wij hierna bijgevoegd in afzonderlijke bijlagen. Het gaat om:

Bijlage 6. ZZS-inventarisatie. Grond- en hulpstoffen. Gemaakte aangepaste versie op 16 november 2022 (hierna de datum tussen haakjes).

Bijlage 7. ZZS-emissies naar de lucht (26 oktober).

Bijlage 9. Geuronderzoek (1 november).

Bijlage 10. Akoestisch onderzoek (20 oktober).

Bijlage 11. Trillingsbelastingsonderzoek (7 oktober).

Bijlage 12. Energie- en klimaatonderzoek (24 november).

Bijlage 13. Geohydrologisch onderzoek grondwaterbesparing (2 november).

Bijlage 14. Natuurtoets (2 november).

Bijlage 15. Verkeer en logistiek onderzoek (3 november).

Bijlage 16. Beschouwing Externe veiligheid (24 oktober).

Beoordeling aspect Water in het kader van de M.e.r. procedure (17 november).

Bijlage 13. Geohydrologisch onderzoek grondwaterbesparing.

Deze bijlage is akkoord (2 november aan SKP gemaïld).

Bijlage 6. ZZS-inventarisatie. grond- en hulpstoffen.

Gemaïld aangepaste versie op 16 november 2022 aan SKP.

Inleiding

Deze beoordeling beperkt zich enkel tot het document over ZZS in grond- en hulpstoffen. De (p)ZZS en daarmee samenhangende emissies naar lucht die kunnen ontstaan tijdens het proces worden apart beschreven en behandeld in andere deelrapportages.

Volgens de notitie "Advies Cie mer over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport d.d. 5 januari 2022" zou het onderdeel ZZS minimaal het volgende moeten bevatten:

"Besteed specifiek aandacht aan (potentiële) Zeer Zorgwekkende Stoffen (pZZS) in de te gebruiken grondstoffen, de uitgaande afvalstromen en producten en in de emissies naar lucht, bodem en afvalwater. Geef voor ZZS aan hoe met de verplichte monitoring en de minimalisatieverplichting vanwege gezondheid wordt omgegaan. Beschrijf in het MER met welke bronmaatregelen het gebruik van ZZS kan worden vermeden, of met welke maatregelen ZZS-emissies kunnen worden teruggedrongen. Laat ook zien wat de effectiviteit is van deze maatregelen".

Op grond van bovenstaande, onderstreepte onderdelen, is het rapport beoordeeld.

Op de bladzijden 3 en 4 is een stofadvies van RIVM van 10 november jl. opgenomen. De eerdere beoordeling van bijlage 6, gemaïld aan SKP op 4 november jl., is hiermee uitgebreid.

Beoordeling

De hulpstoffen die SKP gebruikt en van belang zijn in het kader van ZZS zijn samengevat in de lijst hieronder:

Stofnaam	CAS-nummer	ZZS	Potentieel ZZS	Zelfclassificatie
Aluminiumsulfaat	10043-01-3		X	
Ammonium Bromide	12124-97-9	X		
Copper dinitrate	3251-23-8			X
Polyaluminium chloride	1327-41-9		X	
Kwarts	14808-60-7	X		
Distillates (petr.), hydrotreated light	64742-47-8			X
2-Propenoic acid, homopolymer	9003-01-4			X

SKP geeft in het rapport een volledige lijst van alle gebruikte hulpstoffen met bijbehorende toetsing op stoffenstatus. Met betrekking tot (p)ZZS in grondstoffen (oud papier en karton van huishoudelijke of vergelijkbare herkomst) maakt SKP gebruik van het SGS Intron rapport. Volgens dit rapport is de kans dat er (p)ZZS aanwezig zijn boven de concentratiegrenswaarde in deze stromen verwaarloosbaar te noemen.

Conclusie: De lijst met stoffen is juist en volledig en behoeft geen verdere aanvulling.

Monitoringsverplichting

In paragraaf 6.2 schrijft SKP dat er voldaan wordt aan de verplichte monitoring door het invullen en indienen van het E-PRTR en e-MJV. Daarnaast houdt SKP intern (periodiek) een Excellijst bij met informatie over de aanwezigheid en eventuele emissie van ZZS.

Conclusie: aan de monitoringsverplichting wordt voldaan, dit onderdeel is voldoende uitgewerkt en behoeft geen verdere aanvulling.

Minimalisatieverplichting/reductiemaatregelen.

De invulling van de minimalisatieverplichting geeft SKP vorm door de hulpstoffen die (p)ZZS bevatten zo efficiënt mogelijk te doseren en met leveranciers in overleg te zijn voor alternatieven zonder (p)ZZS. Onduidelijk is wat men gaat doen als de leveranciers aangeven dat er geen alternatief beschikbaar is? Op welke termijn verwacht men dat de leveranciers met een antwoord komen? Zijn er nog andere mogelijkheden om het gebruik van hulpstoffen die (p)ZZS bevatten te minimaliseren?

Conclusie: Dit onderdeel is onvoldoende uitgewerkt. SKP dient aan te geven op welke termijn men verwacht dat de gesprekken met de leveranciers een conclusie zullen opleveren en wat eventuele vervolgstappen zijn als de uitkomst negatief is. Overigens is het vervangen van de stof een uitwerking van bronaanpak. Onder minimalisatie en reductiemaatregelen wordt bijvoorbeeld verstaan of er branche-onderzoek is gedaan. Welke stofeigenschappen maken dat specifiek deze stof moet worden gebruikt? Zijn er bijvoorbeeld tests uitgevoerd waarbij de dosering is aangepast? Is er gekeken of alternatieve producten dezelfde resultaten kunnen opleveren? Heeft men onderzocht of het proces aangepast of geoptimaliseerd kan worden en is onderzocht of er (andere) zuiveringstechnieken kunnen worden toegepast?

Bronaanpak (alternatieven)

Alternatief 1 – Publicatie en verpakkingspapier: verbetering van bestaande processen en installaties

In dit alternatief is, voor wat betreft het aspect ZZS, een efficiency-onderzoek uitgevoerd waarbij o.a. wordt gekeken naar optimalisaties met betrekking tot hulpstoffendosering van de AWZI. Dat is echter alleen in de plusvariant het geval. In de basisvariant heeft dit alternatief, alleen het mogelijk elektrificeren van intern materieel, invloed op ZZS aangezien diesel een ZZS-status heeft gekregen.

Alternatief 2: Alleen nog maar verpakkingspapier

Dit alternatief betekent voor het aspect ZZS dat de PM1 en de FOI compleet wegvallen en daarmee ook de ZZS die in deze procedure worden gebruikt (ammoniumbromide (ZZS) en aluminiumsulfaat (pZZS)). Dit zou een significant verschil betekenen aangezien 68% van de hulpstoffen wordt gebruikt in de FOI.

De beschrijving over welke bronmaatregelen effectief kunnen zijn om het gebruik van ZZS te vermijden, komt dus met name terug in alternatief 2. Er wordt overigens niets gezegd over het al dan niet vervangen van polyaluminiumchloride (CAS-nummer 1327-41-9). SKP dient voor deze stof ook aan te geven wat de verschillende alternatieven betekenen voor het gebruik ervan.

Conclusie: Het gebruik van grond- en hulpstoffen die (p)ZZS bevatten is voor beide alternatieven, zowel in de basisvariant als in de plusvariant, nog onvoldoende omschreven omdat informatie met betrekking tot de stof polyaluminiumchloride ontbreekt.

Algehele conclusie

De onderdelen minimalisatie en reductiemaatregelen zijn onvoldoende uitgewerkt in dit rapport. Aan deze conclusie ligt het advies Cie mer over reikwijdte en detailniveau ten grondslag, waarin omschreven staat aan welke minimale onderdelen het rapport zou moeten voldoen. Reductiemaatregelen en minimalisatie van (p)ZZS blijven in dit rapport beperkt tot optimaliseren van hulpstoffendosering. Andere maatregelen worden niet genoemd, maar moeten wel onderzocht worden. Daarnaast moet de effectiviteit van de verschillende maatregelen gerapporteerd worden. Dat kan bijvoorbeeld door een kosteneffectiviteitsberekening uit te voeren of door (berekende) emissiegegevens te vermelden. Deze ontbreken in dit rapport² en kunnen dienen ter onderbouwing van onderzochte maatregelen.

NB: Een drietal stoffen heeft een zelfclassificatie status (CMR 1A of 1B) bij ECHA (<https://echa.europa.eu/nl/information-on-chemicals/>). Voor deze stoffen heeft de ODRN op 4 oktober 2022 een stofadvies opgevraagd bij het RIVM. Zij gaat beoordelen of de stoffen een ZZS-classificatie zouden moeten krijgen. Het RIVM heeft aangegeven dat er pas eind november een antwoord kan worden verwacht. De uitkomst hiervan kan invloed hebben op de verdere procedure.

Uitbreiding beoordeling n.a.v. stofadvies RIVM van 10 november jl..

Op 10 november 2022 hebben wij van het RIVM een stofadvies gekregen voor de stoffen op grond van de zelfclassificatiestatus. Uit het onderzoek van het RIVM is gebleken dat de stof Destillaten (Aardolie), Met Waterstof Behandelde Lichte Fractie (CAS-nummer 64742-47-8) als ZZS is geïdentificeerd. Deze stof zit in het product Fennopol PCE 353L. Wanneer een stof als ZZS is aangemerkt treedt automatisch een minimalisatieverplichting in werking, waarbij bronaanpak als eerste optie moet worden beschouwd. Mocht na onderzoek blijken dat bronaanpak niet mogelijk is zullen reductiemaatregelen moeten worden omschreven om de (eventuele) emissie ervan zoveel mogelijk te beperken. Voor SKP betekent dit dat de conceptversie van de mer moet worden aangevuld/aangepast op dit onderdeel.

De overige twee stoffen die een zelfclassificatiestatus hadden (koperdinitraat en 2-propeenzuur homopolymeer) blijken na onderzoek door het RIVM geen ZZS gerelateerde zorgen te geven en behoeven daarmee geen verdere uitwerking.

² In de deelrapporten "ZZS-lucht en emissietoetsing lucht" staan wel emissiegegevens. Voor het aspect water zijn er emissiegegevens bij de aanvraag Waterwetvergunning toegevoegd.

Bijlage 7. ZZS-emissies naar de lucht.

Gemaid aan SKP op 26 oktober.

Deze bijlage is onderdeel van het concept-MER van SKP.

Onze beoordeling is:

- Op basis van de ZZS-inventarisatie blijkt dat er enkele (p)ZZS voorkomen in toegepaste hulpstoffen. Emissie naar de lucht daarvan is niet aan de orde, dan wel verwaarloosbaar. (p)ZZS komen niet voor in de grondstoffen en worden dus ook niet geëmitteerd.
- Tijdens het proces kunnen er ook (p)ZZS ontstaan. Uit diverse uitgevoerde metingen, berekeningen en analyses blijkt dat alle emissies van (p)ZZS aan de emissiegrenswaarden conform afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit voldoen. Tevens worden er geen MTR-waarden overschreden.
- Deze conclusies gelden voor zowel de referentiesituatie als de vier alternatieven.

Bijlage 9. Geuronderzoek.

Gemaid op 1 november aan SKP.

Datum adviesvraag : 04 oktober 2022
Volgnummer TMA : ADV-22-136

Locatie : Veerweg 1 Renkum
Naam bedrijf : Smurfit Kappa Parenco (SKP)
Zaaknummer ODRA : ODRA22AV1236
Datum rapportage : 31 oktober 2022

Inleiding

In het kader van het concept-MER en voor de revisievergunning van SK Parenco heeft RHDHV namens SK Parenco een geuronderzoek aangeleverd.

Aan Advies lucht ODRN en team meten en advies van de ODRA is gevraagd om dit geuronderzoek te beoordelen en de resultaten te toetsen aan Gelders geurbeleid 2017.

Doel van het advies

Beoordelen van het geuronderzoek SK Parenco en toetsen aan het Gelders geurbeleid.

Eerdere adviezen?

Geen advies over voorgaande versies van het geurrapport. Wel adviezen die betrekking hebben op de geurbijdrage van SK Parenco in de omgeving.

Advies lucht ADV-20-72 (Geurrapport in het kader van vergunningsvoorschrift 2.16) en Advies lucht 62 en 90 (geur heatrecovery) en beoordeling van het meetplan (BH9877) d.d. 15-2-2022.

Afbakening advies

De verspreidingsberekeningen met GeoMilieu zijn (nog) niet gecontroleerd met controle berekeningen. Ook zijn niet alle basisgegevens van de meetresultaten van Witteveen en Bos gescreend.

Beoordeelde documenten

RHDHV rapport BH9877IBRP002F01, 'Geuronderzoek SK Parenco – in het kader van het MER voor revisievergunning van SK Parenco'- d.d. 30 september 2022;
RHDHV rapport BH9877-IB-RP-220405-1255, status S0/03, 'Milieueffectrapport – in het kader van aanvraag revisievergunning Milieu voor SK Parenco', d.d. 23 september 2022;
Commissie voor de milieueffectrapportage, a3593rd- NRD SK Parenco - Cie mer – d.d. 5 januari 2022.

Relevante punten t.a.v. geur in het MER:

Huidige situatie geur en geluid en ambities voor de toekomst

SK Parenco ligt tegen de kern van Renkum aan. Vanuit het dorp wordt aangegeven dat er sprake is van geur- en geluidshinder en dat deze is toegenomen sinds de ombouw naar productie van verpakkingspapier in 20163. De Omgevingsdienst heeft aangegeven dat het bedrijf hogere waarden in de vergunning heeft dan de grenswaarden uit het Gelders Geurbeleid 2017.

Geef in het MER de ambities en doelstellingen ten aanzien van de geur- en geluidshinder voor de toekomstige situatie. Deze kunnen direct uit het beleid voortkomen alsook uit aanvullende afspraken met de provincie Gelderland en de gemeente Renkum en uit het lopende participatieproces met de omwonenden. Betrek bij de beschrijving de relevante beleidskaders:

- het Schone Luchtakkoord;
- Gelders Geurbeleid 2017;

- de Gelderse omgevingsvisie;
- De ontwerp Omgevingsvisie Renkum 2040.

In het NRD worden twee gelijkwaardige alternatieven benoemd:

- Voortzetting huidige bedrijfsvoering (papiermachine (PM) 1 publicatiepapier en PM2 verpakkingspapier
- Alternatief, waarbij PM1 wordt omgebouwd naar verpakkingspapier. Dus op zowel PM1 als PM2 verpakkingspapier.

En een beschrijving van het voorkeursalternatief, waarvoor de revisievergunning wordt aangevraagd.

In de uitwerking dienen bijzondere bedrijfsomstandigheden te worden geanalyseerd (opstart, het uit gebruik nemen, storingen en calamiteiten), die kunnen leiden tot verhoogde geuremissie.

Voor geur dient RHDHV/SK Parenco te onderbouw wat de relevante geurbronnen zijn en wat de (te verwachten) geuremissies zijn voor de voorgenomen activiteit, het alternatief en de verschillende varianten.

Varianten reductie geuremissie

Werk in het MER een variant uit die leidt tot de laagst mogelijke geuremissie, verdergaand dan BBT (BBT+ variant).

Maak gebruik van de beschikbare informatie uit het verleden en verricht indien noodzakelijk aanvullend onderzoek.

SK Parenco heeft RHDHV opdracht gegeven om het geuronderzoek uit te voeren. De geurmonsters en analyses zijn uitgevoerd door Witteveen en Bos. In het geurrapport van 30 september 2022 zijn de resultaten van dit geuronderzoek samengevat en is de geurbelasting inzichtelijk gemaakt voor 4 varianten:

- Alternatief 1 (publicatie- en verpakkingspapier): basisvariant;
- Alternatief 1 (publicatie- en verpakkingspapier): plusvariant;
- Alternatief 2 (100% verpakkingspapier): basisvariant;
- Alternatief 2 (100% verpakkingspapier): plusvariant.

Door de ODRA/ODRN is het geuronderzoek beoordeeld.

Bevindingen/opmerkingen geuronderzoek

Voor het uitvoeren van het geuronderzoek is aangesloten bij de NTA 9065 (2012).

Toetsingskader/ BBT

Het landelijke geurbeleid, welke wordt beschreven in Artikel 2.7a (uit afdeling 2.3) van het Activiteitenbesluit is gericht op het voorkomen van nieuwe geurhinder dan wel het beperken van geurhinder tot een aanvaardbaar niveau.

Op SK Parenco zijn verschillende BBT-conclusies van toepassing, waaronder de BBT-conclusie Papier en Pulp, waarin ook conclusies zijn opgenomen met betrekking tot geur. Dit zijn echter geen conclusies die betrekking hebben op geurbelasting.

Daarnaast is het provinciale geurbeleid van toepassing. De geldende versie is 2017. In het geurbeleid zijn regels opgenomen voor het toetsingskader op basis van normen voor grens-, richt- en streefwaarden voor bestaande en nieuwe situaties.

In de algemene toelichting bij het Gelders geurbeleid 2017 wordt aangegeven dat de toetsingswaarden mede worden bepaald door de aard van de geur, de (on)aangenaamheid

(hedonische waarde), de gebiedsfunctie, omgevingsfactoren, de historie van het bedrijf en het klachtenpatroon, de bestaande en verwachte geurhinder van het bedrijf, de kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels.

RHDHV/ SK Parengo hebben in afstemming met ODRA/ODRN (meetplan BH9877) de relevante geurbronnen in kaart gebracht en bepaald op welke bronnen opnieuw de geurvracht en hedonische waarden worden vastgesteld. Hierbij is als reactie op het meetplan expliciet door de ODRA aangegeven, dat de hedonische analyses uitgevoerd dienen te worden volgens de NVN 2818 (2005) om een adequate toetsing aan het Gelders Geurbeleid mogelijk te maken. Er zijn echter twijfels over de resultaten van de hedonische analyses in 2022, ongeacht welke versie van de NVN 2818 wordt toegepast.

We zien bij nieuwe hedonische analyses aan bestaande bronnen fors hogere resultaten. Het gevolg hiervan is dat geuren van bedrijfsprocessen (die qua karakter geen wijzigingen hebben ondergaan) in een minder hinderlijke klasse worden ingedeeld. Gezien de bestaande hinder van uit de omgeving is het niet realistisch om te veronderstellen, dat de karakteristiek van de geuren is veranderd van minder hinderlijk naar niet hinderlijk.

Monsterneming/ procesomstandigheden

De geurmonsters zijn genomen door Witteveen en Bos in de periode van maart tot juli 2022 en zijn gerapporteerd in certificaten.

Wat ons in de certificaten opvalt is de opmerking ten aanzien van de bedrijfs- of procesomstandigheden: '*Volgens het bedrijf waren de omstandigheden representatief*'.

In het rapport van RHDHV wordt hierover het volgende geschreven:

Alle metingen zijn uitgevoerd onder representatieve bedrijfsomstandigheden. Dat wil zeggen een representatieve productie (voor wat betreft productiecapaciteit, type product, etc.) voor beide papiermachines en geen storings- of onderhoudsstop aan de papiermachines en alle daaraan verwante installaties. Dat wil zeggen dat naast de papiermachines ook alle daaraan verwante installaties representatief in gebruik waren. Kortom: de metingen zijn uitgevoerd tijdens het normaal in bedrijf zijn van alle machines en installaties.

Wat deze normale bedrijfsomstandigheden zijn staat niet beschreven in het rapport van RHDHV noch in de geurcertificaten van Witteveen en Bos.

Bij SK Parengo worden verschillende soorten verpakkingspapier geproduceerd met verschillende dikte van het geproduceerde materiaal. Daarnaast voert RHDHV een correctie op de geurvrachten door voor al- of niet representatief proces. Waar deze correctie op gebaseerd is wordt niet duidelijk op basis van de informatie uit het rapport.

Deze correctie dient nader te worden toegelicht door RHDHV/SKP.

In zowel de NRD als in voorgaande adviezen is aangegeven, dat de geurbelasting in een stop/start-situatie (en zeker bij een geforceerde niet geplande stop) beduidend hoger ligt. En dat SKP inzichtelijk dient te maken welke geurbelasting hoort bij deze start-stop situaties.

Ons advies is om RHDHV/ SK Parengo te vragen om de meetdata aan te vullen met procesgegevens (zie tweede alinea van het geurrapport) en inzicht te geven in de geurbelasting in stop- start situaties van de papiermachines, zoals ook als reactie op het meetplan in februari 2022 is aangegeven.

Aan- of onaangenaamheid van de geur bij SK Parengo (hedonische analyses).

Uit de resultaten van de hedonische analyse blijkt, dat voor de meeste bemonsterde bronnen de H=-2 niet kon worden vastgesteld (lage geurconcentratie).

Volgens het GGB geldt in dat geval (toelichting artikel 7):

Gedeputeerde Staten baseren zich daarbij op de geurconcentratie behorend bij de hedonische waarde van H=-2. Indien de concentratie bij hedonische waarde H=-2 niet bekend is, dan wordt de geur beschouwd als een hinderlijke geur met de daarbij behorende toetsingswaarde. Een mogelijke uitzondering geldt voor geuren waarvoor de concentratie bij hedonische waarden H=-1 of H=-0,5 wel bekend is en waarbij een geurconcentratie hoger dan 5 ouE per m³ is vastgesteld, in welke geval met zekerheid kan worden gesteld dat H=-2 ook hoger is dan 5 ouE per m³ en het toetsingskader voor minder hinderlijke geur kan worden toegepast.

Voor de bronnen waar H=-2 niet kan worden vastgesteld moet worden aangesloten op de toelichting van artikel 7 uit het Gelders geurbeleid. Echter van veel van deze bronnen is in het verleden (metingen 2007) een H=-2 voor minder hinderlijke geur vastgesteld.

Als H=-2 wel kon worden vastgesteld lagen de resultaten van deze hedonische analyse beduidend hoger in vergelijking met de metingen uit 2007 (aanvraag vergunning).

Als voorbeeld de geur van de FOI-6 was bij H=-2, 7,5 OU_E/m³ en kan nu niet worden vastgesteld. Terwijl de totale geurvracht van FOI-6 vergelijkbaar is gebleven. De PM1 gaat van minder hinderlijk (H=-2 van 8 OU_E/m³) naar niet hinderlijk (waarbij geen enkele H=-2 in de analyse kon worden vastgesteld). Ook voor de bronnen van de PM2 geldt voor alle bemonsterde bronnen dat ze nu 'niet hinderlijk' zijn.

We vinden het niet aannemelijk dat de meeste geuren van SKP in de categorie 'niet hinderlijk' vallen. Ook gezien de vele meldingen van hinder en hinderlijke geur van uit de omgeving van SKP.

Ons advies is om bij de berekening van de belasting voor de omgeving uit te blijven gaan van de hedonische resultaten uit de vigerende vergunning, waarbij voor de meeste bronnen wordt uitgegaan van een minder hinderlijke geur.

Dit betekent, dat voor berekening van de geurbelasting op leefniveau de geurvrachten niet met een factor 3 mogen worden gecorrigeerd. Vindt correctie wel plaats dan leidt dit onzes inziens tot een forse onderschatting van de geurbelasting op leefniveau.

Geurvrachten

Van de AWZ is bekend dat deze een belangrijke bijdrage levert aan de geurcontour. De AWZ gaat van hinderlijk naar niet hinderlijk, waarbij de geurvracht is verlaagd van 474 MOU_E/uur naar 18,7 MOU_E/uur. Dit is een forse verlaging van de geurvracht van de AWZ.

De gesommeerde geurvracht voor de PM1 bedraagt 92 MOU_E/uur (was in de vergunning 2009: 24 MOU_E/uur en in 2015: 72 MOU_E/uur) en ligt in dezelfde orde grootte als eerder is vastgesteld.

De gesommeerde geurvracht voor de PM2 bedraagt nu 544 MOU_E/uur (vergunning 2015: 1800 MOU_E/uur, metingen in 2017 rond 1184 MOU_E/uur) en ligt beduidend lager dan de gemeten vracht in 2017 en de geschatte geurvracht in 2015 (veranderingsvergunning PM2).

Ons advies is om RHDHV/SKP een toelichting te vragen hoe representatief bovengenoemde lage vastgestelde geurvrachten zijn.

Verspreidingsberekeningen Alternatieven

In alternatief 2 wordt de bestaande PM1 omgebouwd naar een productielijn voor verpakkingspapier. Daarmee ontstaat een nieuwe bron overeenkomstig artikel 5 van het Gelders geurbeleid (zie kader hieronder).
Voor nieuwe bronnen dient een separate toetsing aan de streefwaarde te worden uitgevoerd. Deze toetsing ontbreekt op dit moment.

Artikel 5

1. Gedeputeerde Staten stellen het aanvaardbaar geurhinderniveau voor één of meer nieuwe bronnen binnen de inrichting op de streefwaarde vast, of zoveel lager als met toepassing van de beste beschikbare technieken haalbaar is.
2. Gedeputeerde Staten kunnen afwijken naar boven tot ten hoogste de richtwaarde.

Er zijn door RHDHV/SKP 4 alternatieven doorgerekend.

Alternatief 1 basis is de feitelijke situatie met op de PM2 nog 2 extra heatrecovery systemen en op de AWZ vervanging beluchtingsysteem;

Alternatief 1 plus is alternatief 1 plus verhoging schoorsteen tot 50 meter (bronnen 7a, 7b, 7c, 7d, 7e en 8) en een warmtepomp (energiebesparing, geschatte reductie van geur van 15%) en overkappen beluchtingsbassin AWZ;

Alternatief 2 basis: Ombouw PM1 naar verpakkingspapier en alternatief 1 basis plus warmtepomp en overkappen beluchtingsbassin;

Alternatief 2 plus: als 2 basis met hogere schoorsteen op PM 1 en PM2 (bronnen 7a, 7b, 7c, 7d, 7e en 8).

We missen in het rapport van RHDHV/SKP een onderzoek naar de uitblaasrichtingen en uitblaashoogten, zoals in het rapport IM-21-11 Totaal (samenhang geuronderzoeken Renkum) is aangegeven.

De meeste maatregelen (Heat recovery, warmtepomp met een geschatte reductie van 15%) zijn maatregelen voor besparing energie die mogelijk een gunstig (maar beperkt) effect hebben op de geuremissie.

Wat ontbreekt -en alsnog onderzocht dient te worden- is:

- Aanpassing stromingsrichting en stromingssnelheid van meerdere emissiebronnen;
- De BBT-plus variant. Hierbij merken we op dat uit het geuronderzoek van SK Roermond blijkt, dat de inzet van een gaswasser een geurreductie oplevert van 80%. Deze techniek wordt nu niet beoordeeld en wordt ook niet genoemd als mogelijk reducerende techniek in het rapport van de onderzoekverplichting in het kader van het vergunningsvoorschrift 2.16. Ook andere BBT-plusmaatregelen (uit dit rapport of anderszins) zijn niet nader onderzocht.
- Een analyse of toelichting op de gebiedsfunctie, omgevingsfactoren, de historie van het bedrijf en het klachtenpatroon, waarbij tevens de bestaande en verwachte geurhinder van het bedrijf is beoordeeld, als mede de kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels om te komen tot een aanvaardbaar situatie voor de omgeving.

Ons advies is om SK Parengo nader onderzoek te laten doen naar het effect van deze maatregelen. Werk in het MER een variant uit die leidt tot de laagst mogelijke geuremissie, verdergaand dan BBT (BBT+ variant)

De verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd met het meest recente rekenmodel GeoMilieu versie 2022.3. Gerekend is met de meteojaren 2005-2014 en gebouwinvloed. De geurvrachten voor de niet hinderlijk geur zijn gecorrigeerd voor een factor 3 (toetsingskader minder hinderlijke geur).

Inhoudelijk zijn de invoergegevens nog niet gecontroleerd.

Uit de resultaten van de verspreidingsberekeningen blijkt, dat er bij alternatief 1 basis geen woningen zijn gelegen binnen de $1,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als 98-percentiel. Indien de PM1 wordt omgebouwd naar verpakkingspapier zal een beperkt aantal woningen liggen binnen de $1,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als 98-percentiel. Hiermee lijkt een stevige reductie van de geurbelasting op leefniveau te zijn gerealiseerd, die echter volledig wordt bepaald door de indeling van geur in de klasse niet hinderlijk en de lage geurvracht van de AWZ.

Gezien de vele meldingen over hinder, de resultaten uit het geuronderzoek IM-21-11 en GGD-rapport 'Beleving van geur van papierfabriek SK Parendo in Renkum en Heesum' ontbreekt een evaluatie van de geurhinder die wordt ondervonden in de omgeving van SK Parendo. De rekenresultaten laten een te gunstig en niet realistisch beeld zien in vergelijking met de werkelijke situatie.

Conclusie

Het geuronderzoek SKP in het kader van de MER is beoordeeld. Onze adviezen, die moeten leiden tot een nieuwe verbeterde versie van het geuronderzoek worden onderstreept weergegeven.

Bijlage 10. Akoestisch onderzoek.

Gemaid op 20 oktober aan SKP.

Beoordeling akoestisch onderzoek

Zaaknummer : W.Z22.106187.01
Documentnummer: D220981893
Datum : 20 oktober 2022
Onderwerp : Smurfit Kappa Parenco Veerweg 1 te Renkum

Betreft

Beoordeling concept-rapport geluid in verband met het concept-MER.

Inleiding

Smurfit Kappa Parenco, gevestigd aan de Veerweg 1 te Renkum, wil de huidige bedrijfsvoering aanpassen en de milieuvergunningen actualiseren. Hiervoor wordt een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning (revisie milieu). Voorafgaand daaraan is een concept-MER opgesteld.

Onderdeel van het concept-MER vormt het onderzoek naar geluid in de omgeving van het bedrijf. De bevindingen van dit onderzoek zijn vastgelegd in concept-rapport 'Akoestisch onderzoek Milieueffectrapportage (MER) SK Parenco te Renkum' nummer 21-244r4 d.d 22 september 2022 opgesteld door Adviesburo Vanderboom. De bijbehorende Geomilieu-rekenmodellen zijn aangeleverd.

Vergunnings situatie

In de veranderingsvergunning van 27 maart 2015 zijn in voorschrift 2.5 grenswaarden vastgelegd voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ voor de dag-, avond- en nachtperiode voor 9 beoordelingspunten bij woningen en op een bepaalde afstand van de inrichting (vergunningpunten) en voor 7 zonebewakingspunten. Daarnaast is in deze vergunning nog een onderzoeksverplichting opgenomen wat betreft het bronvermogen van een geluidbron.

In de revisievergunning van 15 september 2009 zijn in voorschrift 4.2.2 grenswaarden vastgelegd voor het maximaal geluidniveau L_{Amax} voor de dag-, avond- en nachtperiode voor 8 beoordelingspunten bij 1 woning en op een bepaalde afstand van de inrichting (vergunningpunten).

Beoordeling concept-geluidrapport

Het concept-geluidrapport van 22 september 2022 en de bijbehorende geluidrekenmodellen zijn beoordeeld. Daarover kunnen in ieder geval al de volgende opmerkingen gemaakt worden.

inrichtingsgrens

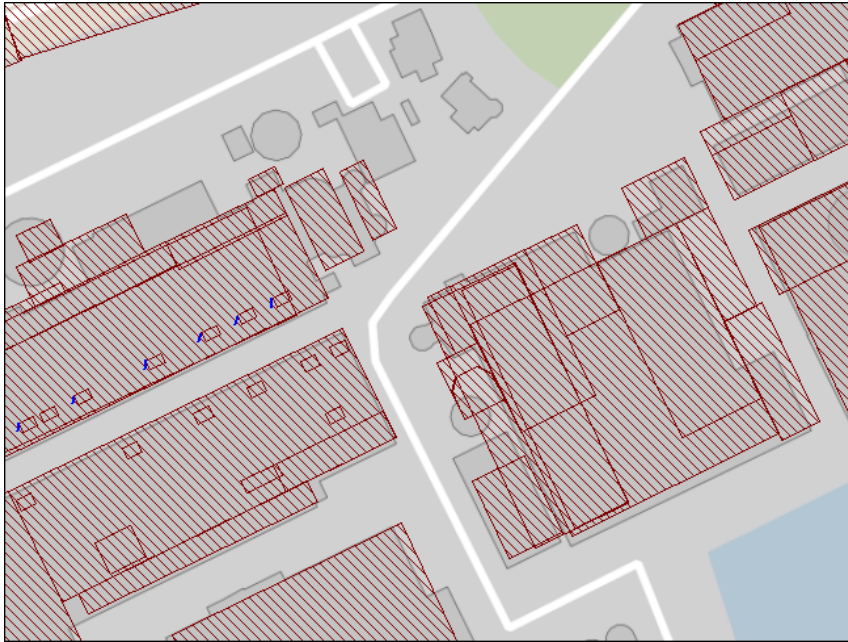
De inrichtingsgrens moet in de rekenmodellen worden opgenomen, bij voorkeur met het modelitem 'Bedrijven'.

bodemgebieden

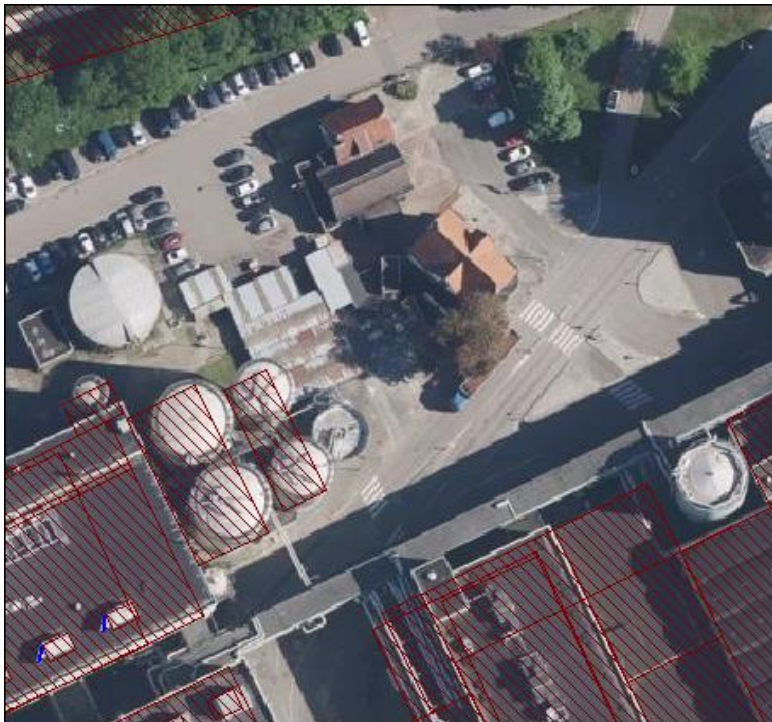
De bodemgebieden zijn veel te grof gemodelleerd. Deze moeten met polylijnen worden gemodelleerd.

gebouwen

De gebouwen moeten beter gemodelleerd worden.



Alle gebouwen en tanks op het terrein moeten gemodelleerd worden.



schermen

De keerwanden zijn niet gemodelleerd.



De keerwand is niet goed gemodelleerd en loopt te ver door in noordwestelijke richting.



puntbronnen

Puntbron 602 is qua maaiveldhoogte niet goed gemodelleerd.

Er zijn 2 puntbronnen met codering (Naam) 080, 081, 082, 300, 305, 306, 307, 308 en 601. Deze codering moet uniek zijn.

De uitstralingshoek van de puntbronnen 001 t/m 020, 115 en 116 is te klein. Deze moet 180° zijn. 7 puntbronnen hebben een te grote uitstralingshoek van 200°. Is de uitstralingshoek van 100° van puntbron 268 wel correct?

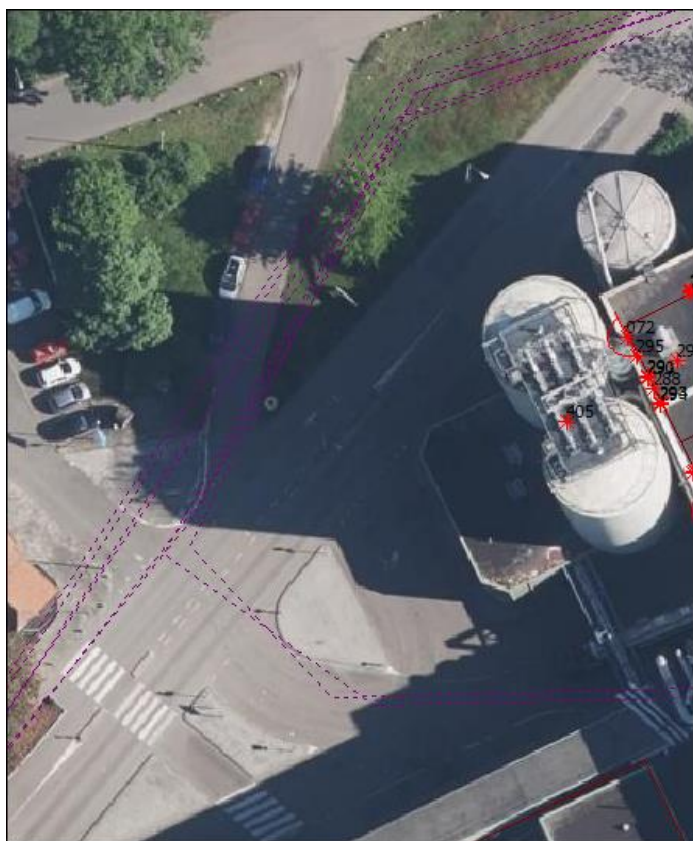
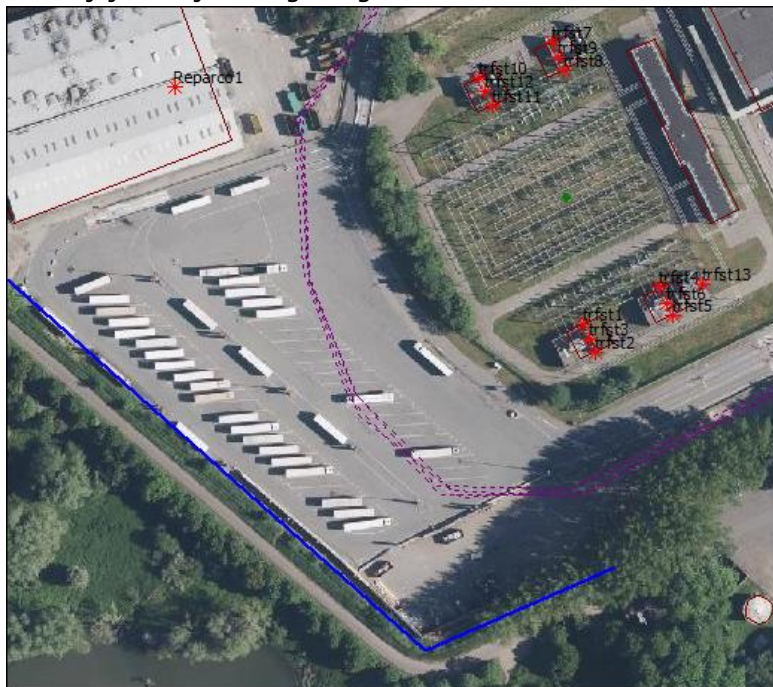
De uitstralende gevels 239 t/m 244 zijn vreemd en foutief gemodelleerd.

Veel ramen en roosters zijn niet als een uitstralende gevel gemodelleerd, bijvoorbeeld puntbron 220 t/m 238.

mobiele bronnen

Mobiele bron V-21 is qua maaiveldhoogte niet goed gemodelleerd.

Veel rijlijnen zijn niet goed gemodelleerd.



geluidrapport

Er zijn voor de MER geen geluidmetingen verricht. De brongegevens zijn afkomstig uit de rapportage van 29 oktober 2014. De brongegevens uit het rapport van 2014 zijn weer afkomstig uit een onderzoek van 2009. Bij dit rapport wordt gebruik gemaakt van metingen, die verricht zijn in mei 2007 en juni 2002. Deze geluidmetingen zijn dus ruim 15-20 jaar oud. De brongegevens van de vaste installaties en de uitstralende gevels en daken moeten worden geactualiseerd. Op de actuele luchtfoto zijn heel veel installaties op de daken te zien, die niet in het rekenmodel zitten.

Voorbeeld tafelkoelers op onderstaande foto:



Bij een aanvraag voor een revisievergunning mogen er in het geluidrapport geen verwijzingen staan naar eerdere rapportage. Dit betekent dat alle brongegevens (uitwerking van bronvermogens) in het geluidrapport moeten worden opgenomen.

Op pagina 7 bovenaan staat vermeld dat voor het verkeer en laad/losactiviteiten is uitgegaan van de notitie van 20 september 2022. De meest recente versie van deze notitie is van 23 september 2022. De verkeersaantallen in deze notitie komen niet overeen met die in de rekenmodellen. De notitie geeft alleen aantallen per dag. Hoe is de verdeling van verkeer in de dag-, avond- en nachtperiode bepaald?

In paragraaf 1.3 (pagina 8) staat vermeld dat een inventarisatie gemaakt is. Hoe heeft die plaatsgevonden. Zijn alle aanwezige geluidbronnen ter plaatse nagelopen aan de hand van het rekenmodel?

In tabel I.2 staan wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau de geluidgrenswaarden uit de revisievergunning van 15 september 2009 vermeld i.p.v. de veranderingsvergunning van 27 maart 2015. Bijlage IV bevat wel de correcte geluidgrenswaarden voor het $L_{Ar,LT}$. Deze bijlage moet uitgebreid worden met de vergunde maximale geluidniveaus L_{Amax} .

Tabel I.2 moet uitgebreid worden met de beoordelingshoogte.

Om de controleerbaarheid te vergroten is het aan te bevelen om bij de geluidbronnen in de tekst de bronnummers te vermelden. Op pagina 11 bovenaan wordt een shredder genoemd.

In het rekenmodel is geen shredder niet terug te vinden, wel is er een versnipperaar met bronnummer 601. Wordt hiermee de shredder bedoeld?

Op PM2 is geen bron terug te vinden met de omschrijving heat recovery.

Daarnaast is het aan te bevelen om in de tekst de modelmatige verschillen tussen de diverse varianten duidelijk te maken wat betreft onder meer gebouwen met nummering en geluidbronnen met nummering.

De tekst op pagina 11 wat betreft het aantal personenwagenbewegingen klopt niet met de aantallen in tabel II.1.

De aantallen in tabel II.1 komen niet overeen met het rekenmodel. De routecodering komt ook niet overeen. In tabel II.1 staan 2 routes 11.

Pagina 12:

De heat recovery (bron 080-082) staat ook al in de referentiesituatie. De bron heet dus nieuwe dakafzuiging.

De versnipperaar (hier staat dus niet shredder) staat nog op dezelfde positie, alleen bij Alternatief 1 variant 1 staat er een scherm om heen.

In tabel II.2 moeten ook de bronnummers vermeld worden. De benaming van de werktuigen is namelijk niet terug te vinden in het rekenmodel.

Pagina 13:

Het scherm bij de versnipperaar staat er ook al bij variant 1.

De dempers bij bron 178-181 zitten er ook al in bij variant 1.

Pagina 14:

In paragraaf 2.4 moeten bij de genoemde veranderingen de bronnummers en de nieuwe gebouwnummers vermeld worden.

De versnipperaar wordt hier weer shredder genoemd.

Pagina 15 en 16:

Welke extra geluidreducerende maatregelen worden bij variant 2 getroffen?

Pagina 17:

De bronsterkteberekening van de heat recovery (gemeten in 2021) moet worden opgenomen in de bijlage.

Pagina 18:

Op deze pagina staat vermeld dat de bronsterkteberekeningen zijn opgenomen in bijlage II.

In deze bijlage zit echter geen enkele bronsterkteberekening.

Pagina 21 t/m 28, 30 en 31:

Beoordeling van deze pagina's heeft nog geen zin, omdat de rekenmodellen eerst moeten worden geactualiseerd.

Pagina 29:

De beschouwing m.b.t. laagfrequent geluid is veel te beperkt. Er moet een uitgebreide onderbouwing komen waarin vermeld wordt waarom er geen overlast vanwege laagfrequent geluid te verwachten is, liefst onderbouwd met recente geluidmetingen.

Zie ook het NRD paragraaf 4.5.

Bijlage II:

De bedrijfsduren van de installaties (materieel) komt voor de referentiesituatie niet overeen met het rekenmodel. De bronnummers ontbreken hierbij.

De bedrijfsduren van de installaties (materieel) komt voor alternatief 1 en 2 en variant 1 en 2 niet overal overeen met het rekenmodel. De formules m.b.t. Cb-waarden zijn niet overal correct. Voorbeeld: shovel reject LL5 met een bedrijfsduur van 0 uur in de avond geeft een bedrijfsduurcorrectie van 6 dB?

Algemeen:

Bij de plusvarianten worden de schoorsteen van PM1 en PM2 verhoogd. Is dit geen relevante geluidbron?

Vergelijking uitgangspunten geluidrapport met rapporten emissietoetsing (bijlage 4), luchtkwaliteit (bijlage 5) en depositieonderzoek (bijlage 8)

Opmerking: waar een model wordt vermeld, gaat het om het geluidrekenmodel.

Rapport emissietoetsing 22 september 2022 (bijlage 4)

WKK: er zitten geluidbronnen in het rekenmodel.

Bij Alternatief 2 is er sprake van een biomassaverbrandingsinstallatie: deze is niet als zodanig terug te vinden in het rekenmodel. Leidt deze installatie tot wijzigingen in het rekenmodel?

Hulpketel K81: bij alternatief 2 is volgens het geluidrapport rekening gehouden met 3 nieuwe gasboilers naast hulpketel K81. Niet duidelijk is welke geluidbronnen in het rekenmodel dit betreft. Bij de beoordeling van het geluidrapport is al aangegeven dat duidelijk omschreven moet worden welke wijzigingen in de rekenmodellen bij de diverse varianten zijn doorgevoerd.

RCF, FOI, PM1, PM2 en AWZ: er mag (bij een geactualiseerd rekenmodel) van worden uitgegaan dat alle geluidrelevante afzuigingen en pijpen in het rekenmodel zijn opgenomen. Geconstateerd is dat de rekenmodellen op dit moment verre van actueel zijn.

Overige bronnen: hiervoor geldt hetzelfde als hierboven vermeld staat.

Rapport luchtkwaliteit 30 september 2022 (bijlage 5)

Voor de emissies door vaste installaties wordt aangesloten bij de rapporten van bijlage 4 en 8.

In geval van luchtkwaliteit wordt met betrekking tot verkeer gerekend met jaargemiddeldes. Voor geluid wordt rekening gehouden met de 13^e drukste dag van het jaar. De gehanteerde aantallen zijn minimaal gelijk en meestal hoger dan jaargemiddeld.

Voor alternatief 1 wordt uitgegaan van 95.000 vrachtwagens per jaar. In het rekenmodel zitten 284 vrachtwagens per dag. $95.000 / 284 = 335$ dagen < 365 dagen per jaar. Dus dat kan correct zijn.

Voor alternatief 2 wordt uitgegaan van 105.000 vrachtwagens per jaar. In het rekenmodel zitten 321 vrachtwagens per dag. $105.000 / 321 = 327$ dagen < 365 dagen per jaar. Dus dat kan ook correct zijn.

Rapport depositieonderzoek 30 september 2022 (bijlage 8)

De meeste uitgangspunten zijn hierboven al behandeld.

Op pagina 13 resp. 16 staat vermeld dat er op jaarbasis bij alternatief 1 wordt uitgegaan van 25 schepen en bij alternatief 2 van 100 schepen. In het rekenmodel wordt voor beide alternatieven uitgegaan van 1 schip per dag. Dus dat is correct.

Materieel alternatief 1: de 5 balengrijpers (heftrucks) staan in het rekenmodel, de 4 heftrucks staan er niet extra in, de 2 trailertrekkers staan er ook niet extra in en de 2 shovels wel. De gehanteerde bedrijfsduren van de balengrijpers passen binnen de uitgangspunten van bijlage 8. De bedrijfsduur van de shovels zijn in het rekenmodel zeer laag ingeschat. Wellicht dat dit alleen de bedrijfsduren van de shovelactiviteiten buiten zijn en dat de shovels de rest van de tijd binnen actief zijn.

Materieel alternatief 2: de 10 balengrijpers (heftrucks) staan in het rekenmodel, de 4 heftrucks staan er niet extra in, de 2 trailertrekkers staan er ook niet extra in en de enkele shovel wel. De gehanteerde bedrijfsduren van de balengrijpers en die van de shovel passen binnen de uitgangspunten van bijlage 8.

Conclusie en advies geluidrapport en bijbehorende rekenmodellen

De gehanteerde brongegevens zijn wat betreft de vaste installaties en geluiduitstraling van gevel- en dakvlakken zwaar verouderd en moeten worden geactualiseerd middels nieuwe geluidmetingen.

Alle gebouwen, schermen en bodemgebieden moeten binnen de inrichtingsgrens qua modellering worden geactualiseerd.

Bijlage 11. Trillingsbelastingonderzoek.

Gemaid op 7 oktober aan SKP.

Zaaknummer : W.Z22.106187.01
Datum : 6 oktober 2022
Onderwerp : Smurfit Kappa Parenco Veerweg 1A te Renkum

Betreft

Beoordeling rapport trillingen in verband met de MER.

Inleiding

Smurfit Kappa Parenco, gevestigd aan de Veerweg 1A te Renkum, wil de huidige bedrijfsvoering voortzetten en de milieuvergunningen actualiseren. Hiervoor wordt een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning (revisie milieu). Voorafgaand daaraan is een milieueffectrapportage (MER) opgesteld.

Onderdeel van de MER vormt het onderzoek naar trillingen in de omgeving van het bedrijf. De bevindingen van dit onderzoek zijn vastgelegd in rapport 'Smurfit Kappa Parenco; trillingsbelasting op omgeving voor MER Alternatieven en Varianten' referentie 08468-55833-04v5 d.d. 21 september 2022 opgesteld door Cauberg Huygen.

Gevraagd is om dit rapport te beoordelen.

Vergunnings situatie

In de veranderingsvergunning van 27 maart 2015 wordt in trillingsvoorschrift 2.6 verwezen naar trillingsvoorschrift 4.3.1 uit de revisievergunning van 15 september 2009. De veranderingsvergunning bevat t.a.v. trillingen alleen een onderzoeksverplichting en geen aangepaste grenswaarden.

In trillingsvoorschrift 4.3.1 zijn in de revisievergunning van 15 september 2009 de volgende grenswaarden opgenomen:

Beoordelings-Punten	Dag- en avondperiode (07.00-23.00 uur)				Nachtperiode (23.00-07.00 uur)		
	A1	A2 dag	A2 avond	A3	A1	A2	A3
Woningen Dorpsstraat	0.2	2	1	0.13	0.18	0.3	0.13

met: A1: richtwaarde voor de maximale trillingssterkte V_{max}

A2: grenswaarde voor de maximale trillingssterkte V_{max}

A3: grenswaarde voor de trillingssterkte over de beoordelingsperiode V_{per}

Noot: het voorschrift geldt niet voor de Dorpsstraat 100A.

Er wordt voldaan aan de normstelling als:

de waarde van de maximale trillingssterkte V_{max} in een ruimte kleiner is dan A1, of als de waarde van de maximale trillingssterkte V_{max} in een ruimte kleiner is dan A2 waarbij de trillingssterkte over de beoordelingsperiode V_{per} in deze ruimte kleiner is dan A3.

Beoordeling rapport trillingen

Het rapport trillingen van 21 september 2022 is beoordeeld. Daarover kunnen de volgende opmerkingen gemaakt worden.

In het rapport staan veel verwijzingen naar oudere rapporten. Bij rapporten, die gevoegd worden bij een aanvraag voor een revisievergunning en een eventueel bijbehorende MER, moeten alle relevante gegevens opgenomen zijn en mogen er geen verwijzingen staan naar oudere rapporten. Dit betekent dat alle relevante informatie, die afkomstig is uit oudere (meet)rapporten, moet worden opgenomen in dit rapport.

De gerapporteerde trillingsbelastingen in tabel 3.1 moeten worden toegelicht. Hoe is men gekomen tot prognoses per relevante trillingsbron? Hoe is de totaalwaarde prognose bepaald? Wat zijn de gehanteerde bedrijfsduren per trillingsbron? Uit welk rapport blijkt de meetwaarde, die onder in de tabel staan? Deze meetwaarden moeten terug te vinden zijn in de nog toe te voegen bijlagen.

De berekening van de gerapporteerde trillingsbelastingen in tabel 3.2 t/m 3.5 moet worden toegelicht. Welke deelbelastingen en bedrijfsduren per trillingsbron zijn hierbij gehanteerd?

Waarom worden er geen V_{\max} -waarden gerapporteerd?

Conclusie en advies

Het rapport trillingen kan nog niet worden goedgekeurd.

Geadviseerd wordt om het rapport te laten aanpassen wat betreft de gemaakte opmerkingen.

Bijlage 12. Rapport Energie en Klimaat.

Referentie BH9877-RHD-ZZ-XX-RP-Z-0001, Definitief/04, 23 september 2022, RHDHV.
Gemild aan SKP op 24 november.

Algemeen

Het is vooral een beschrijvend document, dat samenvattend emissies van varianten vermeldt. Beperkt wordt ingegaan op daadwerkelijke maatregelen.

De biomassaketel (wervelbedverbrandingsinstallatie K62) is al vergund en biomassa wordt al toegepast. De inzet van biomassa is onduidelijk. Het is niet duidelijk of die toeneemt en hoe.

U noemt BBT+ maar geeft niet aan wat dat bij SKP gaat betekenen. Vermeld ook hier de BBT en BBT+ maatregelen en onderbouw dat sprake is van BBT en BBT+. Verwijzing alleen naar het BBT-toetsdocument van 2 februari 2021 is onvoldoende. Bovendien gaat dat rapport alleen over de vergunde situatie.

Maak een duidelijk onderscheid tussen biomassa, zijnde een afvalstof, biomassa zijnde geen afvalstof en afvalstoffen, waarbij ook de definities vermeld worden.

Motiveer aan de hand van berekeningen het rendement van bestaande en nieuwe installaties.

Vermeld in de overzichten ook de referentiesituatie.

Waar we onder andere naar op zoek zijn is het verminderen van de CO₂-uitstoot van SKP. De doelstelling die SKP stelt is om in 2050 op 0.0 CO₂-uitstoot te komen. U maakt voor ons in dit rapport onvoldoende duidelijk hoe u dat wilt bereiken. Wij zijn op zoek naar de maatregelen die dat gaan realiseren. Per afzonderlijke maatregel willen we dat u inzicht geeft in de CO₂-reductie. Hierbij denken we aan zekere maatregelen op korte termijn en langere termijn maar ook de onzekere maatregelen op korte en langere termijn. Geef hier voldoende inzicht in. Ook moet u de doelstelling per 2030 in acht nemen.

Specifiek

U geeft aan energieverbruik in TJ/jaar. Vermeld hierbij ook de bijbehorende berekeningen.

U vermeldt CO₂ als broeikasgasemissie. Geef ook aan of en in hoeverre andere broeikasgassen kunnen vrijkomen.

Paragraaf 2.8. Naast biomassa wordt ook gebruik gemaakt van verbranding van afvalstoffen. SKP gebruikt als referentiejaar 2005 voor het berekenen van CO₂-reducties. Vermeld ook de reducties t.o.v. 1990. Het gaat in het rapport om reducties op concernniveau. Specificeer die voor uw bedrijf in Renkum.

Onder 2.8 wordt aangegeven dat SKP 32 % gunstiger scoort dan de Europese benchmark door gebruik te maken van de biomassaketel. Onderbouw (met berekening) met de uitgestoten hoeveelheid CO₂ per ton (dit door SKP in te vullen) met en zonder biomassaketel?

Geef aan hoe de specifieke broeikasgasemissie zich verhoudt tot vergelijkbare papierfabrieken in Nederland en Europa (advies van de Cie M.e.r. over het NRD, par. 4.10, hierna: NRD). U maakt alleen een vergelijking met de BREF P&P.

SKP neemt volledig duurzame stroom in van het elektriciteitsnet. Motiveer dat, hoe is de situatie concreet?

Paragraaf 3.2 Transporten. De rejets ontbreken in alternatief 2. Bij alternatief 1 is de aanvoer 907 kt/j en de afvoer 689 kt/j. Bij alternatief 2 is dit 1187 kt/j en 1029 kt/j. Verklaar de grote verschillen tussen aan- en afvoer bij beide alternatieven. Balansen moeten feitelijk kloppen.

3.3 Maatregelenoverzicht

Bij alternatief 1, de basisvariant is "Elektrificatie indien mogelijk" en "Toenemende vrachtransporten binnenvaart" niet vermeld. De maatregelen die u hier vermeldt komen namelijk niet geheel overeen met de maatregelen in tabel 3-1 van het algemene rapport concept-MER.

Elektrificatie is in bijlage 12 nauwelijks uitgewerkt en moet nader uitgewerkt worden³.

U vermeldt dat het wegtransport bij alternatief 2 toeneemt. De uitstoot van CO₂ in kt/jaar neemt ongeveer 30% toe ten opzichte van de referentiesituatie en alternatief 1. Wat zijn uw ambities en maatregelen voor wat betreft het wegtransport (vrachtwagens)?

3.4.1 Extra warmteterugwinning voor- en nadroging

Hoe zijn de kengetallen voor extra warmteterugwinning (tabel 3-2) tot stand gekomen?

3.4.2 Gasketels

U vermeldt alleen de gasketel K43/44, met daarbij de GT11.

De omgevingsvergunning voor de gasturbine GT11 hebben wij ingetrokken. Die mag u niet meer vermelden.

Vermeld ook de K81.

U vermeldt BBT+, wat houdt dat bij nieuwe installaties in? Wat is volgens u BBT en wat BBT+? Motiveer het hogere rendement (95 i.p.v. 89%).

3.4.4 Biomassa.

De titel klopt niet omdat het ook om afvalstoffen gaat. Noem alle biomassa en afvalstoffen met vermelding van de Euralcodes en de bijbehorende CO₂-emissieberekeningen. Motiveer duidelijk, als een CO₂-emissie van een bepaalde activiteit nul zou zijn.

In januari 2020 heeft SKP nog een opgave aan ons gedaan van biomassa en afvalstromen, die in de K62 verbrandingsinstallatie feitelijk verwerkt worden. Het ging daarbij om 6 verschillende stromen met 6 bijbehorende Euralcodes. 2 afvalstoffen zijn daarbij als biomassa benoemd (Overeenkomstig Ab/Bor): afval van de bosbouw (Euralcode 02.01.07) en biologisch afbreekbaar afval (20.02.01). De 4 overige afvalstoffen waren: slib (nader gespecificeerd) vallend onder 03.03.10 en 03.03.11 en ontinkingslib (03.03.05) en rejets (03.03.07). Deze 4 afvalstoffen hadden een jaardoorzet van 130.166 ton. Uw opgave van 2 afvalstoffen (CaCO₃ in FOI-slib en rejets) is 83.057 ton/jaar.

Vermeld voor alle afval/biomassastromen de CO₂-emissie.

3.4.5 AWZI, biogas en slib

AWZI-slib is geen biomassa, papierslib evenmin. Er kan geen sprake zijn van biogeen CO₂ (zie ook 3.4.4). Geef aan welk deel (ook in hoeveelheden) van de CO₂-uitstoot biogeen is binnen de inrichting van SKP.

Voetnoot 3 is niet vermeld in de tabel 3-4.

³ Zie ook:

<https://www.google.nl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKewjMx9aCn sb7AhU08rsIHT8WBboQFnoECAIQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.vno-ncw.nl%2Ffile%2Felektrificatieisruciaalvooreentoeekomstbestendigeenduurzameindustriepdf&usg=AOvVaw0U8K 0TqxbVWz0KnfUdcuHf>

3.4.6 E-boiler

Wat is het effect van de inzet van de e-boiler op de CO₂-emissie (reductie) in kt/j? Welke aardgasketel zou daarbij vervangen gaan worden, waar wordt de boiler concreet ingezet?

3.4.7 Zon-PV

Vermeld wordt "Omdat SKP reeds duurzame stroom inneemt van het net, de winst van de zonnepanelen is niet terug te zien in de eindberekening." Leg dat nader uit.

3.4.9 Geothermie

U verwijst naar de website Aardwarmte in de Vallei. Vermeld in deze paragraaf informatie over de fasen 1 t/m 4. Neem deze planning ook op in het MER.

3.5.1 Vrachtttransporten en 3.5.2 Mobiele werktuigen en personenauto's

Werk dit verder uit. De CO₂-emissies van de 4 varianten worden niet berekend en in beeld gebracht (in kt/j). De tabellen geven (te) weinig inzicht hierin.

Wat zijn de aantallen bewegingen en wat is concreet de besparing?

4 Energieverbruik processen

Vermeld per opgave in alle figuren hoe u tot die opgave komt (onderliggende berekeningen).

4.1 Energiebalans

In figuur 4-1 heeft u een taartverdeling aangegeven voor toegevoerde energie in de referentiesituatie.

Maak die ook voor de andere situaties.

Een beschrijving (Figuur 4-3 figuur 4-2) staat op pag. 17.

Splits de hoeveelheid "Brandstof" in de figuren 4-2 en 4-3 op in afzonderlijke brandstofvormen.

4.2 Referentie, alternatieven en varianten

U vermeldt dat het energieverbruik in alternatief 1 het hoogst is. Waardoor is die van de referentie niet hoger?

Motiveer de verbruiken en emissies aan de hand van berekeningen per installatie.

(Ook verbruiken van aardgas, elektriciteit, dieselolie, biogas e.d.)

Geef nadere uitleg over het relatieve energiegebruik.

5.1 CO₂-emissie

Werk de processen verder uit. Ook het verdwijnen van emissies van FOI-slib en rejets bij alternatief 2. Gaan rejets afgevoerd worden uit de inrichting?

Motiveer de verbruiken aan de hand van berekeningen.

U vermeldt de inzet van geothermie en een warmtenet bij de alternatief 2 plusvariant. Dit zijn twee zeer ingrijpende maatregelen. Onzeker is of deze maatregelen uitgevoerd gaan worden gelet op wat u onder andere vermeldt in paragrafen 3.4.8 en 3.4.9.

U vermeldt geothermie. Bedoelt u daarmee geothermie of uitsluitend Ultradiepe Geothermie?

Als deze maatregel zeer onzeker is, vermeld dan andere maatregelen, die wel met een grote mate van zekerheid ingevoerd kunnen gaan worden. Geef aan wanneer geothermie eventueel als maatregel ingezet kan worden.

Zie ook par. 2.7 van het rapport.

Belangrijk:

Motiveer alle emissies, hoeveelheden, besparingen e.d. aan de hand van berekeningen.

Vermeld ook waarom u per variant bepaalde maatregelen treft. Waar baseert u de keuze op per variant?

SKP zal per alternatief en variant kwalitatief en kwantitatief aan moeten geven hoeveel CO₂ wordt bespaard en hoeveel % reductie dit oplevert en hoe dit zich verhoudt tot de klimaatdoelstellingen. Er moet kunnen worden afgelezen met welke maatregelen en in welke mate deze bijdragen aan het behalen van de Europese, landelijke en lokale klimaatdoelstellingen in 2030 en 2050. Ook moet per maatregel worden aangegeven of sprake is van zekere en onzekere maatregelen.

U moet – gegeven het nationale en lokale beleid – op hoofdlijnen aangeven of en hoe SKP in 2050 overgeschakeld kan zijn naar een (bijna volledig) broeikasgasvrije bedrijfsvoering en welke stappen in de tussenliggende periode kunnen worden gezet. (NRD 4.10).

Alternatief 2, plusvariant, is in elk geval nog geen (bijna volledig) broeikasgasvrije bedrijfsvoering.

Wat zijn uw ambities wat betreft klimaatbeleid?

U zou een onderverdeling kunnen maken in maatregelen:

Tot en met 2025;

2026-2030;

2031-2050.

Waarbij de maatregelen op korte termijn concreter kunnen zijn dan op langere termijn.

U vermeldt op pagina 21:

“Om een vergelijking te maken met de emissies van andere papierfabrieken in de EU is de BREF voor de productie van pulp, papier en karton uit 2015 geraadpleegd. Reeds in de referentiesituatie scoort SK Parenco onder het emissieniveau van de BREF. In de verschillende alternatieven en varianten wordt dit verschil steeds groter.”

Schrijft dit verder uit, waaruit blijkt dit en motiveer dit goed.

Bijlage 14. Natuurtoets.

Gemaid aan SKP op 2 november.

Referentie: BH9877-RHD-ZZ-XX-RP-Z-0002

Status: Concept/P01.03

Datum: 30 september 2022

Dit rapport is beoordeeld. Onze opmerkingen zijn:

1.

Relevante storingsfactoren

Tabel 4-1 op bladzijde 14:

In deze tabel zijn de storingsfactoren aangegeven. De storingsfactoren "Verzuring door stikstofdepositie uit de lucht" en "Vermesting door stikstofdepositie uit de lucht" zijn niet aangekruist. Deze zijn wel relevant. Daarnaast zijn de factoren "Verontreiniging" en "Verdroging" niet aangekruist. Deze factoren zijn ook relevant moeten aangekruist worden.

Verzuring en vermesting door stikstofdepositie uit de lucht zijn relevant vanwege de uitstoot van NO_x, NH₃ en eventueel andere verzurende en vermestende stoffen.

Verontreiniging kan ontstaan door verontreinigende stoffen op of in de bodem en ook door de uitstoot van andere stoffen dan NO_x uit de schoorstenen.

Verdroging is in principe relevant vanwege de grondwateronttrekking.

2.

De stikstofdepositie neemt toe bij "alternatief 1 basis". Een toename van stikstofdepositie op relevante hexagonen van een Natura 2000-gebied betreft in principe een significant effect en deze moeten worden beoordeeld. Beschreven zal moeten worden waardoor de stikstofdepositie toeneemt. De effecten zijn niet beschreven.

De gegevens zijn niet volledig en niet juist.

Bijlage 15. Verkeer en logistiek onderzoek.

Aan SKP gemaild op 3 november.

Beoordeeld is het rapport "Verkeer & logistiek SK Parenco", kenmerk BH9877-MI-NT-220608-1440, RHDHV, 23 september 2022:

- Parenco gaat uit van meer spreiding van verkeer over de dag (door verruiming opening/werktijden): het is de vraag of dat wordt gerealiseerd. Dit is wel van belang voor conclusies.
 - Parenco gaat uit van meer verkeer over water (prima, kunnen we alleen maar toejuichen), maar hoe serieus is dat/wordt dat ook gerealiseerd (en per wanneer)?
 - In sommige scenario's gaat het gemotoriseerd verkeer toenemen, ook via de Bokkedijk. Dat is best kritisch. Zie opmerkingen hieronder.
 - Er wordt voor het snelfietspad nu aantal van 700 fietsers aangehouden. Dat is aan de lage kant.
 - In conclusies wordt gesteld dat er geen gevolgen zijn voor doorstroming en verkeersveiligheid op de N225. Dat delen we niet. Zie hierna.
-
- N225 is een erg drukke weg, 19.000 motorvoertuigen per etmaal. Het rapport stelt dat er nog behoorlijk wat restcapaciteit is. We delen die mening niet. Bovendien wordt de capaciteit bepaald door de kruispunten, de verkeersregelinstanties. De eventuele restcapaciteit wordt bepaald door de restcapaciteit in de regelingen en niet op de wegvakken. Uit onze berekeningen blijkt bijvoorbeeld dat het kruispunt N225/Veerweg het verkeer in de toekomst niet meer kan afwickelen.
 - Het kruispunt met de Bokkedijk is in de huidige situatie al een erg gevoelig dossier. Hier moet gevoel voor zijn en dit moet in de rapportage staan. De (weinige) aanwonenden roeren zich. Als we het rapport lezen lijkt het alsof de situatie daar verbeterd, tenzij er geen 24-uurs continue bedrijfsvoering is. Eerder stellen: de situatie is verkeerskundig niet acceptabel, tenzij er spreiding in de bedrijfsvoering is.
 - In paragraaf 5.3 wordt gesteld dat er geen effect is voor doorstroming op de N225. Wederom gaat het hier niet om de intensiteit op wegvakniveau maar de afwikkeling op kruispuntniveau. We missen de (eenvoudige) kruispuntberekening waaruit blijkt of het vrachtverkeer op een voldoende wijze af kan slaan en de weg op komt.
 - Hoofdstuk 6 begint met de zin: op de Bokkedijk rijdt alleen vrachtverkeer. Dat is onjuist en ligt gevoelig. Op de Bokkedijk rijdt ook bestemmingsverkeer.
 - Is de ruimte tussen fietspad en hoofdrijbaan inderdaad voldoende dat alle types vrachtverkeer (rijdt men ook met LZV?) daartussen kunnen opstellen?
 - Gesteld wordt dat op het Nederrijnpad 700 fietsers rijden. Uit onze eigen tellingen blijkt dat dat het er 1380 zijn (twee richtingen, zuidzijde N225).
 - Gesteld wordt dat fietsverkeer de Veerweg niet kruist: volgens ons is het een autonome ontwikkeling dat de snelle fietsroute hier juist wel kruist omdat deze langs de N225 wordt doorgetrokken.
 - De conclusie moet anders worden verwoord: alleen als er een continue bedrijfsvoering is ontstaan er geen knelpunten.

Bijlage 16. Beschouwing Externe Veiligheid.

Gemaid aan SKP op 24 oktober.

Document:

"Toetsing aan het Bevi en Brzo 2015, Royal HaskoningDHV, projectnummer BH9877-111-100, d.d. 23-09-2022"

De Bevi-toets en Brzo-toets zijn akkoord.

Eén opmerking over de genoemde (zeer) licht ontvlambare stof (tabel 2 onder b). Onduidelijk is welke vloeistof dit is, deze is niet terug te vinden in de stoffenlijst.

Past u de rapportage hierop aan?

Uitwerking advies:

ADVIES EXTERNE VEILIGHEID

"Smurfit Kappa Parenco B.V."

Datum: 13-10-2022

Kenmerk: W.Z22.106187.01

1. Aanvraaggegevens:

Bevoegd gezag:	Provincie Gelderland
Aanvrager:	ODRN
Tel.nr.:	0610981138
Datum aanvraag ontvangen:	26-09-2022

2. Omschrijving adviesaanvraag:

Beoordeling Concept-Milieueffectrapport bijlage 16 – Externe veiligheid

3. Bijbehorende documenten:

1. Toetsing aan het Bevi en Brzo 2015, Royal HaskoningDHV, projectnummer BH9877-111-100, d.d. 23-09-2022
2. Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD), Commissie Mer, projectnummer 3593, d.d. 05-01-2022

1. Advies

De Bevi-toets en Brzo-toets zijn akkoord. Eén opmerking over de genoemde (zeer) licht ontvlambare stof (tabel 2 onder b). Onduidelijk welke vloeistof dit betreft, deze is niet terug te vinden in de stoffenlijst.

Als dit is verduidelijkt zijn de gegevens voldoende om tot een ontvankelijke aanvraag te komen voor het aspect externe veiligheid.

2. Beoordeling Concept Mer

Als onderdeel van het MER is er een toetsing aan het Bevi en het Brzo uitgevoerd. Deze toetsing is beoordeeld. Daarnaast worden hieronder de in de mail (d.d. 11-10-2022, afz. Hans Dijkema) gespecificeerde punten behandeld.

1. Controleer de door SKP ingediende concept gegevens op volledigheid en juistheid. Staan er 4 situaties beschreven (alternatief 1 en variant, alternatief 2 en variant)?

De volgende situaties worden beschreven:

1. Referentiesituatie (vergunde bedrijfsactiviteiten)
2. Alternatief 1: publicatie- en verpakkingspapier (volgens SKP is de toetsing tussen de referentiesituatie en alternatief 1 niet onderscheidend, vanwege de aard en hoeveelheden gevaarlijke stoffen en toetsingswaarden in het Bevi en het Brzo 2015)
3. Alternatief 2: verschilt enigszins omdat enkele gevaarlijke stoffen niet gebruikt worden.

Eigenlijk zijn er dus twee situaties die vergeleken worden in het kader van externe veiligheid.

2. Zijn alle gegevens/resultaten e.d. vermeld, zoals de Cie mer heeft uitgewerkt in haar NRD van 5 januari 2022? Ook op het (detail)niveau dat de NRD vraagt? (Het voorkeursalternatief ontbreekt sowieso nog).

De Commissie adviseert in te gaan op:

De kenmerken van de risicobron(nen), zoals de aard en omvang van de opgeslagen gevaarlijke stoffen en de opslagvoorzieningen;

Er is een stoffenlijst opgenomen en daar staat per gevaarlijke stof, die is opgenomen in Bijlage I bij Richtlijn 2012/18/EU, hoe en in welke hoeveelheid deze is opgeslagen.

De ongevalsscenario's die gevaar kunnen opleveren en die relevant zijn voor het rampenbestrijdingsplan;

Dit wordt niet vermeld in de beschouwing en is ook niet vereist.

Maatregelen die de kans op deze ongevallen verkleinen en de gevolgen ervan beperken;

Dit wordt niet vermeld in de beschouwing en is ook niet vereist.

Het berekende plaatsgebonden en groepsrisico voor de referentiesituatie en voor de alternatieven, zodat duidelijk is welke wijzigingen er zullen optreden;

Er is geen plaatsgebonden risico en groepsrisico berekend voor de referentiesituatie en voor de alternatieven. Dit is ook niet vereist. Het opstellen van een QRA is niet verplicht voor SKP.

De beschrijving van het invloedgebied. Laat zien waar zich de (geprojecteerde) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten bevinden en hoeveel mensen zich er ophouden.

Het invloedsgebied is niet bepaald. Gezien SKP niet onder het Bevi valt is dit niet berekend.

Dit punt is niet van toepassing.

3. Zijn de gegevens ook voldoende voor het aanvragen van een revisievergunning? Heeft men alle 4 varianten voldoende in kaart gebracht? Is het voldoende om tot een ontvankelijke aanvraag te komen voor dat betreffende aspect? (Er is immers nog geen voorkeursalternatief vermeld, daarom moet SKP alle varianten vermelden en doorrekenen.)

De Bevi-toets en Brzo-toets zijn akkoord. SKP valt zowel met de referentiesituatie als alternatief 1 en alternatief 2 niet onder het Bevi en Brzo.

Eén opmerking op het document is dat in tabel 2 onder b wordt aangegeven dat het grootste insluitsysteem met (zeer) licht ontvlambare stoffen een inhoud heeft van kleiner dan 150 m³. Het is onduidelijk welke vloeistof dit betreft, deze is niet terug te vinden in de stoffenlijst.

Beoordeling aspect Water in het kader van de M.e.r. procedure

Bijbehorende documenten

Documentnummer	Titel
D220919841	Bijlage 13 Analyse grondwatereffecten Smurfit Kappa Parengo
D220906915	Milieueffectrapport
D220010091	Advies Cie mer over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport.

Inleiding

Smurfit Kappa Parengo B.V. (SKP) is een papierproducten in Renkum en produceert papier voor de grafische en de verpakkingindustrie. Het bedrijf wil de huidige activiteiten voortzetten en verbeteren en alle vigerende vergunningen actualiseren en onderbrengen in één revisievergunning (alternatief 1). Daarnaast overweegt SKP volledig om te schakelen naar de productie van verpakkingspapier (alternatief 2). In het kader hiervan is een revisie-omgevingsvergunning nodig is een MER opgesteld waarin de alternatieven en varianten beschreven worden.

Deze beoordeling gaat in op het onderdeel 'water'. Volgens de notitie "Advies Cie mer over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport d.d. 5 januari 2022" zou het onderdeel water de volgende gegevens moeten bevatten:

Afvalwaterzuivering

Geef een beschrijving van de afvalwaterzuivering en een overzicht van de omvang en samenstelling van de afvalwaterstromen en van de technieken waarmee het water zal worden gezuiverd. Onderbouw dat sprake is van BBT. Beschrijf hoe, waar en in welke hoeveelheden water wordt hergebruikt. Geef aan welke maatregelen worden genomen om geur en emissies naar de lucht te reduceren.

Lager waterverbruik en/of minder grondwateronttrekking

Werk de variant "Lager waterverbruik en/of minder grondwateronttrekking" voor de voorgenomen activiteit en het alternatief uit. Uitgangspunt daarbij is dat de hoeveelheid te gebruiken grondwater zo ver als mogelijk wordt geminimaliseerd en dat maximaal gebruik wordt gemaakt van andere waterstromen.

Geohydrologie en waterkwaliteit

Kwantificeer in het MER de grondwateronttrekking voor het voornemen, het alternatief en de variant waarbij de grondwateronttrekking maximaal wordt gereduceerd. Beschrijf wat hiervan de effecten zijn op de geohydrologische situatie (stand van het waterpeil in het Renkums Beekdal, grondwaterstanden en verdroging). De Commissie adviseert daarnaast om voor de variant(en) waarin geothermie wordt beschouwd in te gaan op de samenstelling, zuivering en lozing van het hierbij te gebruiken diepe formatiewater

Hoogwaterveiligheid

Besteed verder, gezien de ligging aan de Nederrijn aandacht aan de hoogwaterveiligheid van het bedrijf.

Andere onderdelen van het advies van de Cie mer over de inhoud van de MER dienen ook mee te worden genomen in het onderdeel 'water', namelijk:

- *Procesvoering en Balansen*
- *Bijzondere bedrijfsomstandigheden*

Beoordeling

Afvalwaterzuivering

AWZI

Alternatief 1	Alternatief 2
<p>Basis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vervanging beluchtingsysteem 	<p>Basis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stappen uit alternatief 1 • Aanvullende anaerobe reactor • Extra biogasbuffer • Nabezinker 1 en 2 operationeel maken of vervangen • Vergroten nutriëntendosering • Automatisering AWZ • Anaeroob slibopslag • Verhoging anaeroob slib
<p>Plus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vervanging beluchtingsysteem • Optimalisatie chemicaliëndosering • Overkapping beluchtingstank en hergebruik lucht 	<p>Plus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stappen uit alternatief 1 • Aanvullende anaerobe reactor • Extra biogasbuffer • Nabezinker 1 en 2 operationeel maken of vervangen • Vergroten nutriëntendosering • Automatisering AWZ • Anaeroob slibopslag • Verhoging anaeroob slib • Beide beluchtingstanks overkappen en hergebruik lucht

Er is een schematische weergave van de waterstromen opgenomen voor de twee alternatieven. Echter mist er een duidelijk overzicht van de omvang en samenstelling van de afvalwaterstromen. Een beschrijving van hoe, waar en in welke hoeveelheden water wordt hergebruikt ontbreekt ook.

De technieken waarmee het water wordt gezuiverd wordt voor de verschillende varianten uiteengezet, ook wordt ingegaan op de reductie van geur en emissies naar de lucht.

Zero liquid Discharge (ZLD)

Een onderdeel van het afvalwater is de Zero Liquid Discharge. Het wordt beschreven als een behandelingsproces dat erop gericht is afvalwater te verminderen en schoon water te produceren dat geschikt is voor hergebruik zodat er geen vloeibaar afval meer uit het systeem/proces komt. SKP heeft onderzocht of het een realistische optie is en komt tot de volgende conclusie:

1. Alsnog oppervlaktewater nodig om aan te vullen wat bij verdamping verloren gaat
2. Meer chemicaliën nodig om het systeem onder controle te houden
3. Brengt (meer) corrosieproblemen met zich mee
4. Hoger risico op geurproblemen
5. Minder stabiel systeem met hoger risico op uitvaltijd en storingen

Er is weinig onderbouwing over wat dit behandelingsproces precies inhoudt, hoe het in zijn werk gaat en waarom het tot bovenstaande problemen zou leiden. Verduidelijking en onderbouwing is hier noodzakelijk.

Bijzondere bedrijfsomstandigheden

Er dient in de concept MER in te worden gegaan op het effect van bijzondere bedrijfsomstandigheden op de emissies naar water. Van een bijzondere bedrijfsomstandigheid is bijvoorbeeld sprake tijdens

de tussen- en ombouwfasen die nodig zullen zijn in de verschillende alternatieven. SKP dient inzicht te geven in de (verwachte) effecten tijdens deze fasen.

Stoomturbine ST6

Stoomturbine ST6 is momenteel niet in gebruik. Mocht dat in één van de varianten wel het geval zijn dient er een beschrijving te worden gegeven van de te verwachten effluentstroom die daarbij ontstaat, waarbij men in het bijzonder aandacht moet schenken aan de warmtevracht van deze afvalwaterstroom.

ZZS in water

Alternatief 1	Alternatief 2
Basis: <ul style="list-style-type: none"> • Geen 	Basis en Plus: <ul style="list-style-type: none"> • Geen gebruik meer van een aantal hulpstoffen die (p)ZZS bevatten daar de FOI en PM1 dan volledig wegvallen
Plus: <ul style="list-style-type: none"> • Efficiencyonderzoek naar optimalisatie hulpstoffengebruik AWZI 	<i>NB: in beide alternatieven is SKP in gesprek met de leverancier om vervanging ammoniumbromide te onderzoeken</i>

Voor een uitgebreide beoordeling van het onderdeel 'ZZS in water' wordt verwezen naar het beoordelingsdocument: "Beoordeling bijlage 6. ZZS-inventarisatie grond- en hulpstoffen; concept MER, SKP."

Lager waterverbruik en/of minder grondwateronttrekking

Grondwaterverbruik

Alternatief 1	Alternatief 2
Nihil verschil. Publicatiepapier vereist hogere waterkwaliteit die oppervlakte water niet kan bieden	Nog maar ca. 20% van het thans vergunde debiet nodig

Waterbesparing (oppervlaktewater)

Alternatief 1	Alternatief 2
Basis: geen veranderingen Plus: Wel onderzocht maar niet kosteneffectief want te complex om een geheel nieuw en afzonderlijk systeem van zuivering en filtratie te realiseren (kwaliteit schommelt te veel en is van te slechte kwaliteit). Daarnaast is het leidingwerk is met elkaar verbonden voor de aanvoer van grondwater voor PM1 en PM2. Oppervlaktewater kan dus niet afzonderlijk naar één van de twee worden getransporteerd.	Basis en plus: identiek Oppervlaktewater moet extra gezuiverd worden (filtratie + desinfectie) Hardheid, zouten, chloride en temperatuur voor sommige processen niet optimaal. <ul style="list-style-type: none"> • Extra biowater hergebruiken • Uitbreiding AWZI en RCF (pulper)
Conclusie: Geen reële optie	Conclusie: Daling oppervlakte water van 9 m ³ /ton naar 5 m ³ /ton papier zelfs bij verhoging productiecapaciteit

Er wordt duidelijk uiteengezet wat het effect op het grondwaterverbruik is van de verschillende varianten. Minder onttrekken van grondwater en dus meer inname van oppervlaktewater vereist een extra zuiveringsstap, namelijk een filtratie- en desinfectiestap. De effecten hiervan worden niet toegelicht. Op dit onderdeel behoort het rapport aanvulling.

Daarnaast wordt er aangegeven dat minder onttrekken van grondwater kan worden bereikt door onder andere extra biowater te hergebruiken. In de tekst wordt onvoldoende uitgelegd wat er precies met biowater wordt bedoeld.

In aanvulling op circulariteit en optimaal watergebruik moet SKP onderzoek doen naar de mogelijkheid om gebruik te maken van afvalwater van de nabijgelegen RWZI. Temeer nu waterschap Vallei en Veluwe heeft aangegeven hiervoor open te staan.

Procesvoering en Balansen

Er wordt in de concept MER gesteld dat de mogelijk beschikbare ruimte in de oppervlaktewateronttrekking t.b.v. koelwater kan worden gebruikt voor de bereiding van proceswater. De stromen koelwater en proceswater mogen niet onderling worden uitgewisseld. De netto lozingen kloppen niet op deze manier. De waterbalans van de verschillende stromen moet kloppen.

Een waterbalans van de gehele inrichting en van de individuele onderdelen ontbreekt.

Geohydrologie en waterkwaliteit

Dit onderdeel is eerder beoordeeld en wordt daarom hier verder buiten beschouwing gelaten

Hoogwaterveiligheid

Over de hoogwaterveiligheid zegt SKP het volgende: "Naar aanleiding van het hoogwater in de jaren '90 heeft SK Parenco haar kade aangepast. Hiertoe is een nieuwe damwand geplaatst en is de kade aangevuld tot 6-6,5 meter boven NAP. De marge bedraagt ruim 1 meter ten opzichte van het hoogste punt in 2021". Dit is onjuist. De marge van 1 meter ten opzichte van de waterstand uit het WBI2017 klopt niet. De aanduiding "een hoogste punt in 2021" is een onzinnige maat, NAP +6,0 m is namelijk het stuwpeil in het stuwpannd Amerongen-Driel.

Conclusie

Voor het onderdeel water wordt er duidelijk onderscheid gemaakt tussen de twee alternatieven en daarbij de basis en plus-varianten. Aan deze conclusie ligt het advies Cie mer over reikwijdte en detailniveau ten grondslag. De onderstaande onderdelen zijn onvoldoende uitgewerkt.

Afvalwater(zuivering)

- Er dient een overzicht te worden opgenomen van de omvang en samenstelling afvalwaterstromen.
- Behandelingsproces Zero Liquid Discharge dient te worden verduidelijkt en te worden onderbouwd. Nu niet duidelijk waarom het tot de genoemde problemen zou leiden en het dus niet als een realistische optie wordt beschouwd.
- Er dient een beschrijving te worden gegeven van het effect van bijzondere bedrijfsomstandigheden op de emissies naar water.
- Bij toekomstige ingebruikname van stoomturbine ST6 moeten de effecten daarvan worden omschreven.

Lager waterverbruik en/of minder grondwateronttrekking

- Beschrijving van de effecten van een filtratie- en desinfectiestap ontbreekt.
- Er dient te worden uitgelegd wat er precies met biowater wordt bedoeld.

- Er dient onderzoek te worden gedaan naar mogelijkheden met betrekking tot het gebruik van RWZI-effluent.

Procesvoering en balansen

- De stromen koelwater en proceswater mogen niet onderling worden uitgewisseld. Netto lozingen kloppen niet op deze manier.
- Een waterbalans van de gehele inrichting en van de individuele onderdelen ontbreekt.

Hoogwaterveiligheid

Onjuiste redenering. NAP +6,0 m is het stuwpeil in het stuwpannd Amerongen-Driel. De marge van 1 meter klopt niet. Er dient meer aandacht te worden besteed aan hoe de hoogwaterveiligheid van het bedrijf wordt geborgd.