

# Reactienota NRD Bedrijfslocatie Mayr- Melnhof 2020

Provincie Gelderland

2 maart 2021

Bezoekadres: Markt 11, 6811 CG ARNHEM  
Postadres: Postbus 9090, 6800 GX ARNHEM  
Telefoon: (026) 3599480  
E-mail: [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)  
Website: [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

---

≡ provincie  
**Gelderland**

---

# Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding .....	1
Hoofdstuk 2 Eerbeek-Loenen 2030.....	2
Hoofdstuk 3 Algemene thema's .....	3
Participatie .....	3
Verkeersontsluiting.....	4
Wijzigingen in alternatieven voor het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof.....	5
Hoofdstuk 4 Zienswijzen .....	8
Hoofdstuk 5 Adviezen.....	61

Bijlage 1 – Alternatievenonderzoek Routing Vrachtverkeer Mayr-Melnhof

Bijlage 2 – NRD Bedrijfslocatie Mayr-Melnhof (definitieve versie)

# Hoofdstuk 1 Inleiding

**De Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) beschrijft de inhoud en diepgang van het op te stellen milieueffectrapport (MER) voor het in voorbereiding zijnde inpassingsplan en vergunningen voor het bedrijfsperceel van papier/kartonfabriek Mayr-Melnhof Eerbeek (hierna: Mayr-Melnhof) in Eerbeek.**

## Procedure terinzagelegging

De NRD heeft van 11 augustus t/m 21 september 2020 ter inzage gelegen.

Iedereen kon in deze periode een zienswijze indienen. In totaal hebben wij 21 zienswijzen ontvangen. Deze zijn ingediend door 17 personen/instanties. Twee zienswijzen (zienswijzen nummer 15 en 17) zijn buiten de termijn ingediend, maar zijn wel in de beantwoording meegenomen. De samenvatting en onze reactie op de zienswijzen vindt u in hoofdstuk 3 van deze reactienota.

Daarnaast is advies gevraagd aan de gemeenten Brummen en Apeldoorn, het Waterschap Vallei en Veluwe, de Veiligheids- en Gezondheidsregio, de GGD Noord en Oost Gelderland en de N.V. Nederlandse Gasunie. Alleen de GGD Noord en Oost Nederland, de Gasunie en de veiligheidsregio hebben een reactie gegeven op de NRD. De samenvatting en onze reactie op de ingekomen adviezen zijn terug te vinden in hoofdstuk 4 van deze reactienota.

## Leeswijzer

Het bedrijf Mayr-Melnhof Eerbeek is in deze reactienota veelal aangeduid als Mayr-Melnhof.

In deze Nota is elke zienswijze en elk advies afzonderlijk samengevat en van een reactie voorzien. In hoofdstuk 4 en 5 zijn de samenvattingen van de zienswijzen/adviezen en de antwoorden terug te lezen. Omdat in veel zienswijzen is ingegaan op de alternatieven ten aanzien van de ontsluiting van het bedrijfsperceel, is de keuze gemaakt om met betrekking tot dit onderwerp een algemene tekst in hoofdstuk 3 op te nemen. In de reactie op de individuele zienswijzen is dan op onderdelen ook naar dit algemene deel verwezen. De alternatieven zoals opgenomen in de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen, zijn ook voor het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof gewijzigd. Het gaat hier om wijzigingen die niet direct zijn terug te voeren op de ingekomen zienswijzen en/of adviezen. In hoofdstuk 3 vindt u een overzicht en onderbouwing van alle wijzigingen voor het bedrijfsperceel Mayr-Melnhof. Bij de beantwoording van zienswijzen wordt hier, als dit van belang is voor inspreker, naar verwezen.

## Definitieve NRD

Naar aanleiding van ingekomen zienswijzen, adviezen en de overige wijzigingen, is de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen gewijzigd. Gekozen is om alle wijzigingen te verwerken in een herschreven NRD. Op deze wijze ontstaat weer een totaaloverzicht: welke alternatieven worden aan de hand van welk beoordelingskader onderzocht in het MER. Deze herschreven NRD wordt in deze reactienota aangeduid als de definitieve NRD. In de tekst van deze reactie wordt consequent gesproken over de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen óf over de definitieve (herschreven) NRD.

De definitieve NRD is bijlage 2 van deze reactienota.

## Anonimiseren

Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. Daarom noemen wij de indieners van zienswijzen – voor zover het natuurlijke personen betreft – in deze reactienota niet bij naam.

## Hoofdstuk 2 Eerbeek-Loenen 2030

Al 400 jaar geleden vestigden de eerste bedrijven zich aan de rand van de Veluwe. Schoon, stromend water en voldoende hout maakte de omgeving van Eerbeek en Loenen een interessante locatie voor de eerste papiermolens. Inmiddels zijn deze bedrijven uitgegroeid tot grote internationale productiebedrijven en hebben deze bedrijven een aantrekkelijke werking gehad op andere bedrijven.

Ook de dorpen zijn in de loop van de tijd gegroeid. Met name in Eerbeek zijn dorp en industrie sterk met elkaar verweven. De dorpen en de industrie hebben elkaar nodig. Echter, de verwevenheid levert spanning op voor wat betreft leefbaarheid.

Sinds 2018 werken de provincie Gelderland, de gemeente Brummen en de Industriekern Eerbeek Loenen (IKEL) samen in het programma Eerbeek-Loenen 2030. Samen hebben deze partijen de wens om de leefbaarheid in de dorpen Eerbeek en Loenen te vergroten en om de papier- en kartonindustrie in de regio te behouden. Daarnaast is er de ambitie om een stap te maken met energietransitie. Kansen die dit met zich meebrengt, zullen zich vertalen in een schoner milieu, innovatie en verbeterde concurrentiepositie voor bedrijven.

In het programma Eerbeek-Loenen 2030 worden de thema's Vestigingsklimaat, Leefbaarheid en Energietransitie uitgewerkt in concrete projecten. Meer informatie over het programma Eerbeek-Loenen 2030 en de projecten die hier onderdeel van uitmaken, is te vinden op de website ([www.eerbeekloenen2030.nl](http://www.eerbeekloenen2030.nl)).

Samenhang tussen de concrete projecten wordt bewaakt in het programma Eerbeek-Loenen 2030. Meer informatie over de samenhang tussen de projecten is te vinden op: [www.eerbeekloenen2030.nl/Nieuws/Samenhang-projecten-Eerbeek-Loenen-2030](http://www.eerbeekloenen2030.nl/Nieuws/Samenhang-projecten-Eerbeek-Loenen-2030).

De voorliggende reactienota heeft betrekking op één van de projecten die onderdeel uitmaakt van het programma Eerbeek Loenen 2030: het project bedrijfslocatie Mayr-Melnhof.

## Hoofdstuk 3 Algemene thema's

### Participatie

De spanning tussen dorp en leefbaarheid enerzijds en industrie en bedrijvigheid anderzijds is in Eerbeek merkbaar. Ook rondom het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof. Deze historisch gegroeide situatie draaien we niet terug; wel is Eerbeek-Loenen 2030 erop gericht om de balans tussen dorp en leefbaarheid enerzijds en industrie anderzijds te verbeteren. Graag benutten we de kennis en inbreng uit de omgeving om in het inpassingsplan ook werkelijk een verbetering voor de omgeving vast te leggen.

#### **Participatie- en communicatieplan**

In het geactualiseerde participatie- en communicatieplan, behorend bij de definitieve Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD), is aangegeven hoe het participatietraject voor de planuitwerkingsfase eruit ziet. Het is goed om daarbij aan te geven dat het participatieproces één op één gekoppeld is aan het (dynamische) proces dat het project doorloopt. Tussentijdse wijzigingen, nieuwe ontwikkelingen en nieuwe regelgeving, kunnen redenen zijn om pas op de plaats te maken en de ingezette koers tegen het licht te houden. Het participatie- en communicatieplan is daarmee ook een dynamisch document. Tussentijdse aanpassingen kunnen nodig zijn. Wanneer dit aan de orde is, wordt u altijd geïnformeerd via de nieuwsbrief Eerbeek-Loenen 2030. Het voeren van een transparant proces staat voorop.

#### **Uitbreiding van de scope van het MER**

Tijdens de ter inzagelegging van de NRD hebben veel mensen aangegeven dat een verandering in de afwikkeling van (vracht)verkeer noodzakelijk is om de leefbaarheid rondom het bedrijfsperceel te verbeteren. Dit signaal is serieus genomen. In een extra ronde is gevraagd om alternatieven voor de ontsluiting van het bedrijfsperceel kenbaar te maken. De alternatieven die mogelijk haalbaar zijn, zijn toegevoegd aan het project en worden in het milieueffectrapport verder onderzocht. De wens uit de omgeving om ook te kijken naar de verkeersafwikkeling is daarmee onderdeel geworden van het MER.

#### **Belangrijke participatiemomenten**

In de planuitwerkingsfase werken we toe naar een inpassingsplan en vergunning(en). Dat betekent dat aan het eind van deze fase duidelijk is welke mogelijkheden er voor Mayr-Melnhof zijn om op eigen terrein door te ontwikkelen, hoe de verkeersafwikkeling eruit komt te zien en welke aanvullende maatregelen getroffen worden om de balans met de omgeving te verbeteren.

De belangrijkste momenten in het proces om inbreng te leveren zijn:

- Oplevering van het milieueffectrapport en de afweging welke variant of delen van varianten het voorkeursalternatief vormt.
- Uitwerking van de voorkeursvariant. In het 'reken en teken-proces' wordt de voorkeursvariant uitgewerkt tot het niveau van bestemmingen en bestemmingsvoorwaarden.
- ter inzage legging van het ontwerp-inpassingsplan, de ontwerp-vergunningen en het MER. Het inpassingsplan geeft aan welke ruimte er planologisch is voor de bestaande situatie en nieuwe ontwikkelingen. Het indienen van een zienswijze is in deze fase mogelijk.

## Verkeersontsluiting

In de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, zijn uitsluitend alternatieve locaties voor de in- en/of uitrit voor het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof opgenomen. In veel verschillende zienswijzen is aangegeven dat dit een te beperkte insteek is. De alternatieven die onderzocht gaan worden in het MER zouden verder moeten gaan dan uitsluitend de ontsluiting van het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof. In de zienswijzen zijn suggesties gedaan om nieuwe, andere, alternatieve ontsluitingsroutes (aan- en afrijdroutes naar het bedrijf Mayr-Melnhof) te onderzoeken. Naar aanleiding van o.a. de suggesties in de zienswijzen om breder te kijken in het MER dan alleen naar de ontsluiting van het bedrijfsperceel, is gekeken of de scope van het MER kan worden verbreed.

Om te beoordelen of scope-verbreding mogelijk is, zijn alternatieve ontsluitingsroutes zoals o.a. aangedragen in de verschillende zienswijzen, samengevoegd, gecombineerd en geoptimaliseerd tot alternatieve ontsluitingsroutes. De alternatieve ontsluitingsroutes zijn daarna op (financiële en technische) haalbaarheid beoordeeld en op verenigbaarheid met andere projecten binnen Eerbeek Loenen 2030 en in voorbereiding zijnde gemeentelijke plannen (o.a. centrumontwikkeling). De uitkomsten van deze beoordeling zijn vastgelegd in het alternatievenonderzoek. Dit alternatievenonderzoek is opgenomen als bijlage 1 van deze reactienota. De alternatieve ontsluitingsroutes waarvan gebleken is dat deze niet op voorhand onhaalbaar zijn, worden in het MER meegenomen en op milieueffecten onderzocht.

Uit het alternatievenonderzoek volgt dat een aantal alternatieve routes van en naar het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof in het MER worden onderzocht. Deze alternatieve routes zijn opgenomen in hoofdstuk 4 van de definitieve NRD. In de definitieve NRD zijn de onderstaande alternatieven opgenomen:

- Route A:** Noord, langs het spoor met T splitsing op terrein Mayr-Melnhof
- Route B1:** Midden, over het MFE terrein, T splitsing op terrein Mayr-Melnhof
- Route B2:** Midden, over het MFE terrein, zuidelijk om kartonlijn
- Route C:** Zuid, over het oude politiebureau
- Route D:** Bestaande route optimaliseren
- Route E:** 't Haagje via Wethouder Sandersstraat

Deze te onderzoeken alternatieve ontsluitingsroutes zijn gecombineerd met de aangepaste alternatieven voor het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof. Dit leidt tot tien integrale alternatieven.

De impact van de te onderzoeken alternatieven is groot: een aantal woningen/bedrijven aan de Volmolenweg/Coldenhovenseweg zijn niet te combineren met de rijroutes naar en op het bedrijfsperceel. Onderkend wordt dat dit zeer ingrijpende effecten zijn van deze alternatieven. De keuze is gemaakt om toch ook deze alternatieven op effecten te bezien in het MER. Grondeigendom van derden is geen reden geweest om een alternatief niet te onderzoeken. Verwezen wordt naar het alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota) en de definitieve NRD zoals deze is opgenomen als bijlage 2 van deze reactienota.

In hoofdstuk 4 van de definitieve NRD zijn de verschillende alternatieven beschreven en is aangegeven op welke wijze het onderzoek naar de ontsluitingsalternatieven wordt uitgevoerd. In figuur 4.4. van de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota) is verbeeld op welke wijze de alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht. Voor de alternatieve aan- en afrijdroutes wordt een gefaseerde aanpak gevolgd: eerst worden de onderscheidende milieuaspecten bezien. Na de keuze voor één of meer kansrijke alternatieven volgt een beoordeling op alle aspecten uit het beoordelingskader. Vervolgens volgt de keuze van het voorkeursalternatief.

Bij de keuze voor een (combinatie van) een (voorkeurs)alternatief, worden verschillende belangen gewogen. Effecten op de woon- en leefomgeving zullen daarbij zwaar wegen. Echter de uiteindelijke keuze voor het voorkeursalternatief blijft een afweging tussen de verschillende belangen (goed woon- en leefklimaat, bedrijfsbelang als onderdeel van het vestigingsklimaat) en o.a. de uitvoerbaarheid (financiën, verwerfbaarheid gronden) van de plannen. Daarbij zal het naar verwachting onmogelijk zijn om aan alle (deels tegenstrijdige) wensen van omwonenden tegemoet te komen. Rond de keuze van het voorkeursalternatief wordt de omgeving geïnformeerd en om inbreng gevraagd.

In de definitieve NRD vindt u kaarten van de integrale alternatieven zoals deze in het MER worden onderzocht en het aangepaste beoordelingskader. In de bijlagen bij de definitieve NRD zijn gedetailleerdere ontwerpen van de ontsluitingsalternatieven opgenomen. Dit is nodig om milieueffecten te kunnen berekenen. Na de keuze van het voorkeursalternatief wordt bekeken welke optimalisaties mogelijk zijn om ongewenste effecten te beperken. Het in beperkte mate opschuiven van een route kan hiervan onderdeel uitmaken.

Bij de beantwoording van de verschillende zienswijzen is op het onderdeel ontsluiting, voor zover dat mogelijk is, niet meer specifiek op de verschillende alternatieven ingegaan. Verwezen is naar deze algemene tekst, het alternatievenonderzoek zoals deze te vinden is in bijlage 1 van deze reactienota en de definitieve NRD zoals deze is opgenomen in bijlage 2 van deze reactienota.

## **Wijzigingen in alternatieven voor het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof**

De alternatieven in de definitieve NRD voor het bedrijfsterrein van Mayr-Melnhof zijn gewijzigd. Deze wijzigingen zijn gewenst vanwege voortschrijdende inzichten. Daarbij is het aantal alternatieven teruggebracht van drie naar twee. Gekozen is om alle wijzigingen te verwerken in de definitieve NRD. Op deze wijze ontstaat weer een totaaloverzicht.

De gewijzigde alternatieven voor het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof worden op effecten onderzocht in het MER. Nadat de resultaten van de onderzoeken bekend zijn, volgt de keuze voor een voorkeursalternatief. Het voorkeursalternatief kan bestaan uit een combinatie van de onderzochte alternatieven.

De belangrijkste wijzigingen op het bedrijfsterrein van Mayr-Melnhof zijn:

### **1. geluidswand Poelkampstraat/Volmolenweg in beide alternatieven doorgetrokken richting de inrit van Mayr-Melnhof**

In de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen, was in alle alternatieven een geluidswand voorzien lang de Poelkampstraat en een deel van de Volmolenweg. In de beide nieuwe alternatieven is deze geluidswand ook opgenomen. Op verzoek van het bedrijf Mayr-Melnhof is de geluidswand doorgetrokken richting de inrit van het bedrijf aan de Volmolenweg (tot aan de Volmolenweg 18). Reden hiervoor is dat nu alle woningen van derden westelijk van de inrit van Mayr-Melnhof voordeel hebben van deze wand (geluidsreductie en vermindering van zicht op het bedrijf). Ook ontstaat een fysieke scheiding tussen de woningen en het bedrijfsperceel. In het MER wordt uitgegaan van een geluidswand langs de Poelkampstraat en het eerste deel van de Volmolenweg van 7 m hoog. Voor het oostelijke deel van de geluidswand langs de Volmolenweg wordt in het MER een hoogte van tussen de 5 en 7 m onderzocht.

### **2. pulpinstallatie in beide alternatieven op één plek centraal op het bedrijfsterrein**

In de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen, waren twee verschillende locaties in de alternatieven voor de pulpinstallatie opgenomen. De twee locaties waren centraal gelegen op het bedrijfsterrein en grenzen aan elkaar. In de definitieve NRD is de keuze gemaakt om deze samen te voegen tot één grotere locatie. Dit omdat nu het ontwerp voor de pulpinstallatie verder is uitgewerkt, blijkt dat het gebouw voor de plaatsing van de pulpinstallatie en de daarbij behorende installaties groter is dan eerder is ingeschat.

### **3. nieuwe locatie opslag veiligheidsvoorraad houtchips zuidzijde bedrijfsterrein alternatief 1**

In de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen, was het opslagterrein veiligheidsvoorraad houtchips in alternatief 1 en 2 voorzien op een locatie direct ten noorden van de Volmolenweg. De beschikbare ruimte op deze locatie is te klein gebleken. In de definitieve NRD is de veiligheidsvoorraad in één alternatief opgenomen op de uitbreidingsstrook langs de Poelkampstraat. Deze locatie is gelegen aan de rand van het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof. Het betreft hier een minder hinderlijke activiteit (maakt geen deel uit van het feitelijke productieproces). Uitgangspunt in het MER is dat de opslag plaatsvindt in de openlucht.

### **4. ontsluiting en rijroutes op het bedrijfsperceel**

In de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen, waren verschillende locaties voor een in- en/of uitrit opgenomen. Door de verbrede scope worden nu ook nieuwe alternatieve aanrijdroutes onderzocht in het MER.

De verbrede scope i.c.m. de nieuwe inzichten hebben geleid tot het opnemen van alternatieve aanrijdroutes en daarmee samenhangende verschillende rijroutes op het bedrijfsterrein van Mayr-Melnhof. Alle te onderzoeken alternatieve aanrijdroutes gecombineerd met de rijroutes op het bedrijfsperceel hebben in enige mate gevolgen voor de directe omgeving van het bedrijf. Er zijn ook te onderzoeken alternatieven op basis waarvan de impact groot is: een aantal woningen aan de Volmolenweg/Coldenhovenseweg zijn niet te combineren met de rijroutes naar en op het bedrijfsterrein. Onderkend wordt dat dit ingrijpende effecten zijn van deze alternatieven. De keuze is gemaakt om toch ook deze alternatieven op effecten te bezien in het MER. Grondeigendom is geen reden geweest om een alternatief wel óf niet te laten onderzoeken in het MER.

Nadat de onderscheidende milieueffecten van alle alternatieven op o.a. omliggende woningen duidelijk zijn, volgt een brede afweging om te komen tot een voorkeursalternatief. Bij deze brede afweging worden bijvoorbeeld financiën, de uitkomsten van de participatie en beschikbaarheid van gronden meegewogen. Daarbij zal het naar verwachting onmogelijk zijn om aan alle (deels tegenstrijdige wensen) van omwonenden tegemoet te komen. Na de keuze van het voorkeursalternatief wordt bekeken welke optimalisaties mogelijk zijn om ongewenste effecten te beperken. Het in beperkte mate opschuiven van een route kan hiervan onderdeel uitmaken.

### **5. doortrekken geluidswand Kloosterstraat en opnemen van een geluidswand aan de noordzijde van het bedrijfsperceel in alternatief 2**

In de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen, was in geen van de alternatieven een geluidswand opgenomen ter hoogte van de Kloosterstraat. In de definitieve NRD is deze alsnog toegevoegd aan alternatief 2, parallel aan een deel van de Kloosterstraat. In alternatief 2 worden namelijk verschillende bedrijfsonderdelen (veiligheidsvoorraad houtchips, opslagbunker) ter hoogte van de Kloosterstraat onderzocht. Dit heeft mogelijke geluidseffecten als gevolg van gewijzigde rijroutes (over het terrein) voor het vrachtverkeer. Door het verlengen van de geluidswand die al voorzien is aan de Poelkampstraat worden de geluidsreducerende effecten van een geluidswand parallel aan (een gedeelte van) de Kloosterstraat voor dit alternatief inzichtelijk gemaakt. Ook langs de noordzijde van het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof is een geluidsvoorziening (hoogte 7 m) opgenomen in alternatief 2 van de definitieve NRD.

### **6. toevoeging bebouwing voor snijden en nabewerking en uitbreiden expeditiehal in beide alternatieven**

Uitgangspunt voor het op te stellen MER is een toekomstige situatie dat de vergunde productiecapaciteit wordt benut (200.000 ton karton en 80.000 ton ontinkte stof per jaar) en een nieuwe pulpinstallatie in gebruik is. Om de productie van 200.000 ton karton op jaarbasis na te bewerken is uitbreiding van de hal voor nabewerking (snijden en verpakken) en de hal voor expeditie en opslag van gereed product noodzakelijk. Op dit moment heeft het bedrijf Mayr-Melnhof hiervoor nog geen concrete plannen liggen. Om een goed totaalbeeld te geven van de consequenties van de benutting van de volledige vergunde productiecapaciteit (toekomstige situatie) zijn de uitbreidingen van de gebouwen voor nabewerking, expeditie en opslag wel opgenomen in de alternatieven.



Nu op dit moment geen concrete bouwplannen voor deze uitbreidingen klaarliggen, worden deze uitbreidingen niet meegenomen in de gecoördineerde procedure (inpassingsplan en vergunningen). Verwachting is dat binnen een periode van 10 jaar deze uitbreiding van de bebouwing wordt gerealiseerd.

#### **7. aanpassing productie karton in 2019**

In de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen was opgenomen dat 160.000 ton karton op jaarbasis is geproduceerd in 2019. Dit productievolume was inclusief de snijresten en dergelijke die opnieuw als grondstof worden gebruikt. Echter is in 2019 de totale hoeveelheid gereed product, dus exclusief snijresten, 137.500 ton karton geproduceerd door Mayr-Melnhof. De 137.500 ton karton gereed product op jaarbasis in 2019 wordt in het MER als uitgangspunt genomen voor het bepalen van de referentiesituatie.

# Hoofdstuk 4 Zienswijzen

## Zienswijze 1

**Reactienummer:** 1

**Indiener:** Inspreker 1

### Samenvatting

Inspreker heeft binnen de termijn van terinzagelegging tweemaal een bericht ingezonden: een visie op de toekomst van Eerbeek (toerisme en recreatie) en een zienswijze. In deze samenvatting van de zienswijze wordt voor zover van toepassing de link met de visie gelegd.

#### 1.1 Algemene opmerkingen

1.1.1 De zienswijze begint met een kort overzicht van de in het verleden gevoerde procedure over het gemeentelijke bestemmingsplan Eerbeek en de vele daar tegen ingediende zienswijzen, de uitspraak van de Raad van State en de provincie die nu een inpassingsplan gaat opstellen. Het inpassingsplan richt zich op het behoud van het bedrijf voor de toekomst, maar kijkt ook naar overlast en leefbaarheid voor omwonenden. Inspreker geeft aan dat het lijkt dat de belangen en de inbreng van omwonenden nu wel serieus worden genomen en ook wordt gekeken naar overlast en leefbaarheid voor omwonenden en de inwoners van Eerbeek.

1.1.2 In de zienswijze op de NRD voor Mayr-Melnhof beperkt inspreker zich tot de hoofdpunten. De schadelijke gevolgen van de papierfabriek en het vrachtverkeer voor de gezondheid en welzijn van omwonenden, verkeersveiligheid, brandveiligheid, milieu, klimaat, natuur, toerisme en ondernemers zoals onderbouwd in de zienswijze van 2017 (tegen het bestemmingsplan) en de memo "Duurzame visie Eerbeek" zijn nog steeds actueel. Inspreker is benieuwd naar de beoordeling daarvan in het milieueffectrapport.

1.1.3 Inspreker haalt de uitspraak van de Raad van State aan m.b.t. verkeersafwikkeling en de bescherming van de groenstrook aan de Coldenhovenseweg. Inspreker geeft aan dat in de NRD teksten staan (kopjes: "entree en routing op bedrijfsterrein" en "Beek en voetpad") die onvoldoende recht doen aan de uitspraak van de Raad van State nu een nieuwe entree aan de Coldenhovenseweg onderdeel uitmaakt van de NRD. In de reactie op de voorgestelde varianten wordt onderbouwd waarom het onnodig, onacceptabel en in strijd met de uitspraak van de Afdeling en het doel van het provinciaal inpassingsplan is, dat prioriteit gegeven wordt aan de belangen van Mayr-Melnhof en niet aan de leefbaarheid voor omwonenden en aantrekkingskracht op toeristen.

1.1.4 Ten onrechte wordt onder het kopje "entree en routing op bedrijfsterrein" alleen gesproken over de toegankelijkheid van het bedrijfsperceel voor vrachtverkeer, terwijl het hoofddoel verminderen van overlast van het vrachtverkeer is.

1.1.5 Inspreker geeft aan dat indien een alternatief gekozen wordt en vastgelegd in het inpassingsplan dat nadelige gevolgen heeft, een verzoek om planschade zal worden ingediend.

#### 1.2 Opmerkingen met betrekking tot de alternatieven

Vier varianten op de ontsluiting zijn benoemd. Inspreker heeft per variant de volgende opmerkingen: variant 1 (optimalisatie ontsluiting Volmolenweg alternatief 2): deze variant is alleen te overwegen in combinatie met de ontsluiting via het Haagje en de Wethouder Sandersstraat. Anders blijft de overlast op de Volmolenweg en de Coldenhovenseweg gewoon voortbestaan en voldoet deze variant niet aan het doel om de overlast te verminderen. Daarnaast lijkt het inspreker efficiënter om in- en uitrit te scheiden (bijvoorbeeld noordelijke ingang- zuidelijke

uitgang). Ontsluiting niet via de Coldenhovenseweg maar via de Loubergweg, Burgersterrein en de stationsomgeving. Wachtende vrachtwagens kunnen dan op het Burgersterrein staan. Variant 2 (entree noord, in- en uitrit, alternatief 3A): deze variant vindt inspreker een optie mits aankomend en wegrijdend vrachtverkeer via Loubergweg, Burgersterrein en de stationsomgeving gaat. Goede variant voor beleefbaar maken van de beek. Varianten 3 en 4 (inrit midden en zuid Coldenhovenseweg in combi met uitrit Volmolenweg, alternatief 3B en 3C): beide varianten onacceptabel omdat zij de Coldenhovenseweg aantasten (beek en groenstrook). De overlast en verkeerssituatie Volmolenweg/Coldenhovenseweg wordt niet opgelost en staat haaks op Notitie Eerbeekse beek van Arcadis.

Inspreker ziet, onder verwijzing naar de notitie ontwikkeling Eerbeekse beek, de Coldenhovenseweg als belangrijke route voor toerisme. Het rijden van vrachtwagens naar Mayr-Melnhof via de Coldenhovenseweg (evenwijdig aan de beek) is voor inspreker niet acceptabel én het lost de gevaarlijke splitsing Volmolenweg/Coldenhovenseweg niet op. Ook past het niet bij het doel van het inpassingsplan: overlast verminderen en behoud groenzone Coldenhovenseweg.

### 1.3 Alternatieve ontsluiting

Inspreker doet de volgende suggesties met betrekking tot een alternatieve ontsluiting:

1. *Inkomend vrachtverkeer* via de Loubergweg, Burgersterrein en Stationsstraat in de richting van Mayr-Melnhof. Daarbij worden drie suggesties gegeven voor de ontsluiting van het perceel (huidige ingang, verderop het spoor oversteken in het verlengde van de Stationsstraat en een nieuwe entree ten noorden van de Coldenhovenseweg 22);
2. *Uitgaand vrachtverkeer* via 't Haagje en de Burgemeester Sandersstraat. Langs dit traject staan minder woningen dan langs de huidige route en er is voldoende ruimte.

Inspreker heeft zijn suggesties op een kaart aangegeven en foto's ter illustratie van de huidige verkeerssituatie opgenomen in de zienswijze.

Indien het scheiden van in- en uitrit niet mogelijk blijkt dan blijft er slechts één variant over aldus inspreker: de ontsluiting noord onder de voorwaarde dat dit in combinatie gebeurt met de ontsluiting via Loubergweg, Burgersterrein en de Stationstraat. In iedere geval *géén* ontsluiting via de Coldenhovenseweg (evenwijdig aan de beek). Dit is in de NRD ook de enige variant waarin het bestemmen van de groenzone langs de Coldenhovenseweg uitdrukkelijk is opgenomen (beleefbaar maken beek en realisatie voetpad). Mayr-Melnhof dient bij te dragen/ te investeren in minder belastende routes. Verder de suggestie om met behulp van verkeersborden het verkeer op de Coldenhovenseweg te verminderen.

### 1.4 Alternatieve functie bedrijfswoning

Tenslotte doet inspreker de suggestie om in een van de bedrijfswoningen een themamuseum/VVV te vestigen met daarbij activiteiten gerelateerd aan de papierindustrie.

## Antwoord

Voordat wordt ingegaan op de specifieke onderdelen die door inspreker in de zienswijzen naar voren zijn gebracht, wijzen wij inspreker op het volgende. De alternatieven zoals deze in de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, zijn opgenomen met betrekking tot het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof, zijn gewijzigd. Ook in de directe nabijheid van het woonperceel van inspreker zijn veranderingen in de alternatieven doorgevoerd. In de definitieve NRD is de ontsluiting via het oude politiebureau voorzien in de nabijheid van perceel van inspreker. Opgemerkt moet worden dat op dit moment nog sprake is van alternatieven die onderzocht worden in het MER. Na de keuze van het voorkeursalternatief wordt bekeken welke optimalisaties mogelijk zijn om ongewenste effecten te beperken. Het in beperkte mate opschuiven van een route kan hiervan onderdeel uitmaken.

De aangepaste integrale alternatieven zijn terug te vinden in de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota). Voor een overzicht en onderbouwing van alle wijzigingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze reactienota (wijzigingen in alternatieven voor het bedrijfsperceel Mayr-Melnhof).

### *1.1 Algemene opmerkingen*

1.1.1 Het verbeteren van het woon- en leefklimaat voor omwonenden van het bedrijf Mayr-Melnhof, heeft inderdaad nadrukkelijk de aandacht. Met inbreng door omwonenden zal zorgvuldig worden omgegaan.

1.1.2 Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Daarbij wordt opgemerkt dat veel van de aspecten die inspreker benoemt uit de zienswijze uit 2017 tegen het gemeentelijke bestemmingsplan Eerbeek (gezondheid, verkeersveiligheid, milieuaspecten, klimaat en natuur), zijn terug te vinden in het beoordelingskader. Verwezen wordt naar het aangescherpte beoordelingskader zoals opgenomen in de definitieve NRD (zie bijlage 2 van deze reactienota). Brandveiligheid is niet opgenomen in het aangepaste beoordelingskader. Op basis van wet- en regelgeving moet altijd worden voldaan aan brandveiligheidseisen. Dit aspect is daarom niet onderscheidend.

1.1.3 In de definitieve NRD zijn alternatieven benoemd die nader onderzocht worden. Het is op dit moment nog in het geheel niet duidelijk welk(e) (combinatie van) alternatief (ven) de voorkeur zal krijgen en vastgelegd zal worden in het provinciale inpassingsplan. Bovendien zijn naar aanleiding van de ingediende zienswijzen extra ontsluitingsvarianten (buiten het bedrijfsperceel) toegevoegd om te onderzoeken in het MER. Elk alternatief wordt gezien op o.a. effecten op de verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid en de effecten op bebouwde omgeving (groenzone Coldenhovenseweg) maar ook op andere milieuaspecten (zie hoofdstuk 4 van de definitieve NRD voor de (gefaseerde) aanpak van de onderzoeken en het aangescherpte beoordelingskader (bijlage 2 van deze reactienota). Op deze wijze kan uiteindelijk een gemotiveerde keuze worden gemaakt voor een voorkeursalternatief. Bij het bepalen van het voorkeursalternatief spelen, naast milieuaspecten, ook bijvoorbeeld kosten en verwerfbaarheid van gronden een rol. Het zoveel als mogelijk behouden van de afscherpende werking van de groenzone met villa's langs de Coldenhovenseweg en een goede verkeersafwikkeling zijn in ogenschouw te nemen aspecten.

Met betrekking tot de uitspraak van de Raad van State over de groenstrook met villa's langs de Coldenhovenseweg waar inspreker naar verwijst wordt het volgende opgemerkt. Het gemeentelijke bestemmingsplan Eerbeek uit 2018 kende een aanduiding voor de groenstrook waardoor bedrijfsbebouwing niet kon worden gebouwd. Inritten en verhardingen (bijvoorbeeld parkeerplaatsen) waren echter overal binnen de groenstrook met villa's toegestaan. De Afdeling bestuursrechtspraak stelt dat de raad onvoldoende heeft onderbouwd dat de voorziene bouwmogelijkheden geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg hebben vanwege mogelijke aantasting van het uitzicht en de ruimtelijke beleving van directe omgeving.

De kwaliteiten van de groenstrook met villa's langs de Coldenhovenseweg worden op basis van het aangescherpte beoordelingskader in het MER meegewogen bij de beoordeling van de verschillende alternatieven (milieuaspect stedenbouw en visuele beleving en bij het milieuaspect gezondheid). Op basis van de uitspraak van de Afdeling kan niet worden geconcludeerd dat ontwikkelingen binnen deze groenstrook per definitie niet acceptabel zijn. Wel dienen de effecten te worden onderzocht en dient op basis van de uitkomsten van het onderzoek een goede afweging te worden gemaakt en een daarbij aansluitende planregeling waarbij het belang van behoud van de groenstrook expliciet wordt meegewogen.

Opgemerkt wordt nog dat zowel de belangen van Mayr-Melnhof als de belangen van omwonenden in samenhang gezien worden. De mening van inspreker dat eerste prioriteit wordt gegeven aan het belang van Mayr-Melnhof wordt niet onderschreven. Uiteindelijke doel is een inpassingsplan waarin recht wordt gedaan aan zowel het bedrijfsbelang van Mayr-Melnhof als aan het belang van leefbaarheid van omwonenden.

1.1.4 Naar aanleiding van zienswijzen is de scope van het MER verbreed. Naast de ontsluiting van het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof voor vrachtverkeer, worden in het MER óók alternatieve ontsluitingsroutes

onderzocht. Deze hebben betrekking op de rijroute van en naar Mayr-Melnhof (zie hiervoor de definitieve NRD, bijlage 2 van deze reactienota). Overlast als gevolg van vrachtverkeer wordt op deze wijze breder gezien.

1.1.5 Planschade gaat pas spelen op het moment dat het inpassingsplan definitief (onherroepelijk) is. Op dat moment kan een verzoek om tegemoetkoming planschade worden ingediend.

### *1.2 Opmerkingen met betrekking tot de alternatieven*

Inspreker maakt bij elk alternatief opgenomen in de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen, opmerkingen over de ontsluiting van het bedrijfsperceel. Ook doet hij daarbij suggesties die verder gaan dan de ontsluiting van het bedrijfsperceel sec. De suggesties hebben betrekking op de aan- en afrijdroute van het vrachtverkeer van en naar het bedrijf Mayr-Melnhof. Veel ingediende zienswijzen hebben betrekking op de ontsluiting van het bedrijfsperceel van het bedrijf Mayr-Melnhof. De zienswijzen zijn aanleiding geweest om te bezien of de scope van het MER verbreed zou kunnen worden met alternatieve ontsluitingsroutes. Om dit te bepalen heeft een alternatievenonderzoek plaatsgevonden. De suggesties die inspreker doet zijn (geoptimaliseerd) meegenomen als één van de ontsluitingsmogelijkheden zoals deze op haalbaarheid zijn onderzocht in het alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota). Een van de criteria in het alternatievenonderzoek is de verenigbaarheid van een ontsluitingsmogelijkheid met overige plannen EL2030 en gemeentelijke plannen (o.a. voor het centrum en de beek). De plannen voor het centrum en de beek zijn niet dusdanig dat er geen enkele aanpassing aan de Coldenhovenseweg mogelijk is. De alternatieve ontsluitingsroutes waarvan in het alternatievenonderzoek is gebleken dat deze niet op voorhand onhaalbaar zijn, worden alsnog in het MER meegenomen en onderzocht (zie bijlage 2 van deze reactienota voor de definitieve NRD).

In het hoofdstuk 3 algemene thema's (verkeersontsluiting) van deze reactienota is e.e.a nader toegelicht.

In de NRD is bepaald welke alternatieven aan de hand van welk beoordelingskader onderzocht worden in het MER. Vervolgens volgt uit het MER welke effecten (op o.a geluid, lucht en groen) de verschillende alternatieven hebben. De alternatieve ontsluitingsroutes zijn toegevoegd aan de definitieve NRD. In paragraaf 4.5. van de definitieve NRD kunt u lezen op welke manier de alternatieve ontsluitingsroutes (gefaseerd) worden onderzocht.

Op basis van de onderzoeksresultaten en andere aspecten zoals het participatieproces en kosten (brede afweging) wordt een keuze gemaakt voor een voorkeursalternatief. Het voorkeursalternatief wordt uiteindelijk in het inpassingsplan vastgelegd.

### *1.3 Alternatieve ontsluiting*

Inspreker doet twee suggesties voor alternatieve ontsluitingsroutes van en naar Mayr-Melnhof. Deze zijn beide meegenomen in het alternatievenonderzoek. Uitkomst van het alternatievenonderzoek is, dat het alternatief via 't Haagje en de wethouder Sandersstraat wordt onderzocht in het MER. Het andere voorgestelde ontsluitingsalternatief wordt, in aangepaste (geoptimaliseerde) vorm, meegenomen in het MER. Verwezen wordt naar hetgeen geschreven is over de verkeersontsluiting in hoofdstuk 3 algemene thema's in deze reactienota, het alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota) en de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota).

### *1.4 Alternatieve invulling bedrijfswoning*

Insteek voor het MER is op dit moment om te bezien welke functies in de bedrijfswoningen mogelijk zijn gezien de milieubelasting vanwege Mayr-Melnhof. Hier komt een bandbreedte van mogelijkheden uit. Op dit moment is nog niet in te schatten of de door inspreker gedane suggesties binnen de bandbreedte gaan passen. Wel wordt inspreker bedankt voor de inbreng van zijn idee.

## **Wijzigingen**

Naar aanleiding van de zienswijze is de scope van het MER verbreed: ook alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht in het MER.

## Zienswijze 2

**Reactienummer:** 2

**Indiener:** Inspreker 2

### Samenvatting

Inspreker woont aan de Volmolenweg en heeft twee zienswijzen ingediend.

#### *2.1 Geluidsscherm en schuur voor de opslag van houtchips*

In de eerste zienswijze zijn een aantal vragen gesteld over het geluidsscherm ten zuiden van het bedrijf Mayr-Melnhof. Hoe hoog wordt de geluidsmuur/geluidswal en op hoeveel afstand komt deze ten opzichte van het perceel van inspreker? Wordt de muur onderdeel van een voorraadschuur chips en hoe hoog wordt de nokhoogte van het gebouw dat gebruikt gaat worden voor de opslag van houtchips?

#### *2.2 Ontsluiting*

In de tweede zienswijze geeft inspreker aan een andere mogelijkheid te zien voor de ontsluiting van Mayr-Melnhof: op het Burgersterrein aankomen en via het spoor (aanvullen met beton) rijden naar Mayr-Melnhof. Met deze route hoef je niet door een woonwijk en inspreker verwacht dat dit toerisme niet schaadt. Vrachtverkeer en trein kunnen samengaan en plein bij het station kan worden opgeknapt (bijvoorbeeld markt en bomen).

#### *2.3. Loods voor houtchips*

Als de aanvoer goed is geregeld is de extra chips-aanvoer niet erg. Inspreker geeft aan dat hij hoopt dat de opslagloods voor chips snel wordt gebouwd. Het stoft nu erg. De hoogte (8m aan de Volmolenweg oplopend naar 12 m) is voor inspreker vanwege het uitzicht geen optie. Verdiepte aanleg van het gebouw (4 m diep) zou een oplossing zijn. Dit in combinatie met voorzieningen aan de vloer (piepschuim, walking floor) kunnen geluid en trilling ook beperkt worden.

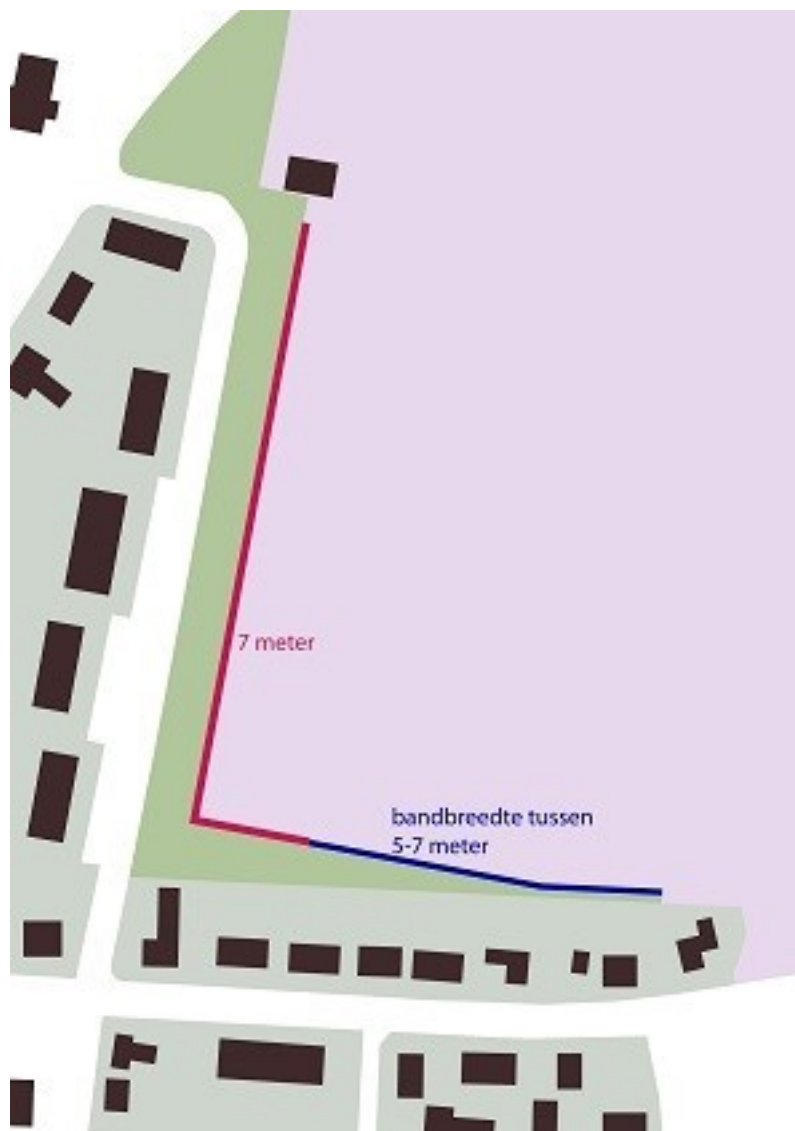
### **Antwoord**

#### *2.1 Geluidsscherm en schuur voor de opslag van houtchips*

Inspreker woont aan de Volmolenweg (nabij de Poelkampstraat).

In het MER wordt voor de geluidsberekeningen uitgegaan van een wand doorlopend vanaf de Poelkampstraat richting de entree van Mayr-Melnhof aan de Volmolenweg (tot aan de woning Volmolenweg 18). Dit betekent dat de geluidswand in het MER ten opzichte van de alternatieven opgenomen in de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen, wordt verlengd. Voor een onderbouwing van de verlenging wordt verwezen naar hoofdstuk 3 (wijzigingen in de alternatieven voor het bedrijfsperceel Mayr-Melnhof) van deze reactienota. Wat betreft geluid worden twee varianten doorgerekend:

1. een wand van 7 m hoog over de gehele lengte;
2. een wand die langs de Volmolenweg (het gedeelte om de hoek van de Poelkampstraat) 7 m hoog is en vervolgens een bandbreedte heeft van 5-7 m hoog. Zie onderstaande schets.



Op dit moment loopt een participatieproces: aan omwonenden is gevraagd om mee te denken over het uiterlijk van de wand en de invulling van de voorliggende groenstrook aan de Poelkampstraat en de onderhoudsstrook (Volmolenweg). Ook de hoogte van de geluidswand aan de zijde van de Volmolenweg (het deel met de bandbreedte van 5-7 m) is onderdeel van de participatie. Uiteindelijk zal, afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek en het participatieproces, in het inpassingsplan de exacte afmeting en ligging van de muur worden vastgelegd. Inspreker is gevraagd om in het participatieproces mee te denken en zijn wensen kenbaar te maken.

Op dit moment ziet het er naar uit dat de constructie van de geluidswand geen onderdeel wordt van een (kap/voorraad) schuur. Dit is echter mede afhankelijk van de in overleg met bewoners te maken keuze over uiterlijk en constructie van de muur, de wensen van Mayr-Melnhof en de mogelijkheden die het inpassingsplan gaat bieden. De locatie van de veiligheidsvoorraad van het opslagterrein/veiligheidsvoorraad is gewijzigd. In de definitieve NRD is in alternatief 1 een veiligheidsvoorraad voorzien op uitbreidingslocatie langs de Poelkampstraat. Zie voor alle wijzigingen van de alternatieven betrekking hebben op het bedrijfsperceel hoofdstuk 3 van deze reactienota (wijzigingen in de alternatieven voor het bedrijfsperceel Mayr-Melnhof) en voor de nieuwe integrale alternatieven de definitieve NRD (zie bijlage 2 van deze reactienota).

## *2.2 Ontsluiting*

Inspreker doet een suggestie voor alternatieve ontsluitingsroute van en naar het bedrijf Mayr-Melnhof. Deze voorgestelde alternatieve ontsluiting (spoor tussen Mayr-Melnhof en het LCE opvullen met beton) is meegenomen in het alternatievenonderzoek. Uitkomst van het alternatievenonderzoek is, dat dit voorgestelde alternatief niet wordt onderzocht in het MER. Wel is een ander alternatief met een ontsluiting vlak langs het spoor toegevoegd aan het MER. Verwezen wordt naar hetgeen geschreven is over de verkeersontsluiting bij de algemene thema's in deze reactienota (hoofdstuk 3), het alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota) en de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota).

## *2.3 Loods voor houtchips*

In alternatief 1 en 2 zoals opgenomen in de NRD zoals deze eerder ter inzage heeft gelegen, is het opslagterrein voor de veiligheidsvoorraad voor houtchips in de openlucht voorzien aan de zuidzijde van het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof. Dit is direct ten noorden van de woningen aan de Volmolenweg, nabij de woning van inspreker. In de definitieve NRD heeft hier een wijziging plaatsgevonden: de veiligheidsvoorraad houtchips is in alternatief 1 onderzocht op de uitbreidingsstrook van Mayr-Melnhof aan de Poelkampstraat. Het betreft opslag in de openlucht. Verwezen wordt naar de alternatieven zoals opgenomen in de definitieve NRD (zie bijlage 2 van deze reactienota). De opslagbunker voor houtchips is in de alternatieven meer noordelijk op het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof voorzien.

Inspreker doet suggesties om het gebouw voor de opslag van chips verdiept aan te leggen met een vloer die trilling en geluid vermindert en om de veiligheidsvoorraad te overkappen. Dit zijn voorbeelden van mitigerende maatregelen. De effecten van de verschillende alternatieven moeten nog worden onderzocht in het MER. Hinder door grof stof wordt meegenomen bij het milieuaspect gezondheid. De beoordelingscriteria voor het aspect gezondheid zijn in de definitieve NRD gewijzigd en uitgebreid. Indien uit de onderzoeken volgt dat bij het voorkeursalternatief geen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu als gevolg van de opslag van houtchips, zal bezien worden of en zo ja welke mitigerende maatregelen uitkomst bieden. Daarvoor is het op dit moment echter nog te vroeg.

Inspreker geeft aan dat een gebouw achter zijn perceel van 8 meter olopend naar 12 meter hoog, ernstige visuele hinder veroorzaakt. De maximale toegestane bouwhoogten op het bedrijfsterrein worden nog nader bezien en uiteindelijk vastgelegd in het inpassingsplan. De hoogten zijn afhankelijk van de uitkomsten uit het MER (o.a. beoordeling op visuele aspecten) én de wensen van het bedrijf. Zie het aangescherpte beoordelingskader van de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota).

## **Wijzigingen**

Naar aanleiding van de zienswijze is de scope van het MER verbreed: ook alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht in het MER.

Het beoordelingskader is in de definitieve NRD met betrekking tot het milieuaspect gezondheid verder uitgewerkt, hinder als gevolg van grof stof wordt hierin meegenomen.



## Zienswijze 3

**Reactienummer:** 3

**Indiener:** Wijkraad Eerbeek Zuid en bewonersbelangen Eerbeek Zuid

### Samenvatting

Ook deze inspreker heeft twee zienswijzen ingediend.

#### 3.1 Productiecapaciteit

In de eerste zienswijze wijst inspreker op het feit dat er verschil is tussen de huidige en de vergunde productiecapaciteit. De onderzoeken dienen te worden afgestemd op de vergunde productiecapaciteit van 200.000 ton op jaarbasis (= referentiesituatie). Aandachtspunt daarbij is dat bij het berekenen van uitgaand transport naar opslag, pendelritten nooit vol beladen zijn. Dit leidt in de praktijk tot meer ritten.

#### 3.2 Verkeer

De huidige verkeerssituatie is vanaf de splitsing Coldenhovenseweg/Loubergweg tot aan de inrit van het bedrijf aan de Volmolenweg op dit moment al een drama (leefklimaat, verkeersveiligheid, milieubelasting). Toename van de productiecapaciteit (tot vergunde capaciteit) levert een exponentiële verdere toename op van de huidige problemen. Een verdere capaciteitsgroei is een vrijwel onmogelijke opgave vanwege forse groei van in- en uitgaand verkeer. Bij de beoordeling van de diverse varianten voor de in- en uitrit van het bedrijf dient de bereikbaarheid van het dorpscentrum betrokken te worden. Alternatief 3A betekent dat de vrachtwagens nog dichter het centrum zullen naderen met gevolgen voor milieu- en leefkwaliteit. In de aanpak ontbreekt het in beeld brengen van het transport van gereed product in relatie tot het LCE. Nu de korte verbinding via het stationsgebied niet meer in beeld is, betekent dit extra verkeer op de Coldenhovenseweg/Volmolenweg, waardoor nog meer overbelaste en onveilige situaties ontstaan.

#### 3.3 Participatie

De tweede zienswijze bevat opmerkingen over het participatietraject. Zo wordt gevraagd de inzet van digitale middelen te beperken en om bijeenkomsten te houden waarbij stakeholders met elkaar in contact komen. Daarna volgen enige opmerkingen met betrekking tot het project het Logistieke Centrum Eerbeek (LCE). Vervolgens volgt het verzoek om de participatieladder niet te strak te hanteren in het dynamische proces dat Eerbeek Loenen 2030 is. Regelmatige bijsturing zal nodig zijn en de grenzen tussen informeren, consulteren en adviseren zijn niet zo scherp als ze lijken. Bij een goede participatie is de houding belangrijk. Begrip en draagvlak ontstaat indien inwoners merken dat er naar hen geluisterd wordt, indien zij dit terug zien in de genomen beslissing en als zij met redenen worden geïnformeerd indien noodgedwongen afgeweken moet worden van hetgeen in het vooruitzicht is gesteld.

## Antwoord

#### 3.1 Productiecapaciteit

In de NRD is aangegeven wat de huidige vergunde situatie is (productie 200.000 ton karton per jaar, productie 80.000 ton ontinkte stof per jaar en 3.000.000 m3 grondwateronttrekking per jaar).

Ten aanzien van de productiecapaciteit staat ten onrechte in de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen, dat de productie van karton in 2019 160.000 ton bedroeg. Er is in 2019 137.500 ton karton geproduceerd. Dit is minder dan in de NRD zoals deze ter inzage lag, vermeld staat. De referentiesituatie voor dit MER is de situatie in het jaar 2030, uitgaande van de huidige productiecapaciteit van Mayr-Melnhof (137.500 ton karton per jaar) en met de huidige pulpinstallatie. Voor de toekomstige situatie is de vergunde productiecapaciteit (productie 200.000 ton karton per jaar en 80.000 ton ontinkte stof) en de nieuwe pulpinstallatie het uitgangspunt. De uit te voeren onderzoeken worden hierop afgestemd.

In het MER zullen de aantallen vrachtwagenbewegingen worden weergegeven. Voor de bepaling van het aantal vrachtwagenbewegingen zal in het MER worden uitgegaan van de situatie in 2019 (aantal vrachtwagenbewegingen op basis van de feitelijke geproduceerde hoeveelheid karton). Deze aantallen worden vervolgens geëxtrapoleerd naar het aantal vrachtwagenbewegingen bij benutting van de volledige vergunde ruimte en gecorrigeerd met gebruikmaking van de nieuwe pulpinstallatie.

Gestreefd wordt ook naar een maximale belading van vrachtwagens met product. Een volledige belading is echter lang niet altijd mogelijk.

- Het stapelen van gereed product in de vorm van pallets met vellen karton, voor vervoer naar de opslag, is niet kosteneffectief. Het stapelen van pallets met karton betekent dat de lading moet worden vastgezet om schade te voorkomen. Het vastzetten van de vracht duurt 1 á 1,5 uur. Dit terwijl de rit naar de opslag soms maar 10 minuten in beslag neemt. Ook is er kans op beschadiging bij het stapelen van het gereed product op pallets. Om deze redenen worden vrachtwagens met pallets gereed product niet volledig geladen.
- Vrachtwagens die met grondstoffen aankomen, rijden leeg weg.
- Daarnaast is de beladingsgraad van vrachtwagens ook afhankelijk van de omvang van een order. De leverancier of de afnemer bepaalt hiermee de toegepaste beladingsgraad.

### 3.2 Verkeer

Veel ingediende zienswijzen hebben betrekking op de ontsluiting van het bedrijf Mayr-Melnhof. Ook inspreker spreekt uit dat de huidige ontsluiting niet goed is en dat, als de volledige vergunde ruimte wordt benut, de situatie verder verslechtert. De zienswijzen zijn aanleiding geweest om de scope van het MER te verbreden met alternatieve ontsluitingsroutes. Ook de door inspreker aangehaalde verbinding Mayr-Melnhof- Burgersterrein wordt, in verschillende varianten, alsnog in het MER gezien.

Verwezen wordt naar hetgeen geschreven is over de verkeersontsluiting bij de algemene thema's in deze reactienota (hoofdstuk 3), het alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota) en de definitieve NRD (zie bijlage 2 van deze reactienota).

Bij de beoordeling van de verschillende alternatieven voor de in- en uitrit van Mayr-Melnhof in combinatie met de toegevoegde ontsluitingsroutes, wordt de bereikbaarheid van het centrum meegewogen bij het milieuaspectief verkeer en vervoer (doorstroming en verkeersveiligheid). Mogelijke gevolgen voor het milieu- en leefklimaat worden bij de andere beoordelingsaspecten meegenomen (geluid, lucht, geur, gezondheid etc.). Voor het aangescherpte beoordelingskader wordt verwezen naar de definitieve NRD (zie bijlage 2 van deze reactienota).

Of er daadwerkelijk sprake zal zijn van een exponentiële groei van de huidige problemen als de gehele vergunde ruimte wordt benut zoals inspreker stelt, zullen de onderzoeken die in het kader van het MER worden uitgevoerd, moeten uitwijzen.

Inspreker vraagt om het transport van Mayr-Melnhof in relatie tot het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE) in kaart te brengen omdat dit leidt tot toename van het verkeer op de Coldenhovenseweg en de Volmolenweg. Allereerst wordt opgemerkt dat de scope van het MER verbreed is. Ook alternatieve ontsluitingsroutes van en naar Mayr-Melnhof worden onderzocht in het MER. Het is nu dus niet zeker of aan- en afvoer naar het LCE via de Volmolenweg en de Coldenhovenseweg gaat plaatsvinden. De uitkomsten van de onderzoeken en de keuze voor een voorkeursalternatief moeten hiervoor worden afgewacht.

In relatie tot het LCE kan het volgende worden opgemerkt. Omdat nog niet bekend is waar het LCE zal komen, wordt er in het milieuonderzoek voor het MER voor Mayr-Melnhof ervan uitgegaan, dat het LCE *niet* wordt gerealiseerd. Omdat het LCE naar verwachting een gunstig effect zal hebben op het project (omdat het transport van gereed product van Mayr-Melnhof naar het LCE met elektrisch vervoer zal plaatsvinden, hetgeen ook zal worden geborgd in de planregels van het inpassingsplan), met name voor wat betreft de leefbaarheid, is dit uitgangspunt een *worst case* benadering voor het MER.

Ten slotte is van belang op te merken dat met betrekking tot de locatie van het LCE een pas op de plaats is gemaakt. Uit het alternatievenonderzoek Logistiek Centrum Eerbeek zijn alternatieve locaties voor de vestiging van een LCE gekomen, die onderzocht worden in het MER voor het LCE. Verwezen wordt naar de reactienota NRD Logistiek Centrum Eerbeek

### *3.3. Participatie*

De oproep van inspreker wordt onderschreven dat elkaar zien, met elkaar in gesprek gaan, standpunten en ideeën uitwisselen, een prettige werkvorm is om gezamenlijk tot oplossingen te komen. Tijdens de planuitwerkingsfase worden bijeenkomsten georganiseerd. Wanneer de COVID-richtlijnen het toelaten organiseren wij deze graag fysiek. Tot die tijd zijn we genoodzaakt om het gesprek met elkaar digitaal, telefonisch of op papier te voeren. Inmiddels zijn er goede ervaringen opgedaan met beeldbellen: met kleine groepen kan dat ook erg constructief en effectief.

Het participatie- en communicatietraject voor de planuitwerkingsfase voor het project Mayr-Melnhof is uitgewerkt in het participatie- en communicatieplan. Hierin is aangegeven dat het omgevingsproces één- op één gekoppeld is aan het project en ook de dynamiek van het project. Tussentijds bijsturen is altijd mogelijk. Het gesprek met de omgeving is een mix tussen informeren, consulteren en adviseren. Bij iedere fase in het project of delen van stukken zullen wij helder communiceren welke ruimte er is om mee te denken en te adviseren.

### **Wijzigingen**

In het MER is de productie in 2019 van 137.500 ton karton op jaarbasis uitgangspunt voor de referentiesituatie.

Naar aanleiding van de zienswijze is de scope van het MER verbreed: ook alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht in het MER.

## Zienswijze 4

**Reactienummer:** 4

**Indiener:** Inspreker 4

### Samenvatting

#### *4.1 alternatieve verkeersrouting*

**alternatief 1 en 2:** volgens inspreker zijn dit geen goede plannen omdat de overlast hetzelfde blijft. Ook gaat het plan in tegen de uitspraak van provinciale staten en het advies van de STAB.

**alternatief 3A:** inspreker vindt dit een beter plan omdat dit de oorspronkelijke ingang is. Toegang vanaf de Volmolenweg is gemaakt voor calamiteiten en bovendien is dat een erftoegangsweg waar max 8% vrachtverkeer mag komen volgens de Raad van State en de STAB. Graag tevens onderzoeken in- en uitrit langs het spoor naar de Loubergweg en het LCE. Dit is veel veiliger dan de aansluiting Coldenhovenseweg en Volmolenweg. Deze optie kan worden uitgebreid met ondertunneling van Mayr-Melnhof naar het LCE en elektrisch pendelvervoer (vermindering uitstoot en verkeersveiliger).

**alternatief 3B:** inspreker vraagt dit alternatief te onderzoeken in combinatie met de uitrit Volmolenweg rechtdoor over het veld naar de Wethouder Sandersstraat naar de Coldenhovenseweg. De weg verdiept aanleggen met wallen in verband met zichtbaarheid en een fiets-loopbrug over de weg in verband met beek. Deze weg kan dan als in- en uitrit dienen. Grote knelpunten (Coldenhovenseweg/ Volmolenweg) worden opgelost.

Mocht dit niet haalbaar zijn (met reden en uitleg) dan is ontsluiting over Volmolenweg een optie met afspraken over: éénrichtingsverkeer en geen wachtende vrachtwagens met draaiende motor in de Volmolenweg. Advies om elektrisch pendelvervoer uit te voeren. En graag onderzoeken wat vervangen van klinkerbestrating in de Volmolenweg en de inrit van Mayr-Melnhof laten vervangen door asfalt voor voordeel qua milieubelasting (geluid, trilling, uitstoot, belasting) oplevert. Als dit binnen de normen valt (en niet op de rand) kan inspreker hiermee leven (helpt minder verkeer). Wel stelt inspreker nog de vraag met hoeveel % vrachtverkeer de weg dan wordt belast.

**alternatief 3C:** dit alternatief is voor inspreker niet acceptabel. Het levert vrachtverkeer voor en achter zijn huis op. Dit is een verslechtering van de situatie geen verbetering.

#### *4.2 pulpinstallatie*

Inspreker stelt vragen naar aanleiding van de nieuwe pulpmachine. De pulpmachine heeft een grotere capaciteit, levert dit verhoging productiecapaciteit op tot 300.000 ton? Aanvoer houtpulp kan worden verminderd, meer vrachtwagens met houtchips?

#### *4.3 geluidsoverlast*

Waarom wordt de geluidswal voorzien aan de Poelkampstraat niet doorgetrokken langs de gehele Volmolenweg? Dit zou een verbetering opleveren voor het woongenot en er zal minder geklaagd worden. De overbelaste situatie moet beter worden geborgd en er moet worden gehandhaafd. Inspreker geeft aan tegen een muur van het gezag op te lopen en ontevreden te zijn waarop e.e.a wordt afgehandeld. Verder merkt inspreker op dat personeel en bezoek ook aankomt aan de Volmolenweg en parkeert daar op plekken waar het niet mag.

#### *4.4 conclusie*

Inspreker vat zijn zienswijze als volgt samen: onderzoeken uitvoeren, woongenot en leefbaarheid verbeteren, geen vrachtverkeer meer in de Volmolenweg bij nacht en ontij, veiligheid waarborgen voor mens en dier, handhaving borgen bij overtreding en productiecapaciteit tot vergunde 200.000 ton.

## **Antwoord**

Voordat wordt ingegaan op de specifieke onderdelen die door inspreker in de zienswijzen naar voren zijn gebracht, wijzen wij inspreker op het volgende. De alternatieven zoals deze in de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, zijn opgenomen met betrekking tot het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof, zijn gewijzigd. Ook in de directe nabijheid van het woonperceel van inspreker zijn veranderingen in de alternatieven doorgevoerd. In de definitieve NRD hebben alle ontsluitingen via Coldenhovenseweg consequenties voor het perceel van inspreker. Deze alternatieven gaan over gronden van inspreker. Opgemerkt moet worden dat op dit moment slechts sprake is van alternatieven die onderzocht worden in het MER. Na de keuze van het voorkeursalternatief wordt bekeken welke optimalisaties mogelijk zijn om ongewenste effecten te beperken. Het in beperkte mate opschuiven van een route kan hiervan onderdeel uitmaken.

De aangepaste integrale alternatieven zijn terug te vinden in de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota). Voor een overzicht en onderbouwing van alle wijzigingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze reactienota (wijzigingen in alternatieven voor het bedrijfsperceel Mayr-Melnhof).

### *4.1 alternatieve verkeersrouting*

Inspreker stelt dat een percentage van 8% vrachtverkeer op een erftoegangsweg volgens de Raad van State en de StAb het maximum is. Dit blijkt niet uit de uitspraak van de Raad van State en het advies van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak. Wel wordt onderkend dat het aandeel van het vrachtverkeer op de Volmolenweg buitengewoon hoog is. Inspreker maakt voorts bij elk alternatief dat opgenomen is in de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen, opmerkingen over de ontsluiting van het bedrijfsperceel. Ook doet hij daarbij suggesties die verder gaan dan de ontsluiting van het bedrijfsperceel sec. De suggesties hebben betrekking op de aan- en afrijdroute van het vrachtverkeer van en naar Mayr-Melnhof. Veel van de suggesties die inspreker doet, zijn (geoptimaliseerd) meegenomen als één van de ontsluitingsmogelijkheden zoals deze op haalbaarheid zijn onderzocht in het alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota). De alternatieve ontsluitingsroutes waarvan in het alternatievenonderzoek is gebleken dat deze niet op voorhand onhaalbaar zijn, worden in het MER meegenomen en onderzocht. Verschillende door inspreker aangedragen opties (ontsluiting naar de Wethouder Sandersstraat, ontsluiting langs het spoor en optimalisatie bestaande wegenstructuur) worden in (deels) aangepaste vorm in het MER verder onderzocht. Insteek is om te bezien op welke wijze de overlast op de Volmolenweg kan worden beperkt. Voorts worden in het MER de effecten van het elektrisch pendelverkeer tussen het LCE en Mayr-Melnhof doorgerekend.

Verwezen wordt naar hetgeen geschreven is over de verkeersontsluiting bij de algemene thema's in deze reactienota (hoofdstuk 3), het alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota) en de definitieve NRD (zie bijlage 2 van deze reactienota).

Uit het MER volgt welke effecten (op o.a. geluid, lucht en groen) de verschillende ontsluitingsroutes hebben. In paragraaf 4.5. in de definitieve NRD kunt u lezen op welke manier de alternatieve ontsluitingsroutes (gefaseerd) worden onderzocht.

Op basis van de onderzoeksresultaten en andere aspecten zoals het participatieproces en kosten (brede afweging) wordt een keuze gemaakt voor een voorkeursalternatief. Het voorkeursalternatief wordt uiteindelijk in het inpassingsplan vastgelegd.

### *4.2 pulpinstallatie*

Mayr-Melnhof bepaalt wanneer de huidige pulpinstallatie aan vervanging toe is en maakt de keuze voor een nieuwe installatie. De huidige pulpinstallatie is oud, afgeschreven en aan vervanging toe. Voor de nieuwe installatie is een vergunning nodig. De vervanging van de pulpinstallatie betekent *niet* dat de productie van karton wordt verhoogd. Uitgangspunt bij de onderzoeken is de huidige vergunde capaciteit van 200.000 ton gereed product per jaar in de toekomst. De nieuwe (aan te vragen) pulpinstallatie heeft mogelijk wel een grotere technische capaciteit dan de bestaande pulpinstallatie. Door de vervanging zal de aanvoer van houtpulp verminderen en neemt de aanvoer van

houtchips (grondstof voor de pulpinstallatie) toe. De gevolgen van deze wijziging voor de verkeersbewegingen worden in beeld gebracht en worden gebruikt als input voor uit te voeren onderzoeken in het kader van het MER.

Inspreker heeft gelijk dat bij volledige benutting van de vergunde productiecapaciteit en met ingebruikname van de nieuwe pulpinstallatie het aantal verkeersbewegingen ten opzichte van de huidige situatie toeneemt.

#### *4.3 geluidsoverlast*

Op deze locatie is in de alternatieven van de NRD geen geluidswand voorzien. Op basis van de huidige en de vergunde productiecapaciteit worden de effecten van de bedrijfsvoering op deze woning onderzocht in het MER. Voor de woning van inspreker geldt daarnaast dat overlast in de toekomst mede afhankelijk is van de uiteindelijke keuze voor de ontsluiting van het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof. Zoals hiervoor onder 4.1 is aangegeven wordt in het op te stellen MER verschillende alternatieven voor de ontsluiting voor het bedrijfsperceel gezien. In een aantal alternatieven vermindert de hoeveelheid vrachtverkeer op de Volmolenweg.

In het MER zal op basis van de alternatieven in de definitieve NRD de situatie bij de woning van inspreker op verschillende milieuaspecten worden gezien (geluid, trilling e.d.). Vervolgens zal, na een brede afweging, de keuze worden gemaakt voor een voorkeursalternatief. Dit kan één van de alternatieven zoals onderzocht in het MER zijn of een combinatie van de alternatieven.

De uitkomsten van de onderzoeken en de keuze van het voorkeursalternatief bepalen of aanvullende (mitigerende) maatregelen (zoals een geluidsmuur) ter hoogte van de woning van inspreker noodzakelijk/wenselijk zijn.

Inspreker is ontevreden over de wijze waarop met klachten en handhaving wordt omgegaan. Betreurd wordt dat inspreker slechte ervaringen heeft op dit punt. Contacten zijn gelegd tussen de handhaver vanuit het bevoegde gezag en de omgevingsmanager Eerbeek Loenen 2030 om dit te verbeteren.

Inderdaad komt er ook personeel en bezoek aan via de inrit aan de Volmolenweg. Het klopt dat wordt geparkeerd op de groenstrook naast en tegenover de inrit van Mayr-Melnhof. Op basis van het gemeentelijke bestemmingsplan Eerbeek geldt hier een groenbestemming. Binnen deze bestemming is een parkeervoorziening als ondergeschikte activiteit toegestaan. Een parkeervoorziening is hier echter niet aanwezig. Om overlast voor omwonenden te beperken, is vanuit Mayr-Melnhof aan de medewerkers verzocht om niet te parkeren op deze groenstroken. In alle alternatieven zoals opgenomen in de definitieve NRD, is rekening gehouden met voldoende parkeerplaatsen voor bezoekers en personeel op het terrein van Mayr-Melnhof.

Na de keuze van het voorkeursalternatief zal worden gezien of en zo ja op welke wijze deze groenstrook nodig is als onderdeel van de ontsluiting of dat een inrichting met groen (zonder parkeren) mogelijk is.

#### *4.4. conclusie*

De conclusie van inspreker wordt voor kennisgeving aangenomen. In de antwoorden op de afzonderlijke vragen is toegelicht welke acties en onderzoeken worden uitgevoerd en hoe de belangen worden behartigd.

### **Wijzigingen**

Naar aanleiding van de zienswijzen is de scope van het MER verbreed: ook alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht in het MER.

## Zienswijze 5

**Reactienummer:** 5

**Indiener:** Inspreker 5

### Samenvatting

#### 5.1 algemeen

Als het terrein van Mayr Melnhof braakliggend geweest zou zijn dan zou er nooit een fabriek van huidige omvang en capaciteit komen. De fabriek veroorzaakt lawaai, trillingen en er rijden vrachtwagens door de bebouwde kom (zelfs naar de Stuyvenburchstraat).

#### 5.2 ontsluiting van het bedrijfsperceel

Elke verplaatsing van de in- of uitrit naar het centrum toe heeft een negatieve invloed op de leefbaarheid van het centrum. Sluipverkeer wordt nog aantrekkelijker en zal toenemen. Variant 3A en 3B vallen daardoor voor inspreker af. Variant 3C is alleen een alternatief als bewoners van dit pand het goed vinden.

### Antwoord

#### 5.1 algemeen

De huidige situatie in Eerbeek is in de loop van de afgelopen eeuwen ontstaan. De papierindustrie is in Eerbeek gevestigd vanwege nabijheid van hout en schoon water. Daarbij zijn er in de loop van de tijd steeds meer woningen (voor werknemers) en gevoelige functies rond het (huidige) industriële bedrijf Mayr-Melnhof gekomen. Op dit moment hebben we te maken met een historisch gegroeide situatie (woningen op korte afstand van industriële bedrijvigheid). Uitdaging waar we nu voor staan is om enerzijds het bedrijf ter plaatse te handhaven en anderzijds een verbetering van het woon- en leefklimaat te bewerkstelligen.

De onderzoeken die in het kader van het MER worden uitgevoerd, geven inzicht in de gevolgen van de verschillende te onderzoeken alternatieven. Mede op basis van de uitkomsten van de onderzoeken, wordt een keuze gemaakt voor een voorkeursalternatief.

#### 5.2 ontsluiting van het bedrijfsperceel

De alternatieve ontsluitingen van het bedrijfsperceel zoals opgenomen in de alternatieven 3A en 3B van de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen, brengt het vrachtverkeer dichterbij het centrum, dan de huidige ontsluiting via de Volmolenweg.

De effecten van alle alternatieven worden onderzocht in het MER. In het beoordelingskader van de NRD is opgenomen dat de alternatieven mede bezien worden op hun effecten op de verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid en op andere milieuaspecten (lucht, geluid, trilling etc). De mogelijke effecten van het verschuiven van de in- en of uitrit van Mayr-Melnhof op o.a. de leefbaarheid van het centrum komen dan dus in beeld. Overigens is het beoordelingskader zoals opgenomen in de definitieve NRD naar aanleiding van zienswijzen verder aangescherpt (zie bijlage 2 van deze reactienota voor de definitieve NRD).

Daarnaast wordt nog opgemerkt dat veel insprekers hebben aangegeven dat overlast wordt ervaren van aan- en afrijdend verkeer van en naar het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof. Daarom is de keuze gemaakt om de scope van het MER te verbreden en in het MER ook alternatieve aan- en afrijdroute te onderzoeken. Alternatieve aanrijdroutes door het centrum (Stuyvenburchstraat/Poelkampstraat) worden niet onderzocht in het MER. In het hoofdstuk 3 algemene thema's (verkeersontsluiting) en in het alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota) is e.e.a nader toegelicht. Voor de definitieve NRD wordt verwezen naar bijlage 2 van deze reactienota.

### Wijzigingen

Geen wijzigingen

## **Zienswijze 6**

**Reactienummer:** 6

**Indiener:** Inspreker 6

### **Samenvatting**

Inspreker geeft aan dat alvorens een nieuw besluit wordt genomen een geuronderzoek/snuffelmeting uitgevoerd moet worden. Deze moet worden getoetst aan het landelijke en Gelderse geurbeleid.

### **Antwoord**

Het, in geuronderzoek gespecialiseerde, bureau Olfasense heeft onderzoek gedaan naar de effecten van de nieuwe pulpinstallatie (verspreidingsberekeningen). In het MER wordt op basis van het geuronderzoek van Olfasense aanvullende berekeningen uitgevoerd zodat op basis van de milieueffecten een keuze gemaakt kan worden voor een voorkeursalternatief (hoogte schoorsteen). Ook de geuremissie als gevolg van houtchips, wordt nader onderzocht. Een snuffelmeting is geen onderdeel van het onderzoek in het kader van het MER.

De uitkomsten worden beoordeeld in het kader van het MER. Dit gebeurt zowel bij het aspect geur als bij het aspect gezondheid. In het gemeentelijke bestemmingsplan Eerbeek zijn geurcontouren opgenomen die zijn afgestemd op het Gelderse geurbeleid. In het bestemmingsplan heeft dus al een vertaling plaatsgevonden van het Gelderse geurbeleid. Het zijn overigens de lokale overheden die het geurbeleid bepalen, in dit geval de provincie Gelderland.

### **Wijzigingen**

geen wijzigingen



## Zienswijze 7

**Reactienummer:** 7

**Indiener:** Inspreker 7

### Samenvatting

#### 7.1. Inleiding

Inspreker geeft aan dat het een moeilijke opgave is om Mayr-Melnhof in een woonwijk in te passen én tegelijkertijd de leefbaarheid te vergroten van de dorpen. De Industriekern Eerbeek Loenen, de gemeente Brummen en de provincie Gelderland hebben belang bij het instand houden van de papierindustrie, de omwonenden hebben een tegenovergesteld belang.

Inspreker is naar de informatiebijeenkomst geweest en heeft de indruk gekregen dat er weinig begrip en draagvlak is om de papierindustrie verder te laten ontwikkelen op deze locatie. Omwonenden voelen zich niet gehoord en zijn moe van de jarenlange strijd ter bescherming van hun woon- en leefklimaat en alle procedures. Wéér moeten zienswijzen worden ingediend omdat de belangen van omwonenden niet goed zijn meegenomen in de NRD. Voor de industriekern, de gemeente en provincie lijkt het onvoldoende duidelijk hoe omwonenden zich bedreigd voelen en beschermen ze juist de industrie. Inspreker geeft vervolgens drie voorbeelden ter illustratie van zijn standpunt:

1. na de sloop van de woningen aan de Poelkampstraat is er geluidsoverlast, zonder hinderbeperkende voorzieningen;
2. overlast als gevolg van toeleveranciers (vrachtwagens), geen van de inpassingsvarianten biedt hiervoor uitkomst;
3. inspreker heeft gehoord dat de villa aan de Kloosterstraat mogelijk gesloopt wordt en in gebruik genomen als bedrijfsterrein.

Inspreker heeft een foto van zijn huidige uitzicht vanuit de woning opgenomen in de zienswijze alsmede een geluidsopname.

Naast bovenstaande overlast van verkeer, de passieve opstelling van de industrie, de beperkte inzet om overlast te voorkomen, de gevolgen van grondwateronttrekking wil inspreker ook aangeven dat er sprake is van: geluidsoverlast, geuroverlast, visuele hinder en overlast van trilling. Er zijn zorgen over de volksgezondheid, emissies en de luchtkwaliteit. De notitie richt zich met name op het verbeteren van de productie en niet op het beperken van overlast. Dit wringt te meer daar de woning vanwege de corona-crisis ook voor thuiswerk moet worden gebruikt. Dit verhoogt de druk om de overlast te beperken.

#### 7.2. Strook Poelkampstraat

Inspreker is tegen het in gebruik nemen door Mayr-Melnhof van de braakliggende strook grond langs de Poelkampstraat en het bouwen van een geluidsmuur op deze strook. In de NRD staat dat deze strook voor bedrijfsactiviteiten in gebruik gaat worden genomen. Waardoor de bedrijfsactiviteiten nog dichterbij de woonwijk worden uitgevoerd. Dit sluit niet aan bij de uitspraak van de Raad van State dat zich niet alleen richt op een zorgvuldige procedure maar ook op en inwaartse milieuzonering. Verzocht wordt dan ook de geluidsmuur op het huidige terrein van Mayr-Melnhof te plaatsen.

#### 7.3 Milieuzonering

Door voldoende afstand te houden tussen de milieubelastende activiteiten van Mayr-Melnhof en de gevoelige functies in een woonwijk kan er een goede balans tussen industrie en wonen worden gecreëerd. Verzocht wordt om een milieuzonering aan te brengen rond het bedrijf voor de noodzakelijke ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende en milieugevoelige functies. Rekening dient te worden gehouden met de cumulatieve overlast gevende effecten. Verwezen wordt naar de handreiking Bedrijven en Milieuzonering. Op basis van de activiteiten van Mayr-Melnhof wordt een richtafstand van 200 m ten opzichte van een woonwijk geadviseerd. De handreiking is als bijlage aan de zienswijze toegevoegd.

#### *7.4 Worden de goede inpassingsvarianten onderzocht?*

Nee stelt inspreker. De NRD beperkt zich tot inrichtingsvarianten op de industrielocatie bij een ongewijzigd proces en laat geen ruimte open voor andere alternatieven. Het verzoek is om de kaders te verruimen waardoor meer inrichtingsvarianten kunnen worden onderzocht. Daarnaast is geen rekening gehouden met overgangsgebieden tussen bedrijfsbestemming en woonwijk (milieuzonering). Het verzoek is een overgangsgebied te creëren die past bij de norm voor "gemengd gebied" of "rustige woonwijk". Tenslotte dragen de inpassingsvarianten niet of onvoldoende bij aan het beperken van overlast.

#### *7.5 Zijn er extra mogelijke oplossingen die onderzoek verdienen?*

Inspreker heeft de volgende suggesties:

1. onderzoek de mogelijkheden om alle houtpulp aan te laten voeren zodat overlast gevende effecten op de samenleving vanuit het productieproces worden beperkt en de aanschaf van een nieuwe pulpmachine overbodig is. Het onderzoek niet te smal uitvoeren vanuit bedrijfseconomisch perspectief maar juist de belasting op de samenleving en de lange termijn dominant laten meewegen;
2. onderzoek het verplaatsen van de pulpmachine naar een andere locatie buiten de woonwijk in relatie tot overlast gevende effecten. Ook hier het onderzoek niet te smal uitvoeren (zie onder 1);
3. onderzoek of bepaalde productieprocessen verplaatst kunnen worden naar een andere locatie. Ook hier het onderzoek niet te smal uitvoeren (zie onder 1);
4. onderzoek of en zo ja welke prestatie-indicatoren kunnen worden verbonden aan de vergunning ter bevordering/halen van doelstelling op het punt van woon-en leefklimaat, duurzaamheid, milieu en andere omgevingsfactoren;
5. de overlast beperkende maatregelen die verbonden kunnen worden aan de vergunning.

#### *7.6 Brengt het onderzoek alle milieuaspecten in beeld die belangrijk zijn?*

Nee zegt inspreker. Graag toevoegen:

1. de wijze van toetsing, bewaking en regulering van milieuhinder;
2. effecten van de industrie op het woon- en leefklimaat;
3. actieve adviesaanvraag bij de GGD met betrekking tot overlast en gezondheidseffecten op de samenleving;
4. het aspect visuele hinder meenemen in het beoordelingskader;
5. inventarisatie van de overlast die wordt veroorzaakt op de grens van het bedrijfsterrein en in de woonwijk;
6. onderzoek naar compenserende maatregelen om de overlast te beperken;
7. kwalitatieve beoordeling door expert judgement is niet passend omdat er onvoldoende aansluiting is met direct betrokkenen. Hiermee wordt bedoeld dat de provincie, de gemeente en de industriekern onvoldoende duidelijk hebben hoe omwonenden zich bedreigd voelen door de industrie.

### **Antwoord**

Voordat wordt ingegaan op de specifieke onderdelen die door inspreker in de zienswijze naar voren zijn gebracht, wijzen wij inspreker op het volgende. De alternatieven zoals deze in de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, waren opgenomen met betrekking tot het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof, zijn gewijzigd. Ook in de directe nabijheid van het woonperceel van inspreker zijn veranderingen in de alternatieven doorgevoerd. De aangepaste integrale alternatieven zijn terug te vinden in de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota). Voor een overzicht en onderbouwing van alle wijzigingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze reactienota (wijzigingen in alternatieven voor het bedrijfsperceel Mayr-Melnhof).

#### *7.1 Inleidende opmerkingen*

Betreurd wordt dat inspreker het idee heeft dat er sprake is van een tegenstelling tussen de belangen van de omwonenden en de overige betrokken partijen. Vanuit de provincie is de papierindustrie van belang gezien de

economische belangen die daarmee samenhangen. Echter nadrukkelijk wordt gesteld dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de provincie ook zwaar weegt. De provincie handelt vanuit het algemeen belang. In dit project ziet de provincie de opgave om deze, deels tegenstrijdige belangen, te dienen. Niet vergeten moet worden dat de belangen van industrie en inwoners van Eerbeek ook deels parallel lopen, denk hierbij bijvoorbeeld aan werkgelegenheid. Om te komen tot het voorkeursalternatief vindt een brede afweging van belangen plaats. Dit betekent dat niet altijd aan alle belangen en wensen van de industrie én van de omwonenden tegemoet kan worden gekomen. Er blijft een afweging van belangen vereist. Daarbij zij ook nog opgemerkt dat ook bij omwonenden niet alle wensen gelijk zijn.

Inspreker mag erop vertrouwen dat de provincie de belangen van omwonenden zwaar mee laat wegen in de te maken afwegingen. Inspreker geeft aan dat geen van de alternatieven uitkomst biedt voor de overlast als gevolg van vrachtwagens. Dit punt is door meerdere sprekers aangegeven en heeft geleid tot uitbreiding van de scope van het MER: naar aanleiding van ingebrachte zienswijzen wordt de ontsluiting van het bedrijf alsnog breder opgepakt dan uitsluitend de ontsluiting van het bedrijfsperceel. Ook alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht in het MER.

Verder geeft inspreker aan dat de sloop van de woningen aan de Poelkampstraat nu zorgt voor geluidsoverlast. In de definitieve NRD is in alle alternatieven een geluidswand opgenomen ter beperking van geluidsoverlast. Overigens is in het herziene alternatief 2 doortrekking van de geluidswand opgenomen parallel aan een deel van de Kloosterstraat. Het effect van deze geluidswand wordt in het MER onderzocht. Tot slot geeft inspreker aan zich bedreigt te voelen door een mogelijke sloop van de villa aan de Kloosterstraat. Deze villa is gelegen op het bedrijfsterrein van Mayr-Melnhof. In de alternatieven zijn geen bedrijfsontwikkelingen ter plaatse van de villa voorzien (zie bijlage 2 van deze reactienota voor de definitieve NRD).

In de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen, is aangegeven op basis van welke criteria de alternatieven worden beoordeeld. De door inspreker genoemde aspecten worden meegewogen.

Onderdeel van het MER is een onderzoek naar trilling. Metingen worden gedaan op het bedrijfsperceel (bij de kartonlijn) en bij woningen aan de Volmolenweg. Inspreker geeft ook aan last te hebben van trilling in zijn woning aan de Kloosterstraat. Met inspreker is contact opgenomen om navraag te doen over aard en omvang van de trillingen. Uitkomst is dat ter plaatse van de woning van inspreker metingen zullen worden gedaan naar trilling. Uitsluitend het door inspreker benoemde milieuaspect visuele hinder is niet expliciet belegd. Deze zienswijze is aanleiding geweest om te bezien op welke wijze visuele effecten/gevolgen meegenomen kunnen worden bij de beoordeling van de alternatieven. Dit heeft geleid tot een aangepast beoordelingskader (zie bijlage 2 van deze reactienota voor de definitieve NRD). In het aangepaste beoordelingskader is het visuele aspect meegenomen bij zowel het milieuaspect “stedenbouw en visuele beleving” als bij het milieuaspect “gezondheid”. De visuele beleving wordt op het niveau van het plangebied en de directe omgeving van Mayr-Melnhof bezien. Er wordt gebruik gemaakt van een 3D programma om inzicht te geven in de effecten van de verschillende alternatieven.

## *7.2 Strook Poelkampstraat*

Mayr-Melnhof heeft de strook langs de Poelkampstraat aangekocht. De op de strook aanwezige woningen zijn recent gesloopt. Achtergrond van de aankoop van deze strook grond was tweeledig: enige uitbreidingsmogelijkheid creëren voor het bedrijf, maar ook een overgangszone maken tussen het bedrijf en de woonwijk. In alle alternatieven is de uitbreiding van Mayr-Melnhof langs de Poelkampstraat opgenomen. In het MER worden de effecten hiervan onderzocht.

De bedrijfsmatige activiteiten die op deze strook mogen plaatsvinden, worden afgestemd op de ligging van het terrein en op de wens van inwaartse zonerings. In geen van de alternatieven wordt op deze strook zware bedrijvigheid mogelijk. Overigens heeft er een wijziging plaatsgevonden in alternatief 1 voor wat betreft de strook Poelkampstraat ten opzichte van de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen. In het aangepaste alternatief 1 wordt het opslagterrein veiligheidsvoorraad houtchips onderzocht op de strook langs de Poelkampstraat. Verwezen wordt naar de alternatieven zoals deze zijn opgenomen in definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota).

De uitbreidingsstrook van het bedrijf Mayr-Melnhof aan de Poelkampstraat wordt afgeschermd door een geluidswand. Deze wand is in beide aangepaste alternatieven opgenomen. Dit is nodig om de nabijgelegen woningen te beschermen tegen geluid. Overigens is de geluidswand verlengd ten opzichte van de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen. De muur is in alle aangepaste alternatieven zoals deze onderzocht gaan worden in het MER, verlengd richting de inrit van Mayr-Melnhof aan de Volmolenweg. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze genoemd onder 2.1. Overigens is in het herziene alternatief 2 ook een geluidswand opgenomen parallel aan een deel van de Kloosterstraat.

Nu enige uitbreiding van het bedrijfsperceel aan de Poelkampstraat wordt meegenomen in het MER, is het gezien het geluidsreducerend effect gewenst de geluidswand langs de uitbreidingsstrook te leggen en niet binnen de begrenzing van het huidige bedrijfsterrein. Het effect van de wand (hoogte, lengte en ligging) wordt in het MER onderzocht. Vóór de muur wordt aan de Poelkampstraat een groenstrook ingericht.

Voor omwonenden is het aanzicht van de wand van belang evenals de inrichting van de groenstrook. Een participatieproces is opgestart om samen met direct omwonenden te bezien wat de wensen en de mogelijkheden zijn.

Inspreker haalt ten slotte de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aan. De Afdeling geeft in de uitspraak de opdracht om te onderzoeken in hoeverre binnen het planologisch regime kan worden voorzien in inwaartse zonering (meest belastende activiteiten midden op het terrein, aan de randen minder belastende activiteiten, overweging 32.2). Dit temeer daar Mayr-Melnhof het voornemen heeft het terrein voor een deel opnieuw in te richten.

Met deze overwegingen van de Afdeling is in de alternatieven rekening gehouden. Op de uitbreidingsstrook aan de Poelkampstraat zullen niet alle bedrijfsactiviteiten worden toegestaan. Het feitelijke productieproces zal in ieder geval niet plaats vinden op deze strook. In feite wordt hiermee al een eerste invulling gegeven aan inwaartse zonering. Voor het overige zal bij het onderzoek naar locaties voor de verschillende bedrijfsactiviteiten en het vervolgens planologisch vastleggen van de bedrijfsactiviteiten zoveel als mogelijk rekening worden gehouden met inwaartse zonering.

### *7.3 Milieuzonering*

Inspreker verzoekt om rond het gehele bedrijfsterrein een (uitwaartse) milieuzonering aan te brengen ten behoeve van een noodzakelijke scheiding tussen milieubelastende en milieugevoelige functies. Volgens de richtafstanden uit de Brochure Bedrijven en Milieuzonering van de VNG zou een afstand van 200 m moeten worden aangehouden tussen een woonwijk en de bedrijfsactiviteiten van Mayr-Melnhof.

De Brochure is bedoeld om in een *nieuwe* situatie indicatieve richtafstanden te verkrijgen. Milieuzonering zorgt ervoor dat nieuwe bedrijven een juiste plek ten opzichte van woningen krijgen en dat nieuwe woningen op een verantwoorde afstand van bedrijven komen te staan. De situatie in Eerbeek is echter een bestaande, historisch gegroeide, situatie. Er worden geen mogelijkheden gezien om een dergelijke milieuzonering te onderzoeken in het MER. Wel is bij de samenstelling van de alternatieven rekening gehouden de mate van hinderlijkheid van de voorgenomen activiteit in relatie tot de afstand tot bestaande woningen. Tenslotte weegt het belang van een goed woon- en leefklimaat bij de uiteindelijk te maken afwegingen zwaar in dit proces.

### *7.4 Worden de goede inpassingsvarianten onderzocht?*

Inspreker geeft aan dat dit niet het geval is omdat alleen inrichtingsvarianten worden onderzocht. De kaders moeten worden verruimd. Hierna onder 7.5 worden de door inspreker gedane voorstellen hieromtrent beoordeeld. Inspreker geeft aan dat er geen inrichtingsvariant is om een overgangsgebied tussen het bedrijf en de woonomgeving te creëren. Inspreker verklaart niet nader hoe hij dit voor zich ziet. Nu het hier om een bestaande situatie gaat, kan niet concreet op deze suggestie worden ingegaan. Wel wordt opgemerkt dat op verschillende locaties rond het bedrijf (o.a. Coldenhovenseweg, Poelkampstraat, Kloosterstraat) al wel sprake is van een (groen) overgangsgebied. De inpassingsvarianten dragen onvoldoende bij aan het beperken van overlast aldus inspreker. Inspreker geeft in dit kader niet aan op welke overlast wordt gedoeld. In het MER worden verschillende inrichtingsvarianten onderzocht

en de effecten van de verschillende alternatieven worden in beeld gebracht. Op basis van de onderzoeksresultaten en andere aspecten zoals het participatieproces en kosten (brede afweging) wordt een keuze gemaakt voor een voorkeursalternatief.

#### 7.5 Zijn er nog extra mogelijke oplossingen die onderzoek verdienen?

Onderstaand een korte reactie op de door inspreker voorgestelde mogelijke oplossingen:

1. Een deel van de pulp als grondstof voor karton wordt aangevoerd. Dit is een speciale (droge) pulp die nodig is om de witte deklaag te maken. Om de pulp voor deze deklaag te maken is een speciaal productieproces vereist. Pulp die Mayr-Melnhof maakt voor de tussenlaag, bestaat voor het overgrote deel uit water (circa 95% water). Aanvoer van *alle* pulp betekent daardoor een enorme toename van vrachtverkeer ten opzichte van de aanvoer van houtchips. Pulp op een andere locatie maken en ontwateren voor transport zodat droge pulp ontstaat, is bedrijfseconomisch gezien niet haalbaar (erg duur). Daardoor is het aanvoeren van *alle* houtpulp bedrijfseconomisch gezien geen haalbare optie.

2 en 3. De productie van pulp is nauw verweven met de productie van het karton. Belangrijke verbindingen zijn de aanvoer en de afvoer/hergebruik van proceswater en de benutting van de vrijkomende warmte.

De hele karton productie vanaf de pulp bereiding tot het eindproduct karton vormt daarmee een doorgaande keten waar geen delen uit kunnen worden verplaatst naar een andere locatie. Met verplaatsen van enkele onderdelen uit het productieproces naar een andere locatie kan geen gebruik worden gemaakt van de samenhang tussen de verschillende productiestappen. Zo zal in dat geval de pulp die wordt geproduceerd met een laag percentage droge stof gehalte eerst moeten worden ontwaterd, voordat deze naar de locatie van Mayr-Melnhof kan worden getransporteerd, waarna weer water moet worden toegevoegd om de grondstof voor de kartonbaan te maken.

4. Gestart wordt nu eerst met het doen van onderzoek naar verschillende milieuaspecten. Afhankelijk van de uitkomsten en het te kiezen voorkeursalternatief wordt bezien of verdere voorwaarden aan de vergunningen of in het inpassingsplan moeten worden opgenomen. Prestatie-indicatoren worden normaal niet opgenomen in een vergunning. Wel kunnen prestatie-indicatoren volgen uit doelstellingen die het bedrijf zichzelf stelt vanuit het milieuzorgsysteem.

5. Gestart wordt nu eerst met het doen van onderzoek naar verschillende milieuaspecten. Afhankelijk van de uitkomsten en het te kiezen voorkeursalternatief wordt bezien of verdere voorwaarden aan bijvoorbeeld de vergunningen moeten worden verbonden.

#### 7.6 Brengt het onderzoek alle milieuaspecten in beeld die belangrijk zijn?

1. De NRD is een notitie waarin wordt beschreven welke alternatieven worden onderzocht en op basis van welke milieuaspecten. Per milieuaspect zijn in het beoordelingskader de beoordelingscriteria en de methode aangegeven. Bewaking en regulering van milieuhinder is een zaak van handhaving.

2. De milieueffecten die gaan worden onderzocht staan opgenomen in het beoordelingskader van de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen. Naar aanleiding van zienswijzen en adviezen is het beoordelingskader verder uitgebreid en aangescherpt. Met name de aspecten stedenbouw en visuele beleving (in NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, was dit het aspect landschap) en gezondheid, beide van belang voor het woon- en leefklimaat, zijn verder uitgewerkt. Voor het aangepaste beoordelingskader wordt verwezen naar de definitieve NRD (zie bijlage 2 van deze reactienota).

Verschillende milieuaspecten hebben betrekking op het effect van de industrie op het woon- en leefklimaat. Te denken valt aan de aspecten: geluid, trilling, geur, lucht en gezondheid.

3. De NRD is toegestuurd aan de GGD met het verzoek om advies. Het uitgebrachte advies is aanleiding geweest om nader contact op te nemen met de GGD. Het advies van de GGD en de uitkomst van het gesprek kunt u

vinden in het hoofdstuk 5 adviezen. Het contact met de GGD is aanleiding geweest het beoordelingskader wat betreft het aspect gezondheid aan te passen.

4. Naar aanleiding van verschillende zienswijzen die vragen om het visuele aspect mee te laten wegen is het beoordelingskader aangescherpt. Visuele aspecten worden meegenomen bij het milieuaspect stedenbouw en visuele beleving en bij het milieuaspect gezondheid (zie voor de definitieve NRD bijlage 2 van deze reactienota).

5. In de onderzoeken naar de alternatieven van het MER worden alle voorgenomen ontwikkelingen en bijbehorende bronnen meegenomen. Het MER onderzoekt de effecten van de voorgenomen ontwikkelingen voor de omgeving. De visuele beleving in de omgeving van Mayr-Melnhof wordt onderzocht.

Daarnaast wordt de beleving van de hinder door omwonenden meegenomen en beoordeeld op basis van expert judgement als onderdeel van het aspect gezondheid.

6. Om te komen tot een voorkeursalternatief wordt een brede afweging gemaakt. Uiteraard wordt hierbij gezien of maatregelen mogelijk zijn om de overlast voor omwonenden te beperken. De uitkomsten van de onderzoeken zullen mogelijk aanleiding geven om verder naar maatregelen te kijken om de overlast te beperken. Nu de onderzoeken nog niet zijn uitgevoerd is het op dit moment te vroeg om hier concreet op in te kunnen gaan. In feite zijn in de alternatieven al maatregelen opgenomen om de overlast voor de omgeving te beperken. Op dit moment is bijvoorbeeld in alle alternatieven een geluidswand voorzien langs een deel van de Poelkampstraat/Volmolenweg.

7. Voor de meeste beoordelingscriteria zijn objectieve criteria opgenomen in het beoordelingskader. Slechts voor de aspecten "water", verkeersveiligheid "gezondheid" (beleving) en "duurzaamheid en klimaat" omvat het beoordelingskader expert judgement. Voor deze aspecten zijn geen objectieve grenswaarden beschikbaar en is het geaccepteerd en gebruikelijk om door middel van de specifieke kennis van vakspecialisten (experts) een oordeel te vormen. Inspreker mag erop vertrouwen dat ondanks de dreiging die omwonenden van de industrie voelen dit op een zorgvuldige en professionele manier zal gebeuren.

### **Wijzigingen**

Het beoordelingskader is uitgebreid. Visuele aspecten worden meegenomen bij het milieuaspect stedenbouw en visuele beleving en bij het milieuaspect gezondheid.

## Zienswijze 8

**Reactienummer:** 8

**Indiener:** Inspreker 8

### Samenvatting

Inspreker verzoekt om het behoud van de woonfunctie van de villa aan de Kloosterstraat 19/21. Ook het bosperceel aan de Kloosterstraat 21 moet behouden blijven. Hier dus geen bedrijfsterrein, in welke hoedanigheid dan ook. Ook een geluidswal langs de straatzijde van de Kloosterstraat wil inspreker niet. Inspreker woont aan de overzijde van de Kloosterstraat en stelt dat dergelijke ontwikkelingen het woongenot ernstig aantasten.

Wel vraagt inspreker de trillingen/bevingen van de fabriek te verminderen, omdat deze zeer storend zijn. De ramen en de kasten trillen en er zijn scheuren in de voor- en achtergevel. Er is sprake van onregelmatige trillingen.

### Antwoord

Inspreker woont tegenover het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof aan de Kloosterstraat. Inspreker wenst dat de huidige situatie aan de overzijde van de Kloosterstraat gelijk blijft. De gronden zijn echter in eigendom van Mayr-Melnhof. De gronden waar inspreker op doelt, zijn opgenomen als onderdeel van de bedrijfslocatie van Mayr-Melnhof. In de verschillende alternatieven in de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, waren er ontwikkelingen opgenomen voor het gedeelte van het bedrijfsterrein langs de Kloosterstraat (alternatief 1: opslagbunker houtopslag, alternatief 3: opslagterrein veiligheidsvoorraad).

In de definitieve NRD is een geluidswand toegevoegd aan alternatief 2. In alternatief 2 worden namelijk verschillende bedrijfsonderdelen (veiligheidsvoorraad houtchips, opslagbunker) ter hoogte van de Kloosterstraat onderzocht. Dit heeft mogelijke geluidseffecten als gevolg van gewijzigde rijroutes (over het terrein) voor het vrachtverkeer. Door het verlengen van de geluidswand die al voorzien is aan de Poelkampstraat, worden de geluidsreducerende effecten van een geluidswand parallel aan een deel van de Kloosterstraat voor dit alternatief onderzocht. Overigens is in de alternatieven geen sprake van een geluidswand direct aan de Kloosterstraat. In alternatief 2 is aan de achterzijde van het perceel Kloosterstaat 19/21 een geluidwand voorzien om de geluid van vrachtverkeer af te schermen.

In het MER worden de verschillende alternatieven op effecten onderzocht, waaronder de effecten op de woonomgeving (o.a. geluid, geur, en gezondheid). Naar aanleiding van zienswijzen is bezien hoe de waarde van de aanwezige groenstructuren kan worden meegewogen. Gekozen is om visuele effecten (uitzicht) duidelijkere plek te geven in het beoordelingskader van de definitieve NRD bij het milieuaspect "stedenbouw en visuele beleving". De (positieve) invloed van groen (gebruikswaarde en visuele beleving) wordt bij het aspect gezondheid meegewogen. Het belang van de aanwezige groenstructuur komt dus terug bij zowel het aspect stedenbouw en visuele beleving als bij het aspect gezondheid.

Het is op dit moment nog niet duidelijk welk alternatief gekozen gaat worden. De uitkomsten van het MER moeten hiervoor worden afgewacht.

Onderdeel van het MER is een onderzoek naar trilling. Metingen worden gedaan op het bedrijfsperceel (bij de kartonlijn) en bij woningen aan de Volmolenweg. Inspreker geeft ook aan last te hebben van trilling in zijn woning aan de Kloosterstraat. Met inspreker is contact opgenomen om navraag te doen over aard en omvang van de trillingen. Uitkomst is dat ter plaatse van woning van inspreker metingen zullen worden gedaan naar trilling.

### Wijzigingen

Geen

## Zienswijze 9

**Reactienummer:** 9

**Indiener:** Inspreker 9

### Samenvatting

#### 9.1 Korte opmerkingen

Inspreker geeft aan dat Mayr-Melnhof een mooi bedrijf is en een bijdrage aan Eerbeek levert en plaatst vervolgens verschillende korte opmerkingen:

- Door de geluidswal komt het bedrijf meer uit zicht voor omwonenden. Voorwaarde is wel dat hiermee ook het geluidsniveau wordt verlaagd;
- een nieuwe stillere pulpmachine lijkt een goede ontwikkeling. Locatie zoals opgenomen in alternatief 3A lijkt een goede optie;
- meer groei van het bedrijf voor werkgelegenheid lijkt niet noodzakelijk, bovendien brengt dat meer verkeersbewegingen met zich mee. Dat is niet wenselijk voor omwonenden.

#### 9.2 Verkeer

De huidige ingang behouden en breder maken zodat er minder hinder is op de Volmolenweg is een optie. Alternatief 3A is een mogelijkheid, verkeersveiligheid (vanaf spoor de Coldenhovenseweg op) vraagt dan aandacht. Beste alternatief heeft inspreker op een luchtfoto aangegeven: 3A in combinatie met aan- en afvoer langs het spoor. Naast het spoor een geluidwand met groen. Voordeel hiervan: minder verkeer in bewoonde straten (Coldenhovenseweg, Volmolenweg), minder verkeersonveilige situaties, minder geluidshinder voor omwonenden en een efficiëntere rijroute voor al het vrachtverkeer.

### Antwoord

#### 9.1 Korte opmerkingen

Het is mooi dat inspreker het belang van Mayr-Melnhof voor Eerbeek onderkent.

- De geluidswand langs de Poelkampstraat heeft inderdaad naar verwachting een geluidsreducerend effect. In alle te onderzoeken alternatieven is de geluidswand langs de Poelkampstraat opgenomen. Een extra geluidsberekening zal plaatsvinden om de geluidssituatie met én zonder wand in beeld te brengen.
- Inspreker geeft aan dat de locatie van de pulpinstallatie zoals aangegeven in alternatief 3A van de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen, een goede plek lijkt. In de definitieve NRD (zie bijlage 2 van deze reactienota) zijn de 2 verschillende (aangrenzende) locaties gecombineerd tot één grotere locatie voor de pulpinstallatie. Dit omdat de pulpinstallatie meer ruimte nodig heeft dan eerder is ingeschat.
- Uitgangspunt voor het MER is een doorrekening van de situatie van 2019 (productiecapaciteit 137.500 ton karton) en de toekomstige situatie waarbij de vergunde productiecapaciteit volledig wordt benut (productiecapaciteit 200.000 ton karton en 80.00 ton ontinkte stof). In het MER worden de effecten van doorgroei van het bedrijf naar volledige benutting van de vergunde capaciteit in beeld gebracht. De toename van het verkeer is hier een onderdeel van. Op basis van de onderzoeksresultaten zal een brede afweging worden gemaakt over de aanvaardbaarheid van de ontwikkeling voor de omgeving.

#### 9.2 Verkeer

Met betrekking tot de overlast als gevolg van vrachtverkeer zijn veel zienswijzen ontvangen. Daarbij lag de nadruk in de zienswijzen niet op de ontsluiting van het bedrijfsperceel zelf, maar op de aan- en afrijdroute. In de zienswijzen zijn diverse suggesties gedaan voor alternatieve aan- en afrijdroutes. De zienswijzen zijn aanleiding geweest om te bezien of de scope van het MER verbreed zou kunnen worden met alternatieve ontsluitingsroutes. Een



alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota) is uitgevoerd om te bepalen welke alternatieve ontsluitingen meegenomen kunnen worden in het MER. Ook het door inspreker aangedragen alternatief is meegenomen in het alternatievenonderzoek. De door inspreker voorgestelde ontsluitingen (weg langs het spoor, en ontsluiting bedrijfsperceel Mayr-Melnhof aan de noordzijde) worden (geoptimaliseerd) onderzocht in het MER. In het hoofdstuk 3 algemene thema's (verkeersontsluiting) is e.e.a nader toegelicht. Voor een compleet overzicht van de alternatieven (inclusief de alternatieve ontsluitingsroutes) en de wijze waarop deze in het MER gaan worden onderzocht (gefaseerd) wordt verwezen naar de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota).

Uit het MER volgt welke effecten (op o.a geluid, lucht, groen) de verschillende toegevoegde ontsluitingsroutes hebben. Op basis van deze uitkomsten zal, na een brede afweging, een keuze worden gemaakt voor een voorkeursalternatief. Het voorkeursalternatief wordt uiteindelijk in het inpassingsplan vastgelegd.

### ***Wijzigingen***

Naar aanleiding van de zienswijze is de scope van het MER verbreed: ook alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht in het MER.

## Zienswijze 10

**Reactienummer:** 10

**Indiener:** Inspreker 10

### Samenvatting

#### 10.1 Algemeen

Insprekers wonen sinds 2018 in de directe nabijheid van het bedrijf. Als zij toen wisten van de reconstructie/uitbreiding waren zij waarschijnlijk niet op deze plaats komen wonen. Daarnaast zijn zij teleurgesteld over de wijze waarop zij zijn geïnformeerd over de NRD. Ondanks Corona had een video-call gekund. Insprekers konden door omstandigheden niet bij de informatiebijeenkomst op 9 september zijn.

#### 10.2 Alternatieven van de NRD

In alternatief 1 en 2 wordt de inrit aan de Volmolenweg verbreed. Dit lijkt een gevaarlijke aanpassing en zinloos (geen capaciteitsverhoging). De Volmolenweg wordt zeer gevaarlijke oversteek voor kinderen die naar de school aan de Enkweg gaan. Al het zware verkeer blijft over de Volmolenweg/Coldenhovenseweg rijden. De kruispunten zijn hier niet op berekend en geparkeerde auto's maken de situatie nog gevaarlijker. Ook wordt er veel te hard gereden over de Coldenhovenseweg, doordat de straat het uiterlijk heeft van de 80-km weg. Bij de alternatieven 3A, 3B en 3C wordt niet duidelijk welke route over het bedrijfsterrein wordt gereden. Het lijkt alsof vrachtverkeer langs de kartonmachine rijdt en dan links af. Alternatief 3C is voor insprekers zeker niet te tolereren. Een foto is toegevoegd om de situatie te illustreren.

#### 10.3 Voorgestelde alternatieven

Insprekers stellen de volgende alternatieven voor:

1. het spoor gaan gebruiken met een elektrische trein. Alle transporten vanuit Apeldoorn en Dieren, met eventueel een stop bij het logistieke centrum.
2. de in- en uitrit aan de Volmolenweg verlengen richting de Wethouder Sandersstraat. Daarbij een rotonde voor de aansluiting Wethouder Sandersstraat op de Loubergweg. De in- en uitrit voor het kruisende verkeer Volmolenweg versmallen ten behoeve van de veiligheid van fietsers en aanwonenden van nabijgelegen wijk en het schoolverkeer.
3. de aanwezige in- en uitrit aan de Coldenhovenseweg te gaan gebruiken voor inkomend transport (uitgaand transport via de Volmolenweg blijkt uit bijgevoegde luchtfoto). Het zou jammer zijn om de woningen aan de Coldenhovenseweg op te offeren en bovendien camoufleert het groen het bedrijf.

Inspreker doet tenslotte nog een suggestie voor meer verkeersveiligheid in de buurt: het plaatsen van een bus/vrachtwagensluis in de Coldenhovenseweg ter hoogte van het spoor. Hierdoor alleen nog doorgang voor aanwonenden en bestemmingsverkeer. En aanpassingen doen aan de Coldenhovenseweg (parkeerhaven, drempels, borden etc.) waardoor deze meer een 30-km weg uitstraalt.

Insprekers willen nog graag een gesprek.

### Antwoord

Voordat wordt ingegaan op de specifieke onderdelen die door inspreker in de zienswijzen naar voren zijn gebracht, wijzen wij inspreker op het volgende. De alternatieven zoals deze in de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, zijn opgenomen met betrekking tot het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof, zijn gewijzigd. Ook in de directe nabijheid van het woonperceel van inspreker zijn veranderingen in de alternatieven doorgevoerd. In de definitieve NRD heeft de ontsluiting via het oude politiebureau consequenties voor het perceel van inspreker. Dit alternatief gaat over gronden van inspreker. Opgemerkt moet worden dat op dit moment slechts sprake is van alternatieven die onderzocht worden in het MER. Na de keuze van het voorkeursalternatief wordt bekeken welke optimalisaties

mogelijk zijn om ongewenste effecten te beperken. Het in beperkte mate opschuiven van een route kan hiervan onderdeel uitmaken.

De aangepaste integrale alternatieven zoals deze worden onderzocht in het MER, zijn terug te vinden in de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota). Voor een overzicht en onderbouwing van alle wijzigingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze reactienota.

### *10.1 Algemeen*

In het MER wordt ten aanzien van de toekomstige situatie uitgegaan van de huidige vergunde productiecapaciteit (200.000 ton karton/jaar en 80.000 ton ontinkte stof/jaar). Een uitbreiding wordt niet onderzocht.

Overigens is de vergunde productiecapaciteit groter dan in 2019 is geproduceerd (137.500 ton karton/jaar). De productiecapaciteit van 2019 is uitgangspunt voor de referentie situatie.

Effecten op het woon- en leefklimaat worden onderzocht. Aan de keuze voor het voorkeursalternatief ligt een brede afweging ten grondslag.

Betreurd wordt dat inspreker teleurgesteld is in de wijze waarop burgers betrokken zijn geweest bij het proces tot nu toe. Wij hebben zeker in verband met COVID-19 geprobeerd om iedereen zoveel mogelijk te informeren en aan te haken bij het proces. Inmiddels is contact gezocht met inspreker en heeft een constructief gesprek plaatsgevonden. Over en weer zijn verwachtingen en wensen uitgesproken. Ook zijn tijdens het gesprek afspraken gemaakt over de verdere betrokkenheid en informatievoorziening aan inspreker. Wij hebben er vertrouwen in dat inspreker op een goede wijze betrokken en geïnformeerd zal worden gedurende het proces om te komen tot een MER, inpassingsplan en vergunningen voor het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof.

### *10.2 Alternatieven van de NRD*

Inspreker benoemt nadelen van de verschillende alternatieven met betrekking tot de ontsluiting van het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof zoals opgenomen in de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen.

Alternatieven worden in het MER onderzocht op o.a. verkeersintensiteit, verkeersveiligheid en verkeersafwikkeling en overige effecten voor de woonomgeving (o.a. geluid). De (mogelijk negatieve) effecten van de verschillende alternatieven worden dan duidelijk en betrokken bij de brede afweging voor de keuze van een voorkeursalternatief.

Bij de alternatieven 3B, 3C zoals opgenomen in de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, was inderdaad een rijroute langs de kartonlijn voorzien en een uitrit bij de huidige uitrit aan de Volmolenweg. In alternatief 3A was de in- én uitrit voorzien aan de Coldenhovenseweg.

Ten opzichte van de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, zijn de aanrijdroutes in combinatie met de ontsluitingsmogelijkheden van het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof aanzienlijk aangepast.

Voor de alternatieven zoals deze uiteindelijk worden onderzocht in het MER wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze reactienota en de definitieve NRD zoals deze als bijlage 2 aan deze reactienota is toegevoegd.

### *10.3 Voorgestelde alternatieven*

Met betrekking tot verkeer zijn verschillende zienswijzen ontvangen. Daarbij lag de nadruk in de zienswijzen niet op de ontsluiting van het bedrijfsperceel, maar op de aan- en afrijdroute van en naar het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof. De zienswijzen zijn aanleiding geweest om de scope van het MER te verbreden met alternatieve ontsluitingsroutes. Een alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota) is uitgevoerd om te bepalen welke alternatieve ontsluitingen meegenomen kunnen worden in het MER. Ook de door inspreker aangedragen alternatieven zijn daarin (geoptimaliseerd) meegenomen en op haalbaarheid onderzocht in het alternatievenonderzoek. De alternatieve ontsluitingsroutes waarvan in het alternatievenonderzoek is gebleken dat deze niet op voorhand onhaalbaar zijn, worden in het MER meegenomen en onderzocht. Het door inspreker aangedragen alternatief (ontsluiting via 't Haagje en de wethouder Sandersstraat) wordt meegenomen in het MER. Ook de suggestie om de bestaande in/uitrit van de Coldenhovenseweg te gebruiken is onderdeel van de bandbreedte

van alternatief A dat in het MER wordt onderzocht (zie voor de integrale alternatieven de definitieve NRD zoals opgenomen in bijlage 2 van deze reactienota)

In het hoofdstuk 3 algemene thema's (verkeersontsluiting) en het alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota) is e.e.a nader toegelicht. Voor een compleet overzicht van de alternatieven zoals deze in het MER gaan worden onderzocht, wordt verwezen naar de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota).

In figuur 4.4. van de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota) is verbeeld op welke wijze de alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht. Voor de alternatieve aan- en afrijdroutes wordt een gefaseerde aanpak gevolgd: eerst worden de onderscheidende milieuaspecten bezien (waaronder begrepen geluid en trilling). Na de keuze voor één of meer kansrijke alternatieven volgt een beoordeling op alle aspecten uit het beoordelingskader. Vervolgens volgt de keuze van het voorkeursalternatief. Aan de keuze voor het voorkeursalternatief ligt een brede afweging ten grondslag, naast milieu zal ook gekeken worden naar onder andere participatie, financiën en grondeigendom.

### ***Wijzigingen***

Naar aanleiding van de zienswijze is de scope van het MER verbreed: ook alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht in het MER.

## Zienswijze 11

**Reactienummer:** 11

**Indiener:** Inspreker 11

### Samenvatting

#### 11.1 Groenzone Kloosterstraat

Door de groenzone/bosperceel op het terrein van Mayr-Melnhof (westzijde van het bedrijventerrein) is er nauwelijks zicht op de fabriek. Dit draagt bij aan de acceptatie van de papierindustrie grenzend aan een woonwijk.

In alternatief 1 is de opslagbunker voor de houtchips nabij de woning van inspreker geplaatst. Dit strookt niet met het principe van inwaarts zoneren; er wordt juist uitwaarts gezoneerd (dichter bij geluidsgevoelige functies). Dit gaat ook ten koste van het bosperceel/groen. Inspreker vraagt de groenzone als zodanig te bestemmen.

Inspreker heeft gehoord dat sloop van de villa Kloosterstraat 19/21 een optie is en om te gebruiken voor toekomstige bedrijfsactiviteiten. Inspreker is hier geen voorstander van (zie hiervoor). De villa geeft een positieve uitstraling aan dit deel van de Kloosterstraat: je bent je minder bewust van de nabijheid van de fabriek. Als er inderdaad bedrijventerrein hier komt met een geluidswal van 10 m dan gaat dit ten koste van het woonplezier en van acceptatie van de situatie.

Inspreker vraagt zich af of het slopen van de villa en daar bijvoorbeeld vrachtwagens parkeren (of laten wachten) zomaar kan.

#### 11.2 Zijn er extra mogelijke oplossingen die onderzoek verdienen?

In de overige alternatieven ziet inspreker wel de inwaartse zonering terug en hij spreekt uit te hopen dat deze daardoor minder belastend zijn voor de omgeving. Dit zal uit onderzoek blijken.

#### 11.3 Visuele hinder

Inspreker mist het aspect visuele hinder in het beoordelingskader van het MER. Dit is wel een belangrijk aspect van het onderzoek.

### Antwoord

#### 11.1 Groenzone Kloosterstraat

De opmerking van inspreker dat er nauwelijks zicht is op het bedrijf en dat dit bijdraagt aan de acceptatie van het bedrijf wordt begrepen.

In de NRD zijn de alternatieven opgenomen die worden onderzocht in het MER. Zowel in de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen als in de definitieve NRD is in alternatief 1 de opslagbunker voor houtchips voorzien in een deel van de groenstrook langs de Kloosterstraat. De plaatsing van de opslagbunker op deze plek wordt in het MER op effecten onderzocht. Het gaat niet uitsluitend om effecten ten aanzien van geluid en trilling, maar ook mogelijke effecten op landschap (o.a visuele beleving op het schaalniveau van het plangebied en directe omgeving) en gezondheid (o.a groenbeleving) worden in ogenschouw genomen. Het beoordelingskader is, naar aanleiding van zienswijzen en adviezen, op dit punt aangescherpt ten opzichte van NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen (zie het beoordelingskader definitieve NRD bijlage 2 van deze reactienota). Nadat de effecten van de verschillende alternatieven zijn onderzocht, zal een keuze worden gemaakt voor één van de alternatieven of een combinatie van alternatieven.

De stelling van inspreker dat ter hoogte van de opslagbunker sprake is van een alternatief waarin uitwaarts wordt gezoneerd wordt niet onderschreven. Hier is geen sprake van een bedrijfs onderdeel waar het feitelijke productieproces (kartonlijn) plaatsvindt. De onderzoeken zullen uitwijzen wat de effecten zijn van de opslagbunker op deze locatie. Omdat de activiteiten rond de opslagbunker in ieder geval geluid veroorzaken, zal specifieke aandacht zijn in de toetsing op de effecten hiervan op gevoelige functies, zoals de woning van inspreker.

Inspreker vraagt om een groenbestemming voor het bosperceel aan de Kloosterstraat. Zoals hiervoor is aangegeven wordt de bij de beoordeling van de verschillende alternatieven in het MER de visuele effecten (op niveau van het plangebied en directe omgeving) en het effect op aanwezig groen meegewogen. De uitkomsten van het MER en de wensen van Mayr-Melnhof zullen mede bepalen welke invulling en bestemming gegeven gaan worden aan het perceel nabij inspreker. Op dit moment kan nog geen duidelijkheid worden gegeven over de toekomstige bestemming. Het groenperceel is nooit als zodanig bestemd en maakt onderdeel uit van het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof. Na keuze van het voorkeursalternatief zal bezien worden welke bestemming de huidige groenstructuur kan krijgen.

Op het terrein van Mayr-Melnhof zijn verschillende (voormalige) bedrijfswoningen aanwezig, waaronder de bedrijfswoningen aan de Kloosterstraat 19/21. De woningen aan Kloosterstraat dragen, naast het groen, bij aan een positieve uitstraling aldus inspreker. Bij de verschillende in het MER te onderzoeken alternatieven wordt dit aspect meegewogen (visuele beleving). Overigens zal in de komende periode per bedrijfswoning in beeld gebracht worden wat het huidige gebruik is en wat de mogelijkheden en wensen zijn ten aanzien van toekomstige functies. Vervolgens zal de uitkomst in het inpassingsplan worden vastgelegd.

Inspreker vraagt zich af of wijzigingen op het bedrijfsterrein zomaar kunnen. Veranderingen in de bedrijfsvoering kunnen worden doorgevoerd mits deze niet in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan en mits het bedrijf beschikt over de juiste vergunningen voor de veranderingen. Op dit moment geldt er geen planologisch regime voor de gronden van Mayr-Melnhof. Dit betekent dat er geen regels met betrekking tot gebruik en bebouwing gelden. Om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen heeft de provincie daarom een zogenaamd voorbereidingsbesluit genomen. In het uiteindelijk op te stellen inpassingsplan zullen de gebruiks- en bouwmogelijkheden op het bedrijfsterrein van Mayr-Melnhof worden vastgelegd (inclusief het perceel aan de Kloosterstraat).

#### *11.2 Zijn er extra mogelijke oplossingen die onderzoek verdienen?*

Positief dat inspreker zich kan vinden in de overige alternatieven die naar zijn idee wel inwaarts zijn gezoneerd.

#### *11.3 Visuele hinder*

Zoals hiervoor aangegeven is door verschillende insprekers gevraagd om de visuele hinder mee te nemen bij de beoordeling van de alternatieven. Het belang van het visuele aspect is onderkend. Dit is aanleiding geweest om het beoordelingskader op dit punt verder uit te werken en aan te scherpen. Bij het milieuaspect stedenbouw en visuele beleving wordt visuele beleving op het niveau van het plangebied en directe omgeving bezien. Om de effecten goed inzichtelijk te maken wordt gebruik gemaakt van een 3d-model.

Daarnaast is het milieuaspect gezondheid nader uitgewerkt. De belevingswaarde van groen, waar inspreker zelf in zijn zienswijze ook op doelt, wordt bij dit milieuaspect meegewogen. Verwezen wordt naar het beoordelingskader MER van de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota).

### **Wijzigingen**

Het beoordelingskader is uitgebreid. Visuele aspecten worden meegenomen bij het milieuaspect stedenbouw en visuele beleving en bij het milieuaspect gezondheid.

## Zienswijze 12

**Reactienummer:** 12

**Indiener:** Inspreker 12

### Samenvatting

Er zijn twee identieke zienswijzen ingediend door inspreker. De twee zienswijzen zijn onderstaand samengevat.

#### *12.1 Vermindering transportbewegingen*

In de NRD staat op pagina 13 dat door de nieuwe pulpinstallatie met een grotere capaciteit, de aanvoer van houtpulp kan worden verminderd. Dit suggereert minder transportbewegingen. Het transport van houtchips zal echter toenemen. Ook is niet uit te sluiten dat door de verhoogde capaciteit van de installatie het aantal transportbewegingen juist toeneemt. In het rapport wordt hier niets over vermeld.

#### *12.2 Entree en routing op het bedrijfsterrein*

Inspreker mist in de NRD een oplossing waardoor vrachtverkeer niet meer via de Coldenhovenseweg/Volmolenweg hoeft te rijden. In het rapport staat wel genoemd dat er soms wachtende vrachtwagens in de Volmolenweg staan en dat er sprake is van overlast. Niet vermeld is de veel te krappe bocht van/naar de Coldenhovenseweg. Bovendien is de Volmolenweg ongeschikt voor zwaar vrachtverkeer en dit zorgt voor gevaarlijke situaties. In de voorgestelde varianten blijft gebruik gemaakt worden van de Volmolenweg, waardoor overlast en gevaarlijke situaties blijven voortduren.

### Antwoord

Voordat wordt ingegaan op de specifieke onderdelen die door inspreker in de zienswijzen naar voren zijn gebracht, wijzen wij inspreker op het volgende. De alternatieven zoals deze in de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, zijn opgenomen met betrekking tot het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof, zijn gewijzigd. Ook in de directe nabijheid van het woonperceel van inspreker zijn veranderingen in de alternatieven doorgevoerd. In de definitieve NRD heeft de ontsluiting via het oude politiebureau consequenties voor het perceel van inspreker. Dit alternatief gaat over gronden van inspreker. Opgemerkt moet worden dat op dit moment slechts sprake is van alternatieven die onderzocht worden in het MER. Na de keuze van het voorkeursalternatief wordt bekeken welke optimalisaties mogelijk zijn om ongewenste effecten te beperken. Het in beperkte mate opschuiven van een route kan hiervan onderdeel uitmaken.

De aangepaste integrale alternatieven zijn terug te vinden in de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota). Voor een overzicht en onderbouwing van alle wijzigingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze reactienota.

#### *12.1 Vermindering transportbewegingen*

De vervanging van de pulpinstallatie betekent *niet* dat de productie van karton wordt verhoogd. Uitgangspunt bij de onderzoeken is de huidige vergunde capaciteit van 200.000 ton karton per jaar in de toekomst. De nieuwe (aan te vragen) pulpinstallatie heeft mogelijk wel een grotere technische capaciteit dan de huidige pulpinstallatie. Door de vervanging zal de aanvoer van houtpulp verminderen en neemt de aanvoer van houtchips (grondstof voor de pulpinstallatie) toe. De gevolgen van deze wijziging voor de verkeersbewegingen worden in beeld gebracht en worden gebruikt als input voor uit te voeren onderzoeken in het kader van het MER

Inspreker heeft gelijk dat bij volledige benutting van de vergunde productiecapaciteit en met ingebruikname van de nieuwe pulpinstallatie het aantal verkeersbewegingen ten opzichte van de huidige situatie toeneemt.

### *12.2 Entree en routing op het bedrijfsterrein*

Inspreker geeft aan dat de huidige ontsluiting via de Volmolenweg/Coldenhovenseweg gevaarlijk is en voor overlast zorgt én de bocht Volmolenweg/Coldenhovenseweg te krap is. In verschillende zienswijzen tegen de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, zijn dergelijke bezwaren naar voren gebracht. Veel insprekers hebben daarbij suggesties gedaan voor andere ontsluitingsroutes. Dit heeft ertoe geleid dat, door middel van een alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota), is bezien welke alternatieve aan- en afrijdroutes meegenomen en onderzocht kunnen worden in het MER. Uitkomst is dat verschillende alternatieve aanrijdroutes worden onderzocht in het MER. De scope van het MER is dus aanzienlijk verbreed.

In het hoofdstuk 3 algemene thema's (verkeersontsluiting) is e.e.a nader toegelicht. Voor een compleet overzicht van de alternatieven (inclusief de alternatieve ontsluitingsroutes) zoals deze in het MER gaan worden onderzocht wordt verwezen naar de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota).

### **Wijzigingen**

Naar aanleiding van de zienswijze is de scope van het MER verbreed: ook alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht in het MER.



## Zienswijze 13

**Reactienummer:** 13

**Indiener:** Inspreker 13

### Samenvatting

#### 13.1 Participatie

Inspreker geeft aan teleurgesteld te zijn in de wijze waarop participatie met betrekking tot de NRD heeft plaatsgevonden. De ruimte om vooraf inbreng te leveren is niet geboden. Er is begrip bij inspreker dat door Corona het proces anders is gelopen, er is geen begrip dat er geen alternatieve mogelijkheden zijn geboden. Blijkbaar was de planning belangrijker dan participatie. Inspreker heeft geprobeerd om voorafgaand aan de terinzagelegging van de NRD inbreng te leveren. Dit is niet gelukt. Nu is alleen vanuit de focus van de bedrijven naar de plannen gekeken en hebben deze bedrijven input kunnen leveren voor alternatieven.

#### 13.2 Reactie op gekozen varianten inrit Mayr-Melnhof

De varianten zijn ingegeven door de zeer enge benadering dat de gekozen varianten uitsluitend gerealiseerd kunnen worden binnen de bestaande eigendomsverhoudingen. Het verbeteren van de verkeersafwikkeling is echter een ontwerpogave die verder rijkt dat het bedrijfsterrein van Mayr-Melnhof. De knelpunten zitten juist in de directe omgeving.

Eerder door inspreker aangedragen varianten zijn niet meegenomen omdat ze niet passen binnen de bestaande eigendomsverhoudingen. Gezien de opgave en de beschikbare middelen (170 milj, waarvan 90 milj vanuit overheden) is dit niet te rijmen. Onder het verbeteren van de infrastructuur zou ook moeten worden verstaan een optimale afwikkeling van verkeersstromen van en naar Mayr-Melnhof (ook als hiervoor gronden moeten worden aangekocht). Mayr-Melnhof ligt midden in het dorp. De verkeerstromen hebben een directe invloed op de leefbaarheid, aantrekkelijkheid en verkeersveiligheid en dit moet dus meegenomen worden in een ontwerpogave om tot een structurele oplossing te komen voor de gehele verkeersafwikkeling voor Mayr-Melnhof. Met daarbij als doel zo min mogelijk overlast, goede ruimtelijke inpassing en rekening houdend met de andere plannen in het dorp (beek, groen, Coldenhovenseweg, centrum).

Inspreker ziet niet hoe de alternatieven 3A t/m 3 C bijdragen aan een oplossing van de problematiek. Het leidt tot verhoging van de druk op de Coldenhovenseweg en een verdubbeling van het aantal belaste woningen. Ook staan ze in schril contrast met de uitspraak van de Raad van State en de overige plannen van het dorp: toename van vrachtverkeer draagt niet bij aan het aantrekkelijker maken van de Coldenhovenseweg, door in- en uitrit aan Coldenhovenseweg wordt ingegrepen in het groene aanzicht, een nieuwe overgang over de beek zal nodig zijn en er zijn mogelijk effecten op fauna.

Specifiek met betrekking tot variant 3A stelt inspreker dat deze nabij hun pand is ingetekend. Dit betekent aantasting van het woongenot en maakt onderzoek naar o.a. geluid, trilling en lichtinval nodig. Specifiek dienen de gevolgen voor de machines en de bedrijfsvoering in beeld te worden gebracht. Dit dient in de onderzoeken te worden opgenomen. Ook is niet duidelijk waar in deze variant de parkeerplekken voor eigen medewerkers en bezoek van Mayr-Melnhof zijn voorzien.

Voor Mayr-Melnhof is onvoldoende breed naar mogelijkheden en oplossingen gekeken. Mochten de in de NRD beschreven alternatieven aan de Coldenhovenweg blijven bestaan, dan dienen de beschreven onderzoekaspecten te worden meegenomen.

### *13.3. Nieuwe oplossingen/alternatieven*

Graag zou inspreker de volgende alternatieven opgenomen zien:

1. in- en uitrit via een verdiepte weg via 't Haagje. Dit ontlast direct de Volmolenweg;
2. in- en uitrit door middel van doorsteek vanuit Coldenhovenseweg 36-38 naar Coldenhovenseweg 43-45. Dit ontlast de Volmolenweg en mits vanuit de fabriek aan de rechterzijde voorzien van een geluidswal;
3. in- en uitrit via de bestaande ontsluiting voor personeel en bezoek aan de Coldenhovenseweg. De negatieve effecten van toename van verkeersbelasting aan de Coldenhovenseweg blijven. Door gebruik te maken van een bestaande inrit hoeft geen inbreuk te worden gemaakt op het groen. Specifiek aandachtspunt voor het perceel van inspreker met betrekking tot geluid en trilling;
4. inrit ongewijzigd via de Poelkampstraat (bedoeld inspreker Volmolenweg?) in combinatie van afvoer van gereed product via het spoor. Tweemaal per dag de wagons met gereed product richting op- en overslag locatie brengen. Dit ontlast de Volmolenweg. Effecten van het vervoer over spoor dienen onderzocht te worden;
5. Als mogelijke alternatieve invulling voor Coldenhovenseweg 22 is interesse geuit om de mogelijkheden voor zorgtoepassing te onderzoeken (hospice of dagopvang).

### *13.4 LCE*

Inspreker maakt vervolgens opmerkingen over de NRD met betrekking tot het Logistiek Centrum Eerbeek. Voor een samenvatting en reactie op deze onderdelen wordt verwezen naar de reactienota met betrekking tot de NRD Logistiek Centrum Eerbeek

### *13.5 Samenhang*

Er is gekozen om na de uitspraak van de Raad van State de planvorming op te splitsen in verschillende projecten (o.a. LCE, Mayr-Melnhof). Inspreker ziet nadrukkelijk samenhang (onlosmakelijke effect) tussen de verschillende plandelen. Deze dienen in samenhang (integraal) en in overleg beoordeeld en ingevuld te worden en niet als onafhankelijke deelopgave te worden behandeld. Dit is niet mogelijk en zal leiden besluitvorming op basis van onjuiste en onvolledige voorstelling van zaken.

### **Antwoord**

Voordat wordt ingegaan op de specifieke onderdelen die door inspreker in de zienswijzen naar voren zijn gebracht, wijzen wij inspreker op het volgende. De alternatieven zoals deze in de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, zijn opgenomen met betrekking tot het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof, zijn gewijzigd. Ook in de directe nabijheid van het woonperceel van inspreker zijn veranderingen in de alternatieven doorgevoerd. In de definitieve NRD is de uitrit van Mayr-Melnhof aan de noordzijde van de Coldenhovenseweg gecombineerd met een alternatieve ontsluiting langs de VSM-spoorlijn. Dit alternatief gaat over gronden van inspreker. Opgemerkt wordt dat op dit moment slechts sprake is van alternatieven die onderzocht worden in het MER. Na keuze van het voorkeursalternatief wordt bekeken welke optimalisaties mogelijk zijn om ongewenste effecten te beperken. Het in beperkte mate opschuiven van een route kan hiervan onderdeel uitmaken.

De aangepaste integrale alternatieven zijn terug te vinden in de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota). Voor een overzicht en onderbouwing van alle wijzigingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze reactienota.

### *13.1 Participatie*

Betreurd wordt dat inspreker teleurgesteld is in de wijze waarop burgers betrokken zijn geweest bij het proces tot nu toe. Wij hebben zeker in verband met COVID geprobeerd om iedereen zo veel mogelijk te informeren en aan te haken bij het proces. Inmiddels is contact gezocht met inspreker en heeft een constructief gesprek plaatsgevonden. Over en weer zijn verwachtingen en wensen uitgesproken. Ook zijn tijdens het gesprek afspraken gemaakt over de verdere betrokkenheid en informatievoorziening aan inspreker. Wij hebben vertrouwen dat inspreker op een goede wijze betrokken en geïnformeerd zal worden gedurende het proces om te komen tot een MER, inpassingsplan en vergunningen voor het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof.

### 13.2 Reactie op de gekozen varianten inrit Mayr-Melnhof

De in de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, zijn de alternatieven inderdaad beperkt ingestoken: uitsluitend voor de ontsluiting van het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof zijn alternatieven opgenomen. Inspreker stelt, net als andere insprekers, dat het knelpunt met betrekking tot verkeer juist in de directe omgeving zit. Daarbij zijn veel verschillende alternatieve ontsluitingsmogelijkheden aangedragen. Naar aanleiding van de suggesties in de zienswijzen om breder te kijken in het MER dan alleen naar de ontsluiting van het bedrijfsperceel, is besloten te bezien of de scope van het MER kan worden verbreed.

De aangedragen alternatieven zijn in een alternatievenonderzoek beoordeeld aan de hand van een drietal criteria: technische haalbaarheid, financiële uitvoerbaarheid en verenigbaarheid met andere projecten in Eerbeek Loenen 2030 en (in voorbereiding zijnde) gemeentelijke plannen (o.a. beleefbaar maken beek, toeristische impuls stationsomgeving). Uitsluitend op voorhand onhaalbare ontsluitingsalternatieven zijn afgefallen. Uitkomst is dat de scope van het MER is verbreed: verschillende alternatieve aan- en afrijdroutes naar het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof worden onderzocht in het MER.

Bij de beoordeling van de aangedragen alternatieven in het alternatievenonderzoek zijn eigendomsverhoudingen overigens niet meegewogen.

Voorts moet de 170 milj., waarvan 90 milj vanuit overheden gezien worden als een eerste globale raming van kosten van alle projecten binnen Eerbeek-Loenen 2030 waaronder het aanpassen van de infrastructuur in en om de kernen Eerbeek en Loenen (investeringsbehoefte). Het gaat hier nog niet om gereserveerde middelen. Provinciale Staten en de gemeenteraden van Brummen en Apeldoorn moeten zich hier nog over uitspreken.

In het hoofdstuk 3 algemene thema's (verkeersontsluiting) is e.e.a nader toegelicht. Voor een compleet overzicht van de alternatieven (inclusief de alternatieve ontsluitingsroutes) zoals deze in het MER gaan worden onderzocht wordt verwezen naar de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota).

In hoofdstuk 4 van deze definitieve NRD zijn de verschillende alternatieven beschreven en is aangegeven op welke wijze het onderzoek naar de ontsluitingsalternatieven wordt uitgevoerd.

In figuur 4.4. van de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota) is verbeeld op welke wijze de alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht. Voor de alternatieve aan- en afrijdroutes wordt een gefaseerde aanpak gevolgd: eerst worden de onderscheidende milieuaspecten bezien (waaronder begrepen geluid, trilling, verkeersaspecten en stedenbouw en visuele beleving). Na de keuze voor één of meer kansrijke alternatieven volgt een beoordeling op alle aspecten uit het beoordelingskader. Vervolgens volgt de keuze van het voorkeursalternatief.

Bij de uiteindelijke te maken keuze voor een (combinatie van) een (voorkeurs)alternatief, worden de verschillende belangen gewogen. Effecten op de woon- en leefomgeving zullen daarbij zwaar meewegen. Ook de uitkomsten van het participatieproces wegen mee. Echter de uiteindelijke keuze voor het voorkeursalternatief blijft een afweging tussen de verschillende belangen (bedrijfsbelang als onderdeel van het vestigingsklimaat en goed woon- en leefklimaat) en o.a. de uitvoerbaarheid (financiën, verwerfbaarheid gronden) van de plannen. Daarbij zal het naar verwachting onmogelijk zijn om aan alle (deels tegenstrijdige wensen) van omwonenden tegemoet te komen.

Of toename van vrachtverkeer op de Coldenhovenseweg effect heeft voor de beleefbaarheid van o.a. de groenstructuur wordt in het MER onderzocht. In het beoordelingskader is daarom opgenomen dat de effecten op de omgeving nadrukkelijk worden bezien. Het beoordelingskader in de definitieve NRD (zie bijlage 2 van deze reactienota) is op dit punt ten opzichte van de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, verder aangescherpt naar aanleiding van verschillende ingekomen zienswijzen. Gekeken wordt bij stedenbouwkundige structuur naar de effecten op bepalende structuren op drie schaalniveaus: Eerbeek als geheel, het buurtniveau en het niveau van het plangebied en de directe omgeving. Visuele beleving wordt op het schaalniveau van het plangebied en de directe omgeving o.a. met behulp van een 3 d -programma in beeld gebracht .

Met betrekking tot de uitspraak van de Raad van State over de groenstrook met villa's langs de Coldenhovenseweg waar inspreker naar verwijst wordt het volgende opgemerkt. Het gemeentelijke bestemmingsplan Eerbeek uit 2018 kende een aanduiding voor de groenstrook waardoor bedrijfsbebouwing niet kon worden gebouwd in deze strook. Inritten en verhardingen (bijvoorbeeld parkeerplaatsen) waren echter overal binnen deze groenstrook toegestaan. De Afdeling bestuursrechtspraak stelt dat de raad onvoldoende heeft onderbouwd dat de voorziene bouw mogelijkheden geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg hebben vanwege mogelijke aantasting van het uitzicht en de ruimtelijke beleving van directe omgeving.

De kwaliteiten van de groenstrook met villa's langs de Coldenhovenseweg worden op basis van het aangescherpte beoordelingskader in het MER meegewogen bij de beoordeling van de verschillende alternatieven. Op basis van de uitspraak van de Afdeling kan niet worden geconcludeerd dat ontwikkelingen binnen de groenstrook per definitie niet acceptabel zijn. Wel dient een goede afweging te worden gemaakt en een daarbij aansluitende planregeling waarbij het belang van behoud van de groenstrook expliciet wordt meegewogen.

Lichtinval lijkt een minder van toepassing zijnde aspect, nu geen bebouwing is voorzien in de nabijheid van de woning en het bedrijf van inspreker.

Alternatief 3 A van de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, is nabij het pand van inspreker ingetekend. De definitieve NRD bevat ook alternatieve ontsluitingsroutes in de directe nabijheid van het perceel van inspreker.

In de alternatieven die zijn opgenomen in de definitieve NRD zijn bezoekersparkeerplaatsen voorzien. Verwezen wordt naar de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota).

### *13.3 Nieuwe oplossingen/alternatieven*

Inspreker doet suggesties voor verschillende alternatieven ten aanzien van de ontsluiting van het bedrijfsperceel. Het gaat om een verdiepte weg via t Haagje, een doorsteek vanuit de Coldenhovenseweg, gebruik van de bestaande in- en uitrit aan de Coldenhovenseweg en afvoer van gereed product via het spoor.

Verschillende ingediende zienswijzen hebben betrekking op de aan- en afrijdroute van en naar het bedrijf Mayr-Melnhof. De zienswijzen zijn dan ook aanleiding geweest om te bezien of de scope van het MER verbreed zou kunnen worden met alternatieve ontsluitingsroutes. Deze door inspreker ingebrachte alternatieve ontsluitingsopties zijn net als de overige ingebrachte alternatieven, meegenomen in het alternatievenonderzoek. Daarbij zijn de voorgestelde alternatieven gecombineerd tot geoptimaliseerde alternatieven. In het alternatievenonderzoek is getoetst op technische uitvoerbaarheid, financiële haalbaarheid en verenigbaarheid met andere projecten in Eerbeek Loenen 2030 en gemeentelijke plannen. De op voorhand onhaalbare ontsluitingsvarianten zijn afgevallen. Uiteindelijk zijn er verschillende ontsluitingsalternatieven overgebleven die onderzocht worden in het MER.

Voor verdere informatie verwijzen wij naar hoofdstuk 3 van deze reactienota (verkeersontsluiting), het alternatievenonderzoek (bijlage 1 van de reactienota) en de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota) met daarin alle aangepaste alternatieven en het aangescherpte beoordelingskader.

In het MER wordt onderzocht welke functies in de bedrijfswoningen mogelijk zijn. Hier komt naar verwachting een bandbreedte van mogelijkheden uit. Op dit moment is nog niet in te schatten wat op de locatie aan de Coldenhovenseweg kan worden toegestaan. Bezien zal worden of de door inspreker gedane suggesties voor gebruik van de woningen voor een zorgfunctie binnen de bandbreedte past. Inspreker wordt bedankt voor de inbreng van zijn idee.

#### *13.4 LCE*

Voor een reactie op de opmerkingen die gemaakt zijn in relatie tot het LCE wordt verwezen naar de reactienota met betrekking tot de NRD van het LCE. De reactie is opgenomen onder nummer zienswijze 32.

#### *13.5 Samenhang*

De projecten Mayr-Melnhof en het LCE zijn opgenomen in het overkoepelende programma Eerbeek-Loenen 2030 en komen binnen de kaders van dat programma tot stand. Dat laat onverlet dat sprake is van twee afzonderlijke projecten. De beide projecten worden uiteenlopend in de tijd en onafhankelijk van elkaar verwezenlijkt. De projecten kennen ook een eigen doelstelling. Het project LCE is gericht op het realiseren van een logistiek centrum ten behoeve van de papier- en kartonindustrie in Eerbeek. Het project Mayr-Melnhof richt zich op een evenwichtige planologische regeling voor het bedrijf Mayr-Melnhof. Het bedrijfsbelang en een goed woon- en leefklimaat zijn daarbij essentieel.

### **Wijzigingen**

Naar aanleiding van de zienswijze is de scope van het MER verbreed: ook alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht in het MER.

Het beoordelingskader is aangescherpt. Visuele aspecten en het belang van de groenstroken in en om het plangebied worden onderzocht bij het milieuaspect stedenbouw en visuele beleving en het milieuaspect gezondheid.

## Zienswijze 14

**Reactienummer:** 14

**Indiener:** Gelderse Natuur en Milieu Federatie

### Samenvatting

#### 14.1 Algemeen

De zienswijze richt zich op zowel de NRD voor het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof als op de NRD voor het Logistiek Centrum Eerbeek (LCE).

De Gelderse Natuur en Milieufederatie heeft in het verleden beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan Eerbeek. Het beroep is destijds gegrond verklaard. Met betrekking tot de voorgenomen ontwikkelingen maakt inspreker zich bezorgd over de gevolgen voor de Veluwe en natuurgebieden in de IJsselvallei (landgoederen Brummen en de Empese en Tondense Hei). Hierbij ligt een relatie met de beoogde uitbreiding van activiteiten van de papierindustrie.

Verder spelen de gevolgen voor de Eerbeekse beek die door Eerbeek loopt. Negatieve effecten op de waterhuishouding van de beek en de oevers en het verloop van de beek moeten worden voorkomen. Wenselijk is dat de ecologische kwaliteit (inclusief de oeverzone) wordt versterkt.

In relatie tot het distributiecentrum speelt een uitbreiding van activiteiten en toename van verkeer terwijl er in de huidige situatie sprake is van lokale overlast. Gezien de afstand tot de A50 en A1 kan worden bezien of bepaalde takken van productie en transport naar elders verplaatst kunnen worden.

#### 14.2 Papierindustrie Mayr-Melnhof en grondwateronttrekking

Inspreker geeft een overzicht van aspecten die spelen:

1. gevolgen van toename van grondwaterverbruik vanwege extra onttrekkingen en daardoor optredende effecten;
2. cumulatieve effecten die optreden door: a. afname van beschikbare hoeveelheid water in verband met verdroging en verdamping, b. extra onttrekking ten behoeve van drinkwater in deze periodes, c. toenemend waterverbruik ten gevolge van toename van het aantal en hoeveelheid grondwateronttrekkingen ten gevolge van autonome ontwikkelingen in verschillende sectoren (waaronder industrie);
3. effectbepalingen (ook in cumulatieve zin) op diverse instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000 en op GNN/GO-doelen in het plangebied en omgeving;
4. effectbepalingen vanwege uitbreidingen van bebouwing en verhardingen;
5. mogelijkheden voor besparing van waterverbruik en alternatief waterverbruik zodat grondwateronttrekking kan verminderen.

#### 14.3 Eerbeekse beek

Inzicht is wenselijk ten aanzien van:

1. gevolgen op de waterhuishouding zowel in kwalitatieve als in kwantitatieve zin op het systeem van de Gravinnebeek, Coldenhovensche beek, Eerbeekse beek inclusief sprengen;
2. gevolgen op het beekverloop (inclusief oevers en aangrenzende zones);
3. gevolgen voor voorkomende natuurwaarden en voor natuur en ontwikkelopgaven (GNN, GO en ecologische verbindingzone Eerbeek-IJsselvallei).

#### 14.4 Stikstof

Inzicht is wenselijk ten aanzien van:

1. de bijdrage en gevolgen van toename stikstofemissie en deposities vanwege: a. toename bedrijfsactiviteiten, b. toename woon- en werkverkeer, c. toename overig bedrijfs-gerelateerd verkeer inclusief het

bestemmingsverkeer naar en van een eventueel distributiecentrum op de diverse Natura 2000-gebieden en op de overige stikstofgevoelige vegetaties in de omgeving;

2. cumulatieve effecten vanwege stikstof in samenhang met andere plannen en projecten die recent zijn vergund of worden voorbereid;
3. onderzoek naar alternatieven.

#### 14.5 Leefomgeving en beoogde ontwikkelingen Mayr-Melnhof

Inzicht is wenselijk ten aanzien van:

1. de effecten op luchtkwaliteit, fijn stof, stikstof en geur en daarmee de volksgezondheid. Een advies van de GGD is van belang;
2. de effecten van toenemende geluidsbelasting voor mens en dier;
3. de gevolgen voor de verkeersveiligheid;
4. de gevolgen voor bestaande groenstructuren en groenopstanden;
5. de gevolgen voor het gebruik van bestaande infrastructuur in relatie tot toenemend verkeersdruk en daarmee voor de leefomgeving en de diverse omgevingskwaliteiten. Ook buiten de planlocatie;
6. beoogde planvorming en afstanden bedrijfszonerings volgens de VNG-richtlijn tot gevoelige functies;
7. te nemen natuur-inclusieve maatregelen (via Omgevingsvisie Gaaf Gelderland is natuur-inclusieve planontwikkeling het uitgangspunt);
8. milieuvriendelijke alternatieven waaronder het meest milieuvriendelijke alternatief.

#### 14.6 LCE

Tenslotte wordt ten aanzien van het project Logistiek Centrum Eerbeek gevraagd om inzicht in een aantal aspecten. Omdat deze zich specifiek richten op het LCE worden deze niet meegenomen in deze samenvatting. Zie hiervoor de reactienota op de NRD voor het Logistiek Centrum Eerbeek onder zienswijzenummer 34.

## Antwoord

### 14.1 Algemeen

Inspreker uit zijn zorg over de gevolgen van de voorgenomen ontwikkeling voor de nabij gelegen Natura 2000gebieden en de Eerbeekse beek. Uit het beoordelingskader van de NRD blijkt dat de effecten op natuur, waaronder de Eerbeekse beek, nadrukkelijk worden meegewogen in het MER. De wens van inspreker met betrekking tot het verbeteren van de ecologische kwaliteit van de waterloop en de oevers van de Eerbeekse beek, wordt onderschreven. In het MER en in het kader van de vergunbaarheid van het bestemmingsplan ten aanzien van de Wet natuurbescherming, waaronder Natura 2000 ook valt, zullen effecten op beschermde natuurwaarden worden onderzocht.

In het bestemmingsplan Eerbeek 2018 was een uitbreiding van de productiecapaciteit van karton van 200.000 ton naar 275.000 ton per jaar voorzien. Een dergelijke uitbreiding is nu **niet** voorzien. Uitgangspunt voor het op te stellen MER is dan ook de vergunde productiecapaciteit van 200.000 ton karton per jaar en 80.000 ton ontinkte stof per jaar.

Op de opmerking met betrekking tot het LCE is in de reactienota NRD Logistiek Centrum Eerbeek onder zienswijze 34 nader ingegaan.

### 14.2 Papierindustrie en wateronttrekking

Mayr-Melnhof beschikt over een vergunningen om 3 milj. m<sup>3</sup> grondwater op jaarbasis te onttrekken (Waterwet en Natuurbeschermingswet). Binnen de vergunde ruimte van 3 milj. m<sup>3</sup> op jaarbasis kunnen de voorgenomen ontwikkelingen worden uitgevoerd. Van toename van de vergunde grondwateronttrekking is in deze procedure geen sprake.

Het op te stellen MER vormt dan ook geen aanleiding om op de gevolgen van grondwateronttrekking voor de natuur in te gaan. Dit wordt bevestigd door de uitspraak van de Raad van State van 11 september 2019. De Raad

van State vernietigt uitsluitend uitbreidingen die leiden tot extra grondwateronttrekkingen waarvoor ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geen vergunning op grond van de Wnb was verleend. Dit laat natuurlijk onverlet dat problematiek van grondwateronttrekkingen en verdroging regionaal en zelfs landelijk om aandacht vragen. Het voert te ver om het in dit MER voor Mayr-Melnhof mee te nemen, nu dit aspect in deze procedure niet aan de orde is.

#### *14.3 Eerbeekse beek*

1. Als onderdeel van het milieuaspect water wordt ter onderbouwing van het provinciaal inpassingsplan de procedure voor de watertoets doorlopen. De watertoets resulteert in een notitie waarin ingegaan wordt op de inpassing van de waterbelangen in het plan. Het waterschap Vallei en Veluwe moet hiermee instemmen. In het MER wordt op basis van deze notitie het gevolg van het plan op de waterhuishouding van de Eerbeekse beek beschreven.
2. Als onderdeel van het milieuaspect stedenbouwkunde en visuele beleving beschrijft het MER in hoeverre de loop van de Eerbeekse beek in het plan verandert ten opzichte van de huidige loop.
3. In het MER worden de natuurwaarden meegenomen in het onderzoek. Hierbij wordt ook gekeken naar de effecten op het Gelders Natuurnetwerk en de Groene Ontwikkelingszones.

#### *14.4 Stikstof*

Inderdaad zal onderzoek naar de gevolgen van de plannen ten aanzien van de extra bijdrage en gevolgen van stikstofdepositie worden uitgevoerd. Dit zowel voor de aanlegfase als de gebruiksfase. Indien een toename van bijvoorbeeld verkeersbewegingen gaat plaatsvinden zal dit betrokken worden in de stikstofberekeningen. Ook het vervangen van de pulpinstallatie door een nieuwe installatie, de overige wijzigingen op het bedrijfsperceel én de (alternatieve) ontsluiting zullen op effecten ten aanzien van stikstof worden doorgerekend. Indien nodig wordt de relatie met een nieuw distributiecentrum gelegd.

#### *14.5 Leefomgeving en beoogde ontwikkelingen Mayr-Melnhof*

1. Deze aspecten worden meegenomen in het MER. De GGD heeft advies uitgebracht. Naar aanleiding van het advies is er telefonisch contact geweest met de GGD. De inbreng van de GGD heeft geleid tot een aangepast beoordelingskader op het aspect gezondheid. Verwezen wordt naar hoofdstuk 5 adviezen waar e.e.a is weergegeven.
2. De alternatieven worden doorgerekend op de geluidsbelasting op gevoelige objecten voor mensen. Mogelijke effecten van geluid op beschermde diersoorten zullen kwalitatief beoordeeld worden.
3. Verkeersveiligheid is onderdeel van het beoordelingskader.
4. De gevolgen van de verschillende alternatieven op bestaande groenstructuren en groenopstanden worden beoordeeld. Dit zowel bij het milieuaspect stedenbouw en visuele beleving als bij het milieuaspect gezondheid. Verwezen wordt naar het aangescherpte beoordelingskader in de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota).
5. De scope van het MER is naar aanleiding van diverse zienswijzen verbreed: ook verschillende alternatieve aan- en afrijdroutes van en naar het bedrijfsperceel worden op diverse milieuaspecten onderzocht in het MER.
6. De VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering is met name bruikbaar in nieuwe situaties. In Eerbeek is rond de fabriek van Mayr-Melnhof sprake van een reeds langdurig bestaande situatie. Aan de hand van de uitkomsten van de onderzoeken zal worden gezien in hoeverre er mogelijkheden zijn om inwaarts te zoneren (scheiding milieugevoelige en milieubelastende functies).
7. Er wordt zeker gekeken naar de mogelijkheden en kansen van natuur-inclusieve planontwikkeling conform de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland. Een voorbeeld is het participatie- en ontwerptraject rondom de geluidswand met groenstrook langs de Poelkampstraat waarbij biodiversiteit en klimaatadaptatie nadrukkelijk de aandacht heeft.
8. Het bepalen van het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) is niet verplicht bij het opstellen van een MER. De alternatieven zijn zo gekozen dat deze naar verwachting onderscheidend zijn voor wat betreft milieu. Hiermee wordt de afwegingsruimte voor milieu in beeld gebracht. Aan de keuze voor het voorkeursalternatief ligt een brede afweging ten grondslag, naast milieu zal ook gekeken worden naar onder andere participatie, financiën en grondeigendom.



*14.6 LCE*

Zie voor beantwoording van de zienswijze betrekking hebbend op het LCE, de reactienota op de NRD voor het Logistiek Centrum Eerbeek onder zienswijze nummer 34.

**Wijzigingen**

Geen

## Zienswijze 15

**Reactienummer:** 15

**Indiener:** Inspreker 15

### Samenvatting

#### 15.1 Algemene opmerkingen

15.1.1 De zienswijze begint met een kort overzicht van de in het verleden gevoerde procedure over het gemeentelijke bestemmingsplan Eerbeek en de vele daar tegen ingediende zienswijzen, de uitspraak van de Raad van State en de provincie die nu een inpassingsplan gaat opstellen. Het inpassingsplan richt zich op het behoud van het bedrijf voor de toekomst, maar kijkt ook naar overlast en leefbaarheid voor omwonenden. Inspreker geeft aan dat het lijkt dat de belangen en de inbreng van omwonenden nu wel serieus worden genomen en ook wordt gekeken naar overlast en leefbaarheid voor omwonenden en de inwoners van Eerbeek.

15.1.2 In de zienswijze op de NRD voor Mayr-Melnhof beperkt inspreker zich tot de hoofdpunten. De schadelijke gevolgen van de papierfabriek en het vrachtverkeer voor de gezondheid en welzijn van omwonenden, verkeersveiligheid, brandveiligheid, milieu, klimaat, natuur, toerisme en ondernemers zoals onderbouwd in de zienswijze van 2017 (tegen het bestemmingsplan) en de memo "Duurzame visie Eerbeek" zijn nog steeds actueel. Inspreker is benieuwd naar de beoordeling daarvan in het milieueffectrapport.

15.1.3 Inspreker haalt de uitspraak van de Raad van State aan m.b.t. verkeersafwikkeling en de bescherming van de groenstrook aan de Coldenhovenseweg. Inspreker geeft aan dat in de NRD teksten staan (kopjes: "entree en routing op bedrijfsterrein" en "Beek en voetpad") die onvoldoende recht doen aan de uitspraak van de Raad van State nu een nieuwe entree aan de Coldenhovenseweg onderdeel uitmaakt van de NRD. In de reactie op de voorgestelde varianten wordt onderbouwd waarom het onnodig, onacceptabel en in strijd met de uitspraak van de Afdeling en het doel van het provinciaal inpassingsplan is, dat prioriteit gegeven wordt aan de belangen van Mayr-Melnhof en niet aan de leefbaarheid voor omwonenden en aantrekkingskracht op toeristen.

15.1.4 Ten onrechte wordt onder het kopje "entree en routing op bedrijfsterrein" alleen gesproken over de toegankelijkheid van het bedrijfsperceel voor vrachtverkeer, terwijl het hoofddoel verminderen van overlast van het vrachtverkeer is.

15.1.5 Inspreker geeft aan dat indien een alternatief gekozen wordt en vastgelegd in het inpassingsplan dat nadelige gevolgen heeft, een verzoek om planschade zal worden ingediend.

#### 15.2 Opmerkingen met betrekking tot de alternatieven

Vier varianten op de ontsluiting zijn benoemd. Inspreker heeft per variant de volgende opmerkingen: variant 1 (optimalisatie ontsluiting Volmolenweg alternatief 2): deze variant is alleen te overwegen in combinatie met de ontsluiting via het Haagje en de Wethouder Sandersstraat. Anders blijft de overlast op de Volmolenweg en de Coldenhovenseweg gewoon voortbestaan en voldoet deze variant niet aan het doel om de overlast te verminderen. Daarnaast lijkt het inspreker efficiënter om in- en uitrit te scheiden (bijvoorbeeld noordelijke ingang- zuidelijke uitgang). Ontsluiting niet via de Coldenhovenseweg maar via de Loubergweg, Burgersterrein en de stationsomgeving. Wachtende vrachtwagens kunnen dan op het Burgersterrein staan. Variant 2 (entree noord, in- en uitrit, alternatief 3A): deze variant vindt inspreker een optie mits aankomend en wegrijdend vrachtverkeer via Loubergweg, Burgersterrein en de stationsomgeving gaat. Goede variant voor beleefbaar maken van de beek. Varianten 3 en 4 (inrit midden en zuid Coldenhovenseweg in combi met uitrit Volmolenweg, alternatief 3B en 3C): beide varianten onacceptabel omdat zij de Coldenhovenseweg aantasten (beek en groenstrook). De overlast en verkeerssituatie Volmolenweg/Coldenhovenseweg wordt niet opgelost en staat haaks op Notitie Eerbeekse beek van Arcadis.

Inspreker ziet, onder verwijzing naar de notitie ontwikkeling Eerbeekse beek, de Coldenhovenseweg als belangrijke route voor toerisme. Het rijden van vrachtwagens naar Mayr-Melnhof via de Coldenhovenseweg (evenwijdig aan de beek) is voor inspreker niet acceptabel én het lost de gevaarlijke splitsing Volmolenweg/Coldenhovenseweg niet op. Ook past het niet bij het doel van het inpassingsplan: overlast verminderen en behoud groenzone Coldenhovenseweg.

### 15.3 Alternatieve ontsluiting

Inspreker doet de volgende suggesties met betrekking tot een alternatieve ontsluiting:

3. *Inkomend vrachtverkeer* via de Loubergweg, Burgersterrein en Stationsstraat in de richting van Mayr-Melnhof. Daarbij worden drie suggesties gegeven voor de ontsluiting van het perceel (huidige ingang, verderop het spoor oversteken in het verlengde van de Stationsstraat en een nieuwe entree ten noorden van de Coldenhovenseweg 22);
4. *Uitgaand vrachtverkeer* via 't Haagje en de Burgemeester Sandersstraat. Langs dit traject staan minder woningen dan langs de huidige route en er is voldoende ruimte.

Inspreker heeft zijn suggesties op een kaart aangegeven en foto's ter illustratie van de huidige verkeerssituatie opgenomen in de zienswijze.

Indien het scheiden van in- en uitrit niet mogelijk blijkt dan blijft er slechts één variant over aldus inspreker: de ontsluiting noord onder de voorwaarde dat dit in combinatie gebeurt met de ontsluiting via Loubergweg, Burgersterrein en de Stationstraat. In iedere geval *géén* ontsluiting via de Coldenhovenseweg (evenwijdig aan de beek). Dit is in de NRD ook de enige variant waarin het bestemmen van de groenzone langs de Coldenhovenseweg uitdrukkelijk is opgenomen (beleefbaar maken beek en realisatie voetpad). Mayr-Melnhof dient bij te dragen/ te investeren in minder belastende routes. Verder de suggestie om met behulp van verkeersborden het verkeer op de Coldenhovenseweg te verminderen.

### 15.4 Alternatieve functie bedrijfswoning

Tenslotte doet inspreker de suggestie om in een van de bedrijfswoningen een themamuseum/VVV te vestigen met daarbij activiteiten gerelateerd aan de papierindustrie.

## Antwoord

Voordat wordt ingegaan op de specifieke onderdelen die door inspreker in de zienswijzen naar voren zijn gebracht, wijzen wij inspreker op het volgende. De alternatieven zoals deze in de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, zijn opgenomen met betrekking tot het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof, zijn gewijzigd. Ook in de directe nabijheid van het woonperceel van inspreker zijn veranderingen in de alternatieven doorgevoerd. In de definitieve NRD is de ontsluiting via het oude politiebureau voorzien in de nabijheid van perceel van inspreker. Opgemerkt moet worden dat op dit moment nog sprake is van alternatieven die onderzocht worden in het MER. Na de keuze van het voorkeursalternatief wordt bekeken welke optimalisaties mogelijk zijn om ongewenste effecten te beperken. Het in beperkte mate opschuiven van een route kan hiervan onderdeel uitmaken.

De aangepaste integrale alternatieven zijn terug te vinden in de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota). Voor een overzicht en onderbouwing van alle wijzigingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze reactienota (wijzigingen in alternatieven voor het bedrijfsperceel Mayr-Melnhof).

### 15.1 Algemene opmerkingen

15.1.1 Het verbeteren van het woon- en leefklimaat voor omwonenden van het bedrijf Mayr-Melnhof, heeft inderdaad nadrukkelijk de aandacht. Met inbreng door omwonenden zal zorgvuldig worden omgegaan.

15.1.2 Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Daarbij wordt opgemerkt dat veel van de aspecten die inspreker benoemt uit de zienswijze uit 2017 tegen het gemeentelijke bestemmingsplan Eerbeek (gezondheid, verkeersveiligheid, milieuaspecten, klimaat en natuur), zijn terug te vinden in het beoordelingskader. Verwezen wordt naar het aangescherpte beoordelingskader zoals opgenomen in de definitieve NRD (zie bijlage 2 van deze reactienota). Brandveiligheid is niet opgenomen in het aangepaste beoordelingskader. Op basis van wet- en regelgeving moet altijd worden voldaan aan brandveiligheidseisen. Dit aspect is daarom niet onderscheidend.

15.1.3 In de definitieve NRD zijn alternatieven benoemd die nader onderzocht worden. Het is op dit moment nog in het geheel niet duidelijk welk(e) (combinatie van) alternatief (ven) de voorkeur zal krijgen en vastgelegd zal worden in het provinciale inpassingsplan. Bovendien zijn naar aanleiding van de ingediende zienswijzen extra ontsluitingsvarianten (buiten het bedrijfsperceel) toegevoegd om te onderzoeken in het MER. Elk alternatief wordt gezien op o.a. effecten op de verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid en de effecten op bebouwde omgeving (groenzone Coldenhovenseweg) maar ook op andere milieuaspecten (zie hoofdstuk 4 van de definitieve NRD voor de (gefaseerde) aanpak van de onderzoeken en het aangescherpte beoordelingskader (bijlage 2 van deze reactienota). Op deze wijze kan uiteindelijk een gemotiveerde keuze worden gemaakt voor een voorkeursalternatief. Bij het bepalen van het voorkeursalternatief spelen, naast milieuaspecten, ook bijvoorbeeld kosten en verwerfbaarheid van gronden een rol. Het zoveel als mogelijk behouden van de afscherpende werking van de groenzone met villa's langs de Coldenhovenseweg en een goede verkeersafwikkeling zijn in ogenschouw te nemen aspecten.

Met betrekking tot de uitspraak van de Raad van State over de groenstrook met villa's langs de Coldenhovenseweg waar inspreker naar verwijst wordt het volgende opgemerkt. Het gemeentelijke bestemmingsplan Eerbeek uit 2018 kende een aanduiding voor de groenstrook waardoor bedrijfsbebouwing niet kon worden gebouwd. Inritten en verhardingen (bijvoorbeeld parkeerplaatsen) waren echter overal binnen de groenstrook met villa's toegestaan. De Afdeling bestuursrechtspraak stelt dat de raad onvoldoende heeft onderbouwd dat de voorziene bouwmogelijkheden geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg hebben vanwege mogelijke aantasting van het uitzicht en de ruimtelijke beleving van directe omgeving.

De kwaliteiten van de groenstrook met villa's langs de Coldenhovenseweg worden op basis van het aangescherpte beoordelingskader in het MER meegewogen bij de beoordeling van de verschillende alternatieven (milieuaspect stedenbouw en visuele beleving en bij het milieuaspect gezondheid). Op basis van de uitspraak van de Afdeling kan niet worden geconcludeerd dat ontwikkelingen binnen deze groenstrook per definitie niet acceptabel zijn. Wel dienen de effecten te worden onderzocht en dient op basis van de uitkomsten van het onderzoek een goede afweging te worden gemaakt en een daarbij aansluitende planregeling waarbij het belang van behoud van de groenstrook expliciet wordt meegewogen.

Opgemerkt wordt nog dat zowel de belangen van Mayr-Melnhof als de belangen van omwonenden in samenhang gezien worden. De mening van inspreker dat eerste prioriteit wordt gegeven aan het belang van Mayr-Melnhof wordt niet onderschreven. Uiteindelijke doel is een inpassingsplan waarin recht wordt gedaan aan zowel het bedrijfsbelang van Mayr-Melnhof als aan het belang van leefbaarheid van omwonenden.

15.1.4 Naar aanleiding van zienswijzen is de scope van het MER verbreed. Naast de ontsluiting van het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof voor vrachtverkeer, worden in het MER óók alternatieve ontsluitingsroutes onderzocht. Deze hebben betrekking op de rijroute van en naar Mayr-Melnhof (zie hiervoor de definitieve NRD, bijlage 2 van deze reactienota). Overlast als gevolg van vrachtverkeer wordt op deze wijze breder gezien.

15.1.5 Planschade gaat pas spelen op het moment dat het inpassingsplan definitief (onherroepelijk) is. Op dat moment kan een verzoek om tegemoetkoming planschade worden ingediend.

### *15.2 Opmerkingen met betrekking tot de alternatieven*

Inspreker maakt bij elk alternatief opgenomen in de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen, opmerkingen over de ontsluiting van het bedrijfsperceel. Ook doet hij daarbij suggesties die verder gaan dan de ontsluiting van het bedrijfsperceel sec. De suggesties hebben betrekking op de aan- en afrijdroute van het vrachtverkeer van en naar het bedrijf Mayr-Melnhof. Veel ingediende zienswijzen hebben betrekking op de ontsluiting van het bedrijfsperceel van het bedrijf Mayr-Melnhof. De zienswijzen zijn aanleiding geweest om te bezien of de scope van het MER verbreed zou kunnen worden met alternatieve ontsluitingsroutes. Om dit te bepalen heeft een alternatievenonderzoek plaatsgevonden. De suggesties die inspreker doet zijn (geoptimaliseerd) meegenomen als één van de ontsluitingsmogelijkheden zoals deze op haalbaarheid zijn onderzocht in het alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota). Een van de criteria in het alternatievenonderzoek is de verenigbaarheid van een ontsluitingsmogelijkheid met overige plannen EL2030 en (in voorbereiding zijnde) gemeentelijke plannen (o.a. voor het centrum en de beek). De plannen voor het centrum en de beek zijn niet dusdanig dat er geen enkele aanpassing aan de Coldenhovenseweg mogelijk is. De alternatieve ontsluitingsroutes waarvan in het alternatievenonderzoeken is gebleken dat deze niet op voorhand onhaalbaar zijn, worden alsnog in het MER meegenomen en onderzocht (zie bijlage 2 van deze reactienota voor de definitieve NRD).

In het hoofdstuk 3 algemene thema's (verkeersontsluiting) van deze reactienota is e.e.a nader toegelicht.

In de NRD is bepaald welke alternatieven aan de hand van welk beoordelingskader onderzocht worden in het MER. Vervolgens volgt uit het MER welke effecten (op o.a geluid, lucht en groen) de verschillende alternatieven hebben. De alternatieve ontsluitingsroutes zijn toegevoegd aan de definitieve NRD. In paragraaf 4.5. van de definitieve NRD kunt u lezen op welke manier de alternatieve ontsluitingsroutes (gefaseerd) worden onderzocht.

Op basis van de onderzoeksresultaten en andere aspecten zoals het participatieproces en kosten (brede afweging) wordt een keuze gemaakt voor een voorkeursalternatief. Het voorkeursalternatief wordt uiteindelijk in het inpassingsplan vastgelegd.

### *15.3 Alternatieve ontsluiting*

Inspreker doet twee suggesties voor alternatieve ontsluitingsroutes van en naar Mayr-Melnhof. Deze zijn beide meegenomen in het alternatievenonderzoek. Uitkomst van het alternatievenonderzoek is, dat het alternatief via 't Haagje en de wethouder Sandersstraat wordt onderzocht in het MER. Het andere voorgestelde ontsluitingsalternatief wordt, in aangepaste (geoptimaliseerde) vorm, meegenomen in het MER. Verwezen wordt naar hetgeen geschreven is over de verkeersontsluiting in hoofdstuk 3 algemene thema's in deze reactienota, het alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota) en de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota).

### *15.4 Alternatieve invulling bedrijfswoning*

Insteek voor het MER is op dit moment om te bezien welke functies in de bedrijfswoningen mogelijk zijn gezien de milieubelasting vanwege Mayr-Melnhof. Hier komt een bandbreedte van mogelijkheden uit. Op dit moment is nog niet in te schatten of de door inspreker gedane suggesties binnen de bandbreedte gaan passen. Wel wordt inspreker bedankt voor de inbreng van zijn idee.

## **Wijzigingen**

Naar aanleiding van de zienswijze is de scope van het MER verbreed: ook alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht in het MER.

## Zienswijze 16

**Reactienummer:** 16

**Indiener:** Inspreker 16

### Samenvatting

#### 16.1 Participatie

Inspreker is teleurgesteld over de wijze waarop de NRD tot stand is gekomen. Er is verzuimd om met buurtbewoners het gesprek aan te gaan. Niet gevraagd is waar problemen en pijnpunten liggen en welke oplossingsrichtingen worden gezien. Dat is geen participatie aldus inspreker. Graag had inspreker het gesprek gevoerd vóórdat de alternatieven op tafel lagen. Nu moet een zienswijze worden ingediend wat voor een burger vaak lastig is en afhaakt. De belangen van de industrie worden ingewilligd terwijl de belangen van de burger niet zijn opgehaald. Na het debat rond het bestemmingsplan had inspreker beter verwacht. Erg jammer, aangezien de provincie participatie hoog in het vaandel heeft.

#### 16.2 Algemene opmerkingen NRD

Inspreker is teleurgesteld over de NRD en had goede oplossingen en verbetervoorstellen verwacht. Inspreker geeft aan dat niet de juiste alternatieven zijn onderzocht (varianten voor de inrit). Het bedrijfsterrein staat centraal. Wellicht draagt de notitie bij om het vestigingsklimaat van de industrie te verbeteren, het verbeteren van de leefbaarheid lijkt minder urgent. Positief vindt inspreker dat het inpassingsplan uitgaat van de bestaande situatie en inwaartse zonerings.

#### 16.3 Reactie op de gekozen varianten

##### 16.3.1 opmerkingen in algemene zin

Een motivering voor de gekozen oplossingen ontbreekt. Niet duidelijk is hoe de varianten een positieve bijdrage gaan leveren aan de leefbaarheid in het dorp of aansluit bij de plannen voor de beek. Het verbeteren van de verkeersafwikkeling is een ontwerpogave die verder reikt dat het bedrijfsterrein van Mayr-Melnhof. Knelpunten zitten in de directe woonomgeving, die niet geschikt is voor verkeersafwikkeling van een bedrijventerrein. Er moet niet gekeken worden naar verschillende opties van een inrit, maar er moet uitgezoomd worden. De gehele verkeersafwikkeling van Mayr-Melnhof moet in beschouwing worden genomen. Er ligt een ontwerpogave waarbij de vrachtwagens zo min mogelijk overlast geven en waarbij vele andere belangen worden betrokken (goede ruimtelijke ordening, plannen voor de beek, versterken toerisme, fietsroute en centrumplan). Er is een macroprobleem en een oplossing vind je niet op microniveau (inrit verplaatsen).

Inspreker geeft aan dat op een foutieve tekst in de NRD staat over het gebruik van de inrit van de Volmolenweg. Bezoekers en personeel gebruiken ook deze inrit. Dit zorgt voor overlast gedurende de wisselingen van de ploegendienst.

##### 16.3.2 Opmerkingen per alternatief

- alternatief 2: niet gezien wordt hoe dit alternatief een verbetering voor de omgeving is. Ruimtelijk rukt de fabriek verder op waardoor het karakter van een woonstraat verder wijzigt naar de sfeer van een bedrijventerrein. Op dit moment is de inrit breed genoeg;
- alternatief 3A en 3B: vrachtwagen worden meer verspreid over het dorp. De omvang van overlast neemt alleen maar toe en de leefbaarheid verslechterd. Voor niemand een voordeel. Inspreker is fel tegen een ingang achter zijn woning. Dit betekent overlast aan de voor-en achterzijde. Rust in de tuin verdwijnt, de woning wordt afgesneden van het dorp en wordt onderdeel van bedrijventerrein;
- alternatief 3C: deze optie lijkt verbetering voor de bewoners van de Volmolenweg. Verkeersmaatregelen op de Coldenhovenseweg zijn nodig omdat daar hard gereden wordt. De splitsing Coldenhovenseweg/Volmolenweg is echt niet veilig en passend bij 30km-weg. Inspreker oppert te bezien of de Coldenhovenseweg bij het spoor kan worden afgesloten voor gemotoriseerd verkeer in combinatie met andere

maatregelen (versmallen en parkeervakken). Dan ontstaat er ruimte voor de plannen voor de beek en voet/fietspad. Ontwerpstudie is nodig. Inspreker vraagt wat er gebeurt met de huidige inrit aan de Volmolenweg in dit alternatief.

### 16.3.3 Verdere opmerkingen ten aanzien van de alternatieven

In alle varianten wordt gesproken over vrachtwagenopstellingen. Inspreker vreest voor een opstelling in de nabijheid langdurig kan staan (overnachten). Dit zorgt voor overlast. Een afroepsysteem zou een oplossing kunnen zijn om de buurt te ontlasten. Naast wachtende vrachtwagens is de hoeveelheid vrachtwagens door het dorp een probleem. Inspreker raadt aan om de problemen zo ver mogelijk buiten de kern Eerbeek weg te houden in plaats van dat in de alternatieven juist de problemen naar de kern toe worden getrokken. Inspreker vraagt zich af of de huidige situatie wel aan de eisen voldoet.

## 16.4 Antwoord op de gestelde vragen

### 16.4.1. Worden de goede inpassingsvarianten onderzocht?

Industrie en leefbaarheid staan op gespannen voet. Er is een visie nodig en er ligt een ontwerpopgave die verder reikt dat uitsluitend het bedrijfsperceel.

### 16.4.2 Zijn er nog extra mogelijke oplossingen die onderzoek verdienen?

Inspreker doet het voorstel (met tekening) om de bestaande entree aan de Volmolenweg te handhaven waarbij een rechte doorsteek wordt gemaakt die aansluit op de Poelkampstraat nabij de Coldenhovenseweg. Voldoende ruimte is aanwezig, een verdiepte ligging van de weg in verband met geluid en groen. Dit betekent minimale overlast voor de inwoners van 't Haagje en de Coldenhovenseweg. Er blijft ruimte voor inpassing van de beek en een fietsroute. Inspreker geeft aan dat dit plan niet nieuw is maar uit de jaren '90 stamt.

Verder is inspreker verbaasd dat bij het opstellen van de varianten geen gebruik kon worden gemaakt van een masterplan van Mayr-Melnhof, mede daardoor mist de notitie visie. Voorbeelden: welke bedrijfsprocessen kunnen buiten het dorp worden geplaatst om de overlast te verminderen, denk aan een oplossing voor de pendeldiensten die veel te hard door het dorp racen. Als gevolg van de komst van een logistiek centrum bestaat de vrees dat dit alleen maar verder toeneemt.

### 16.4.3. Vindt onderzoek naar alle relevante milieuaspecten plaats?

Een onderzoek naar alle effecten van het verkeer in de huidige situatie ontbreekt. Voldoet dit wel aan de eisen?

Wordt op voldoende schaal onderzoek gedaan bij de aspecten verkeer en vervoer?

Kijk ook naar de werkelijke overlast:

- scheurende vrachtwagens;
- vrachtwagens die buiten de openingstijden komen en gaan;
- vrachtwagens die te vroeg aankomen en voor de deur van inspreker staan te wachten;
- geluidsoverlast van lege (klapperende) vrachtwagens;
- openstaande deuren in de fabriek, waardoor meer geluidsoverlast;
- onderzoek op locatie: metingen naar geluid, trilling, luchtvervuiling ter plaatse van inspreker

Is er al meer duidelijk over elektrisch vervoer? Wat zijn de effecten van elektrisch vervoer (meer transportbewegingen)?

## 16.5 Opmerkingen met betrekking tot de NRD voor het LCE

Deze opmerkingen zijn samengevat en van een reactie voorzien in de reactienota voor de NRD Logistiek Centrum Eerbeek onder nummer 28.

## 16.6 Afsluitende opmerkingen

Aandacht wordt gevraagd voor beleving en ruimtelijke kwaliteit. De fabriek was nog niet zo lang geleden grotendeels verscholen achter huizen en groen, de afgelopen tijd is de fabriek steeds zichtbaarder en groter geworden. De beleving is daardoor anders. In een planmer komt dit niet aan bod. Een grotere poort, meer in-en uitgangen verdere

verspreiding van het vrachtverkeer zullen de aanwezigheid van de industrie versterken en de leefbaarheid verminderen.

Inspreker verzoekt om de leefbaarheid (goede ruimtelijke ordening) mee te laten wegen in het inpassingsplan.

## **Antwoord**

Voordat wordt ingegaan op de specifieke onderdelen die door inspreker in de zienswijze naar voren zijn gebracht, wijzen wij inspreker op het volgende. De alternatieven zoals deze in de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, zijn opgenomen met betrekking tot het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof, zijn gewijzigd. Ook in de directe nabijheid van het woonperceel van inspreker zijn veranderingen in de alternatieven doorgevoerd. In de definitieve NRD heeft de ontsluiting via het oude politiebureau consequenties voor het perceel van inspreker. Dit alternatief gaat over gronden van inspreker. Opgemerkt wordt dat op dit moment slechts sprake is van alternatieven die onderzocht worden in het MER. Na de keuze van het voorkeursalternatief wordt bekeken welke optimalisaties mogelijk zijn om ongewenste effecten te beperken. Het in beperkte mate opschuiven van een route kan hiervan onderdeel uitmaken. De aangepaste integrale alternatieven zijn terug te vinden in de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota). Voor een overzicht en onderbouwing van alle wijzigingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze reactienota.

### *16.1 Participatie*

Betreurd wordt dat inspreker teleurgesteld is in de wijze waarop burgers betrokken zijn geweest bij het proces tot nu toe. Wij hebben zeker in verband met COVID 19 geprobeerd om iedereen zo veel mogelijk te informeren en aan te haken bij het proces. Inmiddels is contact gezocht met inspreker en heeft een constructief gesprek, plaatsgevonden. Over en weer zijn verwachtingen en wensen uitgesproken. Ook zijn tijdens het gesprek afspraken gemaakt over de verdere betrokkenheid en informatievoorziening aan inspreker. Wij hebben er vertrouwen in dat inspreker op een goede wijze betrokken en geïnformeerd zal worden gedurende het proces om te komen tot een MER, inpassingsplan en vergunningen voor het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof.

### *16.2 Algemene opmerkingen NRD*

Goed dat inspreker de moeite heeft genomen een uitgebreide zienswijze op te stellen, nu de inhoud van de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen als teleurstellend wordt ervaren. Op basis van de ingekomen reacties is bezien in hoeverre tegemoet gekomen kan worden aan de door insprekers gedane suggesties. Dit heeft ertoe geleid dat de scope in de NRD is gewijzigd. Ook alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht in het MER. Daarnaast is het beoordelingskader, naar aanleiding van zienswijzen, op onderdelen gewijzigd en aangescherpt. Voor de definitieve NRD wordt verwezen naar bijlage 2 van deze reactienota.

Daarbij wordt nog opgemerkt dat zowel de belangen van Mayr-Melnhof als de belangen van omwonenden in het gehele proces in samenhang bezien worden. Uiteindelijke doel is een plan te maken waarbij recht wordt gedaan aan zowel het bedrijfsbelang van Mayr-Melnhof als aan het belang van het verbeteren van het woon- en leefbaarheid van omwonenden.

### *16.3 Reactie op de gekozen varianten*

#### *16.3.1. opmerkingen in algemene zin*

In verschillende zienswijzen is aangegeven dat de reikwijdte van de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen, te beperkt is ingestoken door uitsluitend naar verschillende opties voor een inrit van het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof te kijken. Verschillende insprekers hebben dan ook gevraagd om de gehele verkeersafwikkeling (aan- en afrijdroutes) van het bedrijf in ogenschouw te nemen. Naar aanleiding van de suggesties in de zienswijzen om breder te kijken in het MER dan alleen naar de ontsluiting van het bedrijfsperceel, is besloten te bezien of de scope van het MER kan worden verbreed. Dit is gebeurd door de door insprekers aangedragen alternatieve aan- en afrijdroute te bezien op haalbaarheid.



De aangedragen (gecombineerde) alternatieven zijn in een alternatievenonderzoek beoordeeld aan de hand van een drietal criteria: technische haalbaarheid, financiële uitvoerbaarheid en verenigbaarheid met andere projecten in Eerbeek Loenen 2030 en gemeentelijke plannen (o.a. beleefbaar maken beek, toeristische impuls stationsomgeving). Uitsluitend op voorhand onhaalbare ontsluitingsalternatieven zijn afgevallen. Uitkomst is dat de scope van het MER is verbreed: verschillende alternatieve aan- en afrijdroutes naar Mayr-Melnhof worden onderzocht in het MER. Aan de wens van inspreker om de opgave meer op macroniveau te bezien en als een integrale ontwerpogave te bekijken, wordt hiermee tegemoetgekomen.

Verwezen wordt naar hetgeen geschreven is over de verkeersontsluiting bij de algemene thema's in deze reactienota (hoofdstuk 3), het alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota) en de definitieve NRD (zie bijlage 2 van deze reactienota).

Het is bekend dat de ingang Volmolenweg ook gebruikt wordt door personeel en bezoekers (bv levering, onderhoudsdiensten) van Mayr-Melnhof. In het MER is in de alternatieven rekening gehouden met parkeren voor het personeel nabij de ingang aan de Volmolenweg.

Het effect van de piek als gevolg van in- en uitrijdende personenauto's tijdens de wisseling van de ploegendienst, wordt meegenomen in het geluidsonderzoek en als onderdeel van het milieuaspect gezondheid beoordeeld in het MER.

#### *16.3.2. Opmerkingen per alternatief*

Inspreker maakt, net als vele andere insprekers, opmerkingen over de verschillende alternatieven zoals waren opgenomen in de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen. De alternatieven zijn in de definitieve NRD gewijzigd. De door inspreker aangegeven verwachte negatieve gevolgen per alternatief worden bij het hanteren van het (aangevulde) beoordelingskader mogelijk als effect gemeten in het MER.

In hoofdstuk 4 van de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota) zijn de verschillende alternatieven beschreven. In figuur 4.4. van de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota) is verbeeld op welke wijze de alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht. Voor de alternatieve aan- en afrijdroutes wordt een gefaseerde aanpak gevolgd: eerst worden de onderscheidende milieuaspecten bezien (waaronder begrepen geluid, trilling, verkeersaspecten en stedenbouw en visuele beleving). Na de keuze voor één of meer kansrijke alternatieven volgt een beoordeling op alle aspecten uit het beoordelingskader. Vervolgens volgt de keuze van het voorkeursalternatief.

Bij de uiteindelijke te maken keuze voor een (combinatie van) een (voorkeurs)alternatief, worden de verschillende belangen gewogen. Effecten op de woon- en leefomgeving zullen daarbij zwaar meewegen. Ook de uitkomsten van het participatieproces worden meegewogen. Echter de uiteindelijke keuze voor het voorkeursalternatief blijft een afweging tussen de verschillende belangen (bedrijfsbelang als onderdeel van het vestigingsklimaat en goed woon- en leefklimaat) en o.a. de uitvoerbaarheid (financiën, verwervbaarheid gronden) van de plannen. Daarbij zal het naar verwachting onmogelijk zijn om aan alle (deels tegenstrijdige wensen) van omwonenden tegemoet te komen.

De wensen en belangen van omwonenden zijn verschillend en mede afhankelijk van de woonlocatie. Wel kunt u erop vertrouwen dat een brede en een zorgvuldige afweging zal worden gemaakt bij de keuze voor een voorkeursalternatief.

Op dit moment is het niet opportuun om gedetailleerd op alle ingebrachte punten met betrekking tot de alternatieven in te gaan. Wel zijn de suggesties die inspreker doet voor alternatieve ontsluitingen (ontsluiting via 't Haagje) meegenomen in het opgestelde alternatievenonderzoek (bijlage 1 van deze reactienota).

### *16.3.3. Verdere opmerkingen ten aanzien van de alternatieven*

Het probleem van wachtende en af- en aan rijdende vrachtwagens voor het dorp Eerbeek wordt onderkend. Er worden alternatieve aan- en afrijdroutes meegenomen en onderzocht. Of de huidige (en toekomstige) situatie aan de (wettelijke) eisen en normen voldoet zal blijken uit het MER.

Vrachtwagenwachtplaatsen voor de weegbrug zijn in de verschillende alternatieven van de definitieve NRD opgenomen op het terrein van Mayr-Melnhof. Het gaat hierbij om parkeerplaatsen bedoeld om kortstondig wachtende vrachtwagens van de openbare weg te halen. Vrachtverkeer buiten de kern Eerbeek houden is overigens hooguit beperkt mogelijk. De bedrijfslocatie Mayr-Melnhof ligt tegen een woonwijk en het centrum van Eerbeek aan. Grondstoffen moeten altijd worden aangevoerd en gereed product zal eveneens moeten worden afgevoerd: anders gezegd Eerbeek / Mayr-Melnhof is de eindbestemming. Binnen het programma Eerbeek-Loenen 2030 wordt de mogelijkheid van een centrale vrachtwagenwachtplaats in combinatie met afroepsysteem in of nabij Eerbeek gezien.

### *16.4 Antwoord op de gestelde vragen*

#### *16.4.1 Worden de goede inpassingsvarianten onderzocht?*

Zoals hiervoor aangegeven is de scope van het MER verbreed. Ook alternatieve ontsluitingsmogelijkheden (buiten het bedrijfsperceel) worden onderzocht in het MER. Er wordt invulling gegeven aan een ontwerpproces waar inspreker om vraagt. In het 'reken en teken-proces' wordt de voorkeursvariant verder uitgewerkt en doorgerekend.

#### *16.4.2 Zijn er extra mogelijke oplossingen die onderzoek verdienen?*

Het door inspreker genoemde alternatief (inrit Volmolenweg doortrekken via verdiepte weg 't Haagje en Wethouder Sandersstraat) is meegenomen in het alternatievenonderzoek. Uitkomst is dat in het MER een dergelijke weg zal worden onderzocht, met een ligging op maaiveld. Een verdiepte ligging is technisch niet haalbaar gebleken.

Voor verdere informatie verwijzen wij naar hoofdstuk 3 van deze reactienota (verkeersontsluiting), het alternatievenonderzoek (bijlage 1 van de reactienota) en de definitieve NRD (bijlage 2) met daarin alle aangevulde alternatieven en het aangescherpte beoordelingskader.

De alternatieven voor de inrichting van het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof zijn in de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota) aangepast ten opzichte van de NRD zoals deze ter inzage heeft gelegen.

In de definitieve NRD zijn (reële) alternatieven opgenomen om te komen tot benutting van de vergunde productiecapaciteit. Deze alternatieven worden onderzocht in het MER.

Inspreker vraagt of bedrijfsprocessen buiten het dorp geplaatst kunnen worden. De hele karton productie vanaf de pulp bereiding tot het eindproduct karton vormt een doorgaande keten waar geen delen uit kunnen worden verplaatst naar een andere locatie. Uitsluitend een deel van de speciale houtpulp voor het maken van een witte deklaag wordt aangevoerd. Om deze pulp voor de deklaag te maken is een speciaal productieproces vereist.

Het verplaatsen van enkele (andere) onderdelen uit het productieproces zorgt voor een inefficiënte bedrijfsvoering en is bedrijfstechnisch en/of financieel niet haalbaar. Verwezen wordt naar hetgeen hierover is geschreven bij zienswijze 7.5

#### *16.4.3 Vindt onderzoek naar alle relevante milieuaspecten plaats?*

Inspreker vraagt zich af wat de effecten zijn van de hoeveelheid vrachtverkeer in de huidige situatie en of dit aan de eisen voldoet. In het MER worden verschillende situaties in beeld gebracht: de referentiesituatie voor 2030 zoals deze is gebaseerd op de productiecapaciteit in 2019 (137.500 ton karton per jaar) en de huidige pulpinstallatie en een toekomstige situatie bij volledige benutting van de huidige vergunde ruimte (vergunde productiecapaciteit van 200.000 ton karton per jaar en 80.000 ton ontinkte stof per jaar) en vervanging van pulpinstallatie. Het aantal verkeersbewegingen wordt daarbij meegenomen.

Uit het uit te voeren onderzoek zal blijken of de huidige en toekomstige situatie aan de (wettelijke) eisen en normen voldoet. Uit de onderzoeken zal blijken of mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn. Inspreker geeft niet aan welke onderzoeken voor de beoordeling van het aspect verkeer en vervoer nog ontbreken.

Naast inzicht in de rekenkundige situatie vraagt inspreker om oog te hebben voor de werkelijke overlast. Ook de GGD vraagt aandacht voor beleving van hinder (zie hoofdstuk 5 van deze reactienota). Naar aanleiding van deze reacties is het beoordelingskader op het aspect gezondheid aangescherpt. Beleving van de overlast wordt meegenomen als onderdeel van het (integrale) onderzoek naar effecten op gezondheid. Verwezen wordt naar het aangescherpte beoordelingskader van de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota).

Opgemerkt wordt dat wet- en regelgeving sowieso uitgangspunt is. Indien maximumsnelheden worden overschreden of voorschriften die gekoppeld zijn aan de omgevingsvergunning niet worden nageleefd, biedt dit handvaten om te handhaven.

Bij zienswijze 3.1 is ingegaan op de reden dat vrachtwagens geregeld leeg of half gevuld het terrein van Mayr-Melnhof verlaten. Daarnaast wordt door inspreker aangegeven dat niet alle chauffeurs acceptabele snelheden aanhouden van en naar het bedrijf van Mayr-Melnhof. Op initiatief van Mayr-Melnhof wordt contact gezocht met de transporteurs om het rijgedrag onder de aandacht te brengen.

De uitgangspunten en meetmomenten voor het onderzoek op locatie naar trilling als gevolg van de activiteiten op het terrein van Mayr-Melnhof worden afgestemd met Mayr-Melnhof én met de omwonenden, waar metingen in huis zullen plaatsvinden. Dit om veilig te stellen dat de uitkomsten van de onderzoeken representatief zijn.

In relatie tot elektrisch vervoer en het LCE kan het volgende worden opgemerkt. Omdat nog niet bekend is waar het LCE zal komen, wordt er in het milieuonderzoek voor het MER voor Mayr-Melnhof ervan uitgegaan, dat het LCE *niet* wordt gerealiseerd. Omdat het LCE naar verwachting een gunstig effect zal hebben op het project (omdat het transport van gereed product van Mayr-Melnhof naar het LCE met elektrisch vervoer zal plaatsvinden, hetgeen ook zal worden geborgd in de planregels van het inpassingsplan), met name voor wat betreft de leefbaarheid, is dit uitgangspunt een *worst case* benadering voor het MER.

Ten slotte is van belang op te merken dat met betrekking tot de locatie van het LCE een pas op de plaats is gemaakt. Uit het alternatievenonderzoek Logistiek Centrum Eerbeek zijn alternatieve locaties voor de vestiging van een LCE gekomen, die onderzocht worden in het MER voor het LCE. Verwezen wordt naar de reactienota NRD Logistiek Centrum Eerbeek

#### *16.5 Opmerkingen met betrekking tot het LCE*

Deze opmerkingen zijn samengevat en van een reactie voorzien in de reactienota voor de NRD Logistiek Centrum Eerbeek onder nummer 28.

#### *16.6 Afsluitende opmerkingen*

Onderkend wordt dat de zichtbaarheid van de industriële bebouwing invloed heeft op de beleving. Andere indieners van zienswijzen en de GGD vragen ook aandacht voor dit aspect. Dit heeft ertoe geleid dat het beoordelingskader is aangepast.

Het effect van de verschillende alternatieven op de omgeving (groenstructuur/ zichtbaarheid bebouwing) heeft alsnog een plaats gekregen in het beoordelingskader (stedenbouw en visuele beleving). Het advies van de GGD is aanleiding geweest om visuele en groen beleving mee te nemen bij het milieuaspect gezondheid. Voor het aangepaste beoordelingskader wordt verwezen naar de definitieve NRD (zie bijlage 2 van deze reactienota).

Nadat alle alternatieven uit de definitieve NRD zijn onderzocht wordt de keuze gemaakt welk voorkeursalternatief wordt vastgelegd in het inpassingsplan. Dit kan één alternatief zijn of om een combinatie van alternatieven. In het inpassingsplan worden bestemmingen toegekend en daaraan gekoppeld gebruiks- en bouwregels. Hierbij dient het te

gaan om een planologische regeling die, zoals inspreker terecht stelt, recht moet doen aan een goede ruimtelijke ordening (waaronder begrepen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat).

### ***Wijzigingen***

Naar aanleiding van de zienswijze is de scope van het MER verbreed: ook alternatieve aan- en afrijdroutes worden onderzocht in het MER.

Het beoordelingskader is aangescherpt. Visuele aspecten en het belang van de groenstroken in en om het plangebied worden meegenomen bij het milieuaspect stedenbouw en visuele beleving en het milieuaspect gezondheid.

## **Zienswijze 17**

**Reactienummer:** 17

**Indiener:** Coming Group B.V.

### **Samenvatting**

Inspreker is eigenaar van verschillende panden aan de Coldenhovenseweg en van een pand aan de Stationsstraat in Eerbeek. Twee panden aan de Coldenhovenseweg worden bewoond, in het derde pand heeft inspreker een aantal bedrijven gelieerd aan de interieurbranche.

#### *17.1 Alternatieven met ontsluiting vanaf de Coldenhovenseweg*

Een van de alternatieve ontsluiting van Mayr-Melnhof is gelegen recht tegenover de toegangsweg van het bedrijf. Hier komen 2 á 3 vrachtwagens per dag. Ook het personeel van MFE gebruikt deze weg. Een in/uitrit tegenover de toegangsweg is onwenselijk vanwege de eigen transportbewegingen. De Coldenhovenseweg is niet geschikt voor intensief vrachtverkeer. De weg is te smal en wordt vooral gebruikt door mensen die er wonen en toeristisch fietsen.

Op dit moment is er geen/weinig overlast van Mayr-Melnhof. Graag wil inspreker dit zo houden. Verzocht wordt de logistieke bewegingen niet verder richting het centrum via de Coldenhovenseweg te verplaatsen.

#### *17.2 LCE en toekomst Eerbeek*

Inspreker vraagt zich af waarom een logistiek centrum op het Burgersterrein moet worden gebouwd. Dit gaat ten koste van de toeristische aantrekkelijkheid van het deel rond de Stationsstraat door intensivering van industrie en vrachtverkeer. Inspreker spreekt van een gemiste kans om de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van Eerbeek te vergroten.

Recent is geld geïnvesteerd in het toeristische aantrekkelijk maken van de Veluwe. Bij realisatie van het LCE komen de bezoekers van de spoorlijn aan op een bedrijventerrein.

Gevraagd wordt met een bredere blik naar de problematiek in Eerbeek te kijken: is verplaatsing van Mayr-Melnhof naar een andere locatie buiten de regio een mogelijkheid? Dat zou het LCE overbodig maken en ruimte geven voor een goede invulling van het centrum. Het budget kan dan verder gebruikt worden om de verkeersafwikkeling van de aan de randen gelegen papierfabrieken te verbeteren.

### **Antwoord**

Voordat wordt ingegaan op de specifieke onderdelen die door inspreker in de zienswijzen naar voren zijn gebracht, wijzen wij inspreker op het volgende. De alternatieven zoals deze in de NRD, zoals deze ter inzage heeft gelegen, waren opgenomen, zijn gewijzigd. Ook in de directe nabijheid van de percelen van inspreker zijn veranderingen in de alternatieven doorgevoerd. In de definitieve NRD (zie bijlage 2 van deze reactienota) is de toegevoegde ontsluiting via het oude politiebureau voorzien in de nabijheid van de percelen van inspreker. Opgemerkt moet worden dat op dit moment nog sprake is van alternatieven die onderzocht worden in het MER. Na keuze van het voorkeursalternatief wordt bekeken welke optimalisaties mogelijk zijn om ongewenste effecten te beperken. Het in beperkte mate opschuiven van een route kan hiervan onderdeel uitmaken.

#### *17.1 Alternatieven met ontsluiting vanaf de Coldenhovenseweg*

In de verschillende alternatieven van de NRD is een ontsluiting van het bedrijfsperceel van Mayr-Melnhof opgenomen langs de Coldenhovenseweg. Uit het MER volgt welke effecten (op o.a. geluid, lucht en groen) de verschillende ontsluitingsroutes hebben. In paragraaf 4.5. in de definitieve NRD kunt u lezen op welke manier de alternatieve ontsluitingsroutes (gefaseerd) worden onderzocht.

Op basis van de onderzoeksresultaten en andere aspecten zoals o.a. het participatieproces en kosten (brede afweging) wordt een keuze gemaakt voor een voorkeursalternatief. Het voorkeursalternatief wordt uiteindelijk in het inpassingsplan vastgelegd.

Na de keuze van het voorkeursalternatief vindt een nadere uitwerking (optimalisatie) plaats. Op het moment dat het gekozen voorkeursalternatief consequenties heeft voor de inrit voor inspreker, wordt bezien of en hoe het gebruik van de inrit gehandhaafd kan blijven of nadere maatregelen genomen moeten worden.

#### *17.2 LCE en toekomst Eerbeek*

De vraag of het Burgersterrein de meest geschikte locatie is voor het LCE, wordt heroverwogen naar aanleiding van veel reacties op de NRD voor het LCE. Verwezen wordt naar het alternatievenonderzoek van het Logistiek Centrum Eerbeek. Het alternatievenonderzoek Logistiek Centrum Eerbeek is een bijlage bij de reactienota NRD LCE.

De opmerkingen met betrekking tot het LCE zijn samengevat en van een reactie voorzien in de reactienota voor de NRD Logistiek Centrum Eerbeek onder nummer 37.

Verplaatsing van het bedrijf Mayr-Melnhof is geen optie. Het bedrijf is dermate kapitaalintensief, dat verplaatsing onmogelijk is. Ter indicatie: realisatie van een vestiging begint bij een bedrag van enkele honderden miljoenen euro's. Verplaatsing is ingrijpender en daardoor zelfs nog duurder. Uitgangspunt binnen de samenwerking Eerbeek Loenen 2030 is dan ook een goed vestigingsklimaat (behoud van de papierindustrie) in combinatie met het verbeteren van het woon- en leefklimaat in de kern Eerbeek.

#### **Wijzigingen**

geen

# Hoofdstuk 5 Adviezen

## 1. Advies Gasunie Transport Services B.V.

### **Samenvatting**

De Gasunie geeft aan dat op het terrein van Mayr-Melnhof een hoge druk aardgastransportleiding en een gasontvangststation aanwezig zijn. De in de NRD opgenomen alternatieven hebben mogelijk impact op de assets van de Gasunie. Verzocht wordt om in een vroegtijdig stadium contact op te nemen met de Gasunie voor detailafstemming.

### **Antwoord**

Er heeft overleg plaatsgevonden tussen Mayr-Melnhof en de Gasunie over de geluidswand langs de Volmolenweg en de interne verkeersroutes zoals deze is opgenomen in de alternatieven van de definitieve NRD. Op het moment dat de eerste onderzoeksresultaten/VKA bekend zijn, wordt nader contact opgenomen met de Gasunie om de gewenste afstemming te bewerkstelligen.

### **Wijzigingen**

geen

## 2. Advies GGD Noord- en Oost-Gelderland

### Samenvatting

In het advies van de GGD is de volgende samenvatting van het advies opgenomen:

1. werk het item "gezondheid" breder uit dan nu wordt voorgesteld in het beoordelingskader en werk dit verder uit in het MER;
2. maak inzichtelijk wat de verschillende alternatieven en varianten voor effect kunnen hebben op met name de beleving van hinder door onder meer geluid, trillingen, luchtkwaliteit en geur;
3. vraag de GGD om met een onderzoeksvorstel te komen om de beleving van bewoners in beeld te brengen;
4. vraag de GGD welke andere instrumenten, naast de GES, de gezondheidseffecten van de verschillende varianten en alternatieven in beeld kunnen brengen.

### *NRD Mayr-Melnhof en Gezondheid*

Het voorstel in de NRD om gebruik te maken van het instrument Gezondheidseffectscreening (GES) vindt de GGD een te beperkte benadering van het thema gezondheid. De GGD vraagt aandacht voor de gezondheid en leefbaarheid voor de bewoners van Eerbeek. Dit gaat verder dan de toetsing aan verschillende wettelijke normen. Voldoen aan de wettelijke norm betekent immers niet dat er geen effecten op de gezondheid van bewoners zijn of dat er geen hinder optreedt. Specifieke aandacht voor het thema gezondheid is belangrijk.

Verwezen wordt naar de factsheet van de commissie MER.

### *Belasting en beleving van gezondheid van bewoners van Eerbeek*

De MER dient inzichtelijk te maken wat het effect zou kunnen zijn van de beschreven alternatieven en varianten op zowel de milieubelasting als op de beleving van de gezondheid van de bewoners in Eerbeek en specifiek in de directe omgeving van de bedrijfslocatie Mayr-Melnhof.

Daarbij zijn vervolgens verschillende aandachtspunten benoemd.

1. *geluid en gezondheid*: ook onder de wettelijke norm kunnen gezondheidseffecten optreden. De ervaren hinder door geluid wordt bepaald door geluidsbelasting en geluidsbeleving. Vragenlijstonderzoeken zoals de GGD-gezondheidsmonitor maken duidelijk welke hinder bewoners op dit moment ervaren in de directe woonomgeving.
2. *geur en gezondheid*: geurberekeningen maken slechts in beperkte mate duidelijk of bewoners hinder kunnen en zullen ervaren. Om een goed beeld te krijgen kan gebruik worden gemaakt van vragenlijstonderzoeken.
3. *zichtbaarheid bedrijfsgebouwen*: uitzicht op groen wordt positiever ervaren dat uitzicht op veelal oudere bedrijfsgebouwen en rokende schoorstenen.
4. *leefbaarheid woonomgeving*: maatregelen om de leefbaarheid van de woonomgeving te verbeteren verdienen aandacht in de uitwerking van de verschillende varianten het MER
5. *gebruik maken van instrument GES*  
De GGD verwacht dat met een GES onvoldoende onderscheid is te maken tussen de verschillende varianten als het gaat over de berekende geluidsbelasting, luchtkwaliteit en geurhinder. Vraag aan de GGD welke andere instrumenten gebruikt kunnen worden. Het gaat uiteindelijk om het opstellen van een gezondheidseffectbepaling.
6. *communicatie en participatie*: mee mogen denken met de plannen, reageren op concept-plannen en luisteren naar bewoners kan het gevoel van welbevinden positief beïnvloeden.
7. *cumulatie van milieu- en omgevingsfactoren*: bij het beoordelen van de verschillende milieufactoren dient niet alleen de berekende blootstelling te worden beoordeeld. Ook beleving van de hinder dient te worden meegewogen bijvoorbeeld aan de hand van vragenlijsten en de informatie die in de informatieavond heeft opgeleverd. Daarnaast adviseert de GGD gebruik te maken van een eerder uitgevoerd telefonisch leefbaarheidsonderzoek uit 2015/2016. Deze was met name gericht op de beleving van geurhinder vanuit de papierindustrie. Nieuw geur- en geluidsbelevingsonderzoek onder de omwonenden van het bedrijfsterrein kan worden uitgevoerd en worden herhaald na enige jaren.



## Antwoord

Dit advies van de GGD is aanleiding geweest om in gesprek te gaan met de GGD over de aanpak van het thema gezondheid in het MER. Kern van het advies van de GGD is dat beleving moet worden meegenomen in de beoordeling. Beleving is niet te relateren aan wettelijke normen. De GGD-gezondheidsmonitor biedt wél inzicht in hinder die bewoners ervaren in hun directe woonomgeving. De gezondheidsmonitor wordt elke vier jaar door de GGD geactualiseerd. De monitor wordt opgesteld per gemeente. De GGD heeft inmiddels input geleverd op basis van informatie uit 2016 (informatie update 2021 komt naar verwachting te laat beschikbaar om mee genomen te worden). De uitkomsten van de gezondheidsmonitor kunnen worden gerelateerd aan de huidige situatie (effecten) waardoor een inschatting van de beleving naar de toekomstige situatie (effecten) mogelijk wordt (kwalitatieve beoordeling). Het gaat hierbij om de beleving van geur en geluid.

Het beoordelingskader in de definitieve NRD is verder uitgewerkt waardoor ook op andere belevingsaspecten wordt getoetst die van invloed zijn op de gezondheid. Dit zijn visuele beleving, de beleving en gebruikswaarde van groen en de effecten van grof stof.

Naast voorgenoemde belevingsaspecten worden de meetbare (berekende) effecten van lucht, geluid en geur als gevolg van de ontwikkeling vertaald naar GES categorieën (gezondheidseffectscreening). In de geluidsberekeningen wordt rekening gehouden met eventuele pieken in de geluidsbelasting (wisseling van ploegendiensten en wachtende vrachtwagens).

Daarnaast worden effecten van trillingen en verkeersveiligheid meegenomen in de integrale effectafweging gezondheid.

Nu zowel beleving als de uitkomsten van de meetbare effecten (o.a. vertaald in GES-categorieën) worden meegenomen is in het milieuaspect gezondheid wordt op basis van het aangepaste beoordelingskader het *integrale effect* op gezondheid gezien.

### 1. Geluid en gezondheid

Zoals hiervoor is aangegeven zijn gegevens met betrekking tot de gezondheidsmonitor van de gemeente Brummen verstrekt om inzicht te krijgen in de hinder die bewoners in Eerbeek ervaren. Zo wordt inzicht verkregen in o.a. de geluidsbeleving.

### 2. Geur en gezondheid

Naast de uitkomsten van het telefonisch leefbaarheidsonderzoek (2016) naar geur van de papierindustrie, wordt ook de door de GGD verstrekte informatie hierbij gebruikt.

### 3. en 4. Zichtbaarheid bedrijfsgebouwen en leefbaarheid en woonomgeving

Bij de kwalitatieve beoordeling van de alternatieven op het aspect gezondheid zal ook de zichtbaarheid van industriële gebouwen en groenbeleving worden meegenomen, evenals de gebruiksfunctie van omliggende groenstroken (wandelpaden, speelplekken).

Maatregelen om de leefbaarheid van de woonomgeving te verbeteren hebben nadrukkelijk de aandacht. Zo omvat de definitieve NRD in beide alternatieven geluidswanden en worden verschillende alternatieve aanrijdroutes op effecten onderzocht. Mogelijk komen er uit de onderzoeken aanvullende maatregelen.

Tevens is het beoordelingskader in de definitieve NRD aangevuld: ook visuele hinder wordt betrokken bij het aspect stedenbouw en visuele beleving.

### 5. Gebruik maken van instrument GES

In het MER wordt zowel gebruik gemaakt van o.a. het GES en de informatie die vanuit de GGD is aangeleverd met betrekking tot beleving van hinder. Nu de scope van het MER aanzienlijk is verruimd (zie hiervoor de definitieve NRD, bijlage 2 van deze reactienota) zijn de alternatieven veel meer onderscheidend. In plaats van het onderzoeken

van de verschillende alternatieven met betrekking tot de ontsluiting van het bedrijfsperceel, worden nu ook alternatieve ontsluitingsroutes (aan - en afrijdroutes naar Mayr-Melnhof) op effecten bezien. De alternatieven worden daardoor meer onderscheidend.

Bij GES worden effecten (op basis van berekening en gerelateerd aan normen) ten aanzien van bijvoorbeeld geluid en geur in de huidige en toekomstige situatie met elkaar vergeleken. De milieueffecten worden vertaald naar GES-categorieën. Deze categorieën gaan ook in op effecten beneden de (wettelijke) normen.

Nu naast het GES-instrument ook beleving in brede zin wordt meegenomen in het aspect gezondheid wordt op basis van het aangepaste beoordelingskader het *integrale effect* op gezondheid bezien.

#### 6. *Communicatie en participatie*

Veel inzet wordt vanuit het programma Eerbeek Loenen 2030 gezet op het betrekken en mee laten denken van bewoners van Eerbeek en specifiek omwonenden van Mayr-Melnhof. Zo loopt een participatietraject om gezamenlijk met direct omwonenden invulling te geven aan de groenstrook aan de Poelkampstraat. Ook ten aanzien van de geluidswand die voorzien is langs deze straat wordt meegedacht over o.a. materiaalgebruik en aanzicht.

Ook bij de volgende stappen in het proces om te komen tot een MER en PIP worden omwonenden geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld om inbreng te leveren. Participatie is onderdeel van de brede afweging om te komen tot een voorkeursalternatief. Onderdeel van de definitieve NRD is ook een geactualiseerd communicatie- en participatieplan.

#### 7. *Cumulatie van milieu- en omgevingsaspecten*

Beleving zal worden meegenomen o.a op basis van de door de GGD verstrekte informatie. Bezien zal daarnaast worden of de uitkomsten van het telefonisch leefbaarheidsonderzoek (2016) naar geur van de papierindustrie extra informatie oplevert. Voorts wordt de input over beleving van de overlast vanuit het participatieproces betrokken in het project.

### **Wijzigingen**

Naar aanleiding van dit advies is het beoordelingskader van het aspect gezondheid verder uitgebreid en uitgewerkt. Verwezen wordt naar de definitieve NRD (bijlage 2 van deze reactienota).

### **3. Advies Veiligheidsregio Noord en Oost Gelderland**

#### **Samenvatting**

Op basis van de aangeleverde stukken blijkt dat het voornemen past binnen de normen opgenomen in wetgeving omtrent externe veiligheid (Bevi, Bevb en Bevt).

Er is een hogedrukaardgasleiding aanwezig op het terrein en een aardgasverdeelstation. Verdere bronnen gevaarlijk stoffen zijn niet aanwezig en het bedrijf valt niet onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Aangegeven wordt dat de aardgasleiding geen onderdeel is van de notitie.

Aandacht wordt gevraagd voor de bedrijfswoningen. Indien het bedrijf wel onder het Bevi valt en de woningen planologisch bestemd worden als woningen, worden deze daarmee een zogenaamd kwetsbaar object (meer dan 2 woningen per ha).

De rapportage is helder en een advies over externe veiligheid is niet aan de orde.

#### **Antwoord**

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **Wijzigingen**

geen