

# Update expert werkgroep zoekgebieden na 2030

## **Vraag 1:**

Hoe beoordelen jullie een variant met alle windenergiegebieden in het noorden? (variant A)

## **Vraag 2:**

Hoe beoordelen jullie een variant met zoveel mogelijk windgebieden in het westen (variant B, C, D).

## **Vraag 3:**

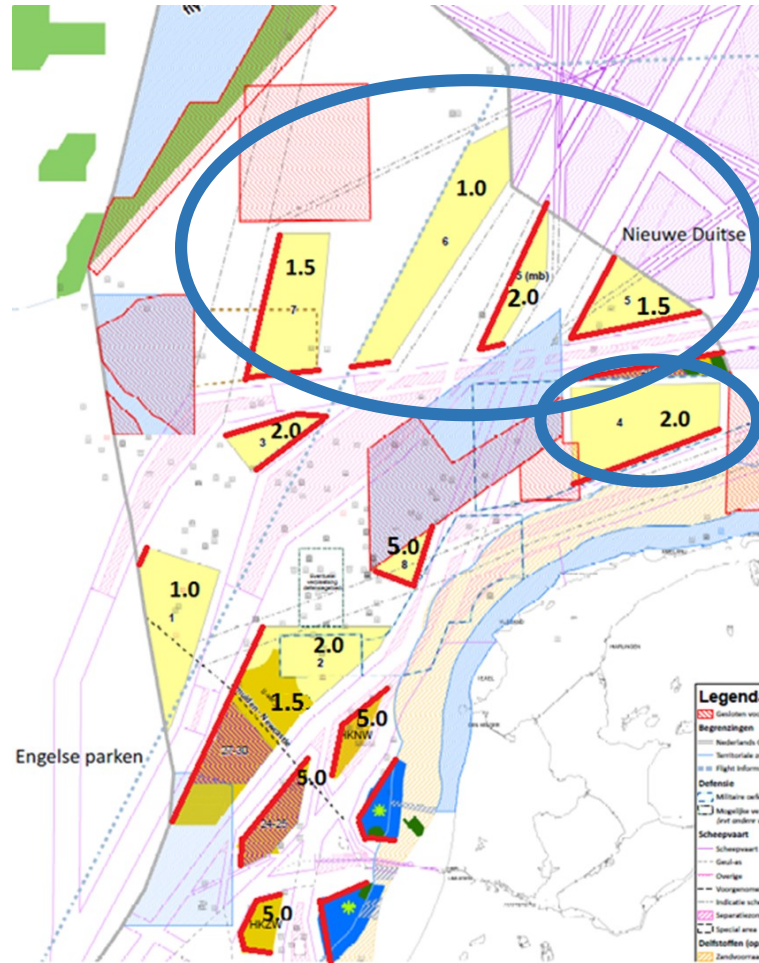
zet de volgende combinaties in het westen in een voorkeursvolgorde, zo nodig met aandachtspunten/voorwaarden erbij.

## **Vraag 4:**

geef een voorkeursvolgorde aan voor ontwikkeling van gebieden 4, 5, 6 en 7 in het noorden, en kijk daarbij wat het eerst is te ontwikkelen, en wat pas later te ontwikkelen op basis van nieuwe inzichten.

## Vraag 1:

Hoe beoordelen jullie een variant met zoveel mogelijk windgebieden in het noorden (variant A).



## Scheepvaart

### Algemeen:

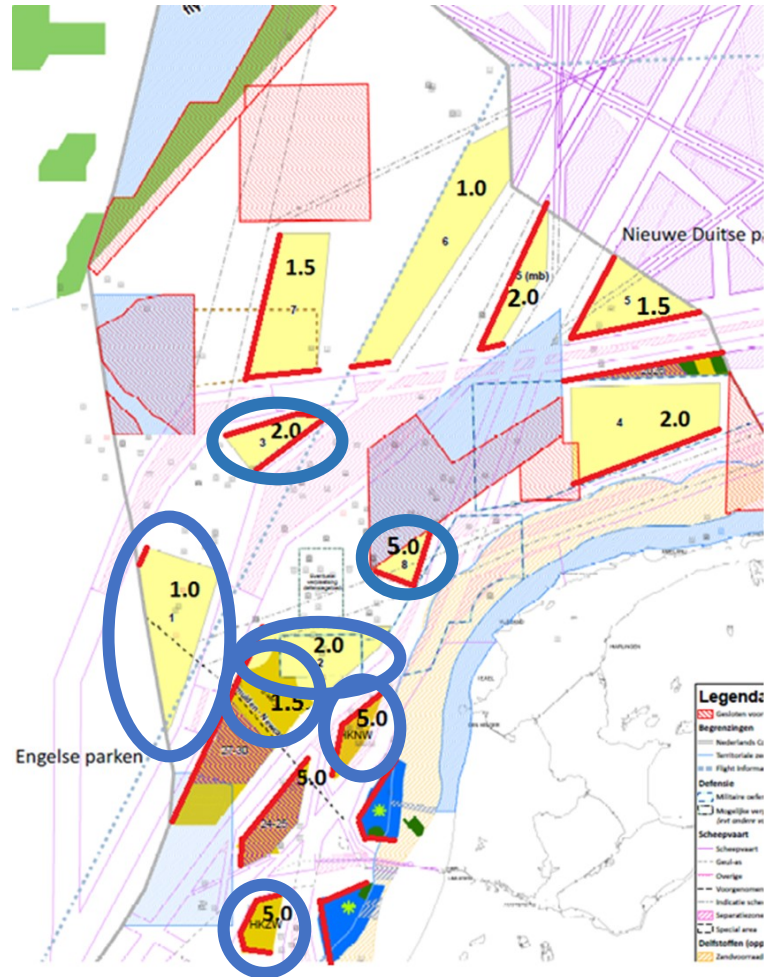
Noordelijke gebieden zijn groot, overzichtelijk en beter te mitigeren dan kleinere versnipperde gebieden tussen verkeersbanen.

### Voorwaarden per gebied:

4	Gunstig, wanneer het zuidelijke deel vervalt
5	Niet meer dan 6 GW, verdeling hangt af van de FSA en clearway afstemming met D en DE
6	Gunstig gebied i.v.m. windrichting en routes
7	Mits in staande vorm en i.c.m. NSR clearway

## Vraag 2:

Hoe beoordelen jullie een variant met alle windenergiegebieden in het westen? (variant B,C,D)



Scheepvaart	
<u>Algemeen:</u>	Versnippering is ongunstig voor scheepvaartveiligheid, verder deels prima, mits voorwaarden per zoekgebied.
<u>Voorwaarden per gebied:</u>	<u>Opmerking:</u>
1	Gunstig, i.c.m. corridor alle scheepvaart
2	Gunstig, in beperkte vorm
IJmuiden-ver N	Gunstig, i.c.m. corridor alle scheepvaart
HK-NW	Zeer ongunstig
HK-ZW	Zeer ongunstig
3	Gunstig in beperkte vorm
8	Zeer ongunstig

## Vraag 3: zet de volgende combinaties in het westen in een voorkeursvolgorde, zo nodig met aandachtspunten/voorwaarden erbij.

- A. Gebied IJ-ver N (2 GW) en 2 (4 of 5 GW)
- B. Gebied IJ-ver N (2 GW), deels 2 (2 of 4 GW) deels 1 (2 of 4 GW)
- C. Gebied IJ-ver N (2 GW) en 1 (6 GW)
- D. Gebied 1 (6 GW) en 3 (2 GW)
- E. Gebied IJ-ver N (2 GW), 2 (2 GW) en 3 (2 GW)

1. D. Gebied 1 met corridor (geschikt voor alle scheepvaart) en 3, zonder noordelijke punt
2. C. IJ-ver N met corridor (alle scheepvaart) en 1 met corridor (alle scheepvaart)
3. B. IJ-ver N met corridor (alle scheepvaart), deels 2 met ruimte voor scheepvaart en deels 1 met corridor (alle scheepvaart)
4. A. IJ-ver N met corridor (alle scheepvaart) en 2 met ruimte voor scheepvaart
5. E. IJ-ver N met corridor (alle scheepvaart), 2 met ruimte voor scheepvaart en 3 zonder noordelijke punt.

Vraag 4: geef een voorkeursvolgorde aan voor ontwikkeling van gebieden 4, 5, 6 en 7 in het noorden, en kijk daarbij wat het eerst is te ontwikkelen, en wat pas later te ontwikkelen op basis van nieuwe inzichten.

- A. 6: meest gunstig, enkel aan de (positieve) westzijde van de vaarweg richting Kattegat.
- B. 4: Gunstig, in geval het zuidelijke deel eraf gaat, ten gunste van scheepvaartveiligheid.
- C. 5: Beperkte ontwikkeling mogelijk door de corridor in de middenberm en gebied 5.
- D. 7: Meest gunstige is de staande variant ten oosten van potentiële NSR. Route dient zo min mogelijk koersveranderingen te hebben.