

# Reactienota Notitie Reikwijdte en Detailniveau Omgevingsvisie USP

juni 2021

# Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	3
1.1 Milieueffectrapport Omgevingsvisie Utrecht Science Park .....	3
1.2 Verdere procedure .....	3
2 Zienswijzen en reacties.....	4

# 1. Inleiding

## 1.1 Milieueffectrapport Omgevingsvisie Utrecht Science Park

Voor de start van de m.e.r-procedure is een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) opgesteld. In de NRD is het doel van de m.e.r. bij Omgevingsvisie USP uiteengezet en is de beoogde onderzoeksmethodiek weergegeven. Op 23 juni 2020 heeft het college van B&W van de gemeente Utrecht de NRD vrijgegeven voor inspraak.

Het formeel indienen van zienswijzen kon gedurende een periode van 6 weken tot en met woensdag 29 juli 2020. Tijdens deze periode heeft eenieder schriftelijk kunnen reageren op deze notitie en zijn/haar mening kunnen geven over wat onderzocht moet worden in het MER en op welke manier. Ook zijn wettelijke adviseurs en betrokken bestuursorganen (zoals Rijkswaterstaat, provincie Utrecht, omliggende gemeentes en Omgevingsdienst regio Utrecht) in de gelegenheid gesteld om advies te geven.

Op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau zijn vier adviezen ingediend door Stichting Utrechts Landschap, Stichting Milieuzorg Zeist, Werkgroep Natuurlijk Zeist en Bewoners Bunnikseweg en Tolakkerlaan. In deze Reactienota is aangegeven hoe met de binnengekomen adviezen op de NRD in het MER rekening wordt gehouden.

## 1.2 Verdere procedure

Het college van burgemeester en wethouders neemt de omgevingsvisie Utrecht Science Park, de MER en deze reactienota in beraad en geeft de documenten bij akkoord vrij voor een nieuwe inspraakperiode. Tijdens deze periode kunnen zienswijzen worden ingediend. In de zienswijzeperiode wordt aan de Commissie m.e.r. advies gevraagd over het MER. Na aanpassing van de documenten worden zij betrokken bij besluitvorming door de gemeenteraad.

## 2 Zienswijzen en reacties

Sub-nummer	Reactie	Antwoord
	<i>Indiener: Utrechts Landschap</i>	
	<b>Algemeen / methodiek</b>	
1.1	In de NRD moeten alternatieven/ scenario's worden beschreven in de notitie R&D. Deze ontbreken nu geheel.	In het MER worden effecten van de fysieke leefomgeving van één planalternatief onderzocht. Dit planalternatief bevat het programma aan bedrijven, woningen en bijbehorende voorzieningen met maximale impact dat in Utrecht Science Park mogelijk wordt gemaakt. Het planalternatief is gebaseerd op de concept-Omgevingsvisie die in participatie met de omgeving is opgesteld en die aansluit op de ambities in de Ruimtelijke Strategie Utrecht en het geactualiseerde Mobiliteitsplan. Om deze reden hebben wij ervoor gekozen om alleen de effecten van het maximale planalternatief te onderzoeken. Ook is er met de inzet op het voornamelijk bouwen in de huidige bebouwingsclusters en versterking van het groen-blauwe raamwerk van uitgegaan dat dit tevens het meest milieuvriendelijke alternatief is. Op basis daarvan is gekeken naar de effecten en eventuele mitigerende maatregelen.
1.2	De punten waarin in het toekomstige MER getoetst gaan worden moeten veel concreter moeten worden beschreven. Wat wordt kwalitatief en/of kwantitatief getoetst?	In het plan-MER zijn de effecten van de thema's verkeer, luchtkwaliteit en gebiedsbescherming kwantitatief beschreven. Voor de overige thema's zijn de effecten kwalitatief beschreven. Dit sluit aan bij het detailniveau van een planMER voor de Omgevingsvisie, conform art. 7.7 lid 3 van de wet Milieubeheer. Bij punt 1.4 t/m 1.24 geven wij een reactie op de voorstellen van de indiener van de zienswijze.
1.3	Hoofdstuk 2, blz 7: bij toetsing aan natuur (met name stikstofeffecten) moet rekening worden gehouden met de referentiesituatie zoals die is verwoord in de Wnb. En dus niet de situatie die zich in 2040 voordoet	Dat is een terechte nuancering. In het plan-MER wordt bij de berekening van stikstofdepositie de feitelijke situatie als uitgangspunt voor de referentiesituatie genomen. Hiermee wordt aan de wettelijke vereisten uit de Wnb voldaan.

	<b>Ruimtelijke kwaliteit</b>	
1.4	Neem een kwantitatieve bepaling van het aantal hectares oppervlakteverlies van het landelijk gebied (=gebied buiten de rode contour) op te nemen in het planMER.	<p>Een kwantitatief onderzoek naar oppervlakteverlies buiten de rode contour is geen onderdeel van de plan-MER. In de Omgevingsvisie wordt ruimte gemaakt voor nieuwe functies binnen de rode contour en deze zorgen niet voor oppervlakteverlies buiten de rode contour. Een mogelijke uitzondering daarop is het Ronald McDonaldhuis, en indien niet haalbaar binnen de bebouwingsvlakken op termijn eventueel ruimte voor sport.</p> <p>Voor het Ronald McDonaldhuis is nog geen nieuwe locatie gevonden. In de Omgevingsvisie en in de plan-MER is de nieuwe locatie voor het Ronald McDonaldhuis opgenomen als uitwerkingsopgave. Ditzelfde geldt voor sport. Voor het realiseren van functies buiten de rode contour is een zelfstandige en integrale uitwerking én afweging nodig en separate besluitvorming door de gemeenteraad. Dit gebeurt niet in deze Omgevingsvisie.</p>
1.5	Onderzoek de kwalitatieve effecten op de landschappelijke kwaliteit (zichtlijnen, openheid, beleving, zichtbaarheid van gebouwen, verstoring van het landschap, geleidelijke overgang naar landelijk gebied)	In het plan-MER zijn de effecten van de ontwikkeling op de landschappelijke waarden onderzocht. De effecten zijn beschreven in hoofdstuk 14 'ruimtelijke kwaliteit'.
	<b>Ecologie</b>	
1.6	Onderzoek de effecten op beschermde soorten kwantitatief, waaronder: <ul style="list-style-type: none"> <li>- een kwantitatieve bepaling aantal hectares oppervlakteverlies van leefgebied</li> <li>- voortplantingsplaatsen, nestplaatsen</li> <li>- aantal Wnb-soorten die worden verstoord/geschaad door initiatief</li> </ul>	<p>Het MER bevat een analyse van de impact van de ontwikkeling op beschermde soorten. Hierbij wordt gekeken of als gevolg van de ontwikkeling er mogelijk verbodsbepalingen uit de Wnb worden overschreden.</p> <p>Voor het plan-MER bij de Omgevingsvisie worden geen aantallen oppervlakteverlies van leefgebied, voortplantingsplaatsen, etc. onderzocht. Maatgevend is de kwaliteit van het leefgebied en instandhouding van soorten. Dit wordt kwalitatief beoordeeld. Een kwantitatieve analyse vindt bij de nadere uitwerking van de plannen plaats.</p>
1.7	Beschrijf de kwalitatieve effecten van functioneren van het bestaande ecoduct over A28 in het plan-MER	Nabij het USP ligt geen ecoduct over de A28. Wel in de richting van Den Dolder, deze valt buiten het plangebied en het studiegebied van het plan-MER.

1.9	Onderzoek de kwantitatieve effecten van stikstof (hetgeen dus verder gaat dan toetsing aan N2000) en beschrijf deze in het plan-MER	In het MER is kwantitatief onderzocht of de ontwikkeling van het USP leidt tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden in de omgeving. Daarnaast zijn de effecten van de ontwikkeling op luchtkwaliteit (waaronder concentratie stikstof) onderzocht.
1.10	Benoem expliciet de biodiversiteit	De Omgevingsvisie beschrijft de huidige ecologische waarden en de ambities om de biodiversiteit in het gebied te behouden en te vergroten. Deze zijn concreet uitgewerkt in benodigde maatregelen om dit te realiseren. In het plan-MER is (de beoordeling van) biodiversiteit onderdeel van hoofdstuk 12 Ecologie.
1.11	Breng het aantal hectares toename verstening in beeld	In het MER wordt kwalitatief onderzoek gedaan naar mogelijke effecten van verstening van het gebied, zoals het stedelijk hitte-eilandeffect en effecten op de waterhuishouding in het gebied.
	<b>Cultuurhistorie</b>	
1.12	Neem een kwantitatieve bepaling van het aantal hectares oppervlakteverlies van (toekomstig) UNESCO-werelderfgoed Holland Waterlinie op in het plan-MER	Het MER onderzoekt de impact van de Omgevingsvisie op de bestaande cultuurhistorische waarden in het gebied op kwalitatieve wijze. Hierbij wordt ook de impact op het UNESCO Werelderfgoed van de Nieuwe Hollandse Waterlinie onderzocht. Bescherming en versterking van de Nieuwe Hollandse Waterlinie is één van de ambities uit de Omgevingsvisie.
1.13	Kwalitatieve effecten op Hollandse Waterlinie	Zie 1.12
	<b>Bodemkwaliteit</b>	
1.14	Onderzoek de kwalitatieve effecten op de bodemkwaliteit.	De kwalitatieve effecten op de bodemkwaliteit zijn onderzocht in het plan-MER
	<b>Windturbines</b>	
1.15	Het thema externe veiligheid ontbreekt.	De effecten van eventuele windturbines voor het aspect externe veiligheid zijn onderzocht in het MER. Hierbij is zowel naar het plaatsgebonden risico als het groepsrisico gekeken.

1.16	Ook ontbreekt bijvoorbeeld aantal slachtoffers vogels en vleermuizen.	In het MER is kwalitatief onderzoek gedaan naar mogelijke effecten windturbines op beschermde soorten.
	<b>Externe veiligheid</b>	
1.17	Benoem de normen waaraan getoetst wordt: PR-10-5 contour, PR-10-6 contour, grootte invloedsgebied, hoogte groepsrisico, aantal slachtoffers.	Externe veiligheid is een apart hoofdstuk van het plan-MER waarin het plaatsgebonden- en groepsrisico op kwalitatieve wijze zijn beoordeeld.
	<b>Water</b>	
1.18	Hoe scoort het plan op de stresstest klimaatadaptatie?	De effecten op klimaatadaptatie zijn onderzocht in het MER. Hierbij is gekeken naar het stedelijk hitte-eilandeffect en de effecten op droogte en wateroverlast.
1.19	Wat zijn de kwantitatieve en kwalitatieve effecten op droogte en wateroverlast?	Zie 1.18
1.20	Wat zijn kwalitatieve en kwantitatieve effecten van bronbemaling bij realisatie nieuwe gebouwen (denk aan effecten op Oostbroek, groene contour)	De mate van impact van de grondwaterstand op bebouwing is onderdeel van de beoordelingscriteria in Hoofdstuk 11 – Water - van de plan-MER en is kwalitatief beschreven.
	<b>Verkeer en Parkeren</b>	
1.21	Welke kwantitatieve en kwalitatieve effecten hebben de verschillende scenario's op de behoefte aan parkeer capaciteit? Idem voor verkeersknelpunten en doorstroming en als gevolg daarvan effecten op de luchtkwaliteit.	De impact op de verkeersafwikkeling is kwantitatief onderzocht in het MER. Hiervoor is gekeken naar de doorstroming op kruispunten en wegvakken. In het USP wordt gewerkt met een parkeerplafond gekoppeld aan de doorstroming op de kruispunten. Dit bepaalt hoeveel parkeerplaatsen (en dus programma) er kan worden toegevoegd.
	<b>Gezondheid</b>	
1.22	Aantal toe te voegen bomen/groene gevels/groene daken binnen stedelijk gebied	In de Omgevingsvisie worden keuzes gemaakt ten aanzien van het toevoegen van groen. Het plan-MER toetst op een kwalitatieve wijze of met deze toevoeging van groen wordt bijgedragen aan de ambities van gezond stedelijk leven.
	<b>Duurzaamheid algemeen</b>	

1.23	Circulair bouwen/ circulaire economie ontbreekt	Het thema circulair bouwen / circulaire economie komt terug in het plan-MER.
1.24	Hierbij wordt als beschrijving van het onderzoek aangegeven 'de mate waarin het USP in het landschap wordt geïntegreerd'. Dat is een vervolgstap, de eerste vraag moet zijn in hoeverre de ruimtelijke kwaliteit van het (omringende) landschap wordt aangetast.	De impact op landschappelijke waarden en ruimtelijk-visuele kwaliteit wordt onderzocht in het plan-MER.
<b>Sub-nummer</b>	<b>Reactie</b>	<b>Antwoord</b>
	<i>Indiener: Stichting Milieuzorg Zeist</i>	
2.1	Beschrijf de natuur, het landschap en cultuurhistorie explicieter in de huidige situatie.	In het plan-MER wordt een beschrijving opgenomen van de referentiesituatie. De thema's natuur, landschap en cultuurhistorie komen hierbij aan de orde en worden in de bijlage van de Omgevingsvisie ook uitgebreid beschreven.
2.2	Wat is de scope? (Begrenzing gebied), directe omgeving zou moeten worden meegenomen. Betrek ook de ecologische verbinding tussen de Oostelijke Vechtplassen en Kromme Rijngebied in het MER.	Het studiegebied van het MER is tot waar de effecten van de gebiedsontwikkeling zich kunnen uitstrekken. Het studiegebied is ruimer dan het plangebied van de ontwikkeling. Het verschilt per thema tot waar de effecten zich kunnen uitstrekken. Het natuurnetwerk rond het USP is als onderdeel van het ecologisch netwerk tussen natuurgebieden beschreven in hoofdstuk 12 Ecologie van het plan-MER.
2.3	Uitbreiding A27 kan effecten hebben op de leefomgeving.	De verbreding van de A27 is in het plan-MER meegenomen als een autonome ontwikkeling. Bij de bepaling van de effecten wordt rekening gehouden met de invloed van de verbreding van de A27.
2.4	Neem de no-regret maatregelen U-ned op in het plan-MER.	Niet alle no-regret maatregelen zijn meegenomen in deze pan-MER. Doortrekking van de tram naar Zeist is bijvoorbeeld niet opgenomen in het plan-MER. Hierover vindt eigenstandige plan- en besluitvorming plaats.
2.5	Moet het programma van het USP überhaupt toenemen? i.r.t. natuur > Grenzen aan de groei	De gemeenteraad heeft in juli 2019 de Startnotitie Omgevingsvisie USP vastgesteld en daarmee de ambitie uitgesproken om het aanbod aan woningen, arbeidsplaatsen en voorzieningen op het USP uit te breiden. Dit om oplossing te bieden voor de bij de groei van



		de regio behorende woningbehoefte en behoefte aan werkgelegenheid. In het MER plan wordt onderzocht wat de impact is op de milieubelasting en beschermde waarden in het gebied.
2.6	Interne vergroening USP zou het USP ten goede komen.	Eén van de ambities van de Omgevingsvisie is om het groen-blauwe raamwerk te versterken. Vergroening is daarmee onderdeel van de omgevingsvisie.
2.7	Bij voorkeur werken met verschillende scenario's	Zie antwoord 1.2
2.8	In welke mate worden waarden gerespecteerd (zie ook kansenkaart)	In de omgevingsvisie worden waarden, ambities en kansen beschreven voor de genoemde aspecten. In het MER beperken we ons daarom tot de gevolgen van de voorgenomen ontwikkelingen op de fysieke leefomgeving.
2.9	Meenemen dat extra verkeer kan worden gereduceerd door minder programma toe te voegen	Het plan-MER gaat uit van de doelen van de Omgevingsvisie. Daarin is groei van het programma het uitgangspunt, hierbij hoort ook een (zij het beperkte) groei van het autoverkeer
2.10	De P+R's aan de randen, geeft wellicht (te) grote uitstraling van licht naar de landelijke omgeving.	In het plan-MER is onderzoek gedaan naar lichthinder op gebiedsniveau in plaats van op gebouwniveau. Op groter schaalniveau is het lichteffect door het planalternatief redelijk beperkt vanwege de ligging aan de rand van de stad, in de oksel van de verlichte A27 en A28.
2.11	Wees een voorbeeld voor wat betreft duurzaam en gasloos.	Dit is een van de ambities van de omgevingsvisie.
2.12	Betrek de duurzaamheidsinstituten van de UU.	Tijdens het proces is er samengewerkt met diverse afdelingen van de Universiteit Utrecht, evenals met het UMC-U. Hun duurzaamheidsambities zijn uitgangspunt.
2.13	Waarom is gekozen voor de autonome ontwikkeling tot 2040 als referentiesituatie? Aangezien het niet eenvoudig zal zijn om een beeld te schetsen van het USP in 2040 gezien alle raakvlakprojecten.	Raakvlakprojecten zijn projecten waarvan het nog niet zeker is of en op wat voor manier het project daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Deze zijn dus niet kwantitatief meegenomen.  Voor de plan-MER worden milieueffecten van de plansituatie in 2040 vergeleken met de autonome ontwikkeling in 2040 om zo de milieueffecten systematisch te onderzoeken.

		Daarnaast kiest de gemeente om de milieueffecten (zoals verkeer en druk op het landelijk gebied) in de toekomst te blijven monitoren. Door in de toekomst de milieueffecten te blijven monitoren houdt de gemeente bij of er nadelige effecten optreden en kan de gemeente eventueel maatregelen nemen om bij te sturen.
2.14	Neem ook een Meest Milieuvriendelijke Alternatief mee	Zie 1.1
2.15	Ga uit van de donut-economie, of het rad van de leefomgeving uit de novi m.b.t. het beoordelingskader	Veel onderdelen uit de genoemde concepten komen terug in het beoordelingskader. Het beoordelingskader is echter gebaseerd op het doel, scope en plangebied van de omgevingsvisie zodat het goed aansluit.
2.16	Werk het beoordelingskader verder uit in indicatoren en parameters waaraan getoetst worden, o.a. op het gebied van biodiversiteit en luchtkwaliteit (WHO-normen).	Het beoordelingskader is verder uitgewerkt. In het MER is onder andere getoetst aan de WHO-normen.
2.17	Optredend kwel Utrechtse heuvelrug meenemen met betrekking tot het watersysteem	De rol van kwelwater is onderdeel van Hoofdstuk 11 – Water - van het MER.
2.18	Waarom is de commissie MER niet betrokken?	De commissie MER wordt om een toetsingsadvies gevraagd tegelijk met de terinzagelegging van het MER.
<b>Sub-nummer</b>	<b>Reactie</b>	<b>Antwoord</b>
	<i>Indiener: Werkgroep Natuurlijk Zeist-West</i>	
3.1	Aan welke knoppen kan worden gedraaid om verdere groei van het USP te voorkomen	Een van de doelstellingen van het USP is om het aanbod van arbeidsplaatsen en woningen te vergroten, gezien de groeiende vraag in de stad. Het MER dient om inzicht te geven op de effecten van de groei op de omgevingskwaliteiten.
3.2	Hoeveel extra mensen gaan van het buitengebied gebruik maken en welke effecten heeft dit op natuur, landschap en cultuurhistorie?	In hoofdstuk 12 Ecologie van de MER komt het effect van toegenomen recreatie op natuur aan de orde. Deze wordt afgezet tegen betere ecologische verbindingen door het plangebied, die om het USP liggende natuurgebieden met elkaar verbindt. In hoofdstuk 9

		Gezondheid worden de effecten van de mogelijkheid tot recreëren op de gezondheid beschreven. Het geheel wordt op een kwalitatieve wijze beschreven.
3.3	Blijft er voldoende ruimte voor recreatie binnen het USP? Of worden de effecten afgewenteld op omliggende gebied?	In de omgevingsvisie is de ambitie opgenomen om meer ruimte te maken voor wandelaars en fietsers, zowel in als rondom het USP. In hoofdstuk 9 Gezondheid is het wandel- en fietsnetwerk geanalyseerd, in dit hoofdstuk is beoordeeld in hoeverre de planontwikkeling bijdraagt aan de gezondheid van bewoners in en om het USP. Daarnaast worden groene parken toegevoegd in het gebied waardoor het oppervlak voor recreatief gebruik ook hier zal toenemen.
3.4	Wat betekenen de groene verbindingen voor landschapsbeleving, verkaveling, agrarische uitstraling en natuur?	De impact op landschappelijke waarden en ruimtelijk-visuele kwaliteit wordt onderzocht in het MER, evenals lichthinder door gebouwen.
3.5	Het effect van meer hoogbouw op de beleving van een uniek meerlaags landschap en de natuur (lichtuitstraling en horizonvervuiling).	zie 3.4
3.6	De eis dat de groei binnen de huidige rode contour wordt ingepast.	Zie 1.4
3.7	De mogelijkheden nadelige effecten te mitigeren onder andere met natuurcompensatie en hooggaande beplantingen om de aanblik van het USP te verzachten.	Natuurinclusief bouwen en aanvullende vergroeningsmaatregelen ter bevordering van de biodiversiteit zijn opgenomen als algemene spelregel in het spelregelkader in het plan-MER.
3.8	Het handhaven van een oorspronkelijke beleving binnen het USP van het Fort Hoofddijk en de Hoofddijk zelf.	De omgevingsvisie is gericht op het zoveel mogelijk te behouden en te versterken van het cultureel erfgoed. Fort Hoofddijk is hier onderdeel van. Het plan-MER analyseert de effecten van de planontwikkeling op het cultureel erfgoed in hoofdstuk 13 Archeologie en cultuurhistorie.

3.9	Meenemen ecologische verbindingen, zie kaart	Het natuurnetwerk rond het USP is als onderdeel van het ecologisch netwerk tussen natuurgebieden beschreven in hoofdstuk 12 Ecologie van het plan-MER. Ook worden andere ecologische verbindingen beschouwd.
3.10	De das en de ree komen voor in het gebied, bepalen effecten op alle diersoorten in het gebied	Onderzoeken naar soortenbescherming en biodiversiteit maken onderdeel uit van het plan-MER, zie hoofdstuk 12 Ecologie.
<b>Sub-nummer</b>	<b>Reactie</b>	<b>Antwoord</b>
	<i>Indiener: USP-omwonenden</i>	
4.1	Coulissenlandschap verdient uitbreiding	Versterken van het groenblauwe raamwerk is één van de ambities voor de Omgevingsvisie USP. Het coulissenlandschap is een belangrijk onderdeel van het groenblauwe raamwerk. Het doel is om het coulissenlandschap te behouden en te versterken. In het plan-MER wordt het coulissenlandschap beschreven en beoordeeld in de hoofdstukken Ecologie, Archeologie en cultuurhistorie en Ruimtelijke kwaliteit.
4.2	Plannen Ronald Mcdonaldhuis onbegrijpelijk, waarom buiten rode contour	Het locatieonderzoek is opgenomen als uitwerkingsopgave in de Omgevingsvisie en het plan-MER. Nader onderzoek is nodig, voordat de gemeenteraad in samenspraak met het Ronald Mcdonaldhuis huis een nieuwe locatie kiest. Zie ook antwoord 1.4.
4.3	Vergroenen en verduurzamen USP-gebied zodat er meer natuurgronden komen met gevarieerde flora en fauna met een groene verbinding tussen botanische tuin en Amelisweerd.	Dit is zowel opgenomen in de omgevingsvisie als in de plan-MER.
4.4	Boerderij Tolakker van faculteit Diergeneeskunde heeft nog veel stappen te zetten richting circulaire landbouw, te beginnen met een natuurlijker beheer van de weilanden.	De omgevingsvisie stelt een duurzame en ecologisch verantwoorde bedrijfsvoering van de boerderij en weilanden voor. Op en tussen de weilanden komt meer ruimte voor natuur en biodiversiteit. De bedrijfsvoering van Boerderij Tolakker in relatie tot circulaire landbouw is geen onderdeel van de plan-MER. Het versterken van natuur en biodiversiteit is wel onderdeel en terug te vinden in hoofdstuk 12 Ecologie.

4.5	Veel overdadige verlichting van gebouwen en parkeerterreinen	zie 3.4.
4.6	Ook voor de verbetering van de leefbaarheid voor de omwonenden dient het USP nog een agenda te maken. De frequente zuid-westenwind doet de rookgassen (indringende luchten) van de energiecentrales onze kant op waaien. Ook hebben wij last van de nachtelijke geluiden van turbine-achtige apparaten.	Effecten van nieuwe ontwikkelingen op de directe omgeving worden meegenomen in het plan-MER. Een aparte agenda voor de verbetering van de leefbaarheid van omwonenden buiten het plangebied vanwege huidige ervaren overlast is geen doelstelling van de Omgevingsvisie of het plan-MER. Hiervoor kunt u het beste gebruik maken van hiervoor geldende klachtenprocedures. In de plan-MER worden wel aanbevelingen gedaan ten aanzien van bedrijfslawaai, hierover is meer te lezen in hoofdstuk 6 Geluid van de plan-MER.
4.7	OV zal verder gestimuleerd moeten worden om verkeersinfarct te voorkomen	Onderzoek naar afwikkeling van autoverkeer en de verschuiving van de modal split is onderdeel van het plan-MER, zie hoofdstuk 5 Mobiliteit.
4.8	Wij merken een toename van het autoverkeer op Bunnikseweg, Hoofddijk en Tolakkerlaan. Op de rechte Tolakkerlaan wordt ook nog eens (te) hard gereden. Ze zijn niet geschikt voor bereiken USP.	<p>Het verkeersonderzoek laat een lichte groei van verkeersbewegingen zien op de Hoofddijk naar aanleiding van de planontwikkeling, en wordt beschreven in hoofdstuk 5 Mobiliteit. Echter houdt het model geen rekening met het al geldende spitsverbod. Het is in de huidige situatie niet toegestaan tijdens spitsuren over de Bunnikseweg te rijden van en naar het USP. Dit verandert in de toekomst niet.</p> <p>De omgevingsvisie beschrijft de wens om de Hoofddijk in te richten als fietsstraat waar auto's te gast zijn. De Bunnikseweg en de Tolakkerlaan vallen buiten het plangebied en buiten de gemeentegrens van de Gemeente Utrecht. Bij de monitoring van verkeer in- en uit het USP zal het verkeer dat via de Hoofddijk het gebied binnen komt, worden betrokken.</p>
4.9	Het fietsverkeer op de drie wegen mag van ons een positieve prikkel krijgen door er fietswegen van te maken waarbij de auto te gast is.	Zie 4.8