

Memo

memonummer 2021.03
datum 23 februari 2021
aan Lineke Sakkers Provincie Flevopolder
van Stephan Hammink Antea Group
kopie
project Actualisatie PIP/MER Martime Servicehaven Noordelijk Flevoland
projectnr. 0457462.100
betreft Nota van Beantwoording overlegreacties op PIP en MER

1 Inleiding en toelichting op de reactienota

Voor u ligt de nota van beantwoording op het conceptontwerp provinciaal inpassingsplan (PIP) voor de Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland en de concept m.e.r.-beoordeling die in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. Bro naar de betrokken overlegpartners zijn gestuurd. In totaal zijn vijf reacties ontvangen.

In deze reactienota zet de provincie Flevoland uiteen hoe de verschillende reacties worden meegenomen in het ontwerp PIP voor de Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland, waar de m.e.r.-beoordeling deel van uitmaakt.

Er zijn overlegreacties ontvangen van:

1. Gemeente Urk
2. Gemeente Lelystad
3. Rijkswaterstaat
4. Waterschap
5. TenneT

2 Overlegreacties

1. Overlegreactie gemeente Urk

Datum: Brief van 1 juli 2020

<i>Reactie</i>	<i>Antwoord</i>
De rechter uitsnede bij figuur 1.6 geeft een uitsnede van de verbeelding van de Beheersverordening Landelijk Gebied weer, maar lijkt niet het plangebied te betreffen. Wij vragen u om de afbeelding aan te passen.	De uitsnede was niet de juiste. De rechter uitsnede is derhalve vervangen.
In de toelichting van het inpassingsplan wordt over het bestemmingsplan Port of Urk - Binnendijks bedrijventerrein (hierna: binnendijks bedrijventerrein) gemeld dat deze ter inzage ligt. Gezien de parallelle procedures van de MSNF en het binnendijks bedrijventerrein is deze informatie verouderd. Wij verzoeken wij u daarom om deze paragraaf minder tijdgebonden te beschrijven.	De paragraaf wordt aangepast.
Bij de toelichting op het Inpassingsplan Windenergie langs de dijken van de Noordoostpolder is aangegeven dat het inpassingsplan wordt geacht deel uit te maken van bestemmingsplannen en beheersverordeningen. Wij verzoeken u nogmaals naar deze toelichting te kijken, aangezien het inpassingsplan geen deel van het bestemmingsplan binnendijks bedrijventerrein gaat uitmaken, maar juist een toevoeging zal zijn	Voor het Inpassingsplan Windenergie (2010) geldt dat deze is vervangen door de beheersverordening Landelijk Gebied (2016). Het Inpassingsplan is derhalve verwijderd uit de beschrijving van de vigerende bestemmingsplannen. De oostelijke begrenzing van het voorliggende inpassingsplan voor de servicehaven zal worden afgestemd op de westelijke begrenzing van het bestemmingsplan Port of Urk - Binnendijks bedrijventerrein.
Er wordt aangegeven dat het bedrijventerrein Zwolsehoek nog in ontwikkeling is. Echter zijn er op dit bedrijventerrein (nagenoeg) geen bedrijfskavels meer beschikbaar. Deze schaarste geeft aanleiding voor het ontwikkelen van het nieuwe binnendijks bedrijventerrein. Wij verzoeken u de toelichting op dit punt aan te passen.	De toelichting wordt aangepast.
In de beleidskaders in de toelichting wordt 'gemeentelijk economisch beleid' genoemd, maar wij zouden graag een toelichting van de aansluiting van de MSNF op de Nota Economisch Beleid 2012 - 2020 (gemeente Urk) en de intergemeentelijke Visie Werklocaties Noordelijke Flevoland (gemeente Urk en gemeente Noordoostpolder) terug zien.	In de paragraaf gemeentelijk beleid worden de Nota Economisch Beleid 2012 – 2020 (gemeente Urk) en de intergemeentelijke Visie Werklocaties Noordelijke Flevoland (gemeente Urk en gemeente Noordoostpolder) opgenomen.
Bij de toelichting op de Structuurvisie Noordoostpolder 2025 staat vermeld dat het plangebied van het Inpassingsplan, waar het de bestemming Water betreft, uitsluitend op de gronden van de gemeente Noordoostpolder ligt. De gronden met de bestemming Water betreffen enkel de gronden binnen de gemeente Urk en de gemeente Dronten. Wij vragen u de toelichting op dit punt aan te passen en de relevantie van het vermelden van de Structuurvisie Noordoostpolder 2025 te heroverwegen.	De bestemming Water is gelegen op gronden van de gemeenten Urk en Dronten. De tekst wordt aangepast. De Structuurvisie Noordoostpolder 2025 van gemeente Noordoostpolder is voor het waterdeel langs de waterkering ten zuiden van het de servicehaven van toepassing. Daarnaast gaat de structuurvisie ook in op het landschap. Weliswaar is een deel van de gronden inmiddels via een grenscorrectie onderdeel van gemeente Urk, de gronden ten zuiden en zuidoosten

	van de MSNF zijn van gemeente Noordoostpolder. De visie is daarom nog relevant.
De laatste alinea van paragraaf 4.1 kan wat ons betreft worden verwijderd.	De alinea wordt geschrapt.
Wat betreft het onderwerp externe veiligheid wordt verwezen naar een analyse die eventuele belemmeringen van risicovolle inrichtingen in de omgeving van de MSNF inzichtelijk maakt. Eventuele risico's als gevolg van de activiteiten op de MSNF worden niet geduid. In het verlengde daarvan mist een toelichting op het wel of niet toestaan van risicovolle Bevi activiteiten op de MSNF. Wij vragen u hier duidelijkheid over te geven. Ingeval deze activiteiten zijn toegestaan, vragen wij u om aan te geven in hoeverre deze activiteiten het gebruik van (beperkt) kwetsbare functies - waaronder begrepen kantoorfuncties - inperken.	In de bestemming Bedrijventerrein van het PIP is geregeld dat geen risicovolle inrichtingen zijn toegestaan. Dergelijke inrichtingen zijn in artikel 1 gedefinieerd als inrichtingen waarvoor ingevolge het Besluit externe veiligheid inrichtingen een grenswaarde, een richtwaarde voor het risico dan wel een risico-afstand moet worden aangehouden bij het in het bestemmingsplan toelaten van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten als bedoeld in genoemd Besluit. Er zijn derhalve geen risico's voor (beperkt) kwetsbare functies op gronden van het binnendijkse bedrijventerrein Port of Urk.
In de laatste bullit van paragraaf 5.4.3 wordt vermeld dat er met zekerheid geen sprake is van een significant negatief effect op het Natura 2000-gebied IJsselmeer. In dezelfde alinea staat in een volgende zin: 'Een en ander is afhankelijk van de resultaten van het Stikstofonderzoek, dat nog moet worden ontvangen en verwerkt.' Dit kan wat verwarring opwerpen; wij verzoeken u dan ook om deze alinea nog aan een nadere blik te onderwerpen. Uiteraard kijken wij uit naar de resultaten van het stikstofonderzoek.	Ten tijde van het vooroverleg was het stikstofonderzoek nog niet afgerond. De resultaten van het onderzoek worden opgenomen in het ontwerp-PIP. De tekst in de toelichting wordt afgestemd op de resultaten van het onderzoek.
Er is een 'geluidtoets' uitgevoerd naar nabij gelegen geluidgevoelige objecten. Hierbij wordt opgemerkt dat een tweetal geluidgevoelige objecten (woningen) in het bestemmingsplan binnendijks bedrijventerrein door de gemeente Urk worden weggestemd en verworven. In het kader van het geluidonderzoek is het enkel relevant dat de bestemming wordt gewijzigd en is de eigendomssituatie van de objecten niet relevant. Wij verzoeken u de toelichting op dit punt de nuanceren.	We passen de tekst aan en geven alleen aan, dat de woningen door gemeente Urk worden wegbestemd.
In de artikelsgewijze toelichting op de planregels staat vermeld dat het inpassingsplan de vestiging van maximaal één bunkerstation toestaat. In de planregels wordt geen bunkerstation toegestaan en ook in de reeds ter inzage gelegde Nota van Uitgangspunten was het toestaan van een bunkerstation niet meer als uitgangspunt opgenomen. Wij vragen u om zowel de toelichting als de planregels (artikel 3.5 onder 'sub 3) op dit punt aan te passen.	Het plan wordt aangepast.
U heeft het in uw plan verschillende malen over het 'binnenstedelijk' bedrijventerrein terwijl hier het binnendijks bedrijventerrein wordt bedoeld, dit zien wij graag aangepast.	Het plan wordt aangepast.

<p>Zoals bovenstaand als aangegeven zouden wij graag terugzien of risicovolle Bevi activiteiten op de MSNF zijn toegestaan. Ingeval deze activiteiten zijn toegestaan vragen wij u om ook de planregels op dit onderdeel aan te vullen.</p>	<p>Zoals hierboven beschreven zijn die activiteiten niet toegestaan.</p>
<p>In de omschrijving van de bestemming Bedrijventerrein worden 'scheepsbouw en refit' en 'innovatie en productontwikkeling' in de planregels gedefinieerd. Mogelijk kan het definiëren van deze begrippen in de lijst met begrippen worden opgenomen.</p>	<p>Voor deze begrippen geldt dat het normale Nederlands taalgebruik voldoende duidelijk is en het niet nodig is deze begrippen op te nemen in de planregels.</p>
<p>Binnen de bestemming Bedrijventerrein is een bebouwingspercentage van ten hoogste 75% toegestaan en is er een afwijkingmogelijkheid van 10% opgenomen. Dit bebouwingspercentage lijkt vrij fors, mede in relatie tot de minimale afstand van gebouwen en buitenopslag van 7,5 meter van de zijdelingse perceelsgrens. Daarnaast heeft het enkel opnemen van een afstand tot de zijdelingse percelen tot gevolg dat er tot aan de grens met de weg en het water gebouwd mag worden. Wij verzoeken u om deze bouwregels nogmaals te beoordelen en te heroverwegen of het bebouwingspercentage in overeenstemming is met de bouwmogelijkheden.</p>	<p>Het bebouwingspercentage en het afwijkingspercentage worden niet aangepast. Aan de noord-, zuid- en westzijde van de percelen (waar de haven grenst aan het water van het IJsselmeer) mag tot aan het water worden gebouwd. Aan oostzijde de servicehaven wordt de bebouwing geregeld via het opgenomen bouwvlak.</p>
<p>Er zijn geen bouwregels opgenomen voor het bouwen van nutsvoorzieningen. Wij vragen u om deze toe te voegen aan de planregels.</p>	<p>Er worden bouwregels voor nutsvoorzieningen opgenomen.</p>
<p>Voor drijvende bouwwerken zijn locaties in de 'zijbassins' aan de 'noord-zuidkant' aangewezen. De exacte locaties van deze drijvende bouwwerken zijn afhankelijk van de definitieve locatie van de MSNF.</p> <p>Echter willen wij toch vragen om de locaties voor de drijvende bouwwerken te concretiseren: wat wordt er bedoeld met 'zijbassins' en waar is de 'noord-zuidkant' gelegen? Daarnaast is wat betreft de drijvende bouwwerken aangegeven dat de afstand van deze bouwwerken tot de kade niet meer dan 90 meter mag bedragen. Wij zouden graag uitgewerkt zien of hiermee is bedoeld dat het gehele bouwwerk op een maximale afstand van 90 meter tot de kade mag zijn gelegen, of dat dit bijvoorbeeld voor slechts één zijde van het bouwwerk geldt. Deze vraag geldt ook voor artikel 5.1 onder h.</p>	<p>Vanwege de flexibiliteit bij de keuze voor de definitieve locatie van de MSNF wordt de locatie van de bouwwerken in en op het water niet op de verbeelding aangegeven. Dit kan ook niet, omdat de exacte ligging van het haventerrein nog niet bekend is. Deze mag maximaal 10 ha groot en moet binnen de bestemming Bedrijventerrein liggen. Het is dus nu nog niet duidelijk waar de zijbassins liggen.</p> <p>De zijbassins hoeven niet nader te worden geconcretiseerd, omdat in de planregels van de bestemming Bedrijventerrein is bepaald dat gebouwen en overkappingen, steigers en scheepsliften in en op het water van de zijbassins binnen de bestemming Bedrijventerrein moet plaatsvinden.</p> <p>De afstand van de bouwwerken in of op het water tot de kade van het bedrijventerrein mag niet meer mag bedragen dan 90 meter. Hiermee is bedoeld dat de breedte van het gebouw gerekend vanaf de kade niet meer mag zijn dan 90 meter. We passen deze regel aan in: 'de lengte van het bouwwerk vanaf de kade van het bedrijventerrein mag niet meer bedragen dan 90 meter'. Dit betekent, dat het bouwwerk een lengte van maximaal 90 meter heeft, gerekend vanaf de kade.</p>

	<p>Tevens is geregeld dat de lengte van steigers en scheepsliften in het water gemeten vanaf de kade van het bedrijventerrein niet meer dan 60 meter mag bedragen.</p> <p>Op gronden met de bestemming Water (artikel 5) zijn de drijvende gebouwen en drijvende overkappingen niet toegestaan. Wel zijn aan de westelijke kade steigers en scheepsliften toegestaan. Dat wordt specifiek opgenomen de regels, met een maximale lengte van 60 meter, gemeten vanaf de westelijke kade.</p>
<p>In artikel 3.2.3 is de nummering niet kloppend en er staat 'bouwweken' in plaats van 'bouwwerken'. Graag dit artikel op deze punten corrigeren.</p>	<p>Wordt aangepast.</p>
<p>Het artikel inzake parkeren is vrij summier beschrijven. Er is bepaald dat er voldoende ruimte aanwezig moet zijn 'binnen het plangebied' voor parkeren en laden en lossen. Wij vragen om te verduidelijken op welke wijze parkeren en laden en lossen is verzekerd, aangezien parkeren niet op eigen terrein (of op een daarvoor bestemd gezamenlijk terrein) is voorzien. Daarnaast mist een parkeernorm en is er niet aangegeven of, en zo ja op welke manier, er kan worden afgeweken van de parkeerregels- en norm. Het parkeerbeleid op het binnendijks bedrijventerrein is strak ingericht (parkeren op eigen terrein) om dubbelgebruik van de openbare ruimte te voorkomen. Wij zien graag toegelicht op welke wijze kan worden voorkomen dat er op de MSNF onvoldoende ruimte is voor parkeren en laden en lossen, als gevolg waarvan in de openbare ruimte van het binnendijks bedrijventerrein wordt geparkeerd.</p>	<p>Er worden parkeernormen opgenomen, waarbij parkeren op het eigen terrein moet worden opgelost en parkeren ook in stand moet worden gehouden.</p> <p>We zijn daarbij aangesloten op de parkeerregeling en parkeernormen van de gemeente Urk, zoals ook is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Port of Urk.</p>
<p>In artikel 3.3 is opgenomen dat in bepaalde gevallen van de bouwregels kan worden afgeweken mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke inpassing. Wat wordt bedoeld met landschappelijke inpassing, aangezien het huidige landschap al sterk wijzigt als gevolg van de ontwikkelingen van de MSNF en het binnendijks bedrijventerrein.</p>	<p>De procedures voor het binnendijkse bedrijventerrein en de servicehaven lopen tegelijkertijd. De wijziging van het landschap door het binnendijkse bedrijventerrein is dus nog niet zeker. Er zijn regels opgenomen ten aanzien van de maximale hoogte, maximale breedte van bouwpercelen en minimale afstand tot de zijdelingse perceelsgrens om doorzichten te borgen. Hiervan kan binnenplannen worden afgeweken met een omgevingsvergunning, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke inpassing.</p> <p>De beoordeling daarvan dient te worden gemotiveerd bij de aanvraag omgevingsvergunning en te worden beoordeeld door de plantoetsers bij een aanvraag omgevingsvergunning. Indien het halfopen polderlandschap waar Port of Urk is geprojecteerd is getransformeerd tot een binnendijks bedrijventerrein, wordt bij de beoordeling van de vergunningaanvraag daar rekening mee gehouden.</p>
<p>Bij de bestemming Verkeer zijn de daarvoor aangewezen gronden tevens bestemd voor agrarische</p>	<p>Dit wordt aangepast. De gronden met de bestemming Verkeer kunnen niet voor agrarische</p>

<p>bedrijvigheid in de vorm van een grondgeboden agrarisch bedrijf. Is deze bestemming (conform het vigerende gebruik) hier bedoeld, aangezien de verkeersbestemming juist de ontsluiting beoogd te borgen.</p>	<p>bedrijvigheid in de vorm van een grondgeboden agrarisch bedrijf worden gebruikt.</p>
<p>Binnen de bestemming Water is aangegeven dat overstroombare voorzieningen om schepen te water te laten en uit het water te halen aansluiten op het 'bedrijventerrein'. Graag zien wij dit gewijzigd in 'aansluiten op de bestemming Bedrijventerrein</p>	<p>Dit wordt niet aangepast. Het bedrijventerrein (haventerrein) wordt mogelijk minder diep dan de breedte van het bestemmingsvlak. De voorzieningen moet en dus aansluiten op het feitelijke bedrijventerrein en niet op de bestemming bedrijventerrein. De maximale lengte wordt geregeld, gemeten van de kade.</p>
<p>Over de bestemming Waterkering merken wij op dat deze niet bestaat conform de SVBP. Verzoek is om de enkelbestemming Waterkering te wijzigen in een dubbelbestemming of om de naam te wijzigen naar Overig - Waterkering. Daarnaast is de opsomming van artikel 6.3 onder a niet compleet: graven, vergraven, egaliseren, ophogen, aanleggen van verharding, etc. ontbreken.</p>	<p>De bestemming Waterkering is wel conform de SVBP. Er is gebruik gemaakt van de hoofdgroep Overig, waarbij de term Overig conform de SVBP niet is vermeld (zie paragraaf 3.3 – laatste alinea van de SVBP). De gronden zijn immers een waterkering. De regeling is inhoudelijk afgestemd op de geldende regeling in de beheersverordening Landelijk Gebied, die aan de gronden ook een bestemming Waterkering toekent, zodat de bestemming inhoudelijk aansluit op de gronden waar het plan overgaat in de beheersverordening van gemeente Noordoostpolder, nu gemeente Urk.</p>
<p>De bestemmingen Waarde - Archeologie 5 en Waarde - Archeologie 7 hebben niet dezelfde opbouw. Verzoek om de opbouw van Waarde - Archeologie 5 in lijn de brengen met die van Waarde - Archeologie 7. Daarnaast mist onder artikel 7.1 dat het de voor 'waarde Archeologie 5' aangewezen gronden betreft. Ook is binnen de bestemming Waarde - Archeologie 5 geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen ingeval er nader deskundig archeologisch (voor-)onderzoek is uitgevoerd, er geen archeologische waarden aanwezig zijn en/of de bescherming niet meer noodzakelijk wordt geacht.</p>	<p>De bestemming Waarde – Archeologie 7 betreft de gronden van gemeente Urk en de bestemming Waarde – Archeologie 5 die van gemeente Dronten. Voor wat betreft die dubbelbestemmingen is aangesloten bij de vigerende dubbelbestemmingen, die voor beide gemeenten qua opbouw verschillen. De bestemming Waarde – Archeologie 7 is in overeenstemming gebracht met de geldende Urkse standaard. De bestemming Waarde – Archeologie 5 wordt niet aangepast. Die is conform de standaard van gemeente Dronten.</p>
<p>In tegenstelling tot een artikel voor algemene gebruiksregels is er geen artikel voor algemene bouwregels opgenomen. Wij kunnen ons voorstellen dat er wel algemene bouwregels van toepassing zijn, of dat er in ieder geval algemene afwijkingsregels zijn. Indien dit het geval is, verzoeken wij u om een artikel inzake algemene bouwregels toe te voegen aan de planregeling.</p>	<p>Er zijn in het ontwerpplan algemene bouwregels en algemene afwijkingsregels opgenomen.</p>
<p>Voor wat betreft de algemene gebruiksregels merken wij nog op dat wij ook graag internetwinkels uitgesloten zouden willen zien. Dit is in lijn met de algemene gebruiksregels die de gemeente Urk doorgaans hanteert.</p>	<p>We hebben conform de gemeentelijke regels van Urk internetwinkels uitgesloten via de specifieke gebruiksregels in de bestemming bedrijventerrein. Ook is in de begrippen het begrip 'internetwinkels' opgenomen.</p>
<p>Tot slot willen wij vragen om voor iedere bestemming waarvoor 'nadere eisen' zijn opgenomen tevens op te nemen dat burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen stellen aan de plaats en afmeting van de</p>	<p>Dit wordt aangepast conform het genoemde bestemmingsplan.</p>

bebouwing ben behoefte van duurzaamheid. Deze aanvulling is ook in het bestemmingsplan voor het binnendijsk bedrijventerrein opgenomen.	
Verbeelding: Ter plaatse van de toegangsweg aan de noordzijde van het plangebied gelden archeologische beperkingen. Wij verzoeken u de verbeelding op dit punt aan te vullen.	Aan deze gronden wordt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 8 toegekend.
We ontvangen de verbeelding graag in dwg-format, zodat wij de plangrenzen van het bestemmingsplan Port of Urk - Binnendijsk bedrijventerrein kunnen aansluiten op de plangrenzen van uw inpassingsplan.	Aangezien het ontwerpbestemmingsplan Port of Urk reeds ter inzage heeft gelegen stemmen we de plangrenzen van het PIP aan de oostzijde af op het bestemmingsplan.
Met betrekking tot de in het milieueffectrapport opgenomen figuren en afbeeldingen waar de ligging / vorm van de MSNF is aangeduid maken wij een algemene opmerking. De vorm/ grenzen van deze aanduidingen is in veel gevallen niet in lijn met de plangrenzen van het ontwerp inpassingsplan MSNF. Daarnaast is de aanduiding van de MSNF op een aantal figuren verschoven, waardoor niet het juiste gebied wordt gedeut. Wij willen u vragen om de figuren en afbeeldingen op dit punt te controleren en waar nodig aan te passen.	De figuren worden waar mogelijk aangepast.
Bij de beleidskaders zien wij graag een toelichting op de aansluiting van de MSNF op het economisch beleid/ de Nota Economisch Beleid 2012 - 2020 van de gemeente Urk, net als in het inpassingsplan.	Het genoemde beleid wordt opgenomen.
Bij de beschrijving van de huidige situatie en de autonome ontwikkeling wordt onder andere de ontwikkeling van de Zeeheldenwijk vermeld. Het voorontwerp bestemmingsplan Zeeheldenwijk staat maximaal 1.438 woningen toe. Wij vragen u om de tekst op dit punt aan te passen.	Het bestemmingsplan Schokkerhoek, dat in werking is staat maximaal 1.438 woningen toe. Hierbij geldt dat er maximaal 1.200 woningen zijn toegestaan en via een binnenplanse afwijking maximaal 1.438 kunnen worden toegestaan, mits er geen belemmeringen optreden op de verkeersafwikkeling. In het ontwerpbestemmingsplan Zeeheldenwijk, dat vanaf 8 januari 2021 tot en met 18 februari 2021 ter inzage ligt zijn er direct maximaal 1.650 woningen toegestaan. We zullen dit opnemen bij de autonome ontwikkeling. Omdat het plan nog niet is vastgesteld, betekent dat we voor wat betreft de Zeeheldenwijk rekening houden met een worstcase scenario.
Met betrekking tot de verkeersintensiteiten zouden wij graag vermeld willen zien van welk verkeersmodel (datum) gebruik is gemaakt, aangezien de gemeente Urk bezig is het met actualiseren van het verkeersmodel en er in het bestemmingsplan en het milieueffectrapport van het binnendijsk bedrijventerrein van het geactualiseerde verkeersmodel wordt uitgegaan.	Dit wordt aangegeven.

2. Reactie gemeente Lelystad

Datum: Brief van 22 juni 2020

Reactie	Antwoord
De gemeente Lelystad geeft aan geen reactie in het kader van het art. 3.1.1 Bro overleg in te dienen.	Deze reactie nemen we voor kennisgeving aan.

3. Reactie RWS

Datum: Mail van 7 juli 2020

<i>Reactie</i>	<i>Antwoord</i>
Op pagina 78 wordt de waterkwaliteit van het IJsselmeergebied besproken. Dit betreft vooral een beschrijving van de huidige waterkwaliteitssituatie, waarin benoemd is dat de waterkwaliteit overwegend goed is. Op pagina 35 van de MER wordt een andere conclusie getrokken, namelijk dat de huidige ecologische en chemische toestand in het IJsselmeer niet goed is. Daarnaast mis ik in de passage op pagina 78 een korte reflectie op de mogelijke effecten van de gewenste ontwikkeling op de waterkwaliteit. Hier kan de passage op pagina 86 van de MER als basis voor gebruikt worden. Zoals eerder aangegeven missen we bij dit onderdeel daarnaast nog aandacht voor het (nieuwe) Toetsingskader Waterkwaliteit.	Deze reactie verwerken we in het PIP en de MER.
Op enkele plekken in de stukken wordt het bunkerstation nog benoemd als onderdeel van de ontwikkeling.	Teksten over het bunkerstation worden uit het plan verwijderd.

4. Reactie waterschap Zuiderzeeland

Datum: Brief van 25 juni 2020

<i>Reactie</i>	<i>Antwoord</i>
<i>PIP en MER</i>	
In het PIP, 3.2.2 onder Waterveiligheid staat dat de beheerder een projectplan opstelt voor het aanpassen of versterken van de primaire waterkering. Wij vragen om dit aan te passen en een toelichting op te nemen in het PIP en de MER over het vervangen van het Projectplan Waterwet door het PIP en de gevolgen hiervan voor (de inhoud van) het PIP en de MER.	Er is voor het plan geen Projectplan Water nodig. Dat is uitsluitend aan de orde als in opdracht van de waterbeheerder een waterstaatswerk wordt aangelegd of gewijzigd. In voorliggend geval worden de golfbrekers die onderdeel worden van de primaire waterkering nader uitgewerkt bij het ontwerp van de servicehaven en door de partij(en) die de servicehaven ontwikkelt en aanlegt gerealiseerd. In dat kader is een watergunning aan de orde, die apart wordt aangevraagd, waarbij afstemming zal plaatsvinden met RWS en waarmee de bescherming van de veiligheid van de primaire waterkering wordt geborgd. Dit nemen we op in de MER en het PIP.
De L-variant voorziet in ongeveer 1.300 meter kade en kenmerkt zich door één langgerekte kade. De U-variant voorziet in ongeveer 1.400 meter kade en kenmerkt zich door een kade in een U-vorm die compacter is. In de berekeningen/ aanvraag HWBP is rekening gehouden met maximaal 1000 meter kade en 2x100 meter overgangszone = 1200 meter totaal. Zo is dit ook gecorrespondeerd met HWBP en opgenomen in het veiligheidsportaal. Wij hebben tijdens het HWBP-proces om te komen tot een uitwisselingsbijdrage met elkaar afgesproken/	We nemen uw reactie als aandachtspunt mee bij de uitwerking van het milieueffectrapport en het provinciaal inpassingsplan. De voorkeursvariant is daarin beschreven.

<p>besproken dat een aannemer 1300 meter bandbreedte krijgt waarin 1000 meter kade ontwikkelt dient te worden met 2 overgangsgebieden met elk 100 meter.</p> <p>Tijdens het ambtelijk overleg van 2 juni 2020 is de vraag gesteld over de L en U variant. De provincie gaf aan: “Het ligt voor de hand dat de eerdere voorkeursvariant nu ook gekozen wordt”. De eerdere genoemde voorkeursvariant 1000 meter kade met 2 overgangszones van elk 100 meter kon ik nergens terugvinden in de stukken.</p>	
<p><i>PIP - Toelichting</i></p>	
<p>4.4, ontwerpuitgangspunten MSNF: Wij vragen om de opsomming aan te vullen met de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op basis van de voorgenomen bouwwerkzaamheden en activiteiten beschikken bedrijven indien nodig over een watervergunning ter bescherming van de waterstaatkundige belangen van de primaire kering. • De toekomstige golfbreker die wordt aangemerkt als primaire kering voldoet aan de op dat moment geldende en vastgestelde normering en de opgestelde KES (Klant Eisen Specificatie). • De toekomstige golfbreker die wordt aangemerkt als primaire kering wordt ontworpen met een minimale levensduur van 50 jaar. • De details betreffende de golfbreker welke onderdeel wordt van de primaire waterkering worden nader vastgelegd in een watervergunning. 	<p>Deze ontwerpuitgangspunten worden opgenomen in het PIP.</p>
<p>5.15, Duurzaamheid van aanleg, inrichting en gebruik: Wij vragen om bij de één na laatste bullit tekst toe te voegen zodat deze luidt: “Gebruik van innovatieve materialen bij aanleg golfbreker, kade en bedrijventerrein mits voldaan kan worden aan de gestelde eisen en normering voor de waterkering.”</p>	<p>De tekst wordt toegevoegd.</p>
<p>5.6, Waterkwantiteit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wij vragen om de binnendijkse gevolgen van de toename in verharding op te nemen. Een deel van de netto toename in verharding stroomt binnendijs af. In de nadere uitwerking van de planvorming dient dit gekwantificeerd te worden ter bepaling van het al dan niet bestaan van een compensatieopgave. De eventueel benodigde maatregelen worden in een watervergunning gereguleerd. • Geconcludeerd wordt dat de ontgroning geen effect heeft op de waterhuishouding in en nabij de Noordoostpolder. Wij vragen deze informatie aan te vullen met het volgende: Deze conclusie is gebaseerd op het geohydrologisch rapport (bijlage 11). In het geohydrologische rapport (bijlage 11) zijn alleen de L en U varianten getoetst. In het kader van de ontgroningenvergunning zal ook de voorkeursvariant getoetst moeten worden. Wij 	<p>Het PIP wordt aangepast.</p> <p>De conclusie wordt aangevuld conform de reactie.</p>

<p>adviseren Rijkswaterstaat in dit kader over de binnendijkse geohydrologische gevolgen.</p>	
<p>5.6, Waterkwaliteit, laatste alinea:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wij vragen onderscheid te maken in het hemelwater dat buitendijks afstroomt en het hemelwater dat binnendijks afstroomt. Voor het hemelwater dat binnendijks afstroomt toevoegen wat de lozingsroute is en dat zo nodig maatregelen zullen worden genomen ter voorkoming van het lozen van vervuild hemelwater in oppervlaktewater. • Wij vragen de alinea aan te vullen met de lozingsroute van het vuil water; middels riolering wordt het binnendijks getransporteerd naar de afvalwaterzuiveringsinstallatie Tollebeek. 	<p>Het PIP wordt aangepast.</p> <p>We voegen toe dat het vuilwater via riolering binnendijks wordt getransporteerd naar de afvalwaterzuiveringsinstallatie Tollebeek.</p>
<p><i>PIP - Regels</i></p>	
<p>Wij vragen artikel 6.1 onder a aan te vullen zodat deze komt te luiden: “de inrichting, het beheer en onderhoud van de primaire waterkering en waterstaatkundige werken;”</p>	<p>Lid 6.1 onder a wordt aangepast en luidt als volgt: de inrichting, het beheer en onderhoud van de primaire waterkering en waterstaatkundige werken en daarbij behorende voorzieningen.</p>
<p>Wij vragen artikel 6.2 onder b te wijzigen zodat deze komt te luiden: “op deze gronden mogen bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van deze bestemming worden gebouwd met een maximale bouwhoogte van 10,00 m.”</p>	<p>Dit wordt conform verzoek aangepast.</p>
<p>Wij vragen om artikel 9 aan te vullen zodat deze komt te luiden: “De voor 'Waterstaat - Waterkering' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de inrichting, het beheer en onderhoud van de primaire waterkering en waterstaatkundige werken, waarbij voor wat betreft bouwen en gebruik de Keur van het Waterschap Zuiderzeeland van toepassing is.</p>	<p>Dit wordt conform verzoek aangepast.</p>
<p>Wij vragen om artikel 12.3.1 te wijzigen zodat deze komt te luiden: “De als 'vrijwaringszone - dijk' aangeduide gronden zijn, naast de voor die gronden aangewezen bestemmingen, tevens aangeduid voor de bescherming, de versterking, het beheer en onderhoud en de instandhouding van de primaire waterkering met de bijbehorende voorzieningen, zoals bermen, schouwpaden en beschoeiing, waarbij voor wat betreft bouwen en gebruik de Keur van het Waterschap Zuiderzeeland van toepassing is.”</p>	<p>Dit wordt conform verzoek aangepast</p>
<p>Binnen een deel van het plangebied is een dubbelbestemming opgenomen voor zowel Waterstaat-Waterkering als Waarde - Archeologie 5. Wij vragen om een regel op te nemen waarin wordt geregeld dat bij het samenvallen van de genoemde dubbelbestemmingen de dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering prevaleert.</p>	<p>Dit wordt conform verzoek aangepast. Toegevoegd wordt: De belangen van deze dubbelbestemming (i.c. Waterstaat-Waterkering) zijn primair ten opzichte van de belangen van de andere daar voorkomende (dubbel)bestemmingen.</p>

<p>MER</p>	
<p>MER: 4.3.1, eerste alinea:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wij vragen om alleen de huidig geldende overstromingskansnorm van 1:1000 op te nemen, dit is een ondergrensnorm. In de tekst wordt dezelfde ‘overstromingskans’ bij zowel de ‘huidige’ (inmiddels oude) norm als de ‘voorgestelde nieuwe’ (inmiddels huidige) norm genoemd. Beide zijn niet correct. • ‘Deze norm leidt tot een versterkingsopgave’ vervangen door: “Met het Wettelijk beoordeling instrumentarium is vastgesteld dat de primaire waterkering waar de ontwikkeling van MSNF is beoogd niet aan de waterveiligheidsnorm voldoet. Na de conformiteitstoets van het ILT is dit deel van het normtraject 7-2 als meekoppelkans aangemeld bij het HWBP.” 	<p>Dit wordt verwerkt in de MER</p> <p>Dit wordt verwerkt in de MER</p>
<p>4.3.1, tweede alinea: Wij vragen om volgende zin toe te voegen na de eerste zin “De kernzone is de eigenlijke, fysieke kering en zorgt ervoor dat de Noordoostpolder droog is en blijft.”</p>	<p>Dit wordt conform verzoek aangepast</p>
<p>4.3.1, vierde alinea: Verzoek om de zinsnede ‘bijvoorbeeld mogelijkheden om voorzieningen aan te leggen boven de kruinhoogte of’ te schrappen. Overleg over leidingen in relatie tot de kern- en binnenbeschermingszones is nog gaande.</p>	<p>Zinsnede wordt geschrapt.</p>
<p>4.3.1, boven figuur 4-13: wij vragen volgende tekst ‘Aan de binnenzijde van de dijk ligt een onderhoudspad voor de windturbines. Aan de buitenzijde van de dijk is een fietspad aanwezig (de Buitendijkseweg). Het onderhoudspad is niet openbaar toegankelijk.’ te vervangen door “Binnendijks ligt een onderhoudspad voor het windmolenpark. Dit pad is niet openbaar toegankelijk. Aan de buitendijkse zijde is een openbaar toegankelijk onderhouds-/inspectiepad aanwezig dat is opengesteld voor recreatief medegebruik</p>	<p>Dit wordt conform verzoek aangepast</p>
<p>5.3.2, tweede alinea, eerste zin: wij vragen om de zinsnede ‘en tevens rekening gehouden met de nieuwe normen’ te schrappen.</p>	<p>Dit wordt conform verzoek aangepast</p>
<p>5.3.2, bescherming tegen inundatie. Wij vragen om dit onderdeel te actualiseren, ervan uitgaande dat het genoemde beoordelingsinstrument inmiddels is vastgesteld.</p>	<p>Paragraaf wordt geactualiseerd. Het provinciale risicobeoordelingsinstrument ‘Risicobeoordeling waterveiligheid Buitendijkse Gebieden Flevoland’ is ongewijzigd vastgesteld waardoor de twee berekeningen ongewijzigd kunnen worden aangehouden.</p>
<p>5.3.2, mogelijkheden voor nieuwbouw in de kernzone: wij vragen in de zin ‘De toegangsweg tot het haventerrein wordt echter over de huidige kruin van de waterkering gelegd.’ het woord ‘echter’ te vervangen door “haaks” en het woord ‘huidige’ te schrappen.</p>	<p>Dit wordt conform verzoek aangepast</p>
<p>5.3.2, Invloed van de aanleg van het haventerrein op de stabiliteit van de waterkering, laatste zin: Vervangen door “Hierbij dient een veiligheidsanalyse te worden gemaakt op grond van de geldende normering.</p>	<p>Dit wordt conform verzoek aangepast</p>

<i>Vervolg</i>	
Het PIP vormt het raamwerk voor de verdere uitwerking en detaillering die, voor wat betreft de waterveiligheidsaspecten, in een watervergunning worden vastgelegd. Hiertoe hebben wij onze KES met u gedeeld. Wij spreken ons vertrouwen uit over de continuering van de goede ambtelijke samenwerking ten aanzien van de Maritieme Servicehaven en de hiervoor te doorlopen procedures	De KES worden bij de aanbesteding gevoegd. Een watervergunning zal door de opdrachtnemer worden aangevraagd.

5. Reactie TenneT

Datum: Mail van 2 juni 2020

<i>Reactie</i>	<i>Antwoord</i>
Binnen de grenzen van dit plan heeft TenneT (na een eerste beoordeling) noch bovengrondse-, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer. Wij hebben dan ook geen opmerkingen op genoemd plan en wensen u veel succes bij de verdere uitwerking hiervan.	Deze reactie nemen we voor kennisgeving aan.