



Hoog Soeren, 1 maart 2020

De Voorzitter van de Commissie voor de milieueffectrapportage  
t.a.v. de heer E. van der Burg en ir. H.A.A.M. Webers  
Arthur van Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

Betreft: adviesaanvraag review SATL-rapport stikstofdepositie luchtvaart

Geachte heer van der Burg, geachte heer Webers,

Naar aanleiding van de vraagstelling van de minister van I&W d.d. 7 februari 2020 met betrekking tot het bovengenoemde onderwerp merken wij het navolgende op.

Wij constateren dat de minister van I&W een hele beperkte vraag aan uw Commissie heeft gesteld. De minister beperkt de vraagstelling namelijk tot de juridische context van 2018. Wij zijn van mening dat de vraagstelling over de stikstofberekeningen niet los kan worden gezien van de gehele juridische context van het plan voor de uitbreiding van Lelystad Airport. Sterker nog, in onze optiek is de vraagstelling niet te beantwoorden zonder acht te slaan op de voorgeschiedenis.

#### 2014/2015

Het Luchthavenbesluit van 12 maart 2015 is vastgesteld op basis van een ondeugdelijke stikstofberekening. Uw Commissie vermeldt immers in het toetsingsadvies van 12 november 2014 (2792-183) op bladzijde 4 dat de stikstofberekeningen niet zijn te reconstrueren. Uw Commissie constateert tevens dat de stikstofberekeningen van vergelijkbare luchthavens veel hoger uitkomen dan de stikstofberekeningen voor Lelystad Airport.

Het toetsingsadvies van uw Commissie van 12 november 2014 gaat er vervolgens vanuit dat een passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 nog zal worden uitgevoerd waarbij een “reproduceerbare” stikstofberekening wordt gemaakt alsmede ook de cumulatieve effecten van het plan Lelystad Airport worden doorberekend.

#### Conclusie:

Wij constateren dat het Luchthavenbesluit op 12 maart 2015 is vastgesteld zonder een “reproduceerbare” stikstofberekening en zonder een passende beoordeling voor wat betreft stikstof in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.

## 2016

De PAS melding uit 2016 deugt ons inziens ook niet. De berekening moet het gehele plan Lelystad Airport omvatten. Hiermee doelen wij op alle bouwwerkzaamheden, het aanleggen van alle infrastructuur zoals de Anthony Fokkerweg, de verbindingsweg en de afslag A6 en het gebruik en exploitatie van de luchthaven. Het lijkt erop dat er is “opgeknipt” om de berekening zo laag mogelijk te houden. Daarnaast blijkt nergens dat de cumulatie met andere projecten en plannen is meegenomen in de berekeningen.

Bovendien is de besluitvorming initieel al onrechtmatig (geen passende beoordeling in 2014 voor wat betreft stikstof noch een reproduceerbare stikstofberekening).

## 2018

Uw Commissie is wederom ingeschakeld bij de actualisatie van het milieueffectrapport in 2018. Het is ons niet bekend of uw Commissie in het kader van het toetsingsadvies van 18 april 2018 (3260) de AERIUS berekening uit 2018 heeft kunnen controleren.

Gedurende o.a. de zienswijze procedure met betrekking tot de actualisatie van het milieueffectrapport 2018 is er in ieder geval door indieners op gewezen dat:

- De AERIUS berekening ten onrechte niet de toename van het wegverkeer omvat noch de aanzuigende werking op omliggende wegen;
- De AERIUS berekening ten onrechte niet de bouw en aanleg van Lelystad Airport omvat;
- DE AERIUS berekening ten onrechte niet de aanleg en de toename van het verkeer van de nieuwe afslag van de A6 omvat noch de gevolgen van overige nieuwe infrastructuur;
- Bij de AERIUS berekening ten onrechte geen rekening is gehouden met cumulatieve effecten;
- De AERIUS berekening ook het huidige vliegverkeer op het vliegveld Lelystad moet omvatten;
- Er in 2014 een passende beoordeling voor wat betreft stikstof had moeten plaatsvinden.

De Minister heeft niet of nauwelijks op bovenstaande opmerkingen gereageerd in de antwoordnota op de zienswijzen.

Wij gaan er vanuit dat u bovenstaande betreft bij het beantwoorden van de vraagstelling. Ons inziens is er geen ander antwoord te geven op de vraagstelling dan het volgende: Het Luchthavenbesluit van 12 maart 2015 is initieel een niet rechtmatig besluit vanwege strijdigheid met de Habitatrichtlijn en de Natuurbeschermingswet 1998. De stikstofberekeningen uit 2014, 2016 en 2018 deugen niet en er ontbreekt een passende beoordeling voor wat betreft stikstof.

Met vriendelijke groet namens Stichting Red de Veluwe

H.N. s'Jacob

R.W. Tieskens

H.C. Brandsma