

☒ AANTEKENEN | ☒ PER POST | ☐ PER FAX

BESTUURSRECHT

De heer J.J.H. Braken
Victoriedijk 27
5551 TK Valkenswaard

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000
f 073-6202689
www.rechtspraak.nl

datum	20 februari 2018
onderdeel	Vovo afdeling II
contactpersoon	mevr M.F.G. Bouwens
doorkiesnummer	088-3611834
ons kenmerk	zaaknummer SHE 17 / 3457 WABOA V136
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	073-6202694
onderwerp	het verzoek van J.J.H. Braken te Valkenswaard

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer SHE 17 / 3457 WABOA V136 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 17/3457

uitspraak van de voorzieningenrechter van 20 februari 2018 op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen

J.J.H. Braken en A. Jansen, te Valkenswaard, verzoekers,
(gemachtigde: L.F.H.C. de Brouwer)

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Valkenswaard,
verweerder,
(gemachtigden: E.L.A. Kramer en mr. S.M.P. Looijmans).

Procesverloop

Bij besluit van 18 december 2017 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek tot handhaving ten aanzien van de activiteiten op het autorallycircuit en het motorcrosscircuit aan de Victoriedijk te Valkenswaard afgewezen.

Verzoekers hebben tegen het primaire besluit bezwaar gemaakt. Zij hebben de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Bij besluit van 20 december 2017 (het gewijzigde primaire besluit) heeft verweerder een herstelbesluit genomen waarbij de door verzoekers ingediende zienswijzen alsnog in behandeling zijn genomen.

Bij brief van 21 december 2017 hebben verzoekers de gronden van het verzoek aangevuld.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 6 februari 2018.

Verzoekers zijn verschenen in persoon, bijgestaan door L.F.H.C. de Brouwer. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.
2. De voorzieningenrechter treft op grond van artikel 8:81, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) alleen een voorlopige voorziening als "onverwijlde spoed" dat

vereist.

3. De voorzieningenrechter gaat bij de beoordeling onder meer uit van de navolgende feiten en omstandigheden.
4. Het Eurocircuit aan de Victoriedijk te Valkenswaard bevindt zich nabij de voormalige vuilstort aan de Victoriedijk.
Op 31 augustus 1993 heeft verweerder ten behoeve van de inrichting van het Eurocircuit op grond van de toenmalige Hinderwet aan de Nederlandse Rallycross Vereniging (NRV) een vergunning (nummer 27-1989) verleend voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting tot het beoefenen van de autorallysport op het autorally-sportcircuit op de locatie aan de Victoriedijk, kadastraal bekend als gemeente Valkenswaard, sectie H, nummer 26. De inrichting waarvoor zij vergunning heeft is de asfaltbaan met bijbehorende voorzieningen.
Op dezelfde datum (31 aug. 1993) heeft verweerder aan Motorsportvereniging Valkenswaard (MVV) een Hinderwetvergunning (nummer 26-1989) verleend voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting tot het beoefenen van de motorsport op het motorsportcircuit op deze locatie. Zij heeft een vergunning voor de zandbaan met bijbehorende voorzieningen.
Op 15 juni 1999 heeft verweerder aan de NRV op grond van de Wet milieubeheer een vergunning verleend voor het uitbreiden en/of wijzigen van de inrichting voor het beoefenen van de autorallysport op het Eurocircuit. Deze vergunningen, thans omgevingsvergunningen voor de activiteit "milieu" op grond van de Wet algemene bepalingen bestuursrecht (Wabo), zijn in rechte onaantastbaar.
5. Het in geschil zijnde besluit ziet op de weigering van verweerder tot handhavend optreden terzake van het Eurocircuit.
6. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in de concrete situatie behoort te worden afgezien.
7. Hetgeen partijen verdeeld houdt is de vraag of ter plaatse overtredingen plaatsvinden en daarmee of verweerder al dan niet bevoegd is tot handhavend optreden.
8. Verzoekers stellen dat verweerder hun handhavingsverzoek niet had mogen afwijzen. Zij voeren hiertoe aan dat het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1977" en de voor deze inrichtingen geldende omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu geen bedrijfsmatig gebruik van de circuits voor commerciële doeleinden zoals anti-slipcursussen en rijvaardigheidstrainingen toestaan. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen laten alleen crossactiviteiten toe, gericht op het trainen en rijden tijdens wedstrijden in het kader van de motor- dan wel autorallysport.
Voorts is, los van de vraag of deze activiteiten zijn toegestaan ingevolge het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen, sprake van het overschrijden van de ingevolge de omgevingsvergunningen toegestane openingsuren.

Verzoekers stellen ten gevolge van deze commerciële activiteiten zeer forse overlast te ervaren en te vrezen voor gezondheidsschade. Er wordt voortdurend geluidoverlast ondervonden in de vorm van slip- en piepgeluid. Dit geeft een heel ander geluidsniveau dan bij de wedstrijden. Voorts is sprake van substantiële stankoverlast.

9. Verweerder heeft zich, kort gezegd, op het standpunt gesteld dat geen sprake is van overtredingen van het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunningen. De activiteiten door het bedrijf Supermoto zijn beëindigd. De (overige) activiteiten door derden vallen onder hetgeen ingevolge het bestemmingsplan/milieuvergunningen is toegestaan en binnen de wekelijkse openingstijden. De inrichting is niet meer dan 8 uur per week geopend, behoudens de ingevolge de vergunning toegestane uitzonderingen. Mitsdien is volgens verweerder de bevoegdheid tot handhavend optreden niet ontstaan.
10. De voorzieningenrechter heeft gerede twijfel of de commerciële activiteiten niet in strijd zijn met het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu. Zoals verzoekers terecht hebben opgemerkt zien het bestemmingsplan en deze vergunningen op het beoefenen van de auto(rally)sport en de motorsport. Deze activiteiten zijn ook alleen aangevraagd. De commerciële activiteiten hebben in de regel, gezien de reclame hiervoor, niets met het beoefenen van sport te maken. Dat er ook mensen bij zullen zijn die rijvaardigheidstrainingen volgen als voorbereiding op een wedstrijd, zoals verweerder heeft gesteld, moge zo zijn, maar de voorzieningenrechter vindt het niet aannemelijk, gezien de hieraan verbonden kosten, dat dit op grote schaal gebeurt. Dat de op beide circuits ondernomen activiteiten zijn te relateren aan de aangevraagde activiteiten in de omgevingsvergunningen omdat de commerciële activiteiten, zoals ter zitting door verweerder toegelicht, ook het rijden met een auto omvat, acht de voorzieningenrechter voorshands geen toereikende motivering. Ter zitting is gebleken dat veelal met andersoortige auto's gereden wordt dan bij crossactiviteiten. De geluidbelasting en mogelijke andere gevolgen voor het milieu ten gevolge van de commerciële activiteiten zijn bij de aanvraag om een vergunning in 1993 niet beoordeeld. Verder stelt de voorzieningenrechter vast dat ingeval de commerciële activiteiten niet in strijd zouden zijn met de omgevingsvergunningen, deze activiteiten niet getoetst moeten worden aan voorschrift J1, aangezien het hier geen rally/motorcrosswedstrijden betreft. Vervolgens is de vraag of in dat geval aan voorschrift J7 moet worden getoetst en zo ja, of hieraan wel kan worden voldaan. In dat kader wijst de voorzieningenrechter erop dat het kan zijn dat de commerciële activiteiten minder geluidoverlast met zich brengen dan de crossactiviteiten, maar niet is gebleken dat dit is onderzocht. Bovendien volgt uit de reclame voor de cursussen dat ook bij de cursussen soms met auto's van het Eurocircuit wordt gereden. In welke mate daarvan sprake is, is de voorzieningenrechter niet inzichtelijk geworden. Verweerder zal bij de te nemen beslissing op bezwaar deze aspecten nader dienen te motiveren.
11. Ten aanzien van de door verzoekers gestelde overschrijding van de toegestane openingsduur van de inrichtingen overweegt de voorzieningenrechter het volgende. Op grond van voorschrift J6 en J8 van de respectievelijk op 31 augustus 1993 aan de NRV en op 31 augustus 1993 aan MVV verleende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is het -uitgezonderd voor ten hoogste drie weekenden per kalenderjaar in verband met ruimere openstellingstijden met het oog op te houden wedstrijden of het voorbereiden van dergelijke wedstrijden- verboden de inrichting 8 uren per week of meer open te stellen. Uit een uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2970, is gebleken dat in een nog aanhangige bodemprocedure bij de Afdeling de uitleg van dit voorschrift aan de orde zal

komen. De voorzieningenrechter ziet in het kader van deze procedure, in verband met de vraag of in dit opzicht sprake is van een langdurige overschrijding van de openingstijden en daarmee samenhangende geluidsoverlast, geen aanleiding om daar in het onderhavige geval een andersluidend voorlopig oordeel over te geven.

Verweerder heeft ter zitting gesteld dat inclusief de commerciële activiteiten de inrichtingen niet langer dan het toegestane aantal uren per week geopend zijn. Daarbij heeft verweerder erop gewezen dat weliswaar niet alle trainingen bekend zijn, de cursussen op de website staan vermeld en ook de wedstrijden bekend zijn. Voorshands uitgaande van de uitleg die verweerder geeft aan genoemde vergunningvoorschriften J6 en J8 is de voorzieningenrechter niet aannemelijk geworden dat de inrichtingen langer dan is toegestaan zijn geopend.

Ter zitting heeft verweerder aangegeven voornemens te zijn om ter plaatse een camerapaal te installeren om 24 uur per dag het gebruik en de openingstijden van het circuit te kunnen monitoren, wat de voorzieningenrechter, mede gezien het ter zitting door verweerder aangegeven (beperkte) handhavingsbudget, zeer wenselijk voorkomt.

12. Ondanks de niet deugelijke motivering van het bestreden besluit ziet de voorzieningenrechter, gelet op de betrokken belangen, geen aanleiding om een voorlopige voorziening te treffen. Daartoe overweegt de voorzieningenrechter dat de hoorzitting over de ingediende bezwaren reeds op 20 februari 2018 zal plaatsvinden, zodat een besluit op het door verzoekers ingediende bezwaar binnen afzienbare termijn in de rede ligt. Verder is, zoals gesteld, onvoldoende aannemelijk geworden dat de inrichtingen, inclusief de commerciële activiteiten, langer zijn geopend dan is toegestaan en hebben verzoekers niet nader onderbouwd dat er sprake is van een zodanig acute gezondheidsschade dat dit noodzaakt tot het thans bij wijze van voorlopige voorziening geheel dan wel gedeeltelijk beëindigen van de commerciële activiteiten, waarvan niet is betwist dat deze reeds jarenlang plaatsvinden. Ook in hetgeen verzoekers voor het overige hebben aangevoerd, waaronder het bezwaar betreffende de huurovereenkomsten, ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding tot het treffen van een voorlopige voorziening.

13. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening wordt daarom afgewezen.

14. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

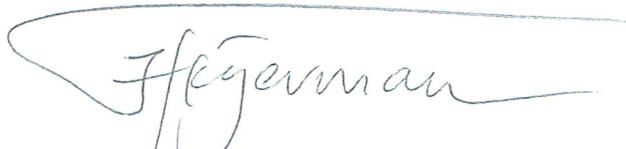
Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Heijerman, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. J.F.M. Emons, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 20 februari 2018.



griffier



voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

20 FEB 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.