

Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 038 425 48 88
overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

KvK 51048329
IBAN NL45RABO0397341121

Inlichtingen bij

dhr. mr. M. Boezelman
telefoon 038 499 75 52
M.Boezelman@overijssel.nl
mw. mr. D. Brockhus
telefoon 038 499 96 21
D. Brockhus@overijssel.nl

Twence Holding B.V.
De heer J.J.Kroon
Postbus 870
7550 AW HENGEL

Onderwerp: toezending afschrift beslissing op bezwaarschrift

Geachte heer Kroon,

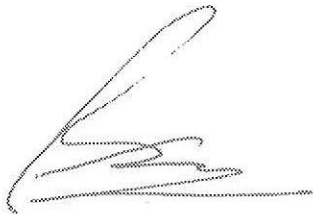
Datum
14.08.2015
Kenmerk
2015/0243265
Pagina
1

Hierbij zenden wij u een afschrift van onze beslissing van vandaag op de bezwaren tegen ons besluit van 25 maart 2015, met kenmerk 2015/0016619 waarin een vergunning wordt verleend aan Twence Holding B.V. op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

Kortheidshalve verwijzen wij u naar de bijlage.

Uw brief Gedeputeerde Staten van Overijssel,

Uw kenmerk



voorzitter,

secretaris,

Bijlagen
1

Datum verzending

14 AUG. 2015

Wilt u in uw correspondentie met de provincie Overijssel:
• één onderwerp per brief hanteren;
• het in deze brief opgenomen kenmerk vermelden.

provincie Overijssel

2

Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 038 425 48 88
overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

Gevoegde beslissing op de bezwaarschriften van:

- Milieu-adviesbureau Middelkamp, de heer M.H. Middelkamp,
Postbus 277 7600 AG ALMELO
- Stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen (Dorpsraad)

KvK 51048329
IBAN NL45RABO0397341121

Inlichtingen bij

dhr. mr. M.J. Boezelman
telefoon 038 499 75 52
M.Boezelman@overijssel.nl

Onderwerp: Beslissing op bezwaarschriften Nbwetvergunning Twence

Datum
14. 08.2015

Kenmerk
2015/0230484
A15-247
A15-252
A15-254
A15-255
A15-256

Pagina

1

Uw brief

Uw kenmerk

Geachte heer Middelkamp en heer Mossel,

Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel hebben bij besluit van 25 maart 2015, kenmerk 2015/0016619, aan de besloten vennootschap Twence Holding (hierna: Twence) een vergunning verleend op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbwet) voor het storten, tijdelijk opslaan van afvalstoffen en mestverwerking op de locatie Elhorst-Vloedbelt te Zenderen.

Naar aanleiding van dit besluit hebben wij vijf bezwaarschriften ontvangen:

1. A15-247: Stichting Behoud Elhorst Vloedbelt, gemachtigde de heer M.H. Middelkamp;
2. A15-252: Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: MOB, gemachtigde de heer M.H. Middelkamp;
3. A15-254: Stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen;
4. A15-255: Stichting Natuur en Milieuraad Hengelo en Omgeving, gemachtigde de heer M.H. Middelkamp;
5. A15-256: Stichting Ruimtelijke Ordening en Milieu, gemachtigde de heer M.H. Middelkamp.

Wij hebben Twence in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens aan te leveren naar aanleiding van de aangevoerde bezwaren en uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 8 april 2015¹. Bij uitspraak van de Afdeling van 8 april 2015 is bepaald dat het hanteren van een ondergrens van 0,05 mol/h/j bij het beoordelen van een vergunningaanvraag in strijd is met de Nbwet. Bij de onderhavige Nbwetvergunning is deze ondergrens nog toegepast. Wij hebben Twence gevraagd om de volgende gegevens:

1. een aanvullende mitigerende maatregel om de toename van 0,01 depositie op de gebieden de Borkeld en Engbertsdijkvenen teniet te doen.
2. een berekening ten aanzien van de vervoersbewegingen buiten de inrichting en dit omgerekend naar depositie.
3. de vergunning uit 1991 ten aanzien van het saldogevende Reefseweg 7.

De aanvullende gegevens die wij op 29 juni 2015 hebben ontvangen, zijn bij de beslissing op bezwaar betrokken. De aanvullende gegevens zijn vlak voor aanvang van de hoorzitting van 29 juni 2015 aangeleverd. In verband met de goede procesorde is er op 22 juli 2015 een aanvullende hoorzitting georganiseerd om bezwaarmakers te horen over deze gegevens.

¹ ABRvS 8 april 2015, zaaknr. 201402208/1/R2 en andere nummers, ECLI:NL:RVS:2015:1063

Bijlagen

14 AUG. 2015

Datum verzending

In deze brief leest u onze beslissing op de aangevoerde bezwaren. Wij hebben rekening gehouden met hetgeen tijdens de hoorzittingen van 29 juni 2015 en 22 juli 2015 is aangevoerd.

Beslissing op de bezwaarschriften:

Wij hebben besloten:

1. de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit gedeeltelijk te herroepen, door het wijzigen van voorschrift 1, op onderdeel NOx-emissie, door toevoeging van de NOx-emissie van de verkeersbeweging buiten de inrichting en daarnaast de motivering aan te vullen;
3. de bezwaren voor het overige ongegrond te verklaren;
4. de Stichting Ruimtelijke Ordening en Milieu niet-ontvankelijk te verklaren;
5. het verzoek van Milieu-adviesbureau Middelkamp om de proceskosten te vergoeden toe te wijzen van € 1225,--. Het betreft hier een samenhangende zaak waarbij hij als gemachtigde optreedt namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A, Stichting Natuur en Milieuraad Hengelo en Omgeving en de Stichting Behoud Elhorst Vloedbelt. Het verzoek van Stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen af te wijzen omdat zij geen kosten hebben gemaakt voor een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Datum

14. 08.2015

Kenmerk

2015/0230484

A15-247

A15-252

A15-254

A15-255

A15-256

Pagina

2

Ontvankelijkheid

Alle bezwaarmakers zijn in dit geval rechtspersonen waarvoor bepaald moet worden of zij belanghebbende zijn bij de vergunning. Volgens art. 1:2 lid 3 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kunnen rechtspersonen die algemene of collectieve belangen behartigen als belanghebbende worden aangemerkt. Als hun belangen worden gezien, de belangen die zij krachtens hun statuten en feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Per bezwaarmaker hebben wij aan de hand van de statutaire doelstellingen en feitelijke werkzaamheden onderzocht of er sprake is van belanghebbendheid bij het bestreden besluit.

Uw brief

Uw kenmerk

A15-247: Stichting Behoud Elhorst Vloedbelt

Wij zijn van mening dat de Stichting Behoud Elhorst Vloedbelt belanghebbende is bij het bestreden besluit. De stichting heeft een territoriaal voldoende afgebakend werkgebied, namelijk het gebied Elhorst Vloedbelt te Zenderen. Uit de statuten blijkt dat zij zich onder andere ten doel hebben gesteld om het behoud van het gebied Elhorst Vloedbelt te Zenderen als agrarisch, recreatief en natuurlijk landschap te bevorderen, in ieders belang en ten behoeve van het woon- en leefklimaat van de Zenderense bevolking in het bijzonder. Daarnaast komen zij op voor de omliggende Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten, blijkt uit de statutaire doelstelling. De stichting voert al geruime tijd overleg, zowel op ambtelijk als politiek niveau met de gemeente over de locatie Elhorst Vloedbelt. Ook heeft zij presentaties van Twence bezocht.

De Nbwetvergunning is afgegeven voor de locatie Elhorst Vloedbelt en beoordeeld is of deze effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Daarmee worden belangen die de stichting in het bijzonder behartigt (op grond van de statutaire doelstelling en feitelijke werkzaamheden) geraakt door dit besluit. De Afdeling heeft de Stichting Behoud Elhorst Vloedbelt ook als belanghebbende aangemerkt bij de eerdere vergunning op grond van de Wet milieubeheer van Twence voor deze locatie.²

² ABRvS 6 augustus 2008, zaaknr. 200703157/1

A15-252: Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.

Door Gedeputeerde Staten is zij in eerdere procedures bij vergunningen op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet aangemerkt als belanghebbende. Dit is onlangs nog bevestigd door de Afdeling in haar uitspraak van 19 december 2014.³ Er is daarom geen aanleiding om de belanghebbendheid opnieuw te onderzoeken bij deze procedure.

A15-254: De stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen

Wij zijn van mening dat de stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen belanghebbende is bij het bestreden besluit. De stichting heeft een voldoende territoriaal afgebakend werkgebied, namelijk Zenderen. De locatie Elhorst Vloedbelt ligt in Zenderen. De stichting heeft als doel het bevorderen en behartigen van de belangen van de Zenderense gemeenschap op maatschappelijk, recreatief en cultureel gebied, zulks in de meest ruime zin van het woord. Als feitelijke werkzaamheden heeft zij het 'Dorpsplan Zenderen 2008', 'Convenant stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen en de gemeente Borne' van 26 februari 2002 en het 'Convenant tussen de gemeente Borne en de stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen' van 6 mei 2009 overgelegd.

De documenten betreffen een intentieverklaring over de wijze van samenwerken van het gemeentebestuur en stichting op het diverse gebieden ten einde tot een verbetering te komen van het woon- en leefklimaat in Zenderen. Eén van de genoemde projecten betreft de ontwikkeling van de locatie Elhorst Vloedbelt. Het te behartigen belang van de stichting is in het bijzonder het woon en leefklimaat in Zenderen, het natuurbelang valt hier ook onder. De Nbwetvergunning is afgegeven voor de locatie Elhorst Vloedbelt te Zenderen, daarmee worden de belangen die de stichting in het bijzonder behartigt (op grond van de statutaire doelstelling en feitelijke werkzaamheden) geraakt door dit besluit. De Afdeling heeft de Stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen ook als belanghebbende aangemerkt bij de eerdere vergunning op grond van de Wet milieubeheer van Twence voor deze locatie.⁴ In deze uitspraak gaf de Afdeling aan dat milieubelangen ook onder door de stichting in het bijzonder behartigde het te behartigen belang, het woon en leefklimaat van de leefgemeenschap Zenderen, viel. Daar valt natuur ook onder.

A15-255: Stichting Natuur en Milieuraad Hengelo en Omgeving

Wij zijn van mening dat Stichting Natuur en Milieuraad Hengelo en Omgeving belanghebbende zijn bij dit besluit. De stichting heeft een territoriaal voldoende afgebakend werkgebied, namelijk Hengelo en omgeving. De locatie Elhorst Vloedbelt is gelegen in de naastgelegen gemeente Borne en beschouwen wij als 'Omgeving'. De stichting heeft als doel het bevorderen van de bescherming van de natuur, landschap en milieu in de gemeente Hengelo en omgeving. Zij doet dit door middel van het geven van voorlichting en adviezen, onderzoeken, het geven van publiciteit aan haar activiteiten en het zo nodig indienen van bezwaren of beroepen. Als feitelijke werkzaamheden heeft zij haar jaarverslag van 2014 en de verzonden post 2014 overgelegd. Hieruit blijkt dat zij voorlichting en adviezen geven en overleg voeren op het gebied van natuur, landschap en milieu met diverse overheden. Daarnaast voeren zij regelmatig overleg met functionarissen van Twence onder andere over de plannen van het mestverwerkingsbedrijf bij Zenderen. De Nbwetvergunning is afgegeven voor de locatie Elhorst Vloedbelt en beoordeeld is of deze effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden, daarmee worden de belangen die de stichting in het bijzonder behartigt (op grond van de statutaire doelstelling en feitelijke werkzaamheden) geraakt door dit besluit.

Ad 5. Stichting Ruimtelijke Ordening en Milieu

³ ABRvS 19 december 2014, zaaknr. 201407588/1/R2, ECLI:NL:RVS:2014:4736

⁴ ABRvS 6 augustus 2008, zaaknr. 200703157/1

Datum
14. 08.2015
Kenmerk
2015/0230484
A15-247
A15-252
A15-254
A15-255
A15-256
Pagina
4
Uw brief
Uw kenmerk

Wij zijn van mening dat de Stichting Ruimtelijke Ordening en Milieu geen belanghebbende is bij het bestreden besluit. De stichting heeft als werkgebied de provincie Overijssel. Haar doel is het bevorderen van, het toezien op en de handhaving van de naleving van de regelgeving op het gebied van ruimtelijke ordening, natuurwetgeving en milieuwetgeving; de bescherming en het verbeteren van natuur, landschap, ruimtelijke ordening en milieu en het streven naar stilte en veiligheid in Nederland en de overige landen van de Europese unie, het behoud van cultureel erfgoed, het vorderen van openbaar vervoer, het streven naar een duurzame samenleving, het oplossen en voorkomen van milieuproblemen en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn alles in de ruimste zin des woords. Deze statutaire doelstelling van de stichting is zo veelomvattend dat het onvoldoende onderscheidend vermogen bezit om op grond daarvan te kunnen oordelen dat haar belang rechtstreeks is betrokken bij dit besluit. De Afdeling heeft bij uitspraak van 13 november 2013⁵ dit ook bepaald ten aanzien van het statutaire doel van deze stichting. Als feitelijke werkzaamheden heeft de stichting een rapport overgelegd over de kleigaten van Borne, de voorzitter van de stichting heeft dit probleem aangekaart. De kleigaten van Borne betreft een ernstige vervuiling van de bodem. Daarnaast heeft de stichting een krantenartikel overgelegd over de afbladderende verf van Stepping Stones. Uit deze feitelijke werkzaamheden blijkt evenmin dat de stichting een in het bijzonder bepaald belang behartigt wat geraakt wordt door dit besluit.

Wij moeten de stichting daarom niet-ontvankelijk verklaren. Gelet echter op de hoeveelheid aan bezwaargronden hebben wij er voor gekozen om de bezwaargronden van deze stichting ten overvloede wel mee te nemen in de bespreking van de bezwaren. Dit omdat er deels ook overlap bestaat met de gronden van andere bezwaarmakers.

Wettelijk kader

Artikel 19d lid 1 Nbwet bepaalt dat het verboden is zonder Nbwetvergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten of andere handelingen te realiseren onderscheidenlijk te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Artikel 19e Nbwet bepaalt dat Gedeputeerde Staten bij de verlening van een vergunning rekening houden met de gevolgen die een project of een andere handeling, waarop de vergunningaanvraag betrekking heeft, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, kan hebben voor een Natura 2000-gebied. Daarnaast dient Gedeputeerde Staten rekening te houden met een vastgesteld beheerplan en met vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale bijzonderheden.

Artikel 19kd lid 1 Nbwet bepaalt dat onder significante gevolgen niet worden verstaan de gevolgen van een handeling door het veroorzaken van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats in een Natura 2000-gebied indien de handeling reeds op de referentiedatum werd verricht en sindsdien niet of niet in betekende mate is gewijzigd en sindsdien per saldo geen toename van stikstofdepositie op de voor stikstofgevoelige habitats heeft veroorzaakt.

Overgangsrecht

Op 1 juli 2015 is het Programma Aanpak Stikstof (hierna: 'het PAS') in werking getreden. Het PAS voorziet (onder meer) in een ander systeem van vergunningverlening. Onder verwijzing naar het overgangsrecht zoals opgenomen in artikel 67a van de Natuurbeschermingswet 1998

⁵ ABRvS 13 november 2013, zaaknr.201302353/1/A4, ECLI:NL:RVS:2013:1925

passen wij dit gewijzigde systeem van vergunningverlening niet toe bij deze beslissing op bezwaar. Wij hebben namelijk voor 1 juli 2015 een Nbwetvergunning aan Twence verleend waarin de effecten op de natuurlijke kenmerken van het dichtstbijgelegen Natura 2000-gebied passend zijn beoordeeld. Naar aanleiding van de bezwaarschriften zijn aanvullende gegevens gevraagd, deze zijn ontvangen op 29 juni 2015 ontvangen dus voor 1 juli 2015. Daarom is het PAS niet betrokken bij de beoordeling van de aanvraag van Twence.

Uw bezwaren

In de bezwaarschriften zijn de volgende gronden van bezwaar aangevoerd.

1. De door Gedeputeerde Staten op 25 maart 2015 verleende vergunning ingevolge artikel 19d NBwet haakt niet aan bij de Wabo procedure en doorloopt een separate procedure.
2. Het bestemmingsplan sluit de vestiging en uitbreiding van mestbewerking uit blijkens de Verordening ruimte 2014.
3. Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat mest geen afvalstof is en dat om die reden de mestverwerking- en vergistinginstallatie niet past binnen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Borne van 16 september 2004;
4. Gedeputeerde Staten dienen bij het verlenen van de NBwetvergunning rekening te houden met cumulatie van effecten op de omgeving. Het betreft vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale bijzonderheden (artikel 19e).
5. Gedeputeerde Staten hebben ten onrechte niet de vergunde hoeveelheid stortafval van 190.000 ton per jaar gebruikt bij de berekening van het aantal vrachtwagenbewegingen, maar hebben gerekend met een 95.000 ton afval per jaar. Het gevolg hiervan is dat de berekende stikstofemissie in tabel 1a bij 'vrachtwagens-afvalstort' vermeerderd dient te worden met nog eens 149,9 kg.
6. In het besluit heeft Gedeputeerde Staten 14 Natura 2000-gebieden, waar de totale stikstofdepositie minder dan 0,05 mol/h/j bedraagt, buiten beschouwing gelaten. Voor deze gebieden geven zij weer welk percentage van de kritische depositiewaarde de berekende depositie representeert. De Afdeling schrijft in haar uitspraak van 8 april 2015 voor dat de relatie moet worden gelegd niet alleen met de kritische depositiewaarde van het gebied, maar ook met de huidige staat van instandhouding en de instandhoudingsdoelstellingen.
7. Gedeputeerde Staten hebben de referentiedata 10 juni 1994 en 24 maart 2000, voor het saldogevende bedrijf aan de Reefsweg 7 te Zenderen met een vergunning uit 2003, buiten beschouwing gelaten. Dat betekent dat er mogelijk geen of lagere bestaande rechten zijn ten tijde van de buiten beschouwing gelaten referentiedata.
8. In de vergunning is niet inzichtelijk gemaakt wat er met de overgebleven mest wordt gedaan.
9. Gedeputeerde Staten hebben bij het verlenen van de vergunning het lozen van water niet beoordeeld.
10. In het besluit is door Gedeputeerde Staten alleen de stikstofemissie van vrachtwagens binnen het terrein bij de beoordeling betrokken. Het totaal van 19000 vrachtwagens per jaar betekent echter ook onmiskenbaar een vergroting van het aantal vervoersbewegingen naar en van de inrichting en derhalve een verhoging van de totale stikstofemissie hiervan. Deze emissie is ten onrechte door Gedeputeerde Staten niet bij het besluit betrokken, hoewel deze emissie onlosmakelijk verbonden is met de vergunde activiteiten.
11. De Wkk-installatie (warmtekrachtkoppeling) kan niet als mitigerende maatregel worden gebruikt omdat het om een nieuwvestiging gaat, waardoor het beëindigen van een reeds bestaand installatie niet mitigerend kan zijn.
12. Mestvergisting is niet de oplossing om het mestoverschot aan te pakken, omdat fosfor en stikstof niet kunnen worden vergist.

Datum

14. 08.2015

Kenmerk

2015/0230484

A15-247

A15-252

A15-254

A15-255

A15-256

Pagina

5

Uw brief

Uw kenmerk

13. Mestvergisting is niet rendabel omdat mest te weinig energie bevat. Gevolg is dat naast mest ook veevoer aan de vergisting moet worden toegevoegd.
14. Er is geen rekening gehouden met mest van zieke dieren, welke ook de mestvergister in gaat.
15. Door de mestvergister wordt vuilstort Elhorst Vloedbelt niet op termijn gesloten zoals wel is afgesproken.
16. De aanvraag en alle bij de aanvraag en vergunning behorende stukken lagen niet ter inzage.
17. De stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden is te hoog en een goede passende beoordeling is niet zichtbaar gemaakt.
18. Er is geen inzicht verkregen in de explosies die kunnen ontstaan en hoeveel effect die zal hebben op de luchtvervuiling.

Bespreking van de gronden van bezwaar

Ad 1. Aanhaken bij Wabo-procedure:

Wij vinden dit bezwaar ongegrond. Artikel 47 tweede lid, Nbwet bepaalt dat er geen verplichting is om de Nbwetvergunning aan te haken bij de omgevingsvergunning. Het aanhaken van een Nbwetvergunning bij de omgevingsvergunning is alleen verplicht indien een omgevingsvergunning eerst wordt aangevraagd en er voor dat project nog geen Nbwetvergunning is aangevraagd. In het onderhavige geval is er alleen een Nbwetvergunning aangevraagd. De aanvraag voor een omgevingsvergunning is nog in voorbereiding.

Ad 2 en 3. Strijdigheid met bestemmingsplan

Wij vinden deze bezwaren ongegrond. Bij de beoordeling van een aanvraag op grond van artikel 19d Nbwet is het bevoegd gezag niet gehouden om te toetsen of de vergunninghouder op grond van het geldende bestemmingsplan ook de planologische mogelijkheid heeft om de Nbwetvergunning daadwerkelijk te effectueren. Het toetsingskader van artikel 19d Nbwet brengt enkel met zich mee dat de provincie moet toetsen of het project leidt tot significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Pas bij de beoordeling van de aanvraag voor een omgevingsvergunning kan worden beoordeeld of de activiteit past in het geldende bestemmingsplan.

Ad 4. Cumulatie

Wij vinden dit bezwaar ongegrond. Bezwaarmaker geeft aan dat Gedeputeerde Staten rekening dienen te houden met cumulatie van effecten op de omgeving en voorts rekening dienen te houden met vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied alsmede regionale en lokale bijzonderheden en verwijst hiermee naar de toets door Gedeputeerde Staten aan artikel 19e Nbwet. Bezwaarmaker verwijst naar een aantal projecten die zich bevinden in de omgeving van Zenderen, bijv. De Natte Doorbraak, Urenco Uraniumverrijkingsfabriek, Ontmoetingscentrum CGN, De Groene Poort en wandel- en recreatiegebied De Vloedbelt en geeft hierbij aan dat schadelijke neveneffecten voor deze projecten door de mestvergister niet uit te sluiten zijn.

Datum
14. 08.2015
Kenmerk
2015/0230484
A15-247
A15-252
A15-254
A15-255
A15-256
Pagina
6
Uw brief
Uw kenmerk

Cumulatie van effecten

Uit de jurisprudentie⁶ van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschap volgt dat, indien voor een project voor afloop van de omzettingstermijn van de Habitatrichtlijn (te weten op 10 juni 1994) toestemming is verleend, de in artikel 6 lid 3 en 4 van de Habitatrichtlijn vervatte procedure voor voorafgaande beoordeling van de gevolgen van het project voor het Natura 2000-gebied, niet gelden. De procedure voor voorafgaande beoordeling als bedoeld in artikel 6 lid 3 en 4 van de Habitatrichtlijn is naar het oordeel van de Afdeling evenmin van toepassing als voor het project toestemming is verleend voor de datum van vaststelling van de lijst van gebieden van communautair belang. Onder het verlenen van toestemming moet naar het oordeel van de Afdeling de vergunning, dan wel de melding, krachtens de Wet milieubeheer of de daaraan voorafgaande Hinderwet worden verstaan. Daarnaast heeft de Afdeling bepaald dat voor de toepassing van artikel 19f van de Nbwet bij een vergunningaanvraag, welk artikel ziet op een wijziging of uitbreiding van een (agrarisch) bedrijf, dient te worden bezien of op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten of de wijziging of uitbreiding afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen heeft voor het betrokken Natura 2000-gebied. Dergelijke gevolgen kunnen worden uitgesloten, voor zover het gaat om de depositie op de betrokken gebieden, als de wijziging of uitbreiding van het (agrarisch) bedrijf niet leidt tot een verhoging van de depositie ten opzichte van de vergunde situatie voordat het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang werd geplaatst, dan wel voordat een aanwijzing als speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn van kracht werd. Die vergunde situatie kan worden ontleend aan hetgeen is vergund krachtens de Wet milieubeheer of is vergund krachtens de daaraan voorafgaande Hinderwet. Op grond van het vorengenoemde zijn wij van mening dat wij op grond van de Habitatrichtlijn niet gehouden zijn om de effecten van verschillende projecten integraal te toetsen.

Datum

14. 08.2015

Kenmerk

2015/0230484

A15-247

A15-252

A15-254

A15-255

A15-256

Pagina

7

Uw brief

Uw kenmerk

Artikel 19e Nbwet

Artikel 19e Nbwet vloeit voort uit art. 6 lid 2 Habitatrichtlijn. Op grond van die bepaling dienen passende maatregelen getroffen te worden om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben. Dit betekent Gedeputeerde Staten rekening dienen te houden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en met de regionale en lokale bijzonderheden van het gebied welke is aangewezen op grond van de Habitatrichtlijn.

De door bezwaarmaker genoemde projecten maken geen deel uit van gebieden die zijn aangewezen op grond van de Habitatrichtlijn. Gedeputeerde Staten zien derhalve geen aanleiding om de vergunning op basis van artikel 19e te weigeren.

Ad.5 Hanteren onjuiste hoeveelheid afval voor berekening emissie a.q.v. verkeersbewegingen

Wij vinden dit bezwaar ongegrond. De 190.000 ton afval per jaar uit de oude milieuvergunning is niet relevant bij de berekening van het aantal interne vrachtbewegingen bij het besluit van 25 maart 2015. Bij de vergunning van 25 maart 2015 is 95.000 ton afval per jaar aangevraagd en ook vergund. Er is dan ook geen reden om bij de berekening van het aantal vrachtbewegingen binnen de inrichting rekening te houden met meer ton afval per jaar. Mocht blijken dat Twence in strijd met de vergunning handelt, dan kan dat aanleiding vormen om handhavend op te treden.

⁶ HvJ EG 23 maart 2006 C-209/04, Commissie/Oostenrijk, punten 53-62, en het arrest van 14 januari 2010 C-226/08, Stadt Papenburg, punt 48

Ad. 6 Beoordeling kritische depositiewaarde en instandhoudingsdoelstelling

Wij vinden het bezwaar gegrond, het besluit is op dit punt onvoldoende gemotiveerd. Bij uitspraak van 8 april 2015⁷ heeft de Afdeling bepaald dat het hanteren van een ondergrens van 0,05 mol/h/j bij het beoordelen van een vergunningaanvraag in strijd is met de Nbwet, namelijk het buiten beschouwing laten van gebieden waar de totale stikstofdepositie minder is dan 0,05 mol/h/j. Bij de onderhavige Nbwetvergunning is bij de beoordeling deze ondergrens nog toegepast. Bij de aanvraag heeft Twence al wel inzichtelijk gemaakt wat de effecten zijn op de overige gebieden maar deze zijn niet in het bestreden besluit opgenomen. Uit de bij de aanvraag verstrekte gegevens door Twence blijkt dat de depositie op twee gebieden (Borkeld en Engbertsdijkvenen) met 0,01 mol/h/j toeneemt. Door de externe saldering is er voor de overige 12 Natura 2000-gebieden geen toename van depositie.

Uit onderstaande depositieberekeningen blijkt dat er sprake is van stikstofdepositie, deze berekening is inclusief de aanvullende gegevens van 29 juni 2015. Tabel 2 van het bestreden besluit vervangen door onderstaande tabel.

Tabel 2: N-depositie van het bedrijf in mol/ha/jr

Datum
14. 08.2015
Kenmerk
2015/0230484
A15-247
A15-252
A15-254
A15-255
A15-256
Pagina
8
Uw brief
Uw kenmerk

Grens Vogelrichtlijn- en/of habitattypen in Habitatrichtlijngebied	Coördinaten grens VR-gebied en/of habitattypen		N-depositie
	X	Y	
Heideterreinen Twickel - Braamhaarsveld BN, punt A	244 365	480 750	0,19
Heideterreinen Twickel - Braamhaarsveld BN, punt B	244 140	480 717	0,19
Heideterreinen Twickel - Braamhaarsveld BN, punt C	244 741	479 739	0,08
Heideterreinen Twickel - Schijvenveld BN, punt A	244 760	479 569	0,13
Heideterreinen Twickel - Schijvenveld BN, punt B	244 284	479 458	0,11
Heideterreinen Twickel - Schijvenveld BN, punt C	244 931	478 735	0,12
Heideterreinen Twickel - Bornseveld BN, punt A	246 834	478 175	0,08
Heideterreinen Twickel - Bornseveld BN, punt B	246 531	477 854	0,09
Heideterreinen Twickel - Bornseveld BN, punt C	247 328	478 111	0,07
Vörgersveld BN	246 575	473 617	0,04
Lemselermaten HR	255 795	485 275	0,05
Lonnekermeer HR	254 259	477 475	0,04
Engbertsdijkvenen VR+HR	242 502	495 699	0,02
Wierdense Veld HR	233 182	487 809	0,02
Springendal en Dal van de Mosbeek HR, punt A	253 391	492 729	0,07
Springendal en Dal van de Mosbeek HR, punt B	250 386	495 149	0,04
Springendal en Dal van de Mosbeek HR, punt C	254 542	492 427	0,05
Borkeld HR	233 308	477 842	0,04
Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek HR	256 741	489 015	0,04
Boddenbroek HR+BN	244 533	469 651	0,02
Weldam BN	237 622	470 987	0,04
Sallandse Heuvelrug VR+HR	228 668	483 925	0,03
Landgoederen Oldenzaal HR	261 289	483 251	0,03
Snoeyinksbeek BN	261 980	480 282	0,03
Buurserzand & Haaksbergerzand HR	250 912	465 198	0,03
Dinkelland HR	264 375	478 185	0,02
Vecht- en Beneden-Regge HR	230 406	499 479	0,01
Witte Veen HR	256 002	464 380	0,02
Bergvennen & Brecklenkamp HR	264 005	495 139	0,02
Aamsveen HR	261 430	467 901	0,01

Op 29 juni 2015 heeft Twence gegevens betreffende een aanvullende externe saldering Fliermatenweg 2 te Holten (558,6 kg) overgelegd. Uit de gegevens blijkt dat de toename van

⁷ ABRvS 8 april 2015, zaaknr. 201402208/1/R2 en andere nummers, ECLI:NL:RVS:2015:1063

0,01 depositie op de gebieden Borkeld en Engbertsdijkvenen teniet wordt gedaan door deze saldering.

Fliermatenweg 2 te Holten

De intrekking heeft betrekking op het recht voor het houden van 50 guste en dragende zeugen met een ammoniakemissie van 4,2 kg NH₃ per dierplaats per jaar (Rav-code D 1.3.100) en 42 kraamzeugen met een ammoniakemissie van 8,3 kg NH₃ per dierplaats per jaar (Rav-code D 1.2.100), wat leidt tot een vermindering van de ammoniakemissie met 558,6 kg NH₃ per jaar.

De bestaande rechten van de Fliermatenweg 2 te Holten zijn vastgesteld op basis van een aan een omgevingsvergunning van 2 augustus 2012 verbonden vvgb (datum vvgb 19 april 2012).

Tabel 6: Milieuvergunde situatie met de laagste ammoniakemissie H. Kolkman.

staln	Diersoort	Aantal dieren	RAVcode	Emissie-factor kg NH ₃ /jr	Emissie in kg NH ₃ /jr
A1	Kraamzeugen	42	D1.2.100	8,3	348,60
A2	Kraamzeugen	42	D1.2.16	2,9	121,80
B	Kraamzeugen	36	D1.2.16	2,9	104,40
C	Guste/dragende zeugen	50	D1.3.100	4,2	210,00
E	Gespeende biggen	960	D1.1.3.1	0,13	124,80
F	Gespeende biggen	450	D1.1.3.1	0,13	58,50
G	Opfokzeugen	30	D3.100.2	3,5	105,00
J (LW)	Guste/dragende zeugen	112	D1.3.11	0,21	23,52
J (rondloop)	Guste/dragende zeugen	336	D1.3.10	2,6	873,60
J	Dekbeer	1	D2.100	5,5	5,50
Totaal					1.975,72

Datum
14. 08.2015
Kenmerk
2015/0230484
A15-247
A15-252
A15-254
A15-255
A15-256
Pagina
9

Uw brief

Uw kenmerk

Uit onderstaande tabel blijkt dat de emissie die wordt verhandeld past binnen de milieuvergunde rechten ten opzichte van de verschillende referentiedata. Uit de depositieberekeningen blijkt hiermee dat de toename van stikstofdepositie van het project tabel 2 teniet wordt gedaan. Tabel 5 van het bestreden besluit wordt vervangen door onderstaande tabel.

Tabel 5: depositieberekening overgenomen emissie en effect (beide saldogevende bedrijven)

Grens Vogelrichtlijn- en/of habitats in Habitatrichtlijngebied	Coördinaten grens VR-gebied en/of habitattypen		N-depo Ingetrok-ken dieren		
	X	Y	Reefweg 7 Zenderen	Postweg 7 Saasveld	Fliermaten 2 Holten
Heideterreinen Twickel - Braamhaarsveld BN, punt A	244 365	480 750	0,21	0,02	0,02
Heideterreinen Twickel - Braamhaarsveld BN, punt B	244 140	480 717	0,22	0,02	0,03
Heideterreinen Twickel - Braamhaarsveld BN, punt C	244 741	479 739	0,07	0,01	0,02
Heideterreinen Twickel - Schijvenveld BN, punt A	244 760	479 569	0,14	0,03	0,03
Heideterreinen Twickel - Schijvenveld BN, punt B	244 284	479 458	0,10	0,02	0,02
Heideterreinen Twickel - Schijvenveld BN, punt C	244 931	478 735	0,10	0,03	0,03
Heideterreinen Twickel - Bornseveld BN, punt A	246 834	478 175	0,06	0,03	0,02
Heideterreinen Twickel - Bornseveld BN, punt B	246 531	477 854	0,07	0,03	0,03
Heideterreinen Twickel - Bornseveld BN, punt C	247 328	478 111	0,05	0,02	0,02
Vörgersveld BN	246 575	473 617	0,02	0,01	0,02
Lemselermaten HR	255 795	485 275	0,04	0,12	0,01
Lonnekermeer HR	254 259	477 475	0,03	0,03	0,01

Engbertsdijkvenen VR+HR	242 502	495 699	0,01	0,00	0,02
Wierdense Veld HR	233 182	487 809	0,01	0,00	0,04
Springendal en Dal van de Mosbeek HR, punt A	253 391	492 729	0,05	0,03	0,02
Springendal en Dal van de Mosbeek HR, punt B	250 386	495 149	0,03	0,01	0,01
Springendal en Dal van de Mosbeek HR, punt C	254 542	492 427	0,05	0,03	0,01
Borkeld HR	233 308	477 842	0,02	0,01	0,09
Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek HR	256 741	489 015	0,03	0,04	0,01
Boddenbroek HR+BN	244 533	469 651	0,01	0,01	0,02
Weldam BN	237 622	470 987	0,02	0,01	0,03
Sallandse Heuvelrug VR+HR	228 668	483 925	0,01	0,01	0,09
Landgoederen Oldenzaal HR	261 289	483 251	0,02	0,04	0,01
Snoeyinksbeek BN	261 980	480 282	0,02	0,03	0,01
Buurserzand & Haaksbergerzand HR	250 912	465 198	0,02	0,01	0,01
Dinkelland HR	264 375	478 185	0,02	0,02	0,01
Vecht- en Beneden-Regge HR	230 406	499 479	0,01	0,00	0,02
Witte Veen HR	256 002	464 380	0,01	0,01	0,01
Bergvennen & Brecklenkamp HR	264 005	495 139	0,01	0,02	0,01
Aamsveen HR	261 430	467 901	0,01	0,01	0,01

Datum

14. 08.2015

Kenmerk

2015/0230484

A15-247

A15-252

A15-254

A15-255

A15-256

Pagina

10

Uw brief

Uw kenmerk

Ad. 7 Buiten beschouwing laten van referentiedata

Wij vinden het bezwaar gegrond. In het bestreden besluit is ten onrechte de milieuvergunning van 2003 als laagst milieuvergunde situatie (1718,7 kg) aangemerkt voor het bedrijf Reefsweg 7 te Zenderen. De referentiedata 10 juni 1994 en 24 maart 2000 zijn buiten beschouwing gelaten in deze vergunning. De laagst milieuvergunde situatie van het bedrijf is die uit mei 1991 (1706,9 kg).

De door Twence aangekochte rechten (468 kg) van het saldogevende bedrijf van de Reefsweg 7 te Zenderen bestonden dus ook al in 1994 (Engbertsdijkvenen) en 2000 (Sallandse heuvelrug). Derhalve heeft het buiten beschouwing laten van de referentiedata geen consequenties voor het rechtsgeldig salderen met bestaande rechten. Tabel 3 van het bestreden besluit is aangepast.

Tabel 3: Milieuvergunde situatie met de laagste ammoniakemissie van G.A.J. ter Haar op basis van Hinderwetvergunning mei 1991

Stalnr	Diersoort	Aantal dieren	Ravcode	Emissie-factor kg NH ₃ /jr	Emissie in kg NH ₃ /jr
7	Melk- en kalfkoeien, overige huisvestingssystemen, beweiden	52	A 1.100.1	9,5	494
5	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar	34	A 3	3,9	132,6
2,6	Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, hokoppervlak groter dan 0,8 m2 per varken (BWL 2001.23)	270	D 3.2.1.2	4,0	1.080
Totaal					1.706,6

Ad. 8 Resterende mest

Wij vinden dit bezwaar ongegrond. De toepassing van mest is niet aangevraagd en daarom ook niet vergund. Het toepassen van mest is niet onlosmakelijk verbonden met de mestvergisting. Twence voert de resterende mest af buiten het projectgebied. Mocht blijken dat Twence op dit punt in strijd handelt met de verleende vergunning, dan kan dat aanleiding vormen om handhavend op te treden.

Ad. 9 Het lozen van water is niet betrokken bij beoordelen aanvraag

Wij vinden dit bezwaar ongegrond. In de aanvraag is aangegeven dat andere effecten dan stikstofdepositie via de lucht op voorhand uitgesloten kunnen worden. Die conclusie heeft

Gedeputeerde Staten in het bestreden besluit onderschreven. In bezwaar geeft bezwaarmaker aan dat het effect van water niet op voorhand kan worden uitgesloten.

Voor het lozen van water op het oppervlaktewater dient Twence een vergunning aan te vragen bij het waterschap. Daarnaast merken wij op dat alleen als nutriëntrijk water rechtstreeks of op korte afstand van een Natura 2000-gebied wordt geloosd er significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen mogelijk zijn. In alle wateren vindt er natuurlijke afbraak plaats door bijv. het verbruik van nutriënten door algen of sedimentatie (afzetting). Voor de op afstand gelegen Natura 2000-gebieden (zelfs al zou dit rechtstreeks er naar toe stromen) heeft dit geen significante negatieve effecten. De stromingsrichting van het water is, op basis van de hoogtekarte, van de Heideterreinen Twickel en van de dichtbijgelegen Natura 2000-gebieden af. Qua stromingsrichting is het dichtstbijzijnde gebied Wierdense Veld op ca 12-13 km, het Wierdense veld bevindt zich achter een hogere rug, waardoor de afstand die het water aflegt langer wordt. De heideterreinen van Twickel hebben een geïsoleerde ligging, daarom is beïnvloeding uitgesloten. Om die reden zijn er geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van die gebieden.

Datum
14. 08.2015
Kenmerk
2015/0230484
A15-247
A15-252
A15-254
A15-255
A15-256
Pagina
11
Uw brief

Ad. 10 Het effect van verkeersbewegingen buiten het terrein

Wij vinden dit bezwaar gegrond. Het besluit wordt aangepast door het wijzigen van voorschrift 1 voor onderdeel NOx emissie van het bestreden besluit.

Bij het bestreden besluit is het effect van verkeersbeweging buiten de inrichting niet beoordeeld. Twence heeft op 29 juni 2015 een berekening overgelegd van de effecten van de verkeersbewegingen buiten de inrichting. Het gaat dan om de verkeersbewegingen van de inrichting tot aan de aansluiting op de A1 bij Borne en van de inrichting tot aan de andere provinciale weg bij Almelo. Uit de berekening van Twence blijkt dat hierdoor ruim 516,1 kg extra stikstofemissie wordt veroorzaakt. Door deze extra emissie is er op enkele punten in Natura 2000-gebieden sprake van een kleine toename van depositie. Deze toename van depositie blijft echter binnen de depositieruimte die Twence heeft overgenomen van drie agrarische bedrijven. Er is dus geen sprake van significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden.

Uw kenmerk

Door het meenemen van het effect van verkeersbewegingen buiten het terrein is onderstaande tabel uit voorschrift 1 van het bestreden besluit voor onderdeel NOx emissie als volgt gewijzigd.

(NOx)					
Bron	Aantal	Lengte route (m)	Afstand (km/jaar)	Emissiefactor (g/km)	Emissie in kg NOx/jr
Verkeer en mobiele installaties (binnen inrichting)					
Vrachtwagens – afvalstort	7.000	1.500	10.500	14,28	149,9
Vrachtwagens – mestverwerking	12.000	830	9.660	14,28	142,2
Intern transport en installaties	-	-	-	-	1.750
Personenwagens en bestelauto's	4.000	600		0,47	1,1
Verkeer buiten inrichting					
Vrachtwagens	19.000	4.400	83.600	6,03	505,1
Personenwagens en bestelauto's	4.000	8.900	35.600	0,31	11,0
Vaste installaties					
Verwarming kantoor					16,0
Hygienisatie mest					1.109,0
Stortgasketelinstallatie					1.291,0
Totaal					4.975,3

Kengetallen voor de NOx-emissie per gereden kilometer zijn vastgesteld door het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Voor de verkeersbewegingen op de N743 is uitgegaan van "doorstromend stadsverkeer".

Ad. 11 WKK-installatie als mitigerende maatregel?

Wij vinden dit bezwaar ongegrond. Bij de oorspronkelijk aanvraag is de WKK-installatie op de locatie Drienemansweg De Bavinckel opgenomen als mitigerende maatregel. Bij e-mail van 2 februari 2015 heeft Twence verzocht de WKK-installatie niet bij de aanvraag te betrekken. Dit is opgenomen in de vergunning op pagina 9, onder A1.4. 'Aanvullende gegevens van de vergunning'.

Deze wijziging van de aanvraag heeft de provincie betrokken in de vergunning, derhalve is de WKK-installatie geen mitigerende maatregel meer.

Ad. 12, 13, 14 en 15 Mestvergisting geen oplossing voor het mestoverschot, rendabiliteit mestvergisting, mest van zieke dieren en termijn sluiting Elhorst Vloedbelt

Wij vinden deze bezwaren ongegrond. Het toetsingskader van artikel 19d Nbwet brengt enkel met zich mee dat beoordeeld moet worden of het project leidt tot significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Gedeputeerde Staten kunnen bij de beoordeling van een aanvraag op grond van artikel 19d Nbwet geen rekening houden met de door bezwaarmakers aangedragen gronden.

Ad. 16 Ter inzage leggen van stukken

Wij vinden dit bezwaar ongegrond. De Nbwet voorziet niet in een verplichting om de aanvraag en de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage te leggen. Artikel 42 lid 3 Nbwet bepaalt alleen het kennis geven van een verlening, wijziging of intrekking van een vergunning in een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad. De Nbwet gaat echter niet zo ver dat de aanvraag en de daarop betrekking hebbende stukken pro-actief ter inzage gelegd moeten worden.

Ad. 17 Depositie te hoog en geen inzichtelijke passende beoordeling

Wij vinden dit bezwaar gedeeltelijk gegrond en voor het overige ongegrond. Het besluit is op het punt te hoge depositie onvoldoende gemotiveerd en is hierop aangepast. Bij de aanvraag is een passende beoordeling gevoegd, waarbij inzichtelijk is gemaakt wat de stikstofdepositie van het project op de omliggende Natura 2000-gebieden is. Bij een tweetal gebieden is er een toename van stikstofdepostie ten opzichte van de referentiedatum geconstateerd (zie bezwaargrond 6), hiervoor heeft de vergunninghouder om aanvullende gegevens overgelegd. Deze gegevens zijn betrokken bij de beslissing op bezwaar. Op basis van deze aanvullende saldering is er per saldo geen toename van stikstofdepositie op de gebieden Borkeld en Engbertsdijkvenen.

Ad. 18 Explosies

Wij vinden dit bezwaar ongegrond. Wij merken op dat explosies niet onlosmakelijk en niet voorzienbaar zijn bij dit project en derhalve wordt de aanvrager niet verplicht om het effect van een eventuele explosie op de luchtvervuiling mee te nemen in zijn aanvraag. Het toetsingskader van artikel 19d Nbwet brengt enkel mee dat beoordeeld moet worden of het project als zodanig leidt tot significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden.

Datum
14. 08.2015
Kenmerk
2015/0230484
A15-247
A15-252
A15-254
A15-255
A15-256
Pagina
12

Uw brief

Uw kenmerk

Proceskostenvergoeding

Omdat wij het bestreden besluit hebben herroepen wegens een aan ons te wijten onrechtmatigheid is er aanleiding om over te gaan tot het vergoeden van de proceskosten op grond van artikel 7:15 lid 2, Algemene wet bestuursrecht.

De verzoeken om proceskostenvergoeding namens gemachtigde Milieu-adviesbureau Middelkamp:

Er is sprake van een samenhangende zaak (artikel 3 besluit proceskosten), omdat de bezwaarschriften nagenoeg gelijktijdig zijn ingediend, tegen een identiek besluit en de bezwaarschriften namens dezelfde gemachtigde zijn ingediend namelijk Milieu-adviesbureau Middelkamp.

Wij wijzen het verzoek om proceskosten toe voor een bedrag van € 1.225,-- aan Milieu-adviesbureau Middelkamp voor wat betreft de Stichting Natuur en Milieuraad Hengelo en Omgeving, de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de Stichting Behoud Elhorst Vloedbelt Het bedrag is vastgesteld op basis van het Besluit proceskosten bestuursrecht. Bij minder dan vier partijen, in het geval van samenhangende zaken, wordt het bedrag vermenigvuldigd met factor 1. Wij hebben de punten als volgt beoordeeld, 1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift, 1 punt voor de hoorzitting en 0,5 punt voor de aanvullende hoorzitting.

$(2,5 * € 490,-- * \text{factor } 1) = € 1.225$

Het verzoek om proceskostenvergoeding van Stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen

Het verzoek tot proceskostenvergoeding van de Stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen wijzen wij af, op grond van artikel 1 sub a Besluit proceskosten bestuursrecht. Op grond hiervan dienen de kosten betrekking te hebben op een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. De stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen heeft het bezwaarschrift zelf ingediend. Bij de hoorzitting heeft de heer E.J.A. Mossel de stichting vertegenwoordigd. Uit de stukken blijkt dat de heer E.J.A. Mossel lid is van het dagelijks bestuur van de Stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen. Daarmee is er geen sprake van een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Het verzoek van de Stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen wordt om die reden afgewezen.

Datum

14. 08.2015

Kenmerk

2015/0230484

A15-247

A15-252

A15-254

A15-255

A15-256

Pagina

13

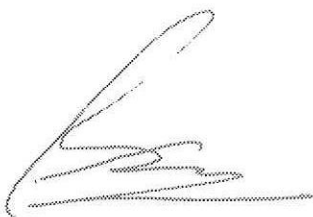
Uw brief

Uw kenmerk

Tot slot

Wij gaan ervan uit u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd over ons besluit. Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Meer informatie hierover is opgenomen onderaan dit besluit. Indien u vragen heeft over deze beslissing kunt u contact opnemen met de heer mr. M.J. Boezelman van het team Juridische Zaken. U kunt hem bereiken via 038 499 75 52 of via M.Boezelman@overijssel.nl.

Gedeputeerde staten van Overijssel,



Datum

14. 08.2015

Kenmerk

2015/0230484

A15-247

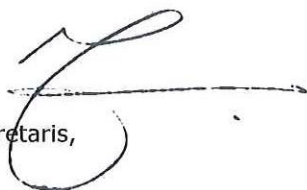
A15-252

A15-254

A15-255

A15-256

voorzitter,



secretaris,

Pagina

14

Uw brief

Uw kenmerk

Rechtsmiddel

Binnen zes weken, ingaand op de dag na de datum van verzending van dit besluit, kan een belanghebbende een beroepschrift indienen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag (070 – 426 44 26).

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en bevat tenminste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

Verder dient zo spoedig mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft te worden overgelegd. Voor de behandeling van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. Voor inlichtingen over de beroepsprocedure kunt u zich wenden tot de provinciale medewerker die bij het besluit is vermeld of tot de Afdeling Bestuursrechtspraak. Indien onverwijld de spoed dat vereist is, is het mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij

Wilt u in uw correspondentie met de provincie Overijssel:

- één onderwerp per brief hanteren;
- het in deze brief opgenomen kenmerk vermelden.

de Voorzieningenrechter van de Afdeling Bestuursrechtspraak. In dat geval is extra griffierecht verschuldigd. Voorwaarde is dat u een beroepschrift heeft ingediend.

Datum

14. 08.2015

Kenmerk

2015/0230484

A15-247

A15-252

A15-254

A15-255

A15-256

Pagina

15

Uw brief

Uw kenmerk

