

## Algemeen

- Het bevoegd gezag voor het besluit is de gemeenteraad van Apeldoorn. Hoe is in Apeldoorn de verdeling van het bevoegd gezag enerzijds en de initiatiefnemer anderzijds geregeld voor het bestemmingsplan en het MER?

*Besproken op 3-07-2018 → B&W is initiatiefnemer; de gemeenteraad in het bevoegde gezag.*

- Wat is de reden dat de herziening van het bestemmingsplan in 2012 geen doorgang heeft gevonden, en waarom staat het nu (pas) weer op de agenda?

*Besproken op 3-07-2018*

- Wat is de visie en de ambitie van de gemeente voor dit specifieke gedeelte van haar buitengebied en hoe wordt die vertaald in het nieuwe bestemmingsplan?

*Besproken op 3-07-2018*

- Hoe heeft u de visies, waaronder het groot Apeldoorns landschapskookboek of de extra eisen voor ruimtelijke kwaliteit uit het Gelders plussenbeleid, benut voor het bestemmingsplan? Is overwogen om hiervoor een 'positief' alternatief te ontwikkelen?

*Besproken op 3-07-2018*

## Stikstofdepositie en uitvoerbaarheid

- Kan de uitvoerbaarheidstoets worden toegelicht?

*Uitvoerbaarheidstoets op perceelniveau (hst 8) is opgezet voor scenario 2 en 3 omdat in par 4.4.4 is aangetoond dat scenario 1 op gebiedsniveau niet realiseerbaar is.*

*Scenario 2 gaat uit van 1.5 ha voor MVH (grondgebonden veehouderij) en 1.0 ha voor paarden en IV*

*In de uitvoerbaarheidstoets voor scenario 2 is per bedrijf een interne saldering opgezet die uitgaat van 70% reductie voor IV en 61% reductie voor MVH. De gepresenteerde berekeningen tonen aan dat op elk perceel de groei mogelijk is op basis van interne saldering, behalve voor die bedrijven waarvoor geen emissie-arm systeem beschikbaar is in de RAV*

*In de uitvoerbaarheidstoets voor scenario 3 is per bedrijf een interne saldering opgezet die in eerste instantie uitgaat van 70% reductie voor IV en 26% reductie voor MVH. De gepresenteerde berekeningen tonen aan dat op twee percelen de groei niet mogelijk is op basis van een dergelijke interne saldering (en ook niet voor die bedrijven waarvoor geen emissie-arm systeem beschikbaar is in de RAV). In bijlage 7 is per abuis de toetsing uitgebreid onder het kopje "sanering op basis van meest vergaande emissie reductie uit RAV". Dit deel van de toets is in dit kader niet relevant omdat bij de toets van scenario 2 al is aangetoond dat met 61% reductie voor MVH de uitbreidingen uitvoerbaar kunnen zijn.*

*Ook besproken op 3-07-2018.*

- Zijn de deposities die vanuit het plangebied wordt veroorzaakt, evenals de achtergronddepositie beschikbaar?

*Depositie vanuit huidig gebruik: figuur 4.3*

*Toename door worst case: figuur 4.5*

- Beroep op PAS: Van de emissie standstill kan worden afgeweken door een beroep op het PAS: is er ontwikkelingsruimte in (segmenten van) het PAS is voor Natura 2000-gebieden zoals Landgoederen Brummen en Veluwe ?

*Besproken op 3-07-2018 → de regeling voorziet alleen in uitbreidingen onder de drempelwaarde van het PAS.*

- Is de PAS aanvraag beschikbaar inclusief Aerius uitdraaien?

*Besproken op 3-07-2018*

### **Landbouw**

- Kan de gemeente de ontwikkelingen in de agrarische sector schetsen die zich in dit gedeelte van het buitengebied voordoen?

*Besproken op 3-07-2018*

- Zijn alle 21 bouwblokken in het vigerende bestemmingsplan allemaal nog in bedrijf?

*Besproken op 3-07-2018*

- Heeft er een inventarisatie plaatsgevonden naar de toekomstverwachting en ontwikkelbehoefte van de individuele bedrijven? Zijn alle bedrijven gelegen buiten de N2000 gebieden, het GNN en de GO? In welke mate vindt er al verbreding plaats?

o Welke ontwikkeling is voorzien op locatie Wilmalaan 1 te Liere? Zie hfst 6 toelichting en *besproken op 3-07-2018*

o Er is één kleine varkenshouderij aanwezig in het gebied. Volgens de Rav-codes is het bedrijf niet emissiearm uitgevoerd en voldoet het niet aan Besluit huisvesting. Heeft dit bedrijf zich aangemeld voor de stoppersregeling en zal het binnenkort beëindigd worden?

*Besproken op 3-07-2018*

- Hoe is de omvang van de maximale (ruimtelijke) invulling van het bouwblok bepaald? Is er ook gekeken naar de latente ruimte die het bestaande bouwblok nog biedt?

*Ja, zie paragraaf 4.1.3 PlanMER. Eerst wordt de latente ruimte (= de nog beschikbare ruimte binnen bouwvlakken) bepaald. Deze wordt opgevuld tot de vulgraden die gedocumenteerd zijn in bijlage 5. Daarna wordt een bouwvlak eventueel uitgebreid tot de maat uit het desbetreffende scenario*

- Wanneer worden paardenhouderijen/-maneges apart bestemd en wanneer zijn deze een agrarisch bedrijf? Over hoeveel bedrijven gaat het?

*Uit de inventarisatie zijn 13 adressen naar voren gekomen waar sprake is van het houden van paarden; in de analyse in het MER is er binnen deze groep verder geen onderscheid gemaakt.*

### **Recreatie**

- Paragraaf 3.3 vermeldt 'Nieuwvestiging van verblijfsrecreatieterreinen wordt niet mogelijk geacht in natuurgebied. Aan de bouw van solitaire recreatiewoningen wordt geen medewerking verleend.' Mag uitbreiding van verblijfsrecreatieterreinen wel? Clusters van recreatiewoningen wel? En buiten natuurgebieden?

*Alleen de bestaande recreatieterreinen zijn bestemd. Vergroting van deze terreinen of nieuwvestiging is niet toegestaan. Wel is er flexibiliteit binnen de recreatieterreinen. Alleen het aantal recreatiewoningen is vastgelegd. Standplaatsen voor mobiele kampeermiddelen kunnen worden omgezet naar stacaravans (en andersom). De oppervlakte van stacaravans is wel vastgelegd (55 m2).*

*Daarnaast bevatten de regels mogelijkheden om de toegestane oppervlaktes van stacaravans en recreatiewoningen te vergroten onder nadere voorwaarden.*

### **Natuurnetwerk**

- Kunt u in het algemeen iets toelichten op de planregels / het omgevingsvergunningstelsel dat voorkomt dat schade aan het natuurnetwerk toeneemt?

*Besproken op 3-07-2018*

- Gelders Natuurnetwerk: Moeten er nog (grote) delen van het GNN worden gerealiseerd tot 2027? Hoe speelt het bestemmingsplan daar op in? Is er een wijzigingsbevoegdheid naar Natuur?

*Besproken op 3-07-2018*

- In het MER staat in par. 5.4.2. "Wij gaan ervan uit dat de gronden binnen GNN als natuur bestemd zijn en daarmee een gepaste bestemming hebben gekregen. Het plan maakt dan geen ontwikkelingen mogelijk die leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden of samenhang. Ook gaan wij ervan uit dat de gronden binnen GO zodanig bestemd zijn dat er geen nieuwe grootschalige ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt."? Hoe moeten we dit interpreteren?

*Besproken op 3-07-2018*

- Het MER geeft aan dat deze effecten vooral schadelijk zijn wanneer hiermee een smalle ecologische verbindingzone wordt afgesneden/aangetast. 'De Oude Beek vormt in het plangebied de enige situatie waarin dit voor komt.' Kunt u dit wat verder toelichten? Zijn er niet meer EVZ's die gevrijwaard moeten blijven van bouwen? (ook Hen-wateren, KRWwaterlichaam Voorster Beek?)

*Besproken op 3-07-2018*

### **Klimaat en energie**

- Heeft de gemeente Apeldoorn klimaat- en energiebeleid? Op welke wijze is dat betrokken bij de ontwikkeling van het nieuwe bestemmingplan en is er voor het buitengebied een rol weggelegd om de doelstellingen te bereiken?

*De gemeente Apeldoorn kent voornog geen klimaat- en of energiebeleid gericht op het buitengebied. Het bestemmingsplan voorziet hier dan ook niet.*

- Hebben de klimaatveranderingen gevolgen voor het buitengebied en wordt daar in het bestemmingsplan rekening mee gehouden?

*De inspanningen van de gemeenten inzake klimaatverandering richten zich voornog op het stedelijk gebied.*

- Biedt het bestemmingplan ruimte om bijvoorbeeld zonnepanelen of windmolens te realiseren?

*Besproken op 3-07-2018*