

Inspraakverslag bestemmingsplan

Eurocircuit en NRD

Behorende bij besluit 01 mei 2018

Inhoud

AANLEIDING.....	3
A. INSPRAAKREACTIES BESTEMMINGSPLAN	4
1. Groen & Heem Valkenswaard e.o., Oranje Nassaustraat 63, 5554 AE Valkenswaard.....	5
2. J.J.H. Braken, Victoriendijk 27, 5551 TK Valkenswaard	6
3. Center Parcs de Kempervennen, Kempervennendreef 8, 5563 VB Westerhoven.....	8
4. Van Iersel Luchtman advocaten namens De NRV en Stichting Exploitatie Eurocircuit.....	9
B. INSPRAAKREACTIES NOTA REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU.....	12
1. Groen & Heem Valkenswaard e.o.	13
2. Center Parcs de Kempervennen, Kempervennendreef 8, 5563 VB Westerhoven.....	15
3. Van Iersel Luchtman advocaten namens De NRV en Stichting Exploitatie Eurocircuit	16
C. VOOROVERLEGREACTIES.....	18
1. Waterschap De Dommel	19
2. Provincie Noord-Brabant.....	21

AANLEIDING

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Eurocircuit' en de NRD heeft gedurende een periode van zes weken, van donderdag 1 februari 2018 tot en met woensdag 14 maart 2018 ter inzage gelegen. Het plan was te raadplegen via de website: www.ruimtelijkeplannen.valkenswaard.nl en de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Het plan was verder te raadplegen via de computers bij ontmoetingscentrum De Belleman, Bruninckxdal 2 in Dommelen, of bij de openbare bibliotheek, de Hofnar 12 in Valkenswaard en op de digitale informatiezuil in het Dorpshuis, Dorpsstraat 55 in Borkel en Schaft.

De NRD was als bijlage 3 bij het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen

Hiervan is openbare kennisgeving gedaan in het Valkenswaard Weekblad en op internet en in de Staatscourant. Gedurende deze inspraakperiode zijn er op het bestemmingsplan 4 en op de NRD 3 inspraakreactie(s) binnen gekomen. Eén van de inspraakreacties op het bestemmingsplan is ingediend mede namens 63 personen op 55 adressen.

Het plan is op grond van artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening voor overleg tevens in voorontwerp toegezonden aan de daartoe in aanmerking komende instanties. Van de volgende instanties zijn reacties ontvangen:

- Provincie Noord-Brabant: 16-04-2018
- Waterschap De Dommel: 13-03-2018

Normaal gesproken is ook de gemeente Bergeijk vooroverlegpartner, maar omdat wij gezamenlijk de bestemmingsplanherziening voor het Eurocircuit in procedure hebben gebracht zijn zij in deze procedure geen overlegpartner voor het bestemmingsplan in Valkenswaard en de gemeente Valkenswaard niet voor het plan in Bergeijk.

In de volgende pagina's worden de inspraakreacties en vooroverlegreactie besproken. *Cursief* is de inspraakreactie weergegeven, waarna een reactie van de gemeente is geformuleerd. Tot slot worden de ambtshalve wijzigingen besproken.

A. INSPRAAKREACTIES BESTEMMINGSPLAN

1. Groen & Heem Valkenswaard e.o., Oranje Nassaustraat 63, 5554 AE Valkenswaard

Ontvangen: 02-03-2018

Inspraakreactie

1. De in het vooroverleg gemaakte afspraken met betrekking tot een aanvaardbaar plan zijn gewijzigd en het in het vooroverleg afgesproken vervolgggesprek heeft niet plaatsgevonden.
2. Er is geen mogelijkheid voor ons verantwoord inhoudelijk te kunnen reageren daar het college nog geen besluit heeft genomen inzake ons bezwaar van 13 juli 2017 aangaande het niet voldoen aan ons verzoek op de grond van de Wet openbaarheid van bestuur.
3. De in het voorontwerpbestemmingsplan aangegeven geluidscontour is o.i. komen te vervallen gezien deze niet is vastgesteld bij latere herzieningen van het bestemmingsplan Buitengebied.

Onze reactie

1. *Appellant heeft duidelijk een andere perceptie dan de gemeente over gemaakte afspraken. In het verslag staan hoofdzakelijk wensen van appellant opgesomd. Alleen het eerste punt kan als een afspraak worden gezien en dan moet erkent worden dat het opstellen van de conceptregels veel langer heeft geduurd dan voorzien, maar dat heeft alles te maken met het vaststellen van wat er in de regels zou moeten worden opgenomen ten aanzien van het uitgangspunt voor conserverend gebruik. We hebben dus niet aan de verwachting van 4-8 weken kunnen voldoen.
Het vervolgggesprek heeft inderdaad niet plaatsgevonden omdat de standpunten zover uiteen lagen en nog liggen dat een vervolgggesprek niet tot overeenstemming zou hebben kunnen leiden. Dat is ook de reden geweest om de conceptregels niet aan appellant voor te leggen. Wij hebben in alle redelijkheid en billijkheid een keuze moeten maken tussen twee ver uiteen liggende standpunten van belanghebbende partijen en drie even zover uiteen liggende juridische instrumenten (bestemmingsplan waarin alles mag, gesteund door een van rechtswege ontstane geluidscontour en twee gedateerde Vergunningen Wet milieubeheer).*
2. *De stukken die appellant meent nodig te hebben voor een verantwoord inhoudelijke reactie zijn niet relevant voor de inhoud van dit bestemmingsplan omdat ze daar niet over gaan en ook niet van invloed op zijn. Er is appellant niets onthouden dat voor een goede inhoudelijke reactie op het voorliggende bestemmingsplan nodig is. Alle relevante informatie is in het voorontwerp van het bestemmingsplan opgenomen, dus inhoudelijk was een reactie wel degelijk mogelijk.*
3. *Appellant meent dat de 'zone van rechtswege' is komen te vervallen omdat deze niet is vastgesteld bij latere herzieningen. Dit is echter niet het geval, de zone kan alleen vervallen als de bestemming van de inrichting waar omheen de zone is toegekend door de gemeenteraad is herzien in een bestemming die deze inrichting niet meer toestaat (gedezoneerd) en dat is nog steeds niet het geval, de bestemming is sinds 1977 onveranderd. De zonering staat verder geheel los van de voor die inrichting later verleende milieuvergunning, die beperkter is dan de ontstane rechten. Het bestaan van de 'zone van rechtswege' is door drie verschillende juridisch deskundigen van de drie partijen (gemeenten Bergeijk en Valkenswaard en de rallycrossvereniging) onderzocht en geverifieerd.*

Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast vanwege het ontbreken van inhoudelijke punten.

2. J.J.H. Braken, Victoriedijk 27, 5551 TK Valkenswaard
namens hemzelf en 63 andere omwonenden.

Ontvangen: 08-03-2018

Inspraakreactie

1. Appellanten zijn het niet eens met de forse toename in bedrijfsmatige commerciële activiteiten.
2. Er zou sprake zijn van forse bedrijfsmatige uitbreiding van activiteiten door Rofra, waarbij zelfs gesproken wordt over de voorgenomen locatie van een attractiepark. De voorgenomen outdoor-recreatieve activiteiten worden te summier aangestipt. Dit is onacceptabel.
3. Er is sprake van:
 - a. het ontbreken van maatschappelijk draagvlak;
 - b. ondeugdelijke ruimtelijke ordening;
 - c. verdere aantasting van het leef- en woongenot van omwonenden.
4. Er heeft geen vervolgesprek plaatsgevonden zoals afgesproken in het vooroverleg van 6 september 2017, de gemeente heeft eenzijdig de afspraken naast zich neergelegd.

Onze reactie

1. *Noch het bestemmingsplan, noch de milieuvergunning verbiedt commerciële activiteiten. Voor zover er beperkingen zouden zijn van privaatrechtelijke aard, zijn die in het kader van het bestemmingsplan niet relevant, daarom beperkt onze reactie zich tot de toename van de activiteiten, ongeacht of die nu commercieel zijn of niet.
Het in het voorontwerp van het bestemmingsplan opgenomen en toegestane gebruik is gebaseerd op het daadwerkelijk geregistreerde gebruik van de afgelopen 10 jaar; in die zin is er geen sprake van forse toename van activiteiten. De activiteiten zijn planologisch (binnen het geldende bestemmingsplan) toegestaan en milieutechnisch ook binnen de sinds 1 juli 1993 bestaande (geluids) 'zone van rechtswege' rondom het motorcross- en rallycrossterrein. Er is wel sprake van een toename van activiteiten t.o.v. de in september 1993 verleende en in 1999 aangepaste milieuvergunningen, maar daarvoor zou bij een aanvraag vergunning verleend moeten worden.*
2. *Er is in het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan geen sprake van een ontwikkeling voor Rofra of van een attractiepark. De mogelijkheid voor het uitoefenen van outdooractiviteiten in het bosje naast de vuilnisbelt is bedoeld om een elders bestaand bedrijf dat in een natuurgebied is gevestigd een plaats te bieden op een terrein dat daarvoor geschikt is gezien de al bestaande omliggende functies.*
3. *Reactie:*
 - a. *Waar de mening op gestoeld is dat er sprake is van het ontbreken van maatschappelijk draagvlak wordt niet aangegeven. Dat appellant namens 63 personen een zienswijze indient wil niet zeggen dat er in het geheel geen maatschappelijk draagvlak is. Als dat zo zou zijn zouden er veel meer zienswijzen ingediend zijn. Uit openbare reacties op stukken over het Eurocircuit in de digitale versie van het ED blijkt dat er zeker ook voorstanders zijn van het Eurocircuit, die zijn alleen (nog) niet gekwantificeerd.*
 - b. *In het kader van een goede ruimtelijke ordening worden alle aspecten van de ontwikkeling onderzocht en afgewogen. Daarbij is niet alleen de bestaande fysieke situatie van de omgeving (mens en natuur) van belang, maar ook de bestaande planologische en milieutechnische rechten die van toepassing zijn voor de locatie die in*

de planologische procedure is betrokken. De belangrijkste afweging vindt plaats in de milieueffectrapportage (zie volgende punt).

- c. De Wet milieubeheer verplicht dat voor een bestemmingsplan met dergelijke functies een milieueffectrapportage opgesteld. Daaruit zal moeten blijken of er sprake is van aanvaardbare effecten op mens, dier en natuur en of er sprake is/blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Indien dat niet het geval is zal dat moeten leiden tot maatregelen zodat daar wel sprake van is en die maatregelen zullen benoemd worden in de rapportage. Duidelijk moge zijn dat de wetgeving waaraan het bestemmingsplan getoetst wordt algemene, objectieve normen stelt, maar ook dat de maximale juridische, milieutechnische en planologische mogelijkheden meegewogen worden bij de beoordeling van dit bestemmingsplan. Als aan de objectieve wettelijke normen wordt voldaan, wil dat niet zeggen dat een individu geen overlast ervaart. De beleving van de individu is van persoonlijke aard en die kan in beide richtingen afwijken van de norm van de wetgeving.*
- 4. Voor dit punt verwijzen wij naar onze reactie op de zienswijze van Groen en Heem onder 1.*

Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

3. Center Parcs de Kempervennen, Kempervennendreef 8, 5563 VB Westerhoven

Ontvangen: 14-03-2018

Inspraakreactie

1. Er is bezwaar tegen de vastgestelde locatie van het Eurocircuit. De geluidshinder, alsmede de geurhinder en de stofhinder van het Eurocircuit zal de algehele rust – een vereiste van een vakantiepark – verhinderen. Verzocht wordt de invloed van het gebruik van het Eurocircuit in kaart te brengen en maatregelen te treffen voor de overlast.
2. Center Parcs De Kempervennen ondervindt hinder van parkerende bezoekers van het Eurocircuit. Er is onvoldoende duidelijk hoe het parkeerprobleem wordt opgelost en dus wordt voorkomen dat bezoekers van het Eurocircuit parkeren bij het vakantiepark.

Onze reactie

Aangezien de inspraakreactie niet specifiek aangeeft op welk onderdeel die wordt ingediend (bestemmingsplan, NRD of beide) gaan wij er gezien de inhoud van de twee standpunten vanuit dat die zowel op het bestemmingsplan (standpunt 2) als op de Nota Reikwijdte en Detailniveau (NRD) (standpunt 1) is gericht. Hier wordt alleen op standpunt 2 ingegaan.

2. *Dat het parkeren een enkele keer per jaar tot overlast leidt wordt onderkend. Binnen het bestemmingsplan in Valkenswaard is al een terrein van 2,60 ha aangewezen als parkeerterrein. Dit wordt nu uitgebreid met een extra parkeerterrein van ±3,37 ha. Ook naast het rallycrossterrein ligt nog een kleine parkeerplaats van ±0.17 ha (waarvan 255 m² op grond van Bergeijk). Dit levert een parkeercapaciteit op van ±2.450 personenauto's en dat is ruim voldoende voor het normale gebruik. Tijdens de enkele grote evenementen die als uitzondering in de milieuvergunningen zijn opgenomen moet buiten deze terreinen naar een tijdelijke oplossing gezocht worden. In goed overleg tussen gemeenten en organisatie worden de best passende oplossingen gezocht en dito maatregelen genomen om de bereikbaarheid zo optimaal mogelijk te houden. Wij zijn daar als gemeente Bergeijk nauw bij betrokken en sturen zoveel mogelijk op de bereikbaarheid van de woningen van onze burgers en bedrijven. De gekozen oplossingen worden in een parkeerplan vastgelegd en daar wordt op gehandhaafd. Laat onverlet dat er altijd mensen zijn die zich niet aan de regels houden en daardoor de bereikbaarheid van het vakantiepark belemmeren. Binnen de kaders van het bestemmingsplan 'Geluidszone Eurocircuit' kunnen wij ook geen verdere maatregelen nemen. Het bestemmingsplan waarin dit wel zou kunnen ligt volledig op het gebied van de gemeente Valkenswaard.*

4. Van Iersel Luchtman advocaten namens De NRV en Stichting Exploitatie Eurocircuit

Ontvangen: 14-03-2018

Inspraakreactie

1. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1977' zijn de gronden van het autorallycrosscircuit bestemd voor de uitoefening van de wiel-, motor- en autosport. Het vigerende bestemmingsplan bevat geen enkele restrictie voor wat betreft specifieke gebruiksvormen, gebruiksduur of gebruikstijden. Al deze aspecten (kunnen) worden geregeld in de milieu-omgevingsvergunning. Het voorontwerp bevat daarentegen een breed scala aan onnodige en onaanvaardbare gebruiksbeperkingen zoals ten aanzien van:
 - a. de toegestane vormen van gebruik (artikel 6.5.1 en 6.5.2.2)
 - b. de toegestane gebruiksduur in uren per week (artikel 6.5.1. lid a. onder 31)
 - c. de toegestane gebruikstijden (artikel 6.5.1. lid a. onder 41)

Vornoemde beperkingen zijn niet gebaseerd op de van toepassing zijnde wettelijke toetsingskaders voor bijvoorbeeld geluid en stikstof, maar op de zelf opgelegde beperking van "conserverend bestemmen". Daarbij hinkt de opzet op 2 gedachten. Enerzijds wordt wel een geluidzone op de verbeelding vastgelegd, waardoor de vestigingsmogelijkheid van een grote lawaaimaker wordt gecontinueerd. Anderzijds wordt de uit de aanwezige geluidzone voortvloeiende mogelijkheid van een openstellingsduur voor het autorallycrosscircuit van meer dan 8 uur per week, geblokkeerd (zie artikel 6.5.1, lid a, onder 3 van de planregels). Cliënten wensen de mogelijkheden van de aanwezige geluidzone beter te benutten.

Regels

2. Artikel 1 Begrippen: De in hoofdstuk 1 opgenomen definities van de begrippen "autocircuit" (1.11), "crossactiviteiten" (1.30), "motorcircuit" (1.74) en "Supermoto" (1.99) zijn onzuiver geformuleerd, te star, onnodig beperkend, en gelet op de inhoud van de regels in artikel 6 onnodig. Deze definities dienen dan ook te worden geschrapt.
3. Artikel 6 Sport:
 - a. Artikel 6.4 Blijkens een recente gemeentelijke inventarisatie is op het autorallycrosssterrein 1.143 m² aan bebouwing aanwezig. Op grond van artikel 6.4 onder a kan een uitbreiding worden toegestaan mits die uitbreiding niet meer bedraagt dan 5%. Dit komt neer op een uitbreiding met 57 m². Daarmee wordt erg weinig flexibiliteit ingebouwd. Cliënten bepleiten een verruiming tot 10%.
 - b. Artikel 6.5: De inhoud van dit artikel roept onoverkomelijke bezwaren op bij cliënten. De in dit artikel opgenomen gebruiksregels zijn een uitwerking van het door uw college bij besluit d.d. 23 mei 2017 vastgestelde gebruiksprogramma. Dit gebruiksprogramma is gebaseerd op het uitgangspunt van "conserverend" bestemmen. Daarmee wordt een bedrijfseconomisch verantwoorde exploitatie van de autorallycrossinrichting onmogelijk gemaakt.
 - c. Artikel 6.5.3 Evenementen In dit artikel is in lid a onder 1 sprake van een maximale geluidbelasting van 70 dB(A) voor aan de sport gerelateerde evenementen. Onduidelijk is wat bedoeld wordt met "de maximale geluidbelasting". Heeft dit betrekking op de piekgeluidniveaus of op het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau?
 - d. Artikel 6.5.4: Onderhoudsactiviteiten Cliënten zijn primair van oordeel dat een dergelijke gedetailleerde bepaling niet thuishoort in dit bestemmingsplan. Daarnaast wordt erop gewezen dat als geluidimmissiepunt in dit artikel ten onrechte gehanteerd wordt de

grens van de bestemming "Sport". De 50 dB(A)-contour behorende bij de geluidzone ligt ver buiten de bestemming "Sport".

Verbeelding

4. Op de verbeelding is de gebiedsaanduiding geluidzone - autocircuit opgenomen. Ten onrechte is daarbij het autorallycrosscircuit zelf opgenomen als onderdeel van de geluidzone. Dat is niet correct. De geluidzone is gelegen rondom het gezoneerde industrieterrein (in casu het autorallycrosscircuit).

Toelichting

5. In dit hoofdstuk wordt gesteld, dat voor het Eurocircuit een uitbreidingsplan in hoofdzaak uit 1964 geldt. In hoofdstuk 2.2 wordt dit uitbreidingsplan aangeduid als "uitbreidingsplan in hoofdzaak 1962". Volgens cliënten is dat plan vervallen per 1 juli 2013 op grond van artikel 9.3.2 van de Invoeringswet Wro.
6. 1.1.1 Geluidscontour van rechtswege. Ten onrechte wordt vermeld, dat in 1985 van rijkswege een onderzoek is gestart en een maximale contour is vastgelegd die gebaseerd is op de geluidsproductie van de motorcrossbaan. In 1985 is namelijk in opdracht van de provincie Noord-Brabant door DGMR Raadgevende Ingenieurs een geluidonderzoek uitgevoerd in verband met een mogelijk vereiste zonerings op grond van de Wet geluidhinder. Uit het onderzoek bleek, dat de autocrosswedstrijd maatgevend was voor de 50 dB(A) contour.
7. 1.1.2 Milieuvergunningen. De voor de motorcrossbaan en de rallycrossbaan verleende milieuvergunningen dateren niet van september 1993, doch van 31 augustus 1993.
8. 1.1.3 Gebruiksprogramma's. Het door uw college op 23 mei 2017 vastgestelde gebruiksprogramma is ten onrechte ten grondslag gelegd aan de planregeling voor het autorallycrosscircuit.
9. 1.2 Plankarakter. Ten onrechte is aan dit plan het karakter toegekend van een "conserverend" bestemmingsplan.
10. 3.3.2.2 Uitgangspunten voor het bestemmingsplan. In de kolom behorende bij dit onderdeel wordt ten onrechte gesproken over het bestemmingsplan Buitengebied 2. In het onderhavige geval is sprake van het bestemmingsplan Eurocircuit.
11. 4.5 Eurocircuit. In dit onderdeel dienen de nodige redactionele verbeteringen te worden aangebracht. Naar het oordeel van cliënten dient niet de vergunde situatie te worden vastgelegd, maar de uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening toelaatbare situatie. De door cliënten gewenste gebruikssituatie is ruimtelijk aanvaardbaar en inpasbaar.
12. 5.5.3 In dit onderdeel wordt ten onrechte gesteld dat op 1 juli 1993 door de wijziging van de Wet milieubeheer een 50 dB(A) contour is ontstaan. De bedoelde wijziging was een wijziging van de Wet geluidhinder. De tekst dient bovendien te worden aangepast aan de veranderde insteek, gebaseerd op het mogelijk maken van het door cliënten gewenste gebruiksprogramma in plaats van het kiezen voor "conserverend" bestemmen.

Onze reactie

Algemeen

Wij hebben met uw cliënten diverse gesprekken gevoerd met omliggende belanghebbenden en de gemeente Bergeijk. Daaruit komt naar voren dat datgene waar zij nu behoefte aan hebben anders ligt dan waar uw (namens hem ingediende) inspraakreactie zich op richt. Uw cliënten hebben duidelijk te kennen gegeven vooreerst te kiezen voor een bestemmingsplan waarin alle partijen zich zoveel mogelijk kunnen vinden. Daarmee willen zij (en ook wij) bereiken dat er een goede juridische basis ligt en dat daarmee allerlei rechts- en handhavingszaken tot het verleden kunnen behoren. Wij

hebben uw cliënten dan ook de vraag gesteld hoe wij met uw inspraakreactie om moeten gaan. Zij hebben aangegeven dat uw inspraakreactie gezien moet worden als een reactie t.a.v. het behartigen van hun belangen voor de gewenste ontwikkelingen. Inmiddels is duidelijk geworden dat v.w.b. de gemeente Bergeijk en de provincie Noord-Brabant er geen ruimte ligt om de lawaaisport-activiteiten te intensiveren c.q. uit te breiden. Bij het uitvoeren van het raadsbesluit van 22-02-2018 (wat feitelijk gebaseerd is op de inhoud van uw zienswijze) kunnen wij rekenen op grote weerstand bij de gemeente Bergeijk en dat zou leiden tot het niet vaststellen van de geluidcontour en een zienswijze op ons bestemmingsplan. Ook van de provincie is weerstand te verwachten (een zienswijze en een reactieve aanwijzing), omdat er sprake is van uitbreiding t.o.v. de vergunde en/of bestaande situatie waardoor er strijd ontstaat met de Verordening ruimte Noord-Brabant. Daarmee zouden uw cliënten verder van huis zijn dan met het niet inwilligen van de gewenste ontwikkelingsruimte. Voor zover uw reactie ontwikkelingen betreft die verder gaan dan wat nu is opgenomen zullen wij daar dan nu ook niet op ingaan (nrs. met een –). Onderstaande inhoudelijke reactie hebben het voorgaande dan ook als vertrekpunt.

1. Het uitgangspunt voor dit bestemmingsplan is dat het bestemmingsplan leidend moet zijn voor wat er op het Eurocircuit (lees het gehele tot ‘Sport’ bestemde terrein) toegestaan kan worden. Daarbij is gezocht naar een balans wat in het bestemmingsplan geregeld moet en kan worden en wat in de milieuvergunning. Voor de rallycrossvereniging/de stichting betekent dit dat die activiteiten die tot (een beleving van) overlast van de omwonenden leiden zoveel mogelijk geregeld worden in het bestemmingsplan omdat dat een grotere mate van rechtsbescherming in zich draagt dan een milieuvergunning.
2. Daar waar in de begrippen nog meer ruimte geboden kan worden zullen wij dat doen.
3. Regels Sport
 - a. Er bestaan geen overwegende bezwaren om het percentage te verhogen naar 10%.
 - b. –
 - c. Bedoeld wordt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Wij zullen dit opnemen in de regel.
 - d. De onderhoudsactiviteiten behoren niet tot de crossactiviteiten sec en leiden continu tot klachten en discussie. Door deze regel wordt duidelijkheid geschapen en voor die activiteiten achten wij de 50 dB(A)-contour ook niet wenselijk en/of van toepassing.
4. Uw opmerking is terecht. Wij zullen de verbeelding aanpassen.
5. Uw opmerking is terecht. Wij zullen de toelichting aanpassen.
6. Zover ons bekend is landelijk het onderzoek naar crossterreinen geïnitieerd door de Minister. De formulering zal aangepast worden.
7. Wij zullen de verleningsdatum opnemen.
8. –
9. –
10. Uw opmerking is terecht. Wij zullen de toelichting aanpassen.
11. Deze paragraaf beschrijft de bestaande situatie. Wat appellant beschrijft is de gewenste situatie en dat is niet het onderwerp van deze paragraaf.
12. Uw opmerking over de wet geluidhinder is terecht. Wij zullen de toelichting aanpassen. Zie verder Algemeen.

Aanpassingen

Het bestemmingsplan wordt aangepast t.a.v.:

1. de toelichting (5,6,7,10,12);
2. de regels (3a en c);
3. de verbeelding (4).

B. INSPRAAKREACTIES NOTA REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU

Zie ook paragraaf 1.7 Proces, pagina 7 van het MER.

1. Groen & Heem Valkenswaard e.o.

Ontvangen op: 02-03-2018

Inspraakreactie

1. De inrichting dient te worden beschouwd als “grote lawaaimaker” volgens onderdeel D, bijlage I van het Besluit omgevingsrecht, gezien de voorgenomen activiteiten voor gemiddeld meer dan 8 uren per week openstelling voor de Nederlandse Autorallysport Vereniging zorgen. Dientengevolge is het College van Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag met betrekking tot de besluitvorming van de milieueffectrapportage.
2. De referentiesituatie zoals beschreven in paragraaf 4.1 geeft geen waarheidsgetrouw beeld over het huidige feitelijke gebruik en dient aangevuld te worden met welke huidige, feitelijk bestaande activiteiten wel en niet zijn toegestaan op basis van zowel het bestemmingsplan 1977 en geldende milieuvergunningen alsmede het gebruik van het deel voormalige vuilstortplaats.
3. Er dient een diepgaande analyse uitgevoerd te worden naar de sociaal maatschappelijke positionering van de huidige activiteiten.
4. Paragraaf 2.1. Beleid dient in te gaan op beleid, alsmede wet- en regelgeving dat relevant is voor de beide crosscircuits en voor de geluidbelasting.
5. Het aangegeven studiegebied is te summier en dient per milieuaspect te worden bepaald.
6. Er dient een duidelijker en completer overzicht met betrekking tot feitelijk gebruik te worden bijgevoegd bij de Notitie Reikwijdte en Detailniveau.
7. We missen in de Notitie een beschrijving van de voorgenomen inhoud plan-MER
8. het beoordelingsthema Woon- en leefklimaat (paragraaf 5) is te summier besproken.
9. Het beoordelingsthema Mobiliteit (paragraaf 5) is te summier besproken.
10. Het beoordelingsthema Natuur (paragraaf 5) is te summier besproken.
11. De aspecten Water en Bodem dienen te worden onderzocht op het deel van de voormalige vuilstortplaats.
12. De uitvoering van de monitoring en evaluatie dient nader toegelicht te worden.
13. Er wordt vooraf geen advies gevraagd aan de Commissie voor de m.e.r., verzocht wordt om hiervoor de redenen te openbaren.

Onze reactie

1. *De stelling dat het College van Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag is, is niet juist. De wet is daar wat onduidelijk in, dat moet erkent worden omdat ook wij als gemeente in eerste instantie die mening waren toegedaan. Onze juristen hebben echter aangegeven dat dat alleen geldt voor de zogenaamde IPPC-inrichtingen en dat de gemeenten bevoegd gezag zijn voor de overige inrichtingen.*
2. *In de planMER zal de huidige situatie, samen met de autonome ontwikkelingen opgenomen worden als referentiesituatie.*
3. *Een analyse van de sociaal maatschappelijke positionering van de huidige activiteiten is geen onderdeel van de Nota Reikwijdte en Detailniveau en/of een planMER. Daar is de bestemmingsplanprocedure voor bedoeld.*
4. *Dit is al opgenomen in de NRD en wordt gedetailleerder uitgewerkt in de planMER.*
5. *Onduidelijk is wat met “studiegebied” bedoeld wordt, maar alle milieuaspecten worden in de planMER belicht en onderzocht in de reikwijdte van de aspecten.*
6. *In de bijlagen van de planMER wordt het gevraagd overzicht opgenomen.*

7. *De inhoud wordt opgenomen in de planMER, feitelijk is het gevraagde al opgenomen in de hoofdstukken 2 t/m 6 van de NRD.*
8. *Voor de NRD hoeft dit aspect niet uitvoeriger beschreven te worden. Alle noodzakelijke aspecten zijn benoemd.*
9. *Zie 8*
10. *Zie 8*
11. *Voor deze onderwerpen verwijzen wij naar de reactie van het Waterschap De Dommel.*
12. *Monitoring en evaluatie zijn geen onderdeel van een NRD en/of planMER.*
13. *Er wordt vooraf geen advies gevraagd van de Commissie voor de m.e.r. omdat er sprake is van een inrichting die op basis van het geldende bestemmingsplan veel meer kan dan nu het geval is. Als het bestemmingsplan niet herzien wordt of we leggen niet tijdig een ontwerpbestemmingsplan ter inzage, dan kan zondermeer een omgevingsvergunning milieu aangevraagd worden voor de nu gewenste ontwikkeling van de rallycrossvereniging en nog veel meer. Het feit dat er nu een planMER wordt opgesteld is alleen gekoppeld aan de legalisering van een deel van de motorcrossbaan en daardoor moeten ook de andere activiteiten in samenhang daarmee onderzocht worden. Wij achten het van het grootste belang dat dat bestemmingsplan tijdig ter inzage kan worden gelegd en vastgesteld, zodat de milieuruimte die er nu is fors ingeperkt wordt. Een preadvies van de Commissie voor de m.e.r. zou dit nagenoeg onmogelijk maken, met alle gevolgen van dien omdat dan de bescherming van het voorbereidingsbesluit van 24 mei 2017 zou worden doorbroken.*

Aanpassingen

De Nota Reikwijdte en Detailniveau wordt niet aangepast, maar:

1. de inspraakreactie leidt er wel toe dat diverse onderdelen in de planMER meer aandacht zullen krijgen.

2. Center Parcs de Kempervennen, Kempervennendreef 8, 5563 VB Westerhoven

Ontvangen: 14-03-2018

Inspraakreactie

1. Er is bezwaar tegen de vastgestelde locatie van het Eurocircuit. De geluidshinder, alsmede de geurhinder en de stofhinder van het Eurocircuit zal de algehele rust – een vereiste van een vakantiepark – verhinderen. Verzocht wordt de invloed van het gebruik van het Eurocircuit in kaart te brengen en maatregelen te treffen voor de overlast.
2. Center Parcs De Kempervennen ondervindt hinder van parkerende bezoekers van het Eurocircuit. Er is onvoldoende duidelijk hoe het parkeerprobleem wordt opgelost en dus wordt voorkomen dat bezoekers van het Eurocircuit parkeren bij het vakantiepark.

Onze reactie

Aangezien de inspraakreactie niet specifiek aangeeft op welk onderdeel die wordt ingediend (bestemmingsplan, NRD of beide) gaan wij er gezien de inhoud van de twee standpunten vanuit dat die zowel op het bestemmingsplan (standpunt 2) als op de Nota Reikwijdte en Detailniveau (NRD) (standpunt 1) is gericht. Hier wordt alleen op standpunt 1 ingegaan.

1. *Naar de milieueffecten wordt op dit moment onderzoek gedaan. Als daaruit naar voren komt dat er maatregelen noodzakelijk zijn voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat van woningen rondom het Eurocircuit (m.n. Weerdersdijk 5) zullen die genomen moeten worden en effecten hebben voor het recreatiepark. Aangezien recreatiewoningen, hotels e.d. volgens de Wet geluidhinder geen geluidgevoelige objecten zijn en er binnen de geluidcontour geen bedrijfswoning is gelegen, zal dit gebruik niet leiden tot aanpassing van het plan. Passende maatregelen zijn alleen in goed overleg met de exploitanten onderling te treffen.*

3. Van Iersel Luchtman advocaten namens De NRV en Stichting Exploitatie Eurocircuit

Ontvangen: 14-03-2018

Inspraakreactie

1. Hoofdstuk 2.2. De NRD is ten onrechte gebaseerd op het door uw college bij besluit d.d. 23 mei 2017 vastgestelde gebruiksprogramma. Dat programma is niet realistisch, onnodig beperkend, onzorgvuldig geformuleerd en staat in de weg aan een bedrijfseconomisch gezonde exploitatie van de desbetreffende gronden.
2. Hoofdstuk 4.2 Alternatieve situaties. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de in beschouwing te nemen alternatieven zoals vermeld in 4.2. Volgens cliënten dient aan de te onderzoeken alternatieven in ieder geval te worden toegevoegd het door cliënten gewenste gebruiksprogramma zoals in hoofdlijnen beschreven in deze inspraakreactie en nader uitgewerkt in bijgevoegde rapporten van Peutz.
Het onderzoeken van het feitelijk gebruik van de afgelopen 10 jaar kan naar het oordeel van cliënten achtenswaardig blijven, aangezien die exploitatiewijze geen bedrijfseconomisch verantwoorde exploitatie mogelijk maakt. De afgelopen periode is de exploitatie van het autorallycrosscircuit sterk verliesgevend geweest.
Een onderzoek van het Meest Milieuvriendelijk Alternatief op basis van een gebruik met enkel elektrisch aangedreven voertuigen, is volgens cliënten niet realistisch. Het gebruik van elektrisch aangedreven auto's en motoren ten behoeve van de auto- en motorsport en recreatief gebruik, staat nog in de kinderschoenen. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat binnen de planperiode van 10 jaar sprake zal zijn van een zodanige omslag in elektrisch rijden, dat dit een realistisch scenario vormt voor een mogelijke gebruiksvariant.
3. Hoofdstuk 6. In hoofdstuk 6 wordt ten onrechte gesteld dat voor het grondgebied van de gemeente Bergeijk, waar een deel van de op te nemen geluidzone ligt, hetzelfde bestemmingsplan in procedure wordt gebracht. Dit is onjuist. In Bergeijk wordt een eigen bestemmingsplan Eurocircuit vastgesteld met een deel van de geluidzone aansluitend op de geluidzone die op het grondgebied van de gemeente Valkenswaard is geprojecteerd. Het betreft echter niet hetzelfde, maar hooguit een soortgelijk bestemmingsplan.

Onze reactie

Algemeen

De reactie heeft als vertrekpunt een bedrijfseconomische exploitatie door de huidige exploitanten. Voor de planMER is dit feitelijk niet relevant, omdat die alleen de milieueffecten van de planologisch te regelen activiteiten beoordeeld en niet of die exploitatie technisch voor de huidige exploitanten ook rendabel is.

1. *In de planMER wordt de variant (alternatief 1: Gebruiksprogramma) met het gebruik van de afgelopen 10 jaar niet meer meegenomen in de MER, omdat er onvoldoende gegevens beschikbaar zijn om het feitelijk gebruik van de afgelopen 10 jaar voor beide verenigingen te kunnen onderbouwen. Ook zijn er niet voldoende objectieve gegevens aanwezig en er is onduidelijkheid over de interpretatie van deze gegevens. Daarnaast verschilt dit alternatief weinig van de referentiesituatie. Derhalve is besloten dit alternatief niet verder te onderzoeken.*
2. *Het gewenste gebruiksprogramma wordt (conform de opdracht van de raad) meegenomen in de planMER, zodat voor een toekomstige procedure al duidelijk is of dat haalbaar is of niet.*
3. *Uw opmerking is terecht en in de planMER zal dat aangepast worden.*

Aanpassingen

De Nota Reikwijdte en Detailniveau wordt niet aangepast, maar de inspraakreactie leidt er wel toe dat in het MER:

1. het gewenste gebruiksprogramma wordt onderzocht;
2. een tekstuele aanpassing plaatsvindt.

C. VOOROVERLEGREACTIES

1. Waterschap De Dommel

Ontvangen op: 13 maart 2018

Inspraakreactie

1. In het MER-rapport dient opgenomen te worden hoe wordt voorkomen dat de bodem, het grondwater en het oppervlaktewater vervuild raken met gelete vloeistoffen als gevolg van ongelukken met gemotoriseerde voertuigen.
2. In het MER-rapport dient opgenomen te worden hoe wordt voorkomen dat de beschermende laag van de voormalige vuilstort beschadigd raakt door de activiteiten die er op plaats vinden.

Onze reactie

1. *De kans dat de bodem, het grondwater of het oppervlaktewater vervuild raakt met vloeistoffen die gelet zijn als gevolg van ongelukken met gemotoriseerde voertuigen is mede door de heersende priorisering in de motorsportcultuur vrijwel nihil (zie NB). Verlies van dergelijke vloeistoffen betekent immers uitval uit de wedstrijd. Daarom zijn er specifieke voorzieningen aan de voertuigen om dit te voorkomen. Een grotere kans op vrijkomen van milieuonvriendelijke stoffen bevindt zich in de pits, welke gelokaliseerd zijn in het rennerskwartier. Ter voorkoming van bodemvervuiling in dit gebied zijn de zogenaamde milieumatjes al meerdere jaren in gebruik genomen, en met bewezen succes (zie NB). Wij achten de kans op vervuiling niet groter dan op de openbare weg.*
2. *Het pakket grond op het deel van de voormalige vuilstort dat in gebruik is door de motorsportvereniging (de flank ervan) is destijds zodanig opgedikt met grond van de gemeente zelf, dat – zelfs wanneer de veroorzaakte slijtage van het gebruik door de motorsportvereniging wordt meegenomen – het vrijwel onmogelijk is om door dit versterkte pakketgrond heen te breken. De kans dat de beschermende laag van de voormalige vuilstort beschadigd raakt door de activiteiten achten wij nihil. Daarbij komt dat in het bestemmingsplan een zoneringsplan is opgenomen ter bescherming van de vuilstort.*
3. *Deze aspecten zullen in de MER worden beschreven.*

Aanpassingen

De Nota Reikwijdte en Detailniveau en/of het bestemmingsplan wordt niet aangepast:

NB

Er is een redelijke kans dat een voertuig in botsing komt, daarom is er een groot belang vanuit de motorsporters dat het desbetreffende voertuig niet uitvalt door deze mogelijke botsing, wat verdere deelname onmogelijk maakt. Daar weglekkende stoffen dit uitvallen juist veroorzaken, zijn de onderdelen en reservoirs van deze stoffen op zodanige manier gemonteerd dat bij een eventuele botsing de vloeistoffen opgesloten blijven. Wel lekt er een enkele keer koelvloeistof weg na beschadiging van de radiator van een motorsportvoertuig. De vrijkomende koelvloeistof is echter dusdanig weinig dat deze geabsorbeerd wordt door de bodem, en op deze wijze het grondwater niet bereikt. Ditzelfde geldt ook voor de lekkage van motorolie van maximaal vier liter. De verontreiniging van oppervlaktewater door de lekkage van milieuonvriendelijke stoffen is naar ons inziens slechts op zeer uitzonderlijke wijze mogelijk.

Het nuloptieonderzoek uit 1999 wees uit dat het rennerskwartier de meest bedreigde plek is in dit opzicht; hier is alleen een lichte verontreiniging met motorolie aangetroffen, waarna ter oplossing de

milieumatjes zijn geïmplementeerd. Hiermee is het probleem vervolgens opgelost. De gemeente is voorstander voor het in de toekomstige milieuvergunning opnemen van de uitvoering van een nieuw nuloptiebodemonderzoek.

2. Provincie Noord-Brabant

Ontvangen op: 16 maart 2018

Inspraakreactie

1. Wij zijn van mening dat het bestemmingsplan onvoldoende inzicht biedt in de uitgangssituatie en beoogde ontwikkelingen. In de toelichting bij het bestemmingsplan ontbreekt een juridische beschrijving van het gebruik in vergelijking met de huidige bestemmingen en vergunningen voor het huidige gebruik waardoor geen adequate afweging kan worden gemaakt in hoeverre sprake is van bestaande rechten.
2. De voorgestelde ontwikkelingsmogelijkheden met wijzigingen in de bestemmingen zijn niet juridisch toegelicht.
3. Het bestemmingsplan maakt uitbreiding van het plangebied mogelijk alsmede van de bebouwing. Wij vragen u een toelichting op te nemen met een afweging hoe de voorgestelde uitbreiding zich verhoudt tot de Verordening ruimte, met name tot artikel 7.17 van de Verordening waarin is bepaald dat uitbreiding van lawaaisporten niet is toegestaan.
4. De bestemming 'Voorlopig zandwinning/vuilstort thans bos' is in het plan vervangen door bestemming 'Groen – landschapselement'. In het bestemmingsplan ontbreekt daarvoor een onderbouwing.
5. Het plan roept de vraag op de gebruiksregels in artikel 6 'Sport' passen in het door u gestelde conserverend gebruik.
6. In de toelichting heeft u bij de afstemming op het rijksbeleid vermeld dat het bestemmingsplan geen stedelijke voorzieningen mogelijk maakt zoals bedoeld in artikel 1.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Wij vragen u toe te lichten hoe dit zich verhoudt tot de voorgestelde uitbreiding van het plangebied, bebouwing en het gebruik. Wij vragen u deze afweging te maken in relatie tot de Verordening ruimte, in hoeverre sprake is van bestaande rechten en/of voorziening(en), van (kleinschalige) leisure (artikel 1.54) dan wel van uitbreiding van een sportvoorziening met lawaaisport (artikel 1.53).
7. Het bestemmingsplan bevat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen waarvoor volgens de Verordening ruimte een kwalitatieve bijdrage wordt gevraagd die in het plan dient te worden geborgd. Het plan vermeldt dat een percentage van de getaxeerde economische meerwaarde (het waardeverschil tussen het huidige en het nieuwe bestemmingsplan) zal worden ingezet voor kwaliteitsverbetering. De aanwending ervan (wanneer, waar in het landelijk gebied, op welke manier en de borging op zich) wordt niet vermeld.

Onze reactie

1. *De beschrijving van het huidige gebruik t.o.v. de bestemming wordt zo goed als mogelijk opgenomen. Gezien de lange bestaansperiode (sinds 1972), de oude bestemmingsplannen (1962 en 1977), de oude milieuvergunningen en huurovereenkomsten is een juridische beschrijving niet of nauwelijks te maken. Overigens is het Uitbreidingsplan in Hoofdzaken 192 komen te vervallen door de invoeringswet Wro, dus formeel gezien mag er alles en is er op die locatie dus geen sprake van een planologische maatregel*
2. *De juridische toelichting wordt (voor zover mogelijk) opgenomen.*
3. *De gevraagde toelichting en afweging zal worden opgenomen. Er is geen sprake van uitbreiding van lawaaisporten, maar van een juiste planologische regeling van bestaande activiteiten. Alleen aan activiteiten die niet tot de lawaaisporten horen als bedoeld in de Vr N-B wordt ontwikkelingsruimte geboden.*

4. *De bestemmingsplannen van de gemeente Valkenswaard kennen (in beginsel) geen bestemming Bos. Alleen in zeer bijzondere situaties is een aanduiding 'bos' opgenomen binnen Agrarisch met waarden. Alle landschapselementen die niet tot de NNB behoren hebben in Valkenswaard de bestemming 'Groen – landschapselement'. Daarbij komt dat een groot deel van de Vuilstortplaats niet bebost is, maar gras.*
5. *Zie ook onder 3. Het bestemmingsplan biedt inderdaad op sommige punten meer ruimte dan uit het conserverend gebruik naar voren komt. Dit zijn echter geen activiteiten die tot meer overlast zorgen en daarnaast minder overlast veroorzakend gebruik stimuleren (bv. door het gebruik van elektrische auto's).*
6. *De betreffende paragraaf wordt aangevuld met een nadere onderbouwing.*
7. *De taxatie in het voorontwerp is gebaseerd op puur de bestemmingen zonder rekening te houden met de juridische gebruiksrechten die legalisatie zonder meer zouden rechtvaardigen. Bij de taxatie uit het voorontwerp is ook nog uitgegaan van een grotere bebouwingsoppervlakte dan uiteindelijk in het bestemmingsplan is opgenomen, dit is gecorrigeerd. Bij die taxatie is ook voorbijgegaan aan het gegeven dat het Uitbreidingsplan in hoofdzaken 1962 per 1 juli 2013 bij wet (Invoeringswet Wro)is komen te vervallen en er nu geen bestemmingen meer gelden en dus ook geen gebruiks- en/of bouwbeperkingen. In de nieuwe taxatie is volledigheidshalve van beide situaties uitgegaan. Daaruit blijkt dat als het Uitbreidingsplan in hoofdzaken 1962 nog rechtskracht zou hebben er een waardevermeerdering ontstaan van €340.000,- en er nu sprake is van een waardevermindering van €2.440.000,-. Een kwalitatieve bijdrage is hier niet meer aan de orde.*