

Ingekomen
02 JAN 2017
Provincie Noord-Brabant



de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

BESTUURSRECHT



4131727
DIV_STAN

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000
f 073-6202689
www.rechtspraak.nl

datum 28 december 2016
onderdeel Afdeling II
contactpersoon mevr S Henkelman
doorkiesnummer 088-3611833
ons kenmerk zaaknummer SHE 16 / 3903 WABOA V35
uw kenmerk Z-009576-59687
bijlage(n)
faxnummer afdeling 073-6202689
onderwerp het beroep van E.P.M. Beijk e/v Burger te Macharen

00

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SHE 16 / 3903 WABOA V35 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van E.P.M. Beijk e/v Burger een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van de Procesregeling bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- vergezeld van een inventarislijst;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.



de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

datum 28 december 2016
kenmerk zaaknummer SHE 16 / 3903 WABOA V35
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie van uw kant kan de rechtbank daaruit gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen. Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Ik stel u in de gelegenheid om **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen. Als in het beroepschrift niet de gronden van het beroep zijn vermeld, dan heeft de indiener inmiddels de gelegenheid gekregen dit alsnog te doen. Zodra ik het aanvullende beroepschrift heb ontvangen, zal ik u daarvan een kopie sturen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

A2

E.P.M. Burger-Beijk
Huisdaalsestraat 1
5367 NG Macharen

Rechtbank oost Brabant
Sector Bestuursrecht
Postbus 70584
5201 CZ 's-Hertogenbosch

datum: 22 december 2016
uw kenmerk: Z-009576-59687

betreft: beroepschrift omgevingsvergunning fase 1 mestverwerkingsfabriek Oss

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij maakt ondergetekende, mede namens mevrouw L.M. Burger (De Witte Hoeve) Huisdaalsestraat 1 5367 NG Macharen, bezwaar tegen door de Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en het dagelijks Bestuur van Waterschap Aa en Maas verleende omgevingsvergunning voor de activiteit "Milieu" fase 1, nr. Z/009576/79162, en wel om de volgende redenen:

1. Zoals wij in onze zienswijze hebben aangegeven zal deze mestverwerkingsfabriek zorgen voor een ernstige aantasting van onze leefomgeving, natuur en welzijn door o.a. stankoverlast, ontploffings- en brandgevaar, uitstoot giftige stoffen, geluidshinder, luchtvervuiling, bodemvervuiling, watervervuiling en brengt enorme risico's met zich mee. Door de provincie Noord Brabant wordt dit gebagatelliseerd waarbij zij bij beantwoording van de zienswijzen diverse malen aangeeft niet te verwachten of wij zijn van mening dat dit geen nadelige gevolgen cq. risico's zal hebben voor de leefomgeving ed. Dit is toch geen onderbouwing!!! Het zijn verwachtingen zonder enige onderbouwing. Het kan toch niet zo dat plannen zo worden beoordeeld. Dit is onziens wettelijk niet toegestaan. Ook door het RIVM en Wageningen UR is geconcludeerd dat niet onomstotelijk kan worden vast gesteld dat deze mestverwerkingsfabriek en BMEC geen nadelige gevolgen kan hebben. In het rapport staat onder meer in te lezen: 'Omdat onbekend is welke aantallen micro-organismen uiteindelijk de luchtwasser overleven, kan geen oordeel gegeven worden over hoeveel ziekteverwekkende micro-organismen in de buitenlucht terecht komen.' Ook over de vraag hoe ver de ziektekiemen zich vervolgens verspreiden kunnen de onderzoekers geen zekerheid geven.
Doordat zowel het RIVM/Wageningen UR als de Provincie niet kan aangeven dat er geen nadelige gevolgen kunnen zijn, is er geen overtuigend bewijs dat er geen schade kan aan de leefomgeving
Hierdoor worden er onaanvaardbare risico's genomen voor onze gezondheid, leefomgeving en volksgezondheid.
Dit strijdig met artikel 18 van de Grondwet nl. "overheden moet zorgen voor de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu". Hieraan wordt op geen enkele wijze voldaan.

2. *Een onaangename geur zorgt voor hinder, maar geurhinder kan ook zorgen voor: 'gezondheidsklachten als depressie, misselijkheid, verminderde kwaliteit van leven, moeheid en kan ook leiden tot indirecte effecten als aantasting van het sociale leven'. Smeets & Fast (2006) benadrukken het ontstaan van deze gezondheidsklachten als men te maken krijgt met geur die als zeer hinderlijk wordt ervaren. Ook zij stellen dat hinder kan zorgen voor een negatieve invloed op iemands activiteiten of gedrag. Bij mestverwerking is altijd sprake van geurhinder.
De Provincie geeft in haar reactie dat dit rapport niet één op één kan toegepast op de aanvraag. Het is juist dat dit rapport niet is toegespitst op deze aanvraag. Het rapport geeft aan wat de gevolgen kunnen zijn van geuroverlast in het algemeen. Hieraan wordt door de Provincie volledig aan voorbij gegaan en wordt op geen enkele wijze aangetoond dat er geen risico's zijn. Zoals eerder is aangegeven is dit strijdig van artikel 8 van de Grondwet.*
3. *In de uitgevoerde onderzoeken en rapporten wordt alleen de betreffende locatie beoordeeld. Hierbij blijkt dat er een toename is van de eerder genoemde overlast o.a. stank-, geluid, ed. Er is geen onderzoek verricht naar de overlast van het gehele industriegebied en de gevolgen van de toenemende vaarbewegingen op het Burgemeester van Delenkanaal. Zo is niet vast te stellen of de overlast van het gehele industriegebied ed. binnen de wettelijke kaders blijven.*
4. *Het is absurd dat de mest over grote afstanden, vanaf de bron naar de mestverwerkingsfabriek, getransporteerd moet worden terwijl de overheden, behoudens dan de Provincie Brabant, zich druk maken en inspannen om verkeersoverlast en onnodige energie verspillen ed. tegen te gaan. De overheden geven hiervoor miljarden uit om dit te voorkomen. Provincie Brabant gaat het tegenovergestelde doen!!!!!! Dit is niet te rijmen. Volgens ons zijn er voldoende alternatieven bij de bron voor handen in de regio Landhorst, Helmond. Tevens zou men zich in kunnen zetten om de intensieve veeteelt (over het algemene boeren met weinig of geen land) tegen te gaan. Laat boeren zorgen voor voldoende land waarop de mest kan worden uitgereden. Er is genoeg, aangezien honderden boeren per jaar stoppen.*
5. *De kades van OCC Terminaals vallen volgens (de digitale versie van) het bestemmingsplan (deze versie is wettelijk gezien lijdend) buiten de geluidszone van Industrieterrein Elzenburg. Dat betekent dat er geen geluidruimte voor nieuwe bedrijven is op deze locatie. De verleende vergunning voldoet hier niet aan en is dus strijdig met het bestemmingsplan en derhalve niet rechtsgeldig.*
6. *De Raad van State heeft in haar (tussen)uitspraak aangegeven dat er een MER moet worden opgesteld. Deze ontbreekt. Dus kan van het verstrekken van een vergunning nu nog geen sprake zijn.*
7. *De Raad van State heeft in haar (tussen)uitspraak aangegeven dat mest geen bijproduct is maar een afvalproduct. Voor afval gelden andere verwerkingsnormen. In de onderhavige stukken is niet uitgegaan van afvalproducten en voldoen derhalve hier niet aan. Vergunning is dan ok verleende op onrechtmatige gronden en derhalve niet rechtsgeldig.*
8. *Niet al onze zienswijze zijn opgenomen of zijn niet letterlijk overgenomen in de bijlage van de vergunning. Hiermee is de vergunning onvolledig en niet correct.*

Op basis van het bovenstaande verzoeken wij u:

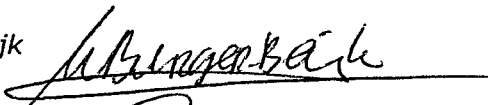
- De verleende vergunningen nietig te verklaring.
- Als vergunning niet nietig wordt verklaart onderzoek laten uitvoeren naar de overlast en risico's van het gehele industriegebied
- De gemaakte kosten te vergoeden welke wij noodzakelijkerwijs hebben gemaakt en/of nog moeten maken.

Graag ontvang wij van u een ontvangstbevestiging van deze brief.

Vertrouwende op een juiste beslissing (mestverwerkingsfabriek nee) van u, verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

E.P.M. Burger-Beijk



L.M. Burger

