

Notitie:

Beantwoording vragen/opmerkingen commissie mer

Someren, 27-1-2017, gewijzigd 2-2-2017

Kenmerk: FA/14155.001

Op 1 februari komt de commissie mer een locatiebezoek brengen aan de gemeente Bergeijk en het plangebied aan de Schaiksedijk. Voorafgaand aan dit bezoek heeft de commissie enkele vragen gesteld aan de gemeente met betrekking tot het MER en de procedure. In deze notitie wordt een korte reactie gegeven op de gestelde vragen. De reactie is aangevuld naar aanleiding van het locatiebezoek.

Voornemen en alternatief:

- Graag een algemene toelichting op de procedure (stand van zaken, zienswijzen, tijdspad)

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen tezamen met MER vanaf 9 juni 2016 voor een periode van 6 weken. Naar aanleiding van ingekomen inspraakreacties is het bestemmingsplan aangepast en een bijlage aan het MER toegevoegd (bijlage 21). De verwachting is dat het college in maart het ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbesluit van de omgevingsvergunningen ter inzage legt. Vaststelling/verlening staat gepland voor juni/juli 2017.

- Graag een toelichting op de keuze voor de locatie (onderbouwing, alternatieven) en op de koppeling tussen de verplaatsing en de natuuraanleg

Zoals in het MER is opgenomen is initiatiefnemer genoodzaakt om de bedrijfsvoering op de huidige locatie te beëindigen in verband met de geplande aanleg van de provinciale weg N69. Vanaf het moment dat initiatiefnemer hiervan op de hoogte was is initiatiefnemer in het voortraject op zoek gegaan naar geschikte locaties (zie ook §1.5). Om diverse redenen zijn verschillende locaties afgevalen en is gekozen voor de locatie Schaiksedijk 12 te Riethoven.

Omdat in de omgeving van het gebied ook de provinciale weg N69 wordt gerealiseerd heeft de gemeente aangegeven dat naast vestiging van een pluimveehouderij ook natuurontwikkeling dient plaats te vinden. Omdat de rundveehouderij op deze locatie zou worden beëindigd, komt hiermee ook landbouwgrond vrij wat niet meer noodzakelijk is voor de veehouderij. Door op een deel van de landbouwgrond natuurontwikkeling te realiseren is er sprake van een positieve bijdrage aan de ontwikkeling van de natuurdoelen in de nabijheid van de beek de Run.

- Kan het "beter leven-alternatief" nader worden toegelicht? Wat zou het effect van de omschakeling zijn op aanpassingen en milieu-effecten?

In het MER is enerzijds het houden van vleeskuikens volgens het 'reguliere' concept te houden en anderzijds volgens het 'Beter-Leven-concept'. Een toelichting op het 'Beter-Leven-concept' is opgenomen in paragraaf 3.4.1.

Voor beide situaties zijn tekeningen toegevoegd. De grootste verandering tussen beide concepten zijn de lagere dieraantallen en overdekte uitloop bij het 'beter-leven concept'. De milieueffecten van beide concepten zijn in het MER onderzocht en beschreven op basis van de vastgestelde emissiefactoren voor ammoniak, geur en fijnstof.

- Kan de keuze voor houtkachels worden toegelicht, afgezet tegen alternatieven met minder milieugevolgen?

Initiatiefnemer heeft al in het beginstadium gekozen voor houtkachels vanwege economische afwegingen. Daarnaast worden er hierdoor geen fossiele brandstoffen (aardgas) verstoekt op het bedrijf. Door het verstoken van houtpellets op het bedrijf is de kwaliteit van de grondstof constant waardoor het een bedrijfszekere installatie is. Op het bedrijf worden 2 houtkachels geplaatst om in geval van storing/defect ten alle tijden minimaal één houtkachel beschikbaar is voor de verwarming van de stallen.

Bestemmingsplan:

- Graag een toelichting op de borging van de realisatie van de natuuraanleg

De natuuraanleg is geborgd in het bestemmingsplan middels artikel 3.4.3 onder d en e. Hierin is opgenomen dat de gebouwen niet mogen worden gebruikt indien niet uiterlijk binnen 6 maanden na voltooiing van de stallen de natuur ter plaatse van de bestemming 'Natuur' is gerealiseerd. Daarnaast zijn tussen provincie, waterschap en gemeente afspraken gemaakt over de inrichting van de bestemming 'Natuur' in onderhavig bestemmingsplan. Ook zijn tussen initiatiefnemer en provincie afspraken gemaakt zodat verzekerd is dat de uitoefening van de veehouderij niet wordt belemmerd door een (eventuele) vertraagde aanleg van de natuur binnen de bestemming 'Natuur'.

- Het nieuwe bestemmingsplan lijkt meer mogelijk te maken dan het voornemen. Zijn de milieueffecten daarvan beschouwd?

In het bestemmingsplan is een beperking opgenomen met betrekking tot de volgende aspecten:

- o Dieraantallen (art 3.1 b)
- o ammoniakemissie (art 3.1 b)
- o aantal pluimveestallen (art 3.1 b en 3.2.3 b)
- o oppervlakte pluimveestallen (3.2.3 f)
- o situering pluimveestallen (3.2.3 e)

Natuurontwikkeling:

- Hoe is het toekomstig beheer van de natuur geborgd?

De gronden ter plaatse van de natuurontwikkeling hebben de bestemming 'Natuur'. Ander gebruik is volgens het bestemmingsplan niet mogelijk.

Provincie Noord Brabant en Waterschap de Dommel hebben afspraken gemaakt over de inrichting, de natuurdoeltypen en het beheer. Deze natuurdoeltypen passen bij het gebied. De natuurontwikkeling draagt bij aan de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied

- Hoe is de waterbergingsopgave voor het bedrijf meegenomen in de natuurontwikkeling?

De waterberging van het bedrijf vindt niet plaats binnen de natuurontwikkeling. Rondom het bedrijf zal een hemelwaterbergingsloot worden aangelegd. Op het inpassingsplan, wat als bijlage bij het MER en de toelichting op het bestemmingsplan is toegevoegd, is de retentiesloot weergegeven.

- Graag een toelichting op de bijdrage van de natuurontwikkeling aan de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied

In de toelichting bij het bestemmingsplan is een onderzoek als bijlage toegevoegd waarin de effecten van de natuurontwikkeling op de habitattypen en instandhoudingsdoelstellingen is opgenomen (bijlage 5). Daarnaast zijn de beoogde natuurelementen binnen de bestemming ook opgenomen in de bijlage bij het bestemmingsplan, hierdoor is verzekerd dat de ontwikkeling past binnen de natuurtypen van het gebied.

- Is er bij de aanvraag van de Nbw-vergunning rekening gehouden met zowel externe saldering als natuurontwikkeling? Is er vergunning gevraagd voor zowel het voornemen als het alternatief? Stand van zaken Wnb-vergunning?

Voor de beoogde situatie van de vestiging van de veehouderij is een vergunning Wet Natuurbescherming verleend. In deze vergunning is sprake van externe saldering met het huidige agrarische bedrijf van

initiatiefnemer. Omdat in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning is gekozen voor het houden van dieren conform het alternatief is er een melding in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof ingediend waarbij de verleende vergunning Wet natuurbescherming het uitgangspunt is. Voor de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf is dus reeds aangetoond dat deze geen negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura2000-gebieden. De natuurontwikkeling heeft geen gevolgen voor de Wnb-vergunning van het bedrijf.

Passende beoordeling:

- Graag een toelichting op de verschillende referentiesituaties (plan en vergunningen) en het wel/niet betrekken van de huidige locatie in de beoordeling

In de passende beoordeling zoals deze opgenomen is in het MER is getoetst aan de wet- en regelgeving zoals deze gold ten tijde van het opstellen van het rapport. Voor de uitgangssituaties van het huidige bedrijf aan de Schaiksedijk en het huidige bedrijf van initiatiefnemer te Veldhoven zijn de verleende vergunningen gehanteerd. Beide locaties zijn betrokken bij de berekening van de uitgangssituatie. Door sloop van de bestaande bebouwing aan de Schaiksedijk 12 en beëindiging van de pluimveehouderij van initiatiefnemer te Veldhoven is er met oprichting van de pluimveehouderij zoals beschreven in het voornemen en het alternatief geen sprake van een toename van stikstofdepositie op de gevoelige habitattypen binnen de Natura2000-gebieden in de omgeving. In de berekening zijn alle Natura2000-gebieden binnen 25 kilometer van de veehouderij aan de Schaiksedijk betrokken. In het bestemmingsplan zijn de ontwikkelingsmogelijkheden van de veehouderij beperkt door de ammoniakemissie en dieraantallen vast te leggen in de regels. Het plan maakt niet méér mogelijk dan reeds is vergund in het kader van de (nu) Wet Natuurbescherming.

- Kan de depositieberekening (uitgangssituatie, oude bedrijf, nieuwe situatie) worden toegelicht? Is daarbij rekening gehouden met de toename van het verkeer?

De depositieberekeningen zijn uitgevoerd met het rekenprogramma Aagro-stacks. Hierbij zijn in alle berekeningen de emissiepunten opgenomen waar sprake is van uitstoot van ammoniak als gevolg van het houden van dieren. Hierbij zijn de ammoniakemissiefactoren gehanteerd die afkomstig zijn uit de Regeling ammoniak en veehouderij.

De transportbewegingen ten behoeve van het bedrijf zijn niet opgenomen in de berekening omdat deze emissies geen effect hebben op de stikstofdepositie ter plaatse van gevoelige habitats binnen de gebieden. Hiervoor is als bijlage een AERIUS-berekening gemaakt met alle transportbewegingen die plaatsvinden als gevolg van de vestiging van de veehouderij.

- Graag een toelichting op de toetsing van de overige aspecten in de Pb.

Naast stikstofdepositie kan een project ook effect hebben op overige aspecten die van invloed kunnen zijn op de habitattypen en soorten binnen Natura2000-gebieden. Om deze reden is een toelichting opgenomen met betrekking tot deze overige aspecten.

- Heeft het in werking treden van de Wnb gevolgen voor de beoordeling van effecten op flora en fauna?

Uit de flora- en faunascan blijkt dat er geen gevolgen zijn door het initiatief op de flora en fauna. De wetswijzigingen heeft geen noemenswaardige wijzigingen tot gevolg die effect hebben op de ontwikkeling binnen het plangebied.

Veehouderij:

- Doordat het MER al wat ouder is verdienen een aantal onderwerpen aanpassing aan recente ontwikkelingen, zoals het VGO-onderzoek van medio 2016 en de nieuwe geuremissiefactoren per 1-10-2016. Kan worden toegelicht wat hiervan de gevolgen zullen zijn?

De ontwikkelingen met betrekking tot volksgezondheid na terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan zijn betrokken in het MER door hierover in bijlage 21 een nadere toelichting op te nemen.

Met betrekking tot geur van de pluimveehouderij is een uitvoerige toelichting opgenomen in het MER. De reden voor deze uitgebreide toelichting was het verzoek om ook aan het einde van een productieronde

de geuremissie in beeld te brengen. De wijziging van de geuremissiefactoren heeft hetzelfde doel. In het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning is wel rekening gehouden met de laatst bekende emissiefactoren zoals deze zijn opgenomen in de Regeling geurhinder en veehouderij. Uit deze berekening blijkt dat ruimschoots wordt voldaan aan de normen. Dit is ook reeds opgenomen in bijlage 21 van het MER.

- Hoe worden de ventilatoren geplaatst en geregeld? Wordt de warmtewisselaar als emissiepunt meegenomen in de beoordeling?

In de bijlage (bijlage 2) bij het MER is een plattegrondtekening toegevoegd met de situering van de ventilatoren in de achtergevel. Daarnaast is ook aangegeven welke emissiepunten zijn gehanteerd in de verschillende berekeningen. De warmtewisselaars zijn als een apart emissiepunt ingevoerd in de berekeningen omdat hiervandaan een significant deel van de geur vanuit de stallen vrijkomt.

In het alternatief is er sprake van een overdekte uitloop. Tijdens het bezoek van de commissie mer is gesproken over eventuele geuremissie vanuit dit gedeelte van de uitloop. Uit jurisprudentie blijkt dat eventuele emissies van geur vanuit een uitloop, voor zover deze niet permanent worden gebruikt, niet hoeven te worden betrokken bij de toetsing aan de geurnormen in het kader van vergunningverlening. Gevraagd is om in het kader van het MER toch een berekening te maken waarbij er sprake is van emissie vanuit de overdekte uitloop vanwege mogelijke windinvloeden waardoor geur vanuit de uitloop in de omgeving kan worden waargenomen.

Zoals in het MER is opgenomen krijgen de vleeskuikens vanaf een leeftijd van 3 weken beschikking op de uitloop, en dan enkel overdag (gedurende 8 uur). Daarnaast is het niet mogelijk dat alle dieren in de uitloop aanwezig zijn en worden de stallen uitgevoerd zodat er geen stallucht vanuit de doorgangen naar de overdekte uitloop naar buiten kan (onderdruk). In de uitloop komt weinig mest terecht, de dieren mesten voornamelijk binnen. Bovendien zijn de stallen omgeven door houtsingels, waardoor de invloed van wind beperkt wordt. Gelet op bovenstaande kan worden aangenomen dat de geuremissie vanuit de overdekte uitloop zeer beperkt is.

Voor de volledigheid is een geurberekening gemaakt waarbij 25% van de dieren (verdeeld obv oppervlakte stal en uitloop), en dus emissie, aanwezig zijn in de uitloop en de rest van de geuremissie wordt afgezogen conform dezelfde verdeling als in de berekening voor de alternatieve bedrijfssituatie. Hierbij is wel rekening gehouden met de nieuwe geuremissiefactoren voor vleeskuikens. Het emissiepunt is geselecteerd op het hoekpunt aan de oostzijde van de uitloop (punt zo dicht mogelijk bij woningen kern Walik). Met deze uitgangspunten kan gesproken worden van een worst-case-berekening.

De berekende geurbelasting kan formeel niet worden getoetst aan de betreffende geurnormen. In de berekening wordt namelijk uitgegaan dat de ingevoerde emissie continu plaatsvindt, waar in deze berekening geen sprake van is. In de uitloop zijn namelijk minder dan 20% van de tijd van het jaar dieren aanwezig. De geurbelasting is daarnaast bepaald op basis van een jaargemiddelde met dus een continue emissie.

Uit de uitgevoerde berekening blijkt dat er sprake is van hogere geurbelasting, maar dat nog steeds ruimschoots aan de geurnormen wordt voldaan.

- Kan de beoordeling van de cumulatieve effecten worden toegelicht?

De cumulatieve aspecten van verschillende punten zijn opgenomen in het MER. Een toelichting op de gebruikte gegevens en resultaten zijn eveneens opgenomen.

- Graag een toelichting op de landschappelijke inpassing. Zijn daar visualisaties van beschikbaar?

In de bijlage bij het MER (bijlage 18) is het inpassingsplan gevisualiseerd en is opgenomen welke beplanting wordt gerealiseerd. In de bijlage bij het bestemmingsplan zijn 3D-visualisaties van het agrarisch bedrijf inclusief landschappelijke inpassing opgenomen.

Naam van de berekening: Indicatieve geurberekening ivm uitloop
 Gemaakt op: 2-02-2017 15:33:08
 Rekeningtijd: 0:00:06
 Naam van het bedrijf: 14155.A012 Schaiksedijk 12, Riethoven
 uitloop

Berekende ruwheid: 0,26 m
 Meteo station: Eindhoven

Brongegevens :

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uitr. snelh.	E-Aanvraag
1	stal 1	152 496	374 222	3,6	4,6	2,84	4,78	2 993
2	stal 1 ww	152 438	374 251	3,8	4,6	0,92	6,89	2 267
3	stal 2	152 503	374 247	3,6	4,6	2,84	4,78	2 993
4	stal 2 ww	152 444	374 276	3,8	4,6	0,92	6,89	2 267
5	stal 3	152 509	374 272	3,6	4,6	2,84	4,78	2 993
6	stal 3 ww	152 451	374 300	3,8	4,6	0,92	6,89	2 267
7	stal 4	152 516	374 296	3,6	4,6	2,84	4,78	2 993
8	stal 4 ww	152 458	374 325	3,8	4,6	0,92	6,89	2 267
9	loods	152 374	374 260	1,5	1,5	0,50	0,40	78
10	stal 1 uitloop	152 491	374 213	1,5	1,5	0,50	0,40	1 753
11	stal 2 uitloop	152 497	374 238	1,5	1,5	0,50	0,40	1 753
12	stal 3 uitloop	152 504	374 263	1,5	1,5	0,50	0,40	1 753
13	stal 4 uitloop	152 511	374 287	1,5	1,5	0,50	0,40	1 753

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
14	Schaiksedijk 1b	153 353	373 924	3,0	0,4
15	Schaiksedijk 2a	153 344	373 888	3,0	0,4
16	Lijsterlaan 12	153 320	374 096	3,0	0,5
17	Schadewijk 32	152 041	374 338	14,0	1,0
18	Schadewijk 30a	151 971	374 435	14,0	0,9
19	Tasbroekwegje 14	152 251	374 708	14,0	1,3
20	Zandbogten 1	152 136	374 773	14,0	1,1
21	Hoogstraat 22	151 445	374 112	3,0	0,3
22	Den Daal 8	151 267	374 386	3,0	0,2
23	Schaiksedijk onge	152 332	374 122	14,0	4,2
24	RvR rechts	153 137	373 953	14,0	0,6
25	RvR links	153 171	373 943	14,0	0,6