

Bestemmingsplan Buitengebied Noord

Verslag inspraak en vooroverleg
voorontwerpbestemmingsplan



1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

In het voorjaar van 2014 is door de gemeente Bodegraven-Reeuwijk de procedure gestart voor de herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied Noord". Hoofddoelen van het plan zijn een actualisatie en harmonisatie van de thans nog geldende bestemmingsplannen "Buitengebied Bodegraven 2004", "Reparatieherziening Buitengebied Bodegraven 2009" en "Plassen Natuur en Weidegebieden" uit 1998. De actualisatie is in principe gericht op:

- de bestemming van de huidige bestemmingen en hoofdfuncties in het buitengebied en
- een geactualiseerde verankering van het Natuurnetwerk Nederland NNN (voorheen ecologische hoofdstructuur - EHS) in de planstukken van het nieuwe bestemmingsplan.

De nieuwe planologische verankering van het natuurnetwerk is noodzakelijk, omdat aan provinciale zijde eind 2013 / begin 2014 de herijking van de voormalige EHS is afgerond. Op grond van het nieuwe provinciale beleid is de gemeente gehouden, de voorschriften en contouren uit het geldende bestemmingsplan aan te passen aan de gewijzigde beleidskaders (zie fig.1).

Herziening van de bestemmingsplannen is daarnaast noodzakelijk omdat genoemde plannen verouderd zijn en op grond van de Wet ruimtelijke ordening ook om formele redenen geactualiseerd dienen te worden.

Het bestemmingsplan Buitengebied Noord heeft betrekking op het noordelijke deel van het buitengebied van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en wordt globaal begrensd door:

- de bebouwde kom van de kern Bodegraven in het Westen
- de gemeentegrens met Alphen aan den Rijn en Nieuwkoop in het Noorden
- de gemeentegrens met Woerden in het oosten en;
- het Reeuwijkse Hout, de Reeuwijkse Plassen en Rijksweg A12 in het zuiden.

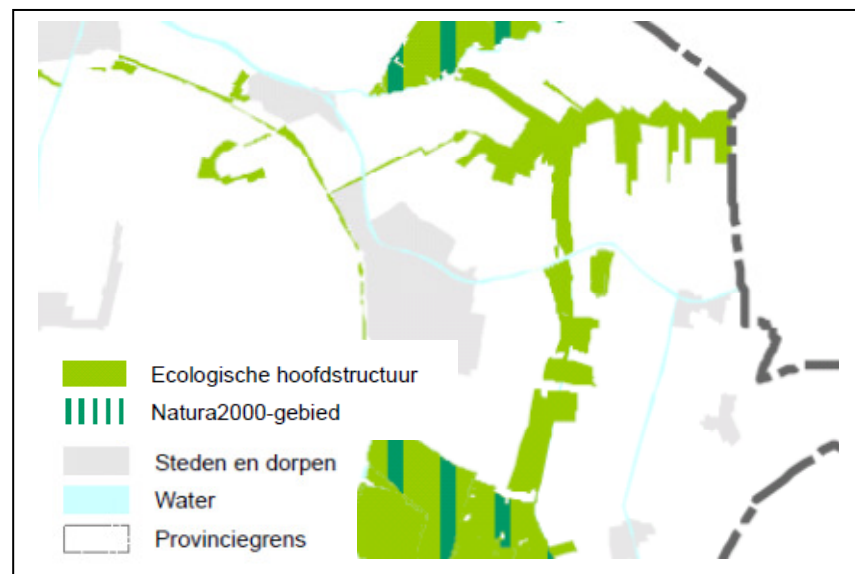


Fig. 1: Uittreksel Verordening Ruimte 2014

1.2 Gemeentelijke inspanningen rond het beleidskader natuur

Aan het herijkingsbesluit van de provincie Zuid-Holland is een intensief discussie- en overlegtraject vooraf gegaan, waarbij omvang en reikwijdte van de landelijke en provinciale natuurdoelen centraal hebben gestaan. In deze discussie zijn van gemeentezijde herhaaldelijk vraagtekens geplaatst bij onder andere:

- toenemende ruimteclaims ten behoeve van de natuurfunctie; m.n. in Bodegraven-Noord
- de zware focus op zeer natte natuurdoelen in plaats van weidevogelnatuur
- veronderstellingen ten aanzien van toekomstig water- en peilbeheer
- aannames t.a.v. de natuurverbinding tussen de Nieuwkoopse en Reeuwijkse Plassen en
- de financiële en functionele haalbaarheid van een doorgaande, zeer natte verbinding.

Geconstateerd kan worden, dat het langdurige discussieproces rond de voormalige EHS op cruciale punten tot wijzigingen in het hogere overheidsbeleid heeft geleid. Daarbij zijn de natuurdoelen zowel in kwantitatief opzicht als in kwalitatief opzicht veranderd. Een beknopt overzicht van de belangrijkste wijzigingen bevat onderstaand tabel.

	VOOR HERIJKing EHS / NNN	NA HERIJKing EHS / NNN
Ruimteclaim EHS Bodegraven - N	420 ha overwegend (zeer) natte natuur (2010)	240 ha natte natuur en botanisch waardevolle graslanden
Natte natuurdoelen	- ca. 120 ha plas, moeras, rietland 200 ha nat schraalgrasland	40 ha ecologische verbinding 65 ha nat schraalgrasland 63 ha vochtig hooiland
Weidevogel - natuur in NNN	100 ha weidevogelgrasland	70 ha nat weidevogelgebied 180 ha agrarisch weidevogelareaal
Doelen / Eisen ecologische verbindingzone	85 ha overwegend moeras - minimale breedte ter hoogte van de oeverwallen: 245 m	40 ha ecologische verbinding - min. breedte ter hoogte van de oeverwallen: 90 / 100 m
Regionaal waterbeheer	zoekgebied voor piekwaterberging in combi met natuur (omvang 200.000 m³)	geen specifieke locatie voor regionale piekwaterberging
Waterambities	geïsoleerd natuurgebied uniform peil: - 2,15 m NAP	kansrijke peilen nwe. natuur: 2,37 m tot 2,75 m - NAP
Verwachte investeringsbehoefte	> € 40 mln. (2010)	€ 18,2 mln.

Fig. 2: Wijzigingen beleidskader en voorlopige inrichtingsprincipes

1.3 Consequenties voor het bestemmingsplan

Voor het bestemmingsplan heeft de herijking van EHS/NNN in principe vooral kwantitatieve consequenties. De contour waarbinnen nieuwe natuurgebieden mogelijk worden gemaakt is immers afgenomen en het is aannemelijk, dat ook de omvang aan zeer natte leefgebieden flink kleiner zal zijn dan rond 2010 werd beoogd.

De bandbreedte aan natuurdoeltypen, die met het bestemmingsplan mogelijk moeten worden gemaakt, is met de herijking echter niet gewijzigd. Hierdoor kan in het nieuwe bestemmingsplan net als in het oude plan weidevogelgebied gestimuleerd worden, maar ook botanisch waardevol grasland zoals vochtig hooiland of bloem- en faunarijk grasland. Voor de volledigheid moet erop worden gewezen, dat de gemeente geen beleidsvrijheid heeft voor een ver reikende regulering van wel of niet gewenste natuurdoeltypen in het natuurnetwerk. De bandbreedte aan natuurdoeltypen is immers reeds in de provinciale Verordening Ruimte afgebakend. Elk bestemmingsplan ten behoeve van het Natuurnetwerk Nederland dient derhalve regels te bevatten, die de realisatie van de genoemde natuurdoeltypen niet gaat beperken. Met de thans voorgestelde regels in de artikelen 4 en 29 voldoet de gemeente aan dit door de provincie gestelde kader.

Gezien de effecten die het Natuurnetwerk Nederland op het buitengebied van Bodegraven Noord kan hebben, heeft in het afgelopen jaar ook overleg plaatsgevonden over de meest doelmatige bestemming voor het NNN. Provincie en gemeente hebben daarbij afgesproken, dat de reeds voor natuurdoelen verworven gronden (van de Vereniging Natuurmonumenten) van de bestemming "Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden (AW-NL)" worden voorzien; e.e.a. in combinatie met een wijzigingsbevoegdheid (zie artikel 29.2).

Deze wijzigingsbevoegdheid borgt, dat ver reikende inrichtingsmaatregelen ten behoeve van nieuwe natuur pas mogelijk zijn, indien:

- hiervoor een financieel en natuurtechnisch haalbaar ontwerp is uitgewerkt en
- daarvoor een extra wijzigingsprocedure ten behoeve van de bestemming "Natuur (N)" is gevoerd.

De wijzigingsbevoegdheid biedt het college van Burgemeester & Wethouders dus de mogelijkheid tot nadere toetsing van inrichtingsvoorstellen. Daarbij behoort ook de een aanpassing van de NNN-contouren tot de mogelijkheden mits hiervoor een breed draagvlak bij zowel agrariërs als natuurbeheerders bestaat.

Om misverstanden te voorkomen, is het zinvol om op deze plaats nog nadrukkelijk erop te wijzen, dat met het bestemmingsplan geen voorshot wordt genomen op de definitieve inrichting van het natuurnetwerk. Daarvoor zullen in de komende maanden concrete verkenningen en/of voorontwerpen worden uitgewerkt. Het bestemmingsplan beperkt zich tot de afbakening van de hoofdfuncties landbouw en natuur; daarbij rekening houdend met de kaders uit de Verordening Ruimte en de door de provincie bepaalde contour voor het Natuurnetwerk Nederland.

1.4 Vervolg van de planprocedure

Rekening houdend met het vorenstaande en de vorderingen die in de planprocedure zijn geboekt, hebben wij besloten om de volgende stap in deze bestemmingsplanprocedure te zetten. Deze stap houdt in, dat het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Noord" ter inzage wordt gelegd met alle daarvoor relevante documenten, waaronder het bijbehorende "Milieueffectrapport Buitengebied Noord" en het "Verslag inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Noord".

1.5 Resultaten inspraak en vooroverleg

Het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Noord" en de voor het plan-m.e.r. relevante "Notitie Reikwijdte en Detailniveau" hebben vanaf 6 maart tot en met 16 april 2014 in het kader van de inspraak ter inzage gelegen. De documenten waren in te zien via de gemeentelijke website en de in de leeskamer in het gemeentehuis. Tijdens de genoemde periode was het mogelijk om schriftelijk of mondeling een inspraakreactie te geven op het voorontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is op dinsdag 25 maart 2014 een inloopavond georganiseerd in de Hollandse Boerderij, Meije 63 te Bodegraven. Tijdens deze avond kon het voorontwerpbestemmingsplan worden bekeken en konden belangstellenden vragen stellen aan medewerkers van de gemeente.

Op de planstukken en bijbehorende documenten zijn in totaal 79 inspraakreacties en 7 vooroverlegreacties ontvangen. Een samenvatting hiervan en de gemeentelijke reacties daarop zijn opgenomen in de hoofdstukken 2 en 3 van dit verslag.

1.6 Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening dient het college van burgemeester en wethouders in het kader van de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg te plegen met de besturen van de gemeenten en waterschappen en met de provinciale en rijksdiensten die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening. In verband met dit vooroverleg is het voorontwerpbestemmingsplan ter beoordeling c.q. advisering toegestuurd aan o.a. de volgende organisaties:

- Provincie Zuid-Holland
- Ministerie van Infrastructuur en Milieu
- Rijkswaterstaat
- Hoogheemraadschap Rijnland
- Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
- Gemeente Waddinxveen
- Gemeente Alphen aan den Rijn
- Gemeente Nieuwkoop
- Gemeente Gouda
- Gemeente Woerden
- Nederlandse Gasunie N.V.
- Tennet
- Oasen
- Stedin
- KPN
- Milieuraad
- Erfgoedcommissie
- Kamer van Koophandel
- Brandweer Hollands Midden
- Prorail

2. INSpraak

a. Ontvangen reacties

Van de volgende personen en organisaties zijn inspraakreacties ontvangen over het voorontwerpbestemmingsplan:

1. Agrarische Natuurvereniging Parmey, p/a Meije 3, 2411 PG Bodegraven
2. Agterof J.T.M., Noordzijde 121, 2411 RG Bodegraven - vertegenwoordigd d. Agrifirm Exlan, Postbus 200, 5460 BC Veghel
3. Bartelts - van Velden C., Noordzijde 108a, 2411 RE Bodegraven
4. Bas van der V.O.F., Molendijk 2, 2415 NA Bodegraven - vertegenwoordigd d. De Koning & Witzier, A. de Groot, Oosteinde 32, 3466 LB Waarder
5. Bolk J., Overtoom 22, 2741 MR Waddinxveen - vertegenwoordigd d. Bos Milieuadvies, t.a.v. P.D. Mulder, Wiekenweg 56D, 3815 KL Amersfoort
6. Brug, van der G., Zuidzijde 125 c, 2411 RX Bodegraven - vertegenwoordigd door Architectenbureau R. de Groot, Postbus 90, 2410 AB Bodegraven
7. Bruin de - van der Kooij Lucie, Meije 6, 2411 PG Bodegraven
8. Bunnik J.A., Meije 83, 2422 PL Bodegraven
9. Bunnik T.T.M., Noordzijde 126, 2411 RG Bodegraven - vertegenwoordigd d. De Koning & Witzier, A. de Groot, Oosteinde 32, 3466 LB Waarder
10. Dieijen van J., Burg. Kremerweg 10, 2411 RM Bodegraven - vertegenwoordigd d. De Koning & Witzier, A. de Groot, Oosteinde 32, 3466 LB Waarder
11. Diemen van H., Weijpoort 7, 2415 BV Nieuwerbrug
12. Dijkshoorn N., Weijpoort 38, 2415 BW Nieuwerbrug - vertegenwoordigd d. De Koning & Witzier, A. de Groot, Oosteinde 32, 3466 LB Waarder
13. Eijk van T.E. en H. de Jong, Dammekant 30 2411 CD Bodegraven
14. Feijter de, A.J. en C. van der Wel, Meije 5 2411 PG Bodegraven
15. Groenen H.A., Postbus 293, 2410 AG Bodegraven
16. Groenen H.A. namens Bouwbedrijf Groenen b.v., Buitenkerk 61, 2411 PC Bodegraven
17. Groot de R. , Postbus 90, 2410 AB Bodegraven
18. Heij L., Weijpoort 12, 2415 BV Bodegraven
19. Hofland-Spiekermann S.E. en I.O.M. van Boxel, Zuidzijde 63, 2411 RT Bodegraven
20. Hollandse Boerderij, Meije 63, 2411 PK Bodegraven
21. Hulst P.G.A., Weijpoort 30, 2415 BW, Nieuwerbrug
22. Jong de D.T., Meije 87, 2411 PL Bodegraven
23. Jong de E. en K., Meije 39, 2411 PH Bodegraven
24. Jong de T.S.A., Meije 89 2411 PL Bodegraven - vertegenwoordigd d. Groenord. J. Oostdam, J.C. Hoogendoornlaan 3, 2411 NB Bodegraven
25. Karens M., Molendijkderdwarsweg 2, 2415 NC Nieuwerbrug
26. M.R. Kastelein, Zuidzijde 68, 2411 RT, Bodegraven
27. Koning de G., Korte Waarder 35, 2415AT Nieuwerbrug
28. Kool A.H.P., Zuidzijde 71, 2411 RT Bodegraven
29. Koot J.G.A., Weijland 3, 2415 BA Nieuwerbrug
30. Koot L., Meije 31, 2411 PH Bodegraven

Ontvangen reacties - vervolg

Van de volgende personen en organisaties zijn inspraakreacties ontvangen over het voorontwerpbestemmingsplan:

31. Kromwijk A., Weijland 40, 2415 BC Nieuwerbrug
32. Kromwijk C.O., Meije 145, 3474 MA Bodegraven
33. Kwakernaak C., Noordzijde 130, 2411 RG Bodegraven
34. Lange de J. en H.C. de Lange - Mok, Zuidzijde 85, 2411 RV Bodegraven
35. Landt op 't K.J., Weijland 29, 2415 BB Nieuwerbrug
36. Leliveld T.S.A., Meije 49, 2411 PJ Bodegraven - vertegenwoordigd d. Stalbouw.NL, P. Pieterse, Industrieweg 22c, 3788 JX Maartensdijk
37. Lely van der A., De Bree 26, 2415 BG Nieuwerbrug - vertegenwoordigd d. DLV Bouw, Milieu & Techniek B.V., C. de Ruijter, Lange Biezenweg 5a, 4131 LV Vianen
38. LTO Noord, Fonteinlaan 5, 2012 JG Haarlem
39. Maat van der J.Th., Meije 75, 2411 PK Bodegraven - vertegenwoordigd d. Koning & Witzier, A. de Groot, Oosteinde 32, 3466 LB Waarder
40. Mulder J., Endelkade 1, 2415 NB Nieuwerbrug
41. Nagel N., Noordzijde 134, 2411 RG Bodegraven
42. Natuur en Milieufederatie Zuid-Holland, Bezuidenhoutseweg 50, 2594 AW Den Haag
43. Nederend M.C.A., Weijland 85, 2415 BD Nieuwerbrug - vertegenwoordigd d. De Koning & Witzier, A. de Groot, Oosteinde 32, 3466 LB Waarder
44. Niesing H.G., Dammekant 323, 2411 CE Bodegraven
45. Oosterom van A.H. namens VOF van Oosterom, Zuidzijde 117, 2411 RW Bodegraven
46. Oosterom van M.J.A.- de Jong, Fresiastraat 16, 2431 XC Noorden
47. Os van C.W., Parallelweg 8, 2811 NS Reeuwijk
48. Oudenrijn van den J.M.F., Postbus 40, 2410 AA Bodegraven
49. Ram J., Meije 24, 2411 PH Bodegraven
50. Roos L.K. namens VOF Hoeve Rijnoord, Buitenkerk 70, 2411 PD Bodegraven
51. Rosmalen van J.E.J., Meije 18A, 2411 PG Bodegraven-Reeuwijk
52. Schouten J.H. namens VOF Schouten, Endelkade 4, 2415 NB Nieuwerbrug
53. Schouten-Bloos A., Meije 69, 2411 PK, Bodegraven
54. Schulz E., Gloeiende Spijker 3, 2415 BH, Nieuwerbrug
55. Selm van G.E. , De Bree 8, 2415 BG Nieuwerbrug - vertegenwoordigd d. De Koning & Witzier, A. de Groot, Oosteinde 32, 3466 LB Waarder
56. Steen van der A.J.M., Noordzijde 122 2411 RG Bodegraven
57. Spruit F., Weijland 24, 2414 BB Nieuwerbrug
58. Staatsbosbeheer, t.a.v. C.J.G. Dosker, Nantaweg 221, 1043 CB Amsterdam
59. Stapper H.C., Weijland 27, 2415 BB Nieuwerbrug
60. Sterk H. en L. Sterk, Koningsmarck 96, 2411 VB Bodegraven

Ontvangen reacties - vervolg

Van de volgende personen en organisaties zijn inspraakreacties ontvangen over het voorontwerpbestemmingsplan:

61. Stolwijk Agro, Meije 11, 2411 PG Bodegraven
62. Streng A.C.M & L.B.T., Streng-van den Boogaard J.B.M., Meije 115, 2411 PM Bodegraven - vertegenwoordigd d. Wijsman Bouw- en Tekenadvies B.V., Slootweg 1, 2728 PD Zoetermeer
63. Twaalfhoven J.S.C., Zuidzijde 116, 2411 RW Bodegraven
64. Twaalfhoven J.S.C. en G.J. Twaalfhoven, Zuidzijde 116, 2411 RW Bodegraven
65. Veldhuizen van D.H., Weijland 26, 2415 BB Nieuwerbrug
66. Veldhuizen van F., Noordzijde 110a, 2411 RE Bodegraven
67. Veldhuizen van J.H.C., Noordzijde 96a, 2411 RD Bodegraven
68. Verburg W., Korte Waarder 45, 2415 AT Nieuwerbrug - vertegenwoordigd d. Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk
69. Vereniging Natuurmonumenten, Postbus 9955, 1243 ZS 's Graveland
70. Verhagen - Rijlaarsdam A., Beijershof 68, 2411 JV Bodegraven
71. Verheul C. en J. namens MTS Verheul, Parallelweg 2a, 2811 NS Reeuwijk
72. Verleun L.W. namens VOF Verleun, Parallelweg 10, 2811 NS Reeuwijk
73. Vliet van E., Meije 131, 2411PN Bodegraven
74. Vugt van R., Weijpoort 48, 2415 BX Nieuwerbrug
75. Warnars, Zuidzijde 130, 2411 EX Bodegraven
76. Wijnen J., Endelkade 2, 2415 NB Nieuwerbrug - vertegenwoordigd d. De Koning & Witzier, A. de Groot, Oosteinde 32, 3466 LB Waarder
77. Wind van der dhr. namens MTS van der Wind, Korte Waarder 68, 2415 AV Nieuwerbrug
78. Wind van der H. en M.L., Weijland 59, 2415 BD Nieuwerbrug
79. Zwaan van der P.H., Dammekant 48, 2411 CE Bodegraven

b. Samenvatting en beoordeling van de inspraakreacties

1. Agrarische Natuurvereniging De Parmey p/a Mieke Vergeer-Voortman, Meije 3, 24 11 PG Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker vraagt of het provinciale beleid zoals vastgelegd in de provinciale "Visie Ruimte & Mobiliteit" en de Verordening Ruimte 2014 consequenties heeft voor onderhavig bestemmingsplan; hier met name de aanduiding "kroonjuweel cultuurhistorisch erfgoed" voor de Meije.	De wijziging heeft betrekking op het cultuurhistorische beleidskader van de provincie, waarvoor de gemeente geen verantwoordelijkheid draagt. Voor de bestendiging van bestaande functies en bestaand grondgebruik heeft deze aanwijzing geen consequenties. Bij de ontwikkeling van nieuwe functies zal echter rekening moeten worden gehouden met een specifiek beschermingsregime zoals vastgelegd in de Verordening Ruimte 2014 (zie de aanduiding "beschermingszone 1" en artikel 2.2.1). De nieuwe regels leggen vast, dat in gebieden als de Meije weliswaar nieuwe ontwikkelingen mogelijk blijven, maar dat daarbij procesmatige en kwalitatieve randvoorwaarden in acht genomen moeten worden. Welke cultuurhistorische waarden in acht genomen dienen te worden, en op welke manier dat geborgd dient te worden, zal naar verwachting in de "Beleidsnota Cultuurhistorie" worden vastgelegd, die thans door de gemeente wordt voorbereid. Vaststelling van deze nota is voorzien in 2017. Het vorenstaande betekent dat de aanwijzing "kroonjuweel cultuurhistorisch erfgoed" geen aanleiding geeft tot een wijziging van de planregels van onderhavig bestemmingsplan.	Omdat hier sprake is van nieuw beleidskader dat gedurende de planprocedure van kracht werd, zal de toelichting van het bestemmingsplan hieromtrent aangepast worden.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker betreurt, dat thans geen concreet inzicht kan worden gegeven in de exacte ligging van toekomstige nieuwe natuurfuncties en natuurdoeltypen in het buitengebied. Inspreker zou graag in de gelegenheid worden gesteld op de nadere uitwerking van nieuwe natuur te mogen reageren.	Het bestemmingsplan legt de hoofdfuncties vast, de daarvoor geldende hoofddoelen (incl. natuurdoeltypen) en de contour waarbinnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN) gerealiseerd kan worden. Exacte locaties en de omvang van specifieke natuurdoeltypen worden in dat plan niet vastgelegd. Detaillering van het natuurnetwerk vindt plaats in gebiedsprocessen, waaraan naast de betrokken overheden ook gebiedsorganisaties zoals de Parmey, Natuurmonumenten of Staatsbosbeheer deelnemen. In dat kader kan inspreker ook op inrichtingsconcepten reageren.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Inspreker twijfelt aan de noodzaak van de verbreding van de Meijevliet, zoals die in de toelichting van het bestemmingsplan wordt genoemd.	De inspraakreactie heeft betrekking op het beleidskader en regelgeving van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR). De noodzaak tot herinrichting van de Meijevliet is gebleken in het kader van een watersysteemanalyse voor de veenweidepolders ten noorden van de Oude Rijn. Hoe de herinrichting gestalte zal krijgen is thans nog onderdeel van een planproces, waarbij ook de Agrarische Natuurvereniging is betrokken. Voor het overige moet erop worden gewezen, dat voor een aanpassing van de waterhuishouding bestemmingsplanregels in acht genomen moeten worden zoals opgenomen in de artikelen 3, 4 en 14 van het ontwerpbestemmingsplan. Zij borgen o.a. de toetsing van de noodzaak van een dergelijke ingreep, daarbij rekening houdend met de beleidskaders en juridisch kaders van zowel het Hoogheemraadschap Rijnland als HDSR.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
d.	Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemming natuur voor een reeks aan kleine, waardevolle landschapselementen tussen de Meije en de Oude Rijn en adviseert deze agrarisch te bestemmen.	Genoemde landschapselementen zijn al in het geldende bestemmingsplan voorzien van de bestemming Nle. Deze bestemming wordt in het nieuwe bestemmingsplan vervangen door de bestemming "Natuur - N"; e.e.a. conform de Standaardregelingen voor Bestemmingsplannen in Nederland. De gemeente is gehouden de natuurbestemmingen te handhaven, tenzij specifieke redenen ertoe aanleiding geven, deze regels te herzien. Wijziging van de bestemming zou overigens een verplichting tot nader onderzoek met zich meebrengen, om schadelijke effecten op bestaande natuurwaarden te toetsen en indien nodig te compenseren.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
e.	Inspreker vraagt zich af wat bedoeld wordt met de in de toelichting genoemde term "gebiedstypische watervegetatie".	Het betreft vegetatie als krabbenscheer en veel soorten van drassige milieus waaronder lisdodde, lelies, irissen etc.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
f.	Inspreker wijst op de mogelijke schaduwwerking van nieuwe natuur en het gevaar van exotemigratie die door de nieuwe EHS kan toenemen.	Mogelijke schaduwwerking van nieuwe natuur is bij de gemeente bekend, maar kan naar haar mening gebufferd of gecompenseerd worden. Opties hiertoe bieden een gerichte zonering van de natuurfunctie in het natuurnetwerk, preventief faunabeheer en de bij wet geregelde schadeloosstellingen. De gemeente houdt daarom vast aan de beleidsuitgangspunten van het vigerende bestemmingsplan bestaande uit: handhaving van de bestaande natuurbestemmingen en medewerking aan nieuwe natuur indien de functionele en financiële haalbaarheid daarvan is aangetoond.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

2. Agrifirm Exlan namens J.T.M. Agterof, Noordzijde 121, 2411 RG Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om verruiming van het bouwvlak in verband met een geplande uitbreiding en kuilplaten.	De gevraagde verruiming betreft een nieuw initiatief en aanpassing van een bestaand bouwvlak, waarvoor een wijzigingsprocedure dient te worden doorlopen. B & W kan tot een wijziging besluiten indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een nadere onderbouwing t.a.v. genoemde aspecten ontbreekt echter. Aan het thans nog globale verzoek kan daarom geen medewerking worden verleend.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
b.	Inspreker verzoekt om de bestemming intensieve veehouderij.	Volgens het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Bodegraven" is aan de gronden op het adres Noordzijde 121 de bestemming Av(b) toegekend. Ter plaatse is de exploitatie van een grondgebonden veehouderij toegestaan. Conform de verstrekte milieuvergunningen worden ter plaatse ook al tientallen jaren varkens gehouden. Veehouderijbedrijven - waar naast melkvee ook varkens in een ondergeschikte omvang worden gehouden - worden in het nieuwe bestemmingsplan van de aanduiding AW(gv,iv) voorzien. De aanduiding AW(iv) wordt alleen aan bedrijven toegekend, waar geen grondgebonden veehouderij maar alleen intensieve, niet grondgebonden veehouderij wordt uitgeoefend.	De aanduiding in de verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan is conform de nieuwe plansystematiek gewijzigd van Av(b) in AW(gv,iv).

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
c.	Inspreker maakt bezwaar tegen de emissie-beperkende regeling zoals opgenomen in artikel 3.4 lid a. van het voorontwerpbestemmingsplan en verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5
d.	Inspreker verzoekt om verruiming van de maximale bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen naar 12 m.	De thans in de regels opgenomen maximale bouwhoogte van 10 m is gebaseerd op het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Bodegraven" uit 2004 en de beleidskaders zoals vastgelegd in de "Nota van Uitgangspunten" voor onderhavig bestemmingsplan (vastgesteld op 12 december 2012). Uit oogpunt van rechtszekerheid is de gemeente gehouden de max. bouwhoogte van 10 m te continueren tenzij nieuwe, ruimtelijk onderbouwde inzichten aanleiding geven tot een afwijking. Inspreker maakt in zijn reactie echter onvoldoende duidelijk waarom de gemeente een aanpassing van de bouwregels zou moeten overwegen. Aan het verzoek kan derhalve geen medewerking worden verleend.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

3. Familie Bartelts - van Velden, Noordzijde 108a, 2411 RE Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om een passende planologische regeling voor de aan huis gevestigde schoonheidssalon en suggereert daarbij de introductie van een nieuwe bestemming "Wonen 2".	De uitoefening van een schoonheidssalon behoort tot de aan huis gebonden activiteiten, die binnen de vigerende bestemming zijn toegestaan; e.e.a. onder in achtneming van de bijbehorende bouw- en gebruiksregels. Het bestemmingsplan behoeft derhalve geen specifieke woonbestemming.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
b.	Inspreker vraagt zich af waarom het eigen adres geen dubbelbestemming Waarde Cultuurhistorie heeft gekregen.	De dubbelbestemming is toegekend aan gemeentelijke monumenten en locaties die in een Monumenten-Inventarisatie-Project (MIP) van de Provincie Zuid-Holland als locaties naar voren zijn gekomen, waarvoor specifiek bescherming wenselijk werd geacht. Onderhavig adres behoort niet tot deze locaties, waardoor hier geen dubbelbestemming wordt toegepast.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Inspreker maakt zich zorgen over de mogelijke groei van de ziekte van Lyme op grond van nieuwe planregels. Daarbij wijst men naar mogelijke paaiplaatsen in stilstaand water.	De ziekte van Lyme wordt overgedragen door teken, die veelal in bossen, bomen, struiken en struweel voorkomen. Omdat het niet voor de hand ligt in het bestemmingsplan generieke verbodregels voor dergelijke biotopen of gewassen op te nemen, verdient het aanbeveling bescherming tegen de ziekte vooral door passende kleding en recreatiegedrag te borgen. De inrichting van de Meijevliet en de bijbehorende oeverzones maakt overigens geen deel uit van de regels van onderhavig bestemmingsplan. Details en inrichtingsprincipes voor deze watergang zullen door het waterschap HDSR op een later tijdstip worden vastgelegd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

4. De Koning & Witzier namens Firma van der Bas, Molendijk 2, 2415 NA Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker maakt bezwaar tegen de emissiebeperkende regeling zoals opgenomen in artikel 3.4 lid a. van het voorontwerpbestemmingsplan en verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5
b.	Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak in verband met een geplande veestal en sleufsilos.	De gevraagde verruiming betreft een nieuw initiatief en aanpassing van een bestaand bouwvlak, waarvoor een wijzigingsprocedure dient te worden doorlopen. Het college van Burgemeester & Wethouders kan tot een wijziging van het bouwvlak besluiten indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een nadere onderbouwing t.a.v. de genoemde aspecten ontbreekt echter. Voor het verzoek dient een separate procedure gevoerd te worden, e.e.a. gemotiveerd met een volledige ruimtelijke onderbouwing en maatvast tekeningen, die inzicht bieden in de ruimtelijke en functionele effecten van de uitbreiding van het bedrijf.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
c.	Inspreker maakt bezwaar tegen de in artikel 3 onder 3.6.1 f opgenomen verplichting tot aanlegvergunning voor het telen van maïs.	De regels bevatten inderdaad een verplichting tot aanvraag van een omgevingsvergunning voor een dergelijke teelt; dit rekening houdend met het provinciale beleid ter regulering van maïsteelt in het open veenweidelandschap. Daarbij dient niet alleen rekening te worden gehouden met specifieke beleidslijnen uit de Agenda Landbouw, maar tevens met de provinciale wensen tot behoud van landschappelijke waarden, het afremmen van bodemdaling en het beperken van het teeltoppervlak voor maïsteelt. Het aanlegvergunningstelsel biedt hiervoor een extra toetsingsmogelijkheid. De regeling zal om deze reden worden gehandhaafd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

5. Bos Milieuadvies (Wiekenweg 56 3815 KL Maersfoort) namens J. Bolk, Overtoom 22, 2741 MR Waddinxveen			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker betwijfelt het nut van de dubbelbestemmingen t.b.v. de archeologie op de locatie van de zandwinplas en verzoekt om deze te schrappen.	Toepassing van de betwiste dubbelbestemming heeft plaatsgevonden op basis van de Nota van Uitgangspunten uit 2012. Deze voorziet in gebiedsdekkende differentiatie van bestemmingen ter bescherming van mogelijke archeologische waarden. Op grond van het hoge abstractieniveau van het bestemmingsplan, kan het daarbij voorkomen, dat plandelen met een reeds verstoorde ondergrond van een specifieke beschermingscategorie worden voorzien; die bij nader inzien niet relevant kan blijken. Dit geldt o.a. voor waterlichamen maar ook voor functies als weginfrastructuur. Omdat de aanwezigheid van archeologisch waardevolle elementen echter niet kan worden uitgesloten, ligt het niet voor de hand de dubbelbestemming voor dergelijke elementen uit te sluiten.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker verzoekt om een adequate, gedifferentieerde bestemming van de Put van Broekhoven en verwijst daarbij naar het vigerende bestemmingsplan en het streekplan Zuid-Holland Oost uit 2004. Hij verzoekt daarbij uitdrukkelijk om een subbestemming ter bescherming van de natuurwaarden in de zoom van de het natuurgebied zoals vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied Bodegraven eveneens uit 2004.	Het streekplan uit 2004 is niet meer van toepassing en kan derhalve niet als toetsingskader voor de nieuwe planregels fungeren. Het meest recente toetsingskader bestaat uit de provinciale Visie Ruime en Mobiliteit en de Verordening Ruimte (beiden uit 2014) waarin de Put en zijn rechtstreekse omgeving de status van "waternatuurgebied" hebben gekregen. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen het waterbiotoop sec en de vegetatiezoom rond de waterplas. Conform dit kader voorziet het nieuwe bestemmingsplan in de bestemming "Natuur (N)". Aanleiding hiervoor is de vereenvoudiging en standaardisering van de regelgeving conform de Standaardregels voor Bestemmingsplannen (SVBP). Volgens de bestemmingsomschrijving worden met de voorgestelde bestemming zowel de natuurwaarden van de plas als de zoomvegetatie beschermd (zie artikel 9.1 sub a en b alsmede artikel 9.3.1 sub c en e). De door inspreker gevraagde bescherming van de natuurwaarden wordt hierdoor voldoende geborgd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de bouwregels voor de bestemming Natuur om ter plaatse hogere hekwerken ter bescherming van het terrein te mogen plaatsen.	De gemeente ziet geen noodzaak om de maximaal toelaatbare bouwhoogte van 1 meter aan te passen. Van hekwerk en constructies met een hoogte van 2 m kan een visueel ontsierend effect uitgaan. Dit staat op gespannen voet met het gemeentelijke doel tot behoud van de bestaande landschapswaarden ter plaatse (zie artikel 9.1 sub a).	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
d.	Inspreker verzoekt om gemeentelijke toetsing en indien nodig aanpassing van de bouwregels voor bijbehorende bouwwerken in de bestemming wonen, omdat op zijn perceel meer bouwwerken aanwezig lijken te zijn dan volgens de regels zijn toegestaan (225 m ² in plaats van de toegestane 75 m ²).	Toetsing van de omvang van de reeds bestaande bouwwerken laat zien, dat de maximaal toegestane hoeveelheid van 75 m ² inderdaad wordt overschreden. Overschrijding van deze algemene beleidsregel is echter toegestaan omdat sprake is van een historisch gegroeide situatie, waarbij de bestaande bebouwing onder het overgangsrecht valt.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
e.	Inspreker verzoekt om weergave van een gemaal ten zuiden van de put in de verbeelding van het bestemmingsplan.	Volgens gegevens van het waterschap "Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)" en het vigerende bestemmingsplan is ten zuiden van de plas geen gemaal gelegen, dat een waterbeheerfunctie heeft. Volgens deze bronnen is alleen aan de zuidoostkant van de plas een gemaal gelegen, dat conform de Standaardregels voor Bestemmingsplannen (SVBP) als gemaal bestemd is. Voor de volledigheid wordt nog erop gewezen dat de bestemming "gemaal" alleen wordt toegekend aan voorzieningen, die in het huidige en toekomstige waterbeheer een feitelijke beheerfunctie vervullen. Niet functionele voorzieningen worden aangemerkt als bestaande bouwwerken, die geen bescherming uit hoofde van de beheerfunctie behoeven.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
f.	Ten aanzien van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau is inspreker van mening, dat het vogelreservaat geen officiële functie heeft. Hij verwijst hierbij naar de eigendomshistorie en het vrijwillige karakter van het natuurbeheer, dat door de voormalige eigenaar is gepleegd.	De mening van inspreker ten aanzien van de status van het natuurgebied wordt door de gemeente niet gedeeld. Het tot "Natuur (N)" bestemde terrein maakt al enkele jaren deel uit van het landelijke Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS). Daarbinnen heeft de plas sinds de vaststelling van de Visie Ruime en Mobiliteit in 2014 de status van "waternatuurgebied". Het natuurgebeid heeft dus wel degelijk een officiële status. Aanleiding voor de aanwijzing als natuurgebied is de betekenis van de plas voor watervogels en andere avifauna, die de plas en haar zoom als voedselbron, leefgebied, broedplaats of verblijfplaats in de wintermaanden gebruiken. Dit blijkt onder meer uit informatie van lokale natuurobservatoren en het landelijke natuurloket. Het vrijwillige karakter van het natuurbeheer door de vorige eigenaar is voor de planologische status van de plas niet relevant. Voor de natuurwaarden ter plaatse is maatgevend, dat het gebruik en beheer van de plas en de bijbehorende zoom de bestaande natuurwaarden niet mogen aantasten.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
g.	Ten aanzien van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor het plan-MER van onderhavig bestemmingsplan is inspreker van mening, dat in de notitie ten onrecht niet stil zou worden gestaan bij de door hem veronderstelde behoefte aan een verbetering van de waterkwaliteit ter plaatse. Hij verzoekt om dit alsnog te vermelden.	Inspreker stelt dat de kwaliteit van het leefgebied voor de avifauna door een achteruitgang van de waterkwaliteit afneemt. Deze stelling wordt echter niet met complete steekhoudende gegevens onderbouwd. Zo ontbreken gegevens over de veranderingen in waterkwaliteit in de vorm van een aaneengesloten lange termijn monitoring en een daarbij passende inventarisatie van omvang en samenstelling van de fauna. Met betrekking tot de MER-methodiek moet erop worden gewezen, dat de effectbeoordeling van een plan-MER afwijkt van de effectbeoordeling van een project-MER. De focus van een plan-MER is vooral gericht op de effecten, die planregels op hun leefomgeving kunnen hebben. Dit in tegenstelling tot een project-MER waar de feitelijke en fysieke consequenties van een ingreep getoetst worden. Zodoende worden in een plan-MER alleen globale functieveranderingen getoetst en geen fysieke, statische momentopnamen of toekomstige eindbeeldsituaties. De feitelijke milieuhygiënische kwaliteit van de afzonderlijke biotopen in het plangebied zijn derhalve geen onderwerp van de milieubeoordeling zoals, die met het plan-MER wordt bedoeld. Van de mening van inspreker is derhalve kennis genomen, zij geeft echter geen aanleiding tot een aanpassing van de plan-MER – methodiek en reikwijdte.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
h.	Ter aanvulling van zijn zienswijze geeft inspreker te kennen, dat hij van mening is dat de bedrijvigheid aan de Oude Rijn ten noorden van de Put van Broekhoven verplaatst zou moeten worden.	De gemeente deelt de opvatting van inspreker dat het wenselijk is dat een beperkt aantal bedrijven in de Oude Rijnzone indien mogelijk verplaatst zouden moeten worden naar beter geschikte locaties (zie de beleidsafspraken hieromtrent in de afgelopen jaren, die o.a. in de Structuurvisie Oude Rijnzone zijn vastgelegd). De slechte economische ontwikkelingen sinds 2008 en de beperkte middelen bij alle betrokken partijen hebben echter voorkomen, dat de betreffende ondernemingen daadwerkelijk naar een beter geschikte locatie konden worden verplaatst.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

6. Dhr. G. van der Brug, Zuidzijde 125c, 1411 RX Bodegraven – vertegenwoordigd door Architectenbureau R. de Groot			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker stelt dat op de adres Zuidzijde 125 c een dubbelfunctie door twee bestemmingen rust.	Inspreker veronderstelt ten onrechte dat op het adres een dubbelfunctie door twee bestemmingen rust [citaat: een <i>"agrarische bestemming"</i> (paardenstallen) in een gebied <i>"wonen"</i>]. Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet voor het adres Zuidzijde 125 c in de handhaving van de vigerende woonbestemming uit het bestemmingsplan "Buitengebied Bodegraven". Daarbij is ter plaatse één burgerwoning toegestaan.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker verzoekt om medewerking aan een woning in voormalige agrarische bebouwing op het perceel BGD00H879. Daarbij verwijst hij naar overleg met de gemeente in 2011.	Medewerking aan het verzoek is niet mogelijk omdat de planregels geen generieke ruimte bieden voor de herbestemming van bijgebouwen tot woning. Tijdens dossiertoetsing is tevens gebleken, dat inspreker de plaatselijke bebouwing in planologische zin ten onrechte als 'voormalige agrarische bebouwing' beschouwt. Het betreffende pand staat op de twee kadastrale eigendommen BGD00H879 en BGD00H777. Nog voor de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied Bodegraven 2004 is het gedeelte op eigendom BGD00H879 ingericht als kantoorruimte annex garage of berging. Ten tijde van de vaststelling van het vigerende plan was derhalve geen sprake van agrarische bebouwing, maar van een zeer ruim bijgebouw behorend tot een woonbestemming. De door de raad vastgestelde 'Nota van Uitgangspunten' voor de herziening van het geldende bestemmingsplan biedt geen ruimte voor een herbestemming van het bijgebouw tot een extra burgerwoning. Aan het verzoek kan derhalve geen medewerking worden verleend. Ten aanzien van het overleg met de gemeente moet worden geconstateerd, dat van gemeentezijde op geen enkel moment een juridisch bindende toezegging voor een medewerking aan een extra woning is gedaan. De zienswijze van inspreker wordt op dit punt niet gedeeld.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

7. Mevrouw L. de Bruin - van der Kooij, Meije 6, 2411 PG Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker wijst op een mogelijk verkeerde aanwijzing van de dubbelbestemming Waarde Cultuurhistorie voor adressen met een MIP-status (panden behorend tot het Monumenteninventarisatieproject op basis van inventarisaties uit 1991 (door provincie Zuid-Holland) en 1999 (door stichting Dorp, Stad & Land)).	De opmerking ten aanzien van de adressering van de MIP-panden is terecht. Nadere toetsing heeft uitgezeten dat hernummering van panden in de Meije op een klein aantal adressen tot een verkeerde aanwijzing heeft geleid. De bijbehorende dubbelbestemmingen dienen gecorrigeerd te worden.	De dubbelbestemming Waarde Cultuurhistorie op het adres Meije 6 wordt verwijderd.
b.	Insprekers verzoeken om medewerking voor een tweede wooneenheid, waarbij zij erop wijzen, dat het pand tot 1987 reeds als dubbel woonhuis is gebruikt en een zodanige status heeft gekend.	Het gemeentelijk beleid is er op gericht om de toevoeging van woningen in het buitengebied zo veel als mogelijk te voorkomen. In voorliggende situatie zijn geen zwaarwegende of bijzondere omstandigheden aan de orde, die aanleiding zijn om van dit door de raad vastgestelde uitgangspunt af te wijken. De huidige bestemming (inclusief het aantal woningen dat ter plaatse is toegestaan) is op 16 december 2004 vastgesteld, zonder dat daartegen beroep is aangetekend. De bestemming dient derhalve te worden gehandhaafd. Medewerking aan het verzoek zou immers tot een ongewenst precedent leiden, die een verdere toename van de woondichtheid in een kwetsbaar bebouwingslint tot gevolg kan hebben. Om deze reden wordt aan het verzoek van inspreker geen medewerking verleend.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

8. J.A.Bunnik, Meije 83, 2411 PL Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker wijst op een naar zijn mening foutieve weergave van gebouwen en bouwwerken in de verbeelding en reikt hiervoor een zwart-wit kopie aan.	Naar aanleiding van de inspraakreactie is de bestaande bebouwing met behulp van een luchtfoto uit 2014 vergeleken met de ondergrond die voor de verbeelding van het bestemmingsplan is gebruikt. Op één ondergeschikte afwijking na is alle medio 2014 bestaande bebouwing correct weergegeven. Dit in tegenstelling tot de schets die door inspreker is aangereikt. De inspraakreactie wordt derhalve als ongegrond beschouwd. Voor het overige kan worden vermeld, dat voor de verbeelding van bestemmingsplannen veelal gebruik wordt gemaakt van de "Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN)". De daarin weergegeven topografie en bebouwing zijn juridisch niet bindend; dit in tegenstelling tot de bestemmingen, functieaanduidingen, bouwvlakken etc. die juridisch gezien wel een bindend karakter hebben.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
b.	Inspreker verzoekt om een passende regeling voor bestaande stallingen, waarvoor in 2003 een hinderwetvergunning zou zijn afgegeven, en voor recreatieverblijven, die al 40 jaar als zodanig in gebruik zouden zijn.	Het verzoek van inspreker is getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Bodegraven" vastgesteld in 2004 en partiel herzien in 2009. In dit plan is aan het adres Meije 83 een woonbestemming toegekend zonder aanduiding t.b.v. bedrijfsmatige activiteiten. Tegen deze regeling is eerder geen bezwaar of beroep aangetekend. De bestemming is in het nieuwe bestemmingsplan daarom niet gewijzigd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
c.	Inspreker vraagt de gemeente de dubbelbestemming Waarde Cultuurhistorie voor zijn adres te schrappen omdat deze op een misverstand zou berusten.	De dubbelbestemming Waarde Cultuurhistorie is gebaseerd op de verkenning van cultuurhistorisch waardevolle panden in het kader van het Monumenteninventarisatieproject; in 1991 uitgevoerd door de provincie Zuid-Holland en in 1999 gecompliceerd door een inventarisatie van de stichting Dorp, Stad & Land. In beide inventarisaties is het pand Meije 83 aangewezen als een cultuurhistorisch waardevol pand. Conform de door de raad vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor dit bestemmingsplan is het pand van de daarbij horende dubbelbestemming voorzien.	De aanduiding van Waarde Cultuurhistorie is getoetst, maar geeft voor het adres Meije 83 geen aanleiding tot een wijziging van de eerder toegekende bestemmingen.
d.	Inspreker is van mening, dat aan zijn adres een bestemming zou moeten worden toegekend voor het houden van vee en het uitoefenen van een agrarisch nevenbedrijf / hobbyruimte / opslag / stalling / recreatief gebruik.	Aan het verzoek kan geen medewerking worden verleend. Aanwijzing van een agrarisch nevenbedrijf zou neerkomen op een herziening en herbestemming van de thans geldende woonbestemming. Daarvoor dient een separate procedure gevoerd te worden, waarbij met een volledige ruimtelijke onderbouwing aangetoond moet worden, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Daarnaast moet worden aangetoond, dat er sprake is van een volwaardig respectievelijk reëel agrarisch bedrijf. Een dergelijke onderbouwing ontbreekt echter. Volledigheidshalve kan worden vermeld, dat in een woonbestemming "aan huis gebonden beroepen" zijn toegestaan met een vloeroppervlak van maximaal 80 m² en parkeervoorzieningen. Daarnaast mag op hobbymatige wijze vee worden gehouden.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
e.	Inspreker verzoekt om het bijgebouw aan de overzijde van het perceel Meije 83 zodanig te bestemmen dat het gebruikt mag worden als gastenverblijf.	Op 6 mei 2010 is vergunning verleend voor de bouw van een bijgebouw op het bedoelde perceel tegenover het adres Meije 83. In deze vergunning is uitdrukkelijk opgenomen, dat het bijgebouw niet als (recreatie)woning en/of gastenverblijf gebruikt mag worden. Inmiddels is een handhavingsprocedure gestart en is getoetst of overgegaan kan worden tot legalisatie (en dus wijziging van de vigerende bestemming). Gezien de ongewenste precedentwerking die hiervan zou uitgaan is een wijziging van de bestemming echter niet toelaatbaar.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

9. De Koning & Witzier namens de heer en mevrouw Bunnik, Noordzijde 126, 2411 RG Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker maakt bezwaar tegen de emissiebeperkende regeling zoals opgenomen in artikel 3.4 lid a. van het voorontwerpbestemmingsplan en verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak in verband met nieuwe voorzieningen ten behoeve van het houden van paarden.	Het ter plaatse gevestigde bedrijf is bestemd voor de grondgebonden veehouderij en daarbij behorende gebouwen en voorzieningen. De uitoefening van een paardenhouderij ter plaatse is in strijd met de vigerende regelgeving. De eigenaar is ervan op de hoogte gesteld, dat voor een medewerking aan een paardenhouderij een separate planprocedure gevoerd moet worden. B&W kan tot een wijziging besluiten, indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een nadere onderbouwing t.a.v. de genoemde aspecten ontbreekt echter.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Inspreker maakt bezwaar tegen de in artikel 3 onder 3.6.1 f opgenomen verplichting tot aanlegvergunning voor het telen van maïs.	De regels bevatten inderdaad een verplichting tot aanvraag van een omgevingsvergunning voor een dergelijke teelt; dit rekening houdend met het provinciale beleid ter regulering van maïsteelt in het open veenweidelandschap. Daarbij dient niet alleen rekening te worden gehouden met specifieke beleidslijnen uit de Agenda Landbouw, maar tevens met de provinciale wensen tot behoud van landschappelijke waarden, het afremmen van bodemdaling en het beperken van het teeltoppervlak voor maïsteelt. Het aanlegvergunningstelsel biedt hiervoor een extra toetsingsmoment. De regeling zal daarom worden gehandhaafd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

10. Koning & Witzier namens Firma van Diejen, Burgemeester Kremerweg 10, 2411 RM Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker maakt bezwaar tegen de emissie-beperkende regeling zoals opgenomen in artikel 3.4 lid a. van het voorontwerpbe-stemmingsplan en verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissie-codes voor dierplaatsen conform de Rege-ling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is geduren-de de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de regeling uit voorontwerpbe-stemmingsplan worden vervangen door nieuwe plan-regels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreac-tie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toet-sing van de stikstofuitstoot van landbouw-bedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5
b.	Inspreker verzoekt om een verruiming van het bouwvlak in verband met een geplande uitbreiding in de vorm van een kaasmakerij.	De gevraagde verruiming betreft een bouwvlak voor bebouwing waarvoor op 2 maart 2015 een omge-vingsvergunning is verleend. Het bestemmingsplan dient hierop aangepast te worden.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bouwvlak, zodat alle vergunde bebouwing binnen het bouwvlak valt.
c.	Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak in verband met bestaande mestopslagfaciliteiten.	Het verzoek betreft een correctie van het bestaande bouwvlak in verband met niet vergunde sleuvsilo's, die al dan niet gedeeltelijk buiten het bouwvlak lig-gen. Deze ligging is toelaatbaar indien het geheel aan bedrijfsgebouwen en bouwwerken, geen gebou-wen zijnde, een omvang heeft van minder dan 2 ha.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
d.	Inspreker maakt bezwaar tegen de in artikel 3 onder 3.6.1 f opgenomen verplichting tot aanlegvergunning voor het telen van maïs.	De regels bevatten inderdaad een verplichting tot aanvraag van een vergunning voor een dergelijke teelt; dit rekening houdend met het provinciale be-leid ter regulering van maïsteelt in het open veen-weidelandschap. Daarbij dient niet alleen rekening te worden gehouden met specifieke beleidslijnen uit de Agenda Landbouw, maar tevens met de provinciale wensen tot behoud van landschappelijke waarden, het afremmen van bodemdaling en het beperken van het teeltoppervlak voor maïsteelt. Het aanlegvergun-ningenstelsel biedt hiervoor een extra toetsingsmo-ment. De regeling zal daarom worden gehandhaafd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

11. H. van Diemen, Weijpoort 7, 2415 BV Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om herijking van een natuurbestemming, die ten onrechte aan zijn percelen 6412 en 6413 aan de Weijpoort 7 toegekend zou zijn. Voor de betreffende gronden (thans bekend onder het kadastrale nummer BGD00H244) verzoekt hij om de bestemming tuin conform het vigerende gebruik.	De verbeelding voor het adres Weijpoort 7 zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op het kaartbeeld van het bestemmingsplan Buitengebied Bodegraven 2004. Daarbij is geen rekening gehouden met de partiële planherziening uit 2009, die tot een aanpassing van de woonbestemming ter plaatste heeft geleid. De verbeelding in het nieuwe bestemmingsplan dient hierop aangepast te worden. De overige gronden houden een agrarische bestemming, waardoor het huidige grondgebruik kan worden voortgezet en waarmee tegelijkertijd de ter plaatse bestaande landschappelijke en natuurlijke waarden voldoende beschermd kunnen worden.	De verbeelding voor het adres Weijpoort 7 word aangepast. Daarbij wordt de woonbestemming aangepast aan het kaartbeeld van de partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Bodegraven uit 2009 en worden de overigen gronden van de bestemming 'Agrarische met waarden - Natuur- en Landschapswaarden (AW-NL)' voorzien.

12. De Koning & Witzier namens Familie Dijkshoorn, Weijpoort 38, 2415 BW Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak in verband met reeds aanwezige bouwwerken (i.c. sleufsilo's).	Tijdens toetsing van het verzoek is gebleken dat van de bestaande bebouwing alleen de sleufsilo's gedeeltelijk buiten het bouwvlak zijn gelegen. Op grond van artikel 3.3.2 is deze afwijking toelaatbaar en bestaat voor de gevraagde aanpassing geen dwingende noodzaak Medewerking aan een ruimer bouwvlak staat daarnaast op gespannen voet met de gebruiks- en afwijkingregels ter beperking van de stikstofuitstoot zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker maakt bezwaar tegen de emissiebeperkende regeling zoals opgenomen in artikel 3.4 lid a. van het voorontwerpbestemmingsplan en verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5
c.	Inspreker maakt bezwaar tegen de in artikel 3 onder 3.6.1 f opgenomen verplichting tot aanlegvergunning voor het telen van maïs.	De regels bevatten inderdaad een verplichting tot aanvraag van een omgevingsvergunning voor een dergelijke teelt; dit rekening houdend met het provinciale beleid ter regulering van maïsteelt in het open veenweidelandschap. Daarbij dient niet alleen rekening te worden gehouden met specifieke beleidslijnen uit de Agenda Landbouw, maar tevens met de provinciale wensen tot behoud van landschappelijke waarden, het afremmen van bodemdaling en het beperken van het teeltoppervlak voor maïsteelt. Het aanlegvergunningstelsel biedt hiervoor een extra toetsingsmoment. De regeling zal daarom worden gehandhaafd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

13. T.E. van Eijk en H. de Jong, Dammekant 30 2411 CD Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om de omvang van de bestaande woonbestemming op het adres Dammekant 30 te vergroten. Concreet zou het perceel G 594 voor wonen moeten worden bestemd, zodat ter plaatse bijgebouwen kunnen worden gerealiseerd. Inspreker wijst erop dat hieromtrent een principeverzoek aan burgemeester en wethouders is gericht.	Ten aanzien van verzoeken om herziening van een bestemming (al dan niet in verband met een verruiming of verkleining) hanteert de gemeente in principe het uitgangspunt dat bestaande bestemmingen gehandhaafd dienen te blijven. Hoofdrede hiervoor is het beginsel van rechtszekerheid voor omwonenden of anderszins belanghebbenden. Medewerking aan de gevraagde herziening is alleen mogelijk in het kader van een separate planprocedure waarbij het wijzigingsverzoek met een volledige ruimtelijke onderbouwing gemotiveerd zou moeten worden. Daarbij dient aangetoond te worden, dat de beoogde nieuwe ontwikkeling geen negatieve consequenties heeft op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een dergelijke onderbouwing ontbreekt echter.	Het verzoek heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

14. Mw. A.J. de Feijter en C. van der Wel, Meije 5 2411 PG Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Insprekers wijzen op een mogelijk verkeerde aanduiding van adressen met een MIP-status, e.e.a. in verband met de hernummering van panden in de Meije.	De opmerking ten aanzien van de adressering van de MIP-panden is terecht. Nadere toetsing heeft uitgewezen dat hernummering van panden in de Meije op een aantal locaties tot een verkeerde aanwijzing heeft geleid. De aanduidingen dienen gecorrigeerd te worden.	Overeenkomstig de inventarisaties voor het Monumenteninventarisatieproject dient het adres Meije 5 van de dubbelbestemming waarde Cultuurhistorie te worden voorzien.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Insprekers wensen overleg in verband met de mogelijke aanpassing van het bouwvlak voor een nieuw te bouwen stal.	Voor de wijziging van het bouwvlak dient een separate procedure gevoerd te worden, waarbij het wijzigingsverzoek gemotiveerd wordt met een volledige ruimtelijke onderbouwing, die inzichtelijk maakt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een dergelijke onderbouwing ontbreekt echter nog en met insprekers zal hieromtrent nader overleg worden gevoerd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Insprekers maken zich zorgen over de aanleg van paaiplaatsen langs de Meijevliet en de eventuele aanleg van stilstaand water. Zij zouden het daarmee niet eens zijn; dit in verband met mogelijke gezondheidsrisico's voor mens en dier.	Langs de Meijevliet worden mogelijk inderdaad paaiplaatsen gestimuleerd. De Meijevliet is echter geen stilstaand water, maar langzaam stromend water waar paaiplaatsen op hun plaats zijn. Er worden in dat verband geen gezondheidsrisico's gezien.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
d.	Insprekers wijzen erop dat de begrenzing voor de EHS (thans Natuurnetwerk Nederland - NNN) afwijkt van begrenzingen zoals opgenomen in de toetsingskaarten voor de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland.	Voor de verbeelding van het Natuurnetwerk Nederland heeft overleg plaats gevonden met de provincie Zuid-Holland. Dit heeft tot aanpassingen geleid, die ruimte moeten bieden aan bestuurlijke afspraken en een gebiedsproces, waarmee de definitieve ligging en begrenzing van NNN-terreinen ten noorden van de Oude Rijn zal worden bepaald. Dit proces is thans nog niet afgerond en heeft voor de betreffende gronden tot de volgende verbeeldingen geleid: • handhaving van de bestaande bestemmingen "Natuur" en "Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden (AW-NL)" in het NNN en • aanpassing van de contour voor de wijzigingsbevoegdheid voor de natuurfunctie conform de provinciale Verordening Ruimte.	De contour van de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van het natuurnetwerk wordt aangepast aan de contour van de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland.

15. H.A. Groenen, Buitenkerk 61a, 2410 AG Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om herbestemming van een bestaande bedrijfswoning door een "reguliere woonbestemming" voor deze woning.	De toekenning van een woonbestemming aan een bedrijfswoning behoeft een nadere afweging op basis van een volledige ruimtelijke onderbouwing, waarmee o.a. wordt aangetoond, dat de beoogde wijziging geen nadelige effecten heeft op het woon- en leefklimaat ter plaatse en op het vlak van milieu,verkeer, landschap, natuur en cultuurhistorie (zie art. 5.6). Een dergelijke onderbouwing ontbreekt echter. Overigens behoort de woning op het perceel Buitenkerk 61 bij het ter plaatse gevestigde aanne-mersbedrijf, waardoor deze ook als bedrijfswoning moet worden aangemerkt.	Deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

16. H.A. Groenen, Buitenkerk 61a, 2410 AG Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Ten aanzien van het adres Buitenkerk 61a zijn door de gemeente twee reacties ontvangen. De tweede reactie heeft een identieke strekking als de eerste reactie, waarbij verzocht wordt om een herbestemming van een bestaande bedrijfswoning door een "reguliere woonbestemming".	Gezien het identieke karakter van deze inspraakreactie met inspraakreactie nummer 15 wordt hier kortheidshalve verwezen naar de daarbij gegeven gemeentelijke reactie.	Deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

17. Rob de Groot, Postbus 90, 2410 AB Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemmingsplanbepalingen en verbeeldingen ten aanzien van de percelen zuidzijde 68a en 69. Daarbij stelt hij, dat het bouwvlak voor het plaatselijke bedrijf op bebouwingscontouren uit 1980 gebaseerd zou zijn. De contouren van het bouwvlak zouden echter aangepast moeten worden conform de bestaande bebouwing	Het in het voorontwerp opgenomen bouwvlak is gebaseerd op het bouwvlak zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Bodegraven uit 2004. Bij omgevingsvergunning van 7 juli 2014 is aan inspreker vergunning verleend voor het oprichten van nieuw gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde. Het bouwvlak wordt hierop aangepast.	De verbeelding van het bouwvlak wordt aangepast conform vergunning.
b.	Inspreker verzoekt om wijziging resp. correctie van het maximale aantal bedrijfswoningen dat ter plaatse is toegestaan door de aanduiding van twee woningen, waarvan één met een zorgfunctie.	Het ruimtelijke beleid voor agrarische ondernemingen biedt aan volwaardige agrarische bedrijven de mogelijkheid van één bedrijfswoning. Dit geldt ook voor de plaatselijke paardenhouderij annex zorgboerderij. Medewerking aan een tweede bedrijfswoning is alleen mogelijk door middel van een separate procedure en een volledige ruimtelijke onderbouwing, waarmee o.a. wordt aangetoond, dat de beoogde wijziging geen nadelige effecten heeft op het woon- en leefklimaat ter plaatse en op het vlak van milieu,verkeer, landschap, natuur en cultuurhistorie. Een dergelijke onderbouwing ontbreekt echter. Voor de volledigheid moet worden vermeld, dat wonen ten behoeve van zorgdoeleinden als een grondgebruik wordt aangemerkt, dat in overeenstemming is met de ter plaatse geldende bestemming. Hiervoor wordt geen separate bestemming of functieaanduiding noodzakelijk geacht.	De verbeelding van het bouwvlak wordt aangepast conform vergunning.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
c.	Inspreker verzoekt om meer ontwikkelingsruimte aan de zuidkant van de zorgboerderij en voor "Stal de Groot".	Het ter plaatse gevestigde bedrijf heeft een agrarische bestemming met de functieaanduidingen paardenhouderij en zorgboerderij. I.v.m. de veestapel die ter plaatse wordt gehouden valt het bedrijf onder de werkingssfeer van de Natuurbeschermingswet en daarin opgenomen "Programmatische Aanpak Stikstof". Met deze wet wordt o.a. bepaald dat nieuwe ruimtelijke plannen geen regelingen en ontwikkelingsmogelijkheden mogen bevatten, waarbij significant negatieve effecten voor Natura 2000-gebieden niet bij voorbaat uitgesloten kunnen worden. In dat verband is de gemeente gehouden in het bestemmingsplan geen bouwvlakken op te nemen, die bij voorbaat een groeipotentie bieden en waarvan tegelijkertijd niet vaststaat, of zij significant negatieve effecten op Natura 2000 gebieden kunnen hebben. Als gevolg hiervan zal het nieuwe bestemmingsplan geen regelingen bevatten, die een uitbreiding van een agrarisch bouwvlak bij recht mogelijk maken. Indien noodzakelijk zal voor de uitbreiding een separate procedure gevoerd moeten worden met en een volledige ruimtelijke onderbouwing. Deze dient aan te tonen dat de uitbreiding plaats vindt ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf, en dat de uitbreiding geen nadelige effecten heeft op het woon- en leefklimaat ter plaatse en op het vlak van milieu,verkeer, landschap, natuur en cultuurhistorie.	Deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
d	Inspreker wijst erop, dat op het erf van de paardenhouderij / zorgboerderij op het moment van de bestemmingsplanherziening reeds 8 lichtmasten aanwezig zijn.	Van de mededeling wordt kennis genomen.	Deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

18. L. Heij, Weijpoort 12, 2411 RE Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemming "Wonen – W" voor het adres Weijpoort 12. Hij verwijst hierbij naar vrijstellingen die zijn verleend om ter plaatse specifieke activiteiten te mogen uitoefenen, waaronder het branden van koffie de exploitatie van een koffiemuseum, een bed & breakfast en lichte horeca-activiteiten	Het adres Weijpoort 12 is in het voorontwerpbestemmingsplan van een woonbestemming voorzien; e.e.a. conform de bepalingen uit het thans geldende bestemmingsplan Buitengebied Bodegraven uit 2004. Wijziging van de bestemming is alleen mogelijk in het kader van een separate procedure en op basis van een volledige ruimtelijke onderbouwing. Daarbij dient o.a. aangetoond te worden, dat de bestemmingswijziging geen nadelige effecten heeft op het woon- en leefklimaat ter plaatse en op het vlak van milieu,verkeer, landschap, natuur en cultuurhistorie. De woonbestemming biedt overigens ruimte voor kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten zoals omschreven in artikel 15.	Deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

19. L.J. Hofland en S.E. Hofland-Spiekermann, Zuidzijde 63, 2411 RT Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker geeft aan geen uitnodiging voor een inloopavond te hebben ontvangen terwijl de bewoners van het perceel Zuidzijde 63 wel een uitnodiging heeft ontvangen.	Naar alle waarschijnlijkheid zijn de brieven per adres verstuurd. Aangezien de dierenartsenpraktijk ook aan de Zuidzijde 63 is gevestigd, is er niet separaat een brief verzonden aan de dierenartsenpraktijk. Overigens heeft er ook in het huis-aan-huisblad een aankondiging van de informatieavond plaatsgevonden.	Deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
b.	Inspreker is van mening dat in het bestemmingsplan ten onrechte geen rekening is gehouden met een dierenartsenpraktijk ter plaatse. Inspreker is van mening dat de wijziging van de bestemming A(v) naar A(ph) voor het gebruik van de locatie onjuist is.	Het bestemmingsplan Buitengebied Noord is conserverend van aard. Dit houdt in dat de bestemmingen uit het nu nog geldende bestemmingsplan in principe zijn overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel Zuidzijde 63 (in zijn geheel) de bestemming 'agrarische doeleinden' met de nadere aanduiding 'dierenartsenpraktijk'. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch, paardenhouderij' is ten onrechte in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen. De aanduiding paardenhouderij zal aldus moeten worden gewijzigd in 'specifieke vorm van agrarisch, dierenartsenpraktijk'.	Deze reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch, paardenhouderij' wordt gewijzigd in 'specifieke vorm van agrarisch, dierenartsenpraktijk'.
d.	Inspreker wijst tevens op verschillen tussen de cartografische ondergrond en de feitelijke inrichting / bebouwing van het terrein.	Voor het opstellen van de verbeelding is gebruik gemaakt van de GBKN. Op deze GBKN staan gebouwen ingetekend. Op de analoge (niet juridisch bindende) verbeelding zijn de contouren van de gebouwen, zichtbaar. De intekening van deze gebouwen is echter niet juridisch bindend. De bestemming die op de verbeelding is weergegeven eventueel in combinatie met het bouwvlak en de bijbehorende regels zijn juridisch bindend.	Deze reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

20. Hollandsche Boerderij, Meije 63, 2411 PK Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker wijst erop, dat de bedrijfswoning van het recreatiebedrijf niet inde verbeelding is opgenomen.	Artikel 10.1 geeft reeds aan dat voor het bedrijf een bedrijfswoning is toegestaan. Een nadere aanduiding op de plankaart is derhalve niet strikt noodzakelijk. Omwille van de eenduidigheid van het plan is in de verbeelding echter de maatvoeringsaanduiding opgenomen, waaruit afgeleid kan worden dat ter plaatse één bedrijfswoning is toegestaan.	De verbeelding van de bestemming wordt ter plaatse van het adres Meije 63 gecompliceerd met de maatvoeringsaanduiding '1'.
b.	Inspreker wijst er tevens op, dat activiteiten zoals de zaalverhuur voor feesten en partijen niet in de regels zijn opgenomen. Dit is in het geldende plan wel geregeld.	Het geldende bestemmingsplan biedt de mogelijkheid voor kampeerterrein met stacaravans, groepsaccommodatie en accommodatie voor feesten en partijen. Het bestemmingsplan heeft niet tot doel om bestaande mogelijkheden te beperken. Het ontwerpbestemmingsplan wordt dusdanig aangepast dat ook de bestaande, vergunde activiteiten op deze locatie mogelijk worden gemaakt.	De bestemmingsomschrijving, bouwregels en de gebruiksregels worden zodanig aangepast, dat de bestemming gebruikt kan worden conform de vergunde gebouwen, voorzieningen en activiteiten. Hiertoe behoren: • 1800 m² aan bedrijfsgebouwen • een horecaterras in een omvang van max. 200 m² en • zaalverhuur voor feesten en partijen.

21. P.G.A. Hulst, Weijpoort 30, 2415 AW Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om wijziging van de bestemming voor het adres Weijpoort 30 door toevoeging van de bestemming "Maatschappelijk"; dit i.v.m. recreatieve, culturele en maatschappelijke activiteiten ter plaatse.	Het voorontwerp bestemmingsplan is een conserverend bestemmingsplan. Dit houdt in dat in principe de bestemming uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied Bodegraven (partieel herzien in 2009) is overgenomen. Het perceel Weijpoort 30 heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemmingen 'woondoeleinden en natuur'. In het voorontwerp bestemmingsplan is het perceel eveneens bestemd voor 'wonen en natuur'. Op 8 november 2011 heeft de gemeenteraad in principe besloten in te stemmen met het realiseren van een zorgfunctie ter plaatse van het perceel Weijpoort 30. Op 20 december 2012 heeft de provincie eveneens een positief standpunt ingenomen met betrekking tot deze functie. Er is hierover echter nooit een formeel besluit genomen (projectafwijkingbesluit of een postzegelbestemmingsplan). Voor de wijziging van de bestemming dient echter een separate procedure gevoerd te worden aan de hand van een volledige ruimtelijke onderbouwing. Deze dient inzicht te bieden in de gebouwen en/of locaties, waarvoor een verruiming van de bestemming gewenst wordt. Daarnaast zal geborgd moeten worden dat de bestemmingswijziging geen nadelige effecten heeft op het woon- en leefklimaat ter plaatse en op het vlak van milieu, verkeer, landschap, natuur en cultuurhistorie.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker maakt bezwaar tegen de natuurbestemming op eigen gronden en mogelijke gebruiksbeperkingen.	De bestemming "Natuur" is conform het geldende bestemmingsplan alleen aan gronden toegekend, die ook in het verleden reeds van een natuurbestemming waren voorzien. Bestaande, legale bouwwerken of gebouwen vallen onder het overgangsrecht en kunnen gehandhaafd blijven. Van een beperking van eerdere gebruiksmogelijkheden is derhalve geen sprake.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Inspreker maakt bezwaar tegen de natuurbestemming op het perceel BDG00H265 tegenover het adres Weijland 30 en pleit ervoor de plaatselijke boomgaard en moestuin te behouden.	De betreffende gronden zijn in het vigerende bestemmingsplan als natuurgebied aangewezen, worden echter gebruikt als boomgaard en ander hobbymatig, extensief gebruik. Gezien het vergelijkbare gebruik van het aangrenzende perceel BDG00H263 en de bestemmingswijziging voor dat perceel van de bestemming natuur naar agrarische doeleinden in 2009, ligt het vanuit het oogpunt van een consistent beleid voor de hand het perceel BDG00H265 eveneens van een agrarische bestemming te voorzien; e.e.a. met de functieaanduiding 'natuur- en landschapswaarden'. Met deze aanduiding kan het behoud van bestaande landschapswaarden geborgd worden en kan verdere bebouwing of verharding van het perceel voorkomen worden.	De bestemming van het perceel BDG00H265 zal in de verbeelding worden gewijzigd in de bestemming 'Agrarische met waarden - Natuur- en Landschapswaarden (AW-NL)'.
d.	Inspreker wijst tevens op verschillen tussen de cartografische ondergrond en de feitelijke inrichting / bebouwing van het terrein.	Voor de uitwerking van de verbeelding is gebruik gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland - GBKN. De betreffende digitale gegevens zijn afkomstig van derden en kunnen verschillen t.o.v. de feitelijke situatie bevatten. De verbeelding van de topografie is juridisch echter niet bindend, zodat aan afwijkingen t.o.v. de feitelijke situatie geen juridische consequenties zijn verbonden.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
e.	Inspreker is verder van mening dat het bouwvlak ter plaatse zou moeten worden aangepast i.v.m. ruimte voor een paardenbak en bebouwing die al enkele 10-tallen jaren aanwezig zou zijn.	De thans opgenomen bestemmingen komen overeen met de regelingen van de reparatieherziening voor het bestemmingsplan Buitengebied uit 2009 en de Standaardregelingen voor Bestemmingsplannen (SVBP). Tegen de vigerende regeling is door inspreker destijds geen beroep aangetekend. De gevraagde ruimte voor een paardenbak en een opstal betreft een wens van inspreker die als een nieuwe ontwikkeling moet worden aangemerkt, waarvoor een wijzigingsprocedure dient te worden doorlopen. B&W kan tot een wijziging besluiten indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een nadere onderbouwing t.a.v. de genoemde aspecten ontbreekt echter. Aan een verzoek zonder nadere onderbouwing kan geen medewerking worden verleend.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
f.	Inspreker is van mening dat voor eigen gronden een agrarische bestemming ontbreekt.	Het nieuwe bestemmingsplan bevat voor het adres Weijpoort 30 en aangrenzende plandelen geen bestemmingswijzigingen maar alleen een continuering van vigerende bestemmingen conform de Standaardregeling voor Bestemmingsplannen (SVBP). Zienswijze van inspreker is derhalve ongegrond.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
g.	Inspreker vreest dat belangrijke details van de erfinrichting zijn wegbestemd, waaronder een bijzonder toegangshek.	Het bestemmingsplan heeft niet tot doel specifieke details van een erf of inrichting te bestemmen of weg te bestemmen. Het bestaande toegangshek mag ook binnen de nieuwe bestemming gehandhaafd worden.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
h.	Inspreker wijst op wederzijdse beïnvloeding van het molenbiotoop en al lang aanwezige beplanting op zijn erf.	Van de mededeling wordt kennis genomen.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
i.	Samenvattend verzoekt inspreker om juridische ruimte voor bedrijfsmatige ontwikkelingen en een juiste verbeelding van de feitelijke situatie ter plaatse.	Zoals hiervoor reeds aangegeven, is het voorontwerp bestemmingsplan conserverend van aard. Nieuwe ontwikkelingen moeten worden onderbouwd en op hun effecten getoetst kunnen worden. Medewerking zonder een separate procedure behoort voor de bedrijfsmatige ontwikkelingen niet tot de mogelijkheden. De verbeelding van de topgrafische situatie ter plaatse is ondanks mogelijke incidentele afwijkingen niet in strijd met de gebruikelijke wet- en regelgeving van bestemmingsplannen.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

22. D.T. de Jong, Meije 87, 2411 PL Bodegraven

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om verruiming van zijn bouwvlak met 40 x 40 m ter inpassing van nieuwe kuilplaten.	De gevraagde ruimte voor een aanpassing van het bouwvlak betreft een wens van inspreker die als een nieuwe ontwikkeling moet worden aangemerkt, waarvoor een separate procedure dient te worden doorlopen. B&W kan tot een wijziging besluiten indien aangetoond wordt, dat de verruiming plaats vindt ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf, en dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een nadere onderbouwing t.a.v. de genoemde aspecten ontbreekt echter. Artikel 3.3 van het ontwerpbestemmingsplan maakt het onder voorwaarden mogelijk, dat kuilplaten in aansluiting op bestaande bebouwing ook buiten het bouwvlak mogen liggen.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de veestapel- en emissiedata in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes). Hij maakt tevens melding van een gewijzigde samenstelling van zijn vee-stapel	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatiesche Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5
c.	Inspreker maakt bezwaar tegen natuurontwikkeling achter zijn bedrijf, omdat dit ten kosten zou gaan van het agrarisch cultuurlandschap en afbreuk zou doen aan globale milieukwaliteiten.	De geplande natuurontwikkeling langs de Meijkade is een bestendiging van eerder vastgelegd natuurbeleid van de hogere overheden en is juridisch gezien onherroepelijk goedgekeurd. De gemeente heeft geen juridische mogelijkheden om dit beleid principieel ter discussie te stellen. Voor het overige is de gemeente van mening, dat natuurontwikkeling ook onder behoud van de wezenlijke kenmerken van het huidige cultuurlandschap kan plaatsvinden. Dit wordt bevestigd door de resultaten van het plan-m.e.r. ten behoeve van het bestemmingsplan Buitengebied Noord.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
d.	Inspreker maakt bezwaar tegen natuurontwikkeling achter zijn bedrijf, omdat deze afbreuk zou doen aan globale milieukwaliteiten.	De gemeente is van mening, dat er geen rechtstreeks verband bestaat tussen de natuurontwikkelingskansen langs de Meijkade en boskap in Brazilië. Dit onderdeel van de inspraakreactie wordt derhalve ongegrond geacht.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

23. Kees en Ellen de Jong, Meije 39, 2411 PH Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker vraagt of bestaande oude bedrijfsopstallen kunnen worden omgezet in een woonbestemming met bouwvlak.	Het betreft de locatie van een voormalig (agrarisch) bedrijf, dat reeds is beëindigd. De omvang van de opstallen is echter te beperkt om in aanmerking te komen voor zogenaamde compensatiewoningen in het kader van een ruimte voor ruimte-regeling. Met het oog op het voormalige agrarische gebruik van de opstallen, zal aan deze locatie net als aan andere voormalige agrarische bedrijfslocaties uit het bestemmingsplan Buitengebied 2004 de aanduiding 'specifiek vorm van wonen - voormalig agrarisch bedrijfsgebouw' worden toegekend. Hierdoor zijn voor de betreffende locaties ook de daarvoor geldende gebruiks- en wijzigingsregels van toepassing.	In de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan wordt de aanduiding opgenomen 'specifieke vorm van wonen - voormalig agrarisch bedrijfsgebouw (sw-vab)'

24. Groenoord advies namens T.S.A. de Jong, Meije 89, 2411 PL Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker wijst op de naar zijn mening verkeerde weergave van bestaande bebouwing in de vorm van kuilvoerplaten in de topografische ondergrond.	Voor de uitwerking van de verbeelding is gebruik gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland - GBKN. De betreffende digitale gegevens zijn afkomstig van derden en kunnen verschillen t.o.v. de feitelijke situatie bevatten. De verbeelding van de topografie is juridisch echter niet bindend, zodat aan afwijkingen t.o.v. de feitelijke situatie geen juridische consequenties zijn verbonden.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker verzoekt om een verruiming van het bouwvlak in verband met een geplande uitbreiding van bestaande bedrijfsbebouwing.	De gevraagde verruiming betreft een nieuw initiatief en aanpassing van een bestaand bouwvlak, waarvoor een separate procedure dient te worden doorlopen. B&W kan tot een wijziging besluiten indien aangetoond wordt, dat de verruiming plaats vindt ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf, en dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een dergelijke onderbouwing ontbreekt echter, waardoor medewerking aan het verzoek niet tot de mogelijkheden behoort. Voor zo ver het verzoek verband houdt met een goede ligging van kuilplaten, moet volledigheidshalve erop worden gewezen, dat dergelijke voorzieningen volgens artikel 3.3 van het ontwerpbestemmingsplan aansluitend aan bestaande bebouwing ook buiten het bouwvlak mogen liggen, indien het geheel aan gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, qua omvang niet meer bedraagt dan 2 ha.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

25. Machiel Karens, Molendijkdwarweg 2, 2415 NC Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5
b.	Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak tot 1 ha.	De gevraagde verruiming betreft een nieuw initiatief en aanpassing van een bestaand bouwvlak, waarvoor een separate procedure dient te worden doorlopen. B&W kan tot een wijziging besluiten indien aangetoond wordt, dat de verruiming plaats vindt ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf, en dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een dergelijke onderbouwing ontbreekt echter, waardoor medewerking aan het verzoek niet tot de mogelijkheden behoort.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

26. M.R. Kastelein, Zuidzijde 68, 2411 RT Bodegraven mede namens mede-aanwonende G. Raaphorst			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker plaatst vraagtekens bij de natuurbestemming voor buitendijkse gronden ter hoogte van Zuidzijde 64 en 68, die mogelijk niet zou passen bij omliggende functies en terreininrichting. Ook zouden nut en noodzaak niet zijn aangetoond en mogelijk risico's niet zijn verkend. Hij verzoekt om een wijziging van de natuurbestemming in een agrarische bestemming.	De reactie heeft samen met andere inspraakreacties aanleiding gegeven tot een nadere toetsing van de in 2004 toegekende natuurbestemming. Tijdens locatiebezoek is gebleken dat het perceel BDG00H119 een onmiskenbare functie heeft als natuurlijk biotoop of leefgebied en mogelijk ook als voortplantingsgebied voor amfibieën. Een situatie zoals hiervoor beschreven doet zich op verschillende locaties aan de Zuidzijde van de Oude Rijn voor. Daarbij is her en der sprake van extensieve, hobbymatige beweiding door vee. Om beide vormen van gebruik resp. functie te borgen en verdere bebouwing in de toekomst te voorkomen zijn deze gronden van de bestemming 'Agrarische met waarden - Natuur- en Landschapswaarden (AW-NL)' voorzien. Een uitzondering hierop vormen oeverpercelen in het verlengde van het Natuurnetwerk Nederland en broekbosbiotopen, waar de bestemming Natuur is gehandhaafd. Dit i.v.m. de vooral ecologische functie van deze gronden.	In de verbeelding worden de gronden tussen Zuidzijde 64 en Zuidzijde 68 van de bestemming 'Agrarische met waarden - Natuur- en Landschapswaarden (AW-NL)' voorzien.
b.	Inspreker vraagt om aandacht voor de ziekte van Lyme en mogelijke verspreiding daarvan.	Bestrijding van de ziekteverschijnselen en de verspreiding van door middel van bestemmingsplanregels is binnen de huidige wetgeving niet mogelijk. Voor zo ver noodzakelijk kan dit door gerichte beheerplannen en beheerprogramma's beïnvloed worden. Deze maken echter geen deel uit van bestemmingsplannen. Aan de vraag van inspreker kan derhalve niet worden voldaan.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
c.	Inspreker acht regels nodig betreffende het beheer, onderhoud en toezicht van natuurterreinen.	De gebruiks- en beheerregels van bestemmingsplannen zijn gericht op de borging van een functie of bestemming maar niet op de regulering van ecologische processen. De voorgestelde regels zijn naar mening van de gemeente concreet genoeg om de natuurfunctie ter plaatse te kunnen borgen. E.e.a. is echter ook afhankelijk van de ambities en inspanningen van de betreffende grondeigenaar.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
d.	Inspreker is van mening dat het uitzaaien van riet, berenklaauw en Jacobskruid beperkt dient te worden.	Bestrijding van de verspreiding van bepaalde planten en diersoorten door middel van bestemmingsplanregels is niet mogelijk. Voor zo ver noodzakelijk kan dit door gerichte beheerplannen en beheerprogramma's beïnvloed worden.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

27. G. de Koning, Korte Waarder 35, 2415 AT Nieuwerbrug

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker wijst op gewijzigde veestapelgegevens in bijlage 1 van de regels voor het adres Korte Waarder 35, aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de regeling uit het voorontwerpbestemmingsplan vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

28. A.H.P. Kool, Zuidzijde 70/70a en Zuidzijde 71, 2411 RT Bodegraven

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker wijst op de mogelijk ongewenste dubbele beschermingsregeling voor een Rijksmonument (adres Zuidzijde 71).	Deze inspraakreactie is gegrond. Het pand op het adres Zuidzijde 71 is inderdaad als monument aangewezen. De voorgestelde dubbelbestemming kan derhalve worden verwijderd.	De dubbelbestemming Waarde Cultuurhistorie op het adres Zuidzijde 71 zal worden verwijderd.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker pleit voor handhaving van de monumenten - iconen in de verbeelding van het vigerende bestemmingsplan.	Handhaving van het voormalige icoontje behoort niet tot de mogelijkheden omdat de gemeente thans de verbeelding volgens de "Standaardregels voor Bestemmingsplannen (SVBP) dient te volgen inclusief de bijbehorende kaders voor de verbeelding. Aan het verzoek van inspreker kan niet worden voldaan.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Inspreker wijst op de toegenomen verspreiding van Jacobskruid in de omgeving van het plangebied, welke nadelig zou zijn voor schapen en paarden.	Bestrijding van de verspreiding van bepaalde planten en diersoorten door middel van bestemmingsplanregels is niet mogelijk. Voor zo ver noodzakelijk kan dit door gerichte beheermaatregelen beïnvloed worden.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
d.	Inspreker vraagt om aandacht voor mogelijke gezondheidsrisico's door of in de nabijheid van stilstaand of nauwelijks stromend water.	In het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Noord worden langs de Meijevliet inderdaad paaiplaatsen gestimuleerd. Dit gebeurt in het kader van werkzaamheden van het waterschap Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR). De Meijevliet is echter geen stilstaand water, maar langzaam stromend water waar paaiplaatsen zeer op hun plaats zijn. Er worden in dat verband geen gezondheidsrisico's gezien.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
e.	Inspreker is van mening dat met de verspreiding van ongewenste flora ook gemeentelijke belangen in het geding zijn als beheerder van bermgroen en natuurgebieden.	Inspreker heeft ook buiten de bestemmingsplanprocedure aandacht voor de verspreiding van bepaalde plantensoorten gevraagd. In het kader van de behandeling van deze correspondentie zal de gemeente ook een afweging maken, of en zo ja hoe in gemeentelijke beheerwerkzaamheden daarmee rekening moet worden gehouden. - Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat het beheer van natuurgebieden niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente valt.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
f.	Inspreker verzoekt om aandacht voor een passend hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing, zonder dit nader te concretiseren.	De hergebruiksmogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing hebben hun weerslag gekregen in de bouw en gebruiksregels van de bestemmingen "Agrarisch met waarden" en de bestemming "Wonen". Daarbij is o.a. aandacht geschonken aan: • mogelijke bedrijfsmatige vervolgfuncties • herbestemming t.b.v. de woonfunctie en • mogelijkheden tot woningsplitsing die voor voormalige agrarische bedrijfsbebouwing van betekenis kan zijn.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
g.	Inspreker verzoekt om de mogelijkheid voor een aanvulling op de inspraakreactie op een later moment.	Afgezien van het gegeven dat een dergelijke aanpak van een inspraakprocedure wettelijk niet tot de mogelijkheden behoort is van inspreker geen aanvullende reactie ontvangen.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

29. J.G.A. Koot, Weijland 3, 2410 AB Bodegraven

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker pleit voor een bestemming "Agrarisch" voor de percelen van Natuurmonumenten "Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden". Hij verwijst daarbij, naar de economische betekenis die deze gronden thans voor de landbouw hebben.	De betreffende gronden zijn reeds in het vigerende bestemmingsplan van een regeling voorzien gericht op de realisatie van de ecologische hoofdstructuur (thans NNN). Deze doelstelling is binnen gewijzigde contouren nog steeds van kracht en heeft tot gevolg dat agrarische gebruik of medegebruik van deze percelen ondergeschikt is aan de natuurdoelstellingen die op deze gronden rusten. Aan het verzoek van inspreker kan derhalve geen medewerking worden verleend.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
b.	Inspreker verzoekt om verruiming van het huidige bouwvlak conform een verleende vergunning voor nieuwe bebouwing op zijn erf.	Het bedrijf heeft voor het adres Weijland 3 een vergunning ontvangen voor de bouw van nieuwe bedrijfsgebouwen. Deerschikking van de bedrijfsgebouwen en opstallen rechtvaardigt een ondergeschikte aanpassing van het bouwvlak aan de vergunde situatie. Dit deel van het verzoek is gegrond.	De verbeelding van het bouwvlak op het adres Weijland 3 wordt aangepast conform de contouren van de vergunde bebouwing.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
c.	Inspreker verzoekt tevens om verruiming van het huidige bouwvlak in verband met een geplande vergroting van een sleufsilos.	De gevraagde verruiming betreft een nieuw, gepland initiatief, waarvoor een wijzigingsprocedure dient te worden doorlopen. B&W kan tot een wijziging besluiten indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een nadere onderbouwing t.a.v. de genoemde aspecten ontbreekt echter. Voor zo ver het verzoek verband houdt met een goede ligging van kuilplaten, moet volledigheidshalve erop worden gewezen, dat dergelijke voorzieningen volgens artikel 3.3 van het ontwerpbestemmingsplan aansluitend aan bestaande bebouwing ook buiten het bouwvlak mogen liggen, indien het geheel aan gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, qua omvang niet meer bedraagt dan 2 ha.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
d.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

30. L. Koot, Meije 31,2411 PH, Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing en vergroting van het bouwvlak voor zijn melkveehouderijbedrijf, zodat recht wordt gedaan aan vergunde bouwactiviteiten van de afgelopen jaren. Hij verwijst daarbij naar tevens naar de gedateerde ondergrond die geen realistische basis meer vormt voor de afbakening van een passend bouwvlak.	Het bedrijf heeft voor het adres Meije 31 een vergunning ontvangen voor de bouw van nieuwe bedrijfsgebouwen. De herschikking van de bedrijfsgebouwen en opstallen rechtvaardigen een ondergeschikte aanpassing van het bouwvlak aan de vergunde situatie. Dit deel van het verzoek is gegrond.	Het bouwvlak wordt aangepast aan de huidige vergunde situatie.
b.	Inspreker verzoekt tevens om aanpassing en van het bouwvlak i.v.m. de gewijzigde ligging van de kuilvoeropslag. Hij verwijst daarbij naar tevens naar de gedateerde ondergrond die geen realistische basis meer vormt voor de afbakening van een passend bouwvlak.	Voor zo ver de reactie betrekking heeft op een goede ligging van kuilplaten, moet erop worden gewezen, dat dergelijke voorzieningen volgens artikel 3.3 van het ontwerpbestemmingsplan aansluitend aan bestaande bebouwing ook buiten het bouwvlak mogen liggen, indien het geheel aan gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, qua omvang niet meer bedraagt dan 2 ha.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de veestapelemissiedata voor het eigen bedrijf onder behoud van de voormalige emissiemogelijkheden voorafgaand aan de in 2012 verleende NB-vergunning	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

31. Dhr. Kromwijk, Weijland 40, 2415 BC Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om een bedrijfsbestemming t.b.v. van zijn autobedrijf en opslagloods op het adres Weijland 40.	Aan het verzoek kan geen medewerking worden verleend. Aanwijzing van een bedrijfsbestemming zou neerkomen op een herziening van de thans geldende agrarische bestemming en aldus als een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient een separate procedure gevoerd te worden, waarbij het bepaalde in artikel 3.7.3 in acht moet worden genomen. O.a. moet met een volledige ruimtelijke onderbouwing aangetoond worden, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft voor het woon- en leefklimaat ter plaatse en op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een dergelijke onderbouwing ontbreekt echter.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
b.	Inspreker verzoekt om een woonbestemming van de daarbij behorende woonbebouwing.	Op het adres Weijland 40 is reeds sprake van een woonbestemming. Het betreffende pand is conform de inventarisaties voor MIP-locaties uit 1991 en 1999 in het ontwerpbestemmingsplan van de dubbelbestemming Waarde Cultuurhistorie voorzien. Gezien de voormalige agrarische functie van de ter plaatse aanwezige bebouwing is aan de locatie tevens de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijfsgebouw' toegekend.	De verbeelding van het adres Weijland 40 wordt gecompleteerd met de dubbelbestemming Waarde Cultuurhistorie en de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijfsgebouw'.

32. Dhr. Kromwijk, Meije 145, 3474 MA Zegveld			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om een wijziging van de natuurbestemming tegenover het adres Meije 129; e.e.a. onder verwijzing naar de ontsluiting op het perceel.	De aanwezigheid van een weg en een toegangspad zijn geen beletsel voor de handhaving van de reeds in 2004 aangewezen natuurbestemming ter plaatse. De inspraakreactie is ongegrond.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

33. C. Kwakernaak, Noordzijde 130, 2411 RG Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

34. J. de Lange en H.C. de Lange-Mok, Zuidzijde 85, 2411 RV Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker acht de informatie over mondelinge inspraakmogelijkheden en de behandeling van dergelijke reacties misleidend.	Publicatie van de inspraakmogelijkheden heeft plaatsgevonden conform de wettelijke verplichte vereisten en de gangbare media voor de publicatie van bestemmingsplanprocedures. In aanvulling daarop is de wettelijk niet verplichte mogelijkheid geboden tot het geven van een mondelinge reactie. Daarbij is in advertenties niet aangegeven, dat de mondelinge zienswijze in een verslag of annotatie wordt vastgelegd, die als formele basis voor de beantwoording van de reactie wordt gebruikt. Bezien zal worden of deze algemeen gebruikelijke werkwijze in de toekomstige publicaties wel vermeld wordt. Het ontbreken van deze informatie wordt door de gemeente niet als misleidend beschouwd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker zijn van mening dat met het gemeentelijke beleid t.a.v. woningsplitsing met meerdere maten wordt gemeten. Zij achten het beleid willekeurig en te beperkend en verzoeken de gemeente om verruiming van de mogelijkheid tot woningsplitsing voor objecten die geen cultuurhistorische waarde hebben.	Het gemeentelijke beleid t.a.v. het woningaanbod in het buitengebied is wordt mede bepaald door de wens van de gemeenteraad, een verstrekkende verstedelijking van het buitengebied te voorkomen. Om deze redenen wordt voor het buitengebied een terughoudend beleid gevoerd ten aanzien van de nieuwbouw van woningen of bedrijven en een toename van burgerwoningen. In het verlengde hiervan bieden de planregels geen algemene mogelijkheden voor de splitsing van woningen maar slechts een splitsingsmogelijkheid onder voorwaarden. De gemeente acht een dergelijk aanpak doelgericht en gedifferentieerd. De daarmee gepaard gaande beperkingen zijn niet het gevolg van willekeur maar van de expliciete wens van de gemeenteraad een verdere verstedelijking van het buitengebied tegen te gaan. Algemene medewerking aan een woningsplitsing behoort dan ook niet tot de mogelijkheden. Indien woningeigenaren - buiten de in de regels opgenomen mogelijkheden - op een andere manier invulling willen geven aan een effectief gebruik van grote woningvolumes of voormalige (agrarische) bedrijfsbebouwing, kan hieromtrent een principe verzoek aan het college van Burgemeester & Wethouders worden gericht. Aan de hand van de ruimtelijke onderbouwing voor dat verzoek kan alsdan worden beoordeeld, of in afwijking van de regels alsnog medewerking aan een ander gebruik van grote bouwvolumes kan worden gegeven.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
c.	Insprekers achten het gemeentelijke beleid t.a.v. woningsplitsing willekeurig en te beperkend en verzoeken de gemeente om verruiming van de mogelijkheid tot woning-splitsing voor objecten die geen cultuurhis-torische waarde hebben.	Het gemeentelijke beleid t.a.v. het woningaanbod in het buitengebied is wordt mede bepaald door de wens van de gemeenteraad, een verstrekkende verstedelijking van het buitengebied te voorkomen. Om deze redenen wordt voor het buitengebied een terughoudend beleid gevoerd ten aanzien van de nieuwbouw en een toename van burgerwoningen. Medewerking aan nieuwbouw is in principe alleen mogelijk in het kader van ruimte voor ruimte rege-lingen of ter vervanging van reeds bestaande (woon)bebouwing . Daarnaast kan onder bepaalde voorwaarden medewerking worden verleend aan een woningsplitsing.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
d.	Insprekers hebben moeite met de split-singsvoorwaarden, die in het bestemmings-plan zijn opgenomen; hier met name de minimale omvang van 1000 m³. Insprekers acht dit onrechtvaardig gezien het beleid voor de woninginhoud elders in de gemeen-te. Ook wijzen zij op mogelijke nadelen in het kader van 'zorg en ouderdom'.	De voorgestelde regeling is gebaseerd op eerder door de raad vastgestelde uitgangspunten voor de actualisatie van de bestemmingsplannen Buitenge-bied West en Buitengebied Noord. Medewerking aan het verzoek van insprekers vraagt om een herover-weging van deze uitgangspunten door college en gemeenteraad. Hieromtrent kan een principe ver-zoek aan het college van Burgemeester & Wethou-ders worden gericht. Dit verzoek dient met een ruimtelijke onderbouwing gemotiveerd te worden, waaruit blijkt dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft op het vlak van onder meer een gezond woon- en leefklimaat, milieu, verkeer, land-schap, natuur en cultuurhistorie. Aan de hand van deze ruimtelijke onderbouwing kan alsdan worden beoordeeld, of in afwijking van de regels alsnog medewerking aan een ander gebruik van grote bouwvolumes kan worden gegeven.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
e.	Insprekers stellen dat het gemeentelijke beleid ten aanzien van woningsplitsingen van cultuurhistorisch waardevolle woon- of bedrijfspanden in strijd zou zijn met landelijk beleid.	Insprekers zijn het kennelijk niet eens met de mogelijkheden tot woningsplitsing die in het plan geboden worden en achten deze niet ruim genoeg. Deze opvatting rechtvaardigt echter niet de conclusie, dat het gemeentelijke beleid in strijd is met landelijk beleid. Omdat in de reactie niet wordt aangegeven ten aanzien van welke wet of landelijke regel strijdigheid in het geding zou zijn, kan dit deel van de inspraakreactie niet worden getoetst. Dit onderdeel geeft derhalve ook geen aanleiding tot wijziging van de planregels. Voor de volledigheid moet erop worden gewezen, dat het ruimtelijke beleid van hogere overheden slechts de hoofdlijnen van ruimtelijk ontwikkelingen bepaalt en dat concrete details van het gebruik en de inrichting van onze bebouwde en niet bebouwde omgeving alleen in bestemmingsplannen op een juridisch bindende manier wordt vastgelegd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
f.	Insprekers zijn van mening dat het bestemmingsplan een drietal uitzondering voor specifieke locaties in het buitengebied mogelijk maakt, en zijn tevens van mening dat voor de eigen bedrijfslocatie ook een uitzonderingsstatus van toepassing is.	Uit de inspraakreactie valt niet af te leiden, op welke uitzonderingen insprekers doelen. Voor de betreffende locaties gelden geen maatwerkregels, die mogelijk een maatwerkregeling voor het adres Zuidzijde 85 zouden kunnen rechtvaardigen. Ook is onduidelijk welke uitzondering insprekers voor de eigen bedrijfslocatie wenselijk achten. Ook dit onderdeel van de reactie geeft geen aanleiding tot de wijziging van planregels.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
g.	Insprekers verzoeken onder andere om een 'herbezinning op de woonlastenverdeling'.	Het verzoek van insprekers houdt geen verband met de planregels en kan derhalve niet tot een wijziging van de planregels leiden.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

35. K.J. op 't Land, Weijland 29, 2415 BB Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels en wijst erop dat de pluimveehouderijactiviteiten zijn beëindigd.	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

36. Het bedrijf Stalbouw.NL namens de heer T.S.A. Leliveld, Meije 49, 2411 PH Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om een correctie van het bestaande bouwvlak i.v.m. een jongveestal die niet tot het adres Meije 47 maar tot het adres Meije 49 behoort.	Het verzoek van inspreker betreft en vergund bedrijfsgebouw voor het adres Meije 49. De bouwvlakken voor de adressen Meije 47 en Meije 49 dienen derhalve gewijzigd te worden.	De bouwvlakken voor de adressen Meije 47 en Meije 49 worden conform de vergunde bebouwing en feitelijke situatie ter plaatse aangepast.
b.	Inspreker verzoekt tevens om een verruiming van het bouwvlak in verband met toekomstige uitbreidingen en/of een verplaatsing van zijn kuilvoer- en mestplaten.	Voor de gevraagde verruiming dient een separate procedure gevoerd te worden, waarbij wordt aangetoond, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft op het vlak van milieu, verkeer, landschap, natuur en een goed woon- en leefklimaat ter plaatse. Een dergelijke onderbouwing ontbreekt echter. Kuilplaten en vergelijkbare voorzieningen mogen volgens artikel 3.3 van het ontwerpbestemmingsplan overigens ook buiten het bouwvlak liggen, mits aansluitend aan bestaande bebouwing en indien het geheel aan gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, qua omvang niet meer bedraagt dan 2 ha.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

37. DLV Bouw namens Mts. Van der Lely, De Bree 26, 2415 BG Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker maakt melding van een aangepaste veestapel zodat de gegevens in bijlage 1 van de regels hieromtrent adequaat geactualiseerd kunnen worden.	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

38. LTO Noord, Fonteinlaan 5, 2012 JG Haarlem			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om de voorwaarde te nuanceren dat agrarische bouwvlakken van grondgebonden bedrijven alleen vergroot mogen worden als dit bijdraagt aan het dierenwelzijn. Deze voorwaarde is namelijk niet concreet omschreven. Daarnaast is niet bij elke ontwikkeling van een agrarisch bedrijf het dierenwelzijn in het geding.	Artikel 3.7.1 bevat een wijzigingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders om de bouwvlakken van grondgebonden agrarische bedrijven te kunnen vergroten. In deze bevoegdheid is conform het provinciale beleid niet de voorwaarde opgenomen dat het bouwvlak alleen mag worden vergroot als dit bijdraagt het dierenwelzijn. Abusievelijk is in de toelichting echter wel vermeld dat vergroting ook noodzakelijk dient te zijn in verband met dierenwelzijn. Deze passage wordt verwijderd. Voor intensieve veehouderijen geldt volgens de planregels (artikel 3.3.2 en 3.5.1) wel dat vergroting van de bebouwing alleen mogelijk is als dit bijdraagt aan het dierenwelzijn. Deze voorwaarde is opgenomen op basis van het beleid om de uitbreiding van intensieve veehouderijen te beperken.	In de toelichting wordt de voorwaarde verwijderd dat een vergroting van een bouwvlak noodzakelijk dient te zijn in verband met dierenwelzijn.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker stelt dat de economische uitvoerbaarheid van de ecologische hoofdstructuur (EHS – thans NNN) niet is aangetoond. Hij stelt daarbij dat het beleidskader eist dat 30% van het benodigde bedrag door derden zou moeten worden opgebracht, en dat het bestemmingsplan deze financiering niet inzichtelijk maakt.	Met betrekking tot het beleidskader moet worden vermeld, dat inspreker een algemene strategische overweging van provinciale zijde benoemt, die geen juridisch bindende voorwaarden voor het NNN in het plangebied vormt. De veronderstelling dat een financiering door derden moet worden opgebracht is onjuist. Met de vaststelling van de uitvoeringsstrategie 2014 voor het NNN in Zuid-Holland is vast komen te staan, dat voor het natuurnetwerk in Gouwe Wiericke (zijnde het NNN in het plangebied) rekening wordt gehouden met een provinciale bijdrage, waarmee grondaankopen en inrichting volledig gedekt kunnen worden. Daarnaast zal het beheer van het NNN uit de daarvoor reeds bestaande regelingen worden betaald. Een en ander is getoetst in het kader van het plan-MER voor onderhavig ontwerpbestemmingsplan en zal ter completering in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.	In de toelichting van het bestemmingsplan zal nieuwe informatie over de financiële haalbaarheid worden verwerkt die uit de plan-MER-beoordeling naar voren is gekomen.
c.	Inspreker stelt dat de gemeente ten onrechte ervan uit gaat dat voor het Natura 2000-gebied Broekvelden, Vettenbroek, Polder Stein een aanwijzingsprocedure voor een habitatype gevolgd zal worden.	De stelling van inspreker is onjuist. De gemeente heeft in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau enkel de ambities van de hogere overheden voor dit Natura 2000 gebied weergegeven, op het moment dat deze notitie werd opgesteld. Aan deze ambitie is door de betreffende overheden echter geen vervolg gegeven. Een nadere plan-MER toets van de bestemmingsplanregels op dit punt kon derhalve achterwege blijven.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
d.	Inspreker verzoekt om een wijziging van de bouwregels, waarbij de toegestane goot- en bouwhoogten voor agrarische bedrijfsgebouwen onder voorwaarden maximaal 8 danwel 14 meter zouden moeten bedragen.	Het bestemmingsplan staat toe dat bedrijfsgebouwen binnen de bestemming "Agrarisch met waarden" een maximale bouw- en goothoogte mogen hebben van respectievelijk 6 en 10 meter. De praktijk laat zien dat een dergelijke maximale hoogte niet tot problemen leidt. Daarnaast kan het toestaan van een hogere bouw- en/of goothoogte ertoe leiden dat landschappelijke waarden in het gebied worden aangetast. Dit geldt in het bijzonder voor het bebouwingslint de Meije, dat in juli 2014 door de provincie als kroonjuweel cultuurhistorisch erfgoed is aangewezen. Om deze redenen is het niet wenselijk in het bestemmingsplan een generieke regeling voor een hogere bouwhoogte op te nemen dan thans is toegestaan.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
e.	Inspreker pleit voor ruimere ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande intensieve veehouderijactiviteiten die als neventak op een agrarisch bedrijf worden uitgeoefend. Om eventuele investering van dergelijke bedrijven rendabel te maken is een ruimere vergroting dan de nu voorgestelde 10% noodzakelijk.	De Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland bepaalt in artikel 4, lid 1, onderdeel f, dat bestaande intensieve veehouderij als neventak bij agrarische bedrijven eenmalig met ten hoogste 10% van de inhoud mag worden uitgebreid, of meer dan nodig is om te kunnen voldoen aan wettelijke eisen. De inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan is ten aanzien van dit punt onbedoeld stringenter dan het provinciale beleid. Om die reden worden de planregels in overeenstemming gebracht met de provinciale verordening. Concreet betekent dit, dat de intensieve veehouderij als neventak bij een agrarisch bedrijf zonder meer met 10% mag worden vergroot.	Artikel 3.5.1. van de planregels wordt zodanig aangepast, dat het mogelijk is om de oppervlakte van een intensieve veehouderij als neventak met meer dan 10% van de bestaande bebouwing welke wordt gebruikt ten behoeve de intensieve veehouderij uit te breiden indien dat noodzakelijk is om te voldoen aan wettelijke milieueisen en/of dierenwelzijnseisen.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
f.	Inspreker pleit voor een wijziging van de regels ter bescherming van mogelijke archeologische waarden in het gebied. Hij vindt dat normaal gebruik van agrarische gronden, waaronder het aanleggen en vervangen van drainage niet vergunningplichtig moet zijn. Tevens zouden ingrepen van niet dieper dan 50 centimeter zonder nader archeologisch onderzoek moeten kunnen plaatsvinden.	De voorgestelde regeling is gebaseerd op onderzoek, waaruit blijkt dat de top van de bodem in de regel verstoord/omwoeld/geroerd is tot circa 0,4 m onder maaiveld. Daarom is in de archeologische beleidsnota van de gemeente vastgelegd om voor het overgrote deel van het grondgebied van de gemeente de bodem vrij te geven tot tenminste 0,4 m onder het maaiveld. Het verruimen van de vrijstellingsdiepte van 0,4 naar 0,5 meter kan effect hebben op de verwachte archeologische waarden. Om die reden is er geen aanleiding om de vrijstellingsdiepte te verruimen.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
g.	Door inspreker wordt tevens gewezen op de plicht van de gemeente om archeologische belangen en andere belangen zorgvuldig tegen elkaar af te wegen. Het simpelweg overnemen van informatie afkomstig uit bodemkaarten en het negeren van de 'praktische' geschiedenis van een gebied is volgens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State niet zondermeer mogelijk.	De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van 9 december 2009 in zaak nr. 200801932/1 overwogen, dat een gemeente bij de uitwerking van een bestemmingsplan tot een verkenning van de archeologische situatie in het plangebied verplicht is. Dat onderzoek kan blijken de geschiedenis van de totstandkoming van de Wet op de archeologische monumentenzorg (Kamerstukken II 2003/04, 29 259, nr. 3, blz. 46) bestaan uit het raadplegen van kaarten, lokaal bodemonderzoek of de uitwerking van kaarten met te verwachtingswaarden. Volgens de uitspraak van Afdeling van 23 november 2011 in zaak nr. 201010190/1/R3 is voor een beschermingsregeling niet vereist dat de aanwezigheid van de archeologische sporen ter plaatse vaststaat, maar dat het aannemelijk is dat dergelijke sporen voorkomen. De gemeentelijke archeologische verwachtingskaart voorziet in deze onderzoeksplicht.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

39. Koning & Witzier namens J. Th. Van der Maat, Meije 75, 2411 PK Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

40. Johan Mulder, Endelkade 1, 2415 NB Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker vraagt of zijn bouwvlak aangepast kan worden conform een bijgesloten schets, dit vooruitlopend op een mogelijke uitbreiding van de bedrijfsgebouwen in de toekomst. Inspreker vraagt tevens, waarom zijn bedrijf niet 1 ha groot mag zijn.	Medewerking aan het verzoek zou op gespannen voet staan met het de natuurbeschermingswet en de daarin opgenomen Programmatische Aanpak Stikstof. Voor de individuele verruiming van een bouwvlak dient een separate procedure gevoerd te worden, waarbij o.a. wordt aangetoond, dat het voornemen gericht is op het behoud of de ontwikkeling van een volwaardig agrarisch bedrijf. Ook mag het voornemen geen negatieve consequenties hebben voor een gezond woon- en leefklimaat en op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een dergelijke onderbouwing ontbreekt echter, waardoor medewerking aan het verzoek niet tot de mogelijkheden behoort.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

41. Nico Nagel, Noordzijde 134, 2411 RG Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

42. Natuur en Milieufederatie Zuid-Holland mede namens Vereniging Natuurmonumenten, Stichting Groene Hart, KNNV afdeling Gouda e.o., de heer J.A. de Raad en mevr. L.I. Kooistra, p/a Bezuidenhoutseweg 50, 2594 AW Den Haag			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Insprekers zijn van mening dat het bestemmingsplan niet de juiste bestemmingen hanteert om de realisatie van de EHS (thans NNN) mogelijk te maken. Insprekers stellen daarbij dat vrijwel de hele EHS slechts via een algemene wijzigingsbevoegdheid mogelijk wordt gemaakt. Ook zijn zij van mening dat meer dan 350 ha aan veenweidepercelen een natuurbestemming zouden moeten krijgen omdat het provinciale beleid een dergelijke bestemming zou vereisen.	Voor de verbeelding van het Natuurnetwerk Nederland heeft overleg plaats gevonden met de provincie Zuid-Holland en grondeigenaren binnen het NNN. De resultaten hiervan geven aanleiding tot een aanpassing van de verbeelding, waarbij • bestaande natuurbestemmingen in principe gehandhaafd blijven • in delen van het NNN natuurontwikkeling binnen een rechtstreekse natuurbestemming mogelijk wordt gemaakt • voor andere delen natuurontwikkeling in het kader van een wijzigingsbevoegdheid (t.b.v. de natuurfunctie) mogelijk wordt gemaakt en • de contouren van de betreffende wijzigingsbevoegdheid aangepast wordt aan de NNN-contouren zoals opgenomen in de provinciale Verordening Ruimte.	De verbeelding t in het ontwerpbestemmingsplan wordt als volgt aangepast: 1. handhaving van bestaande bestemmingen 'Natuur' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden (AW-NL)' in het NNN ten noorden van de Oude Rijn 2. aanpassing van de contour voor de wijzigingsbevoegdheid t voor de natuurfunctie conform de provinciale Verordening Ruimte en 3. een rechtstreekse natuurbestemming voor het NNN ten zuiden van de Oude Rijn en ten westen van de Enkele Wiericke (m.u.v. één gebouwencomplex op het adres Parallelweg 16 en één particulier eigendom).

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Insprekers stellen, dat de voor het NNN noodzakelijk gronden reeds in handen van Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer en provincie zouden zijn en verzoekt deze een natuurbestemming te geven. Insprekers pleiten voor een grootschalige aanwijzing van de natuurbestemming met een wijzigingsbevoegdheid t.b.v. een bestemming "agrarisch gebied". Zij zijn van mening, dat alleen op deze manier gegarandeerd kan worden, dat de EHS verbinding en een robuust natuurblok in Bodegraven Noord gerealiseerd zullen worden.	Tijdens overleg met de provincie Zuid-Holland en grondeigenaren in en buiten het NNN is gebleken, dat natuurontwikkeling ook binnen andere regelingen mogelijk is dan door een rechtstreeks natuurbestemming. Een en ander heeft aanleiding gegeven tot een verdere differentiatie van zowel de planregels als de verbeelding. Als gevolg hiervan worden in het ontwerpbestemmingsplan alle NNN-percelen ten zuiden van de Oude Rijn en ten westen van de Enkele Wiericke van een rechtstreekse natuurbestemming voorzien (m.u.v. één gebouwencomplex en één particulier eigendom). Overige natuurontwikkeling is mogelijk op basis van een daarbij passende wijzigingsbevoegdheid. Tevens wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de bestemming 'Agrarisch met waarden' Hierdoor wordt een functioneel neutrale herbegrenzing van het natuurnetwerk mogelijk, indien grondeigenaren daarover met instemming van de provincie een overeenstemming bereiken.	Aan het verzoek van insprekers wordt gedeeltelijk voldaan; een en ander door de aanpassing van de verbeelding zoals beschreven in onderdeel a. van deze inspraakreactie. Daarnaast wordt in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die het mogelijk maakt, de bestemmingen 'Natuur' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden (AW-NL)' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden', indien dit verband houdt met de herijking en herbegrenzing van het Natuurnetwerk Nederland.
c.	Insprekers zijn van mening dat onzekerheid over de financiële haalbaarheid van de natuurontwikkeling geen reden kan zijn om aan de toekomstige EHS gronden geen natuurbestemming toe te kennen.	Insprekers gaan met hun stelling voorbij aan de wettelijke verplichting tot onderbouwing van de uitvoerbaarheid van nieuwe (natuur)ontwikkeling. Indien het functioneren door gebrek aan middelen niet waargemaakt kan worden, kan dit immers aanleiding geven tot een aanpassing van de thans beoogde natuurontwikkeling.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
d.	Insprekers verzoeken om aanpassing van de wijzigingsregels voor nieuwe natuur, waardoor ook andere natuurdoeltypen mogelijk moeten worden dan thans in de regels zijn opgenomen.	Toetsing van de planregels uit het voorontwerpbestemmingsplan heeft tot de conclusie geleid, dat de voorgestelde regeling alleen de ontwikkeling van verschillende graslandtypen mogelijk maakt. Hiermee zou onbedoeld de realisatie van natuurdoeltypen worden uitgesloten, die op basis van het vigerende bestemmingsplan en de provinciale Verordening Ruimte wel tot de mogelijkheden behoren (waaronder oppervlaktewater met Krabbescheer of plasdraszones met natuurvriendelijk ingerichte oevers). De daarvoor relevante regels dienen hierop aangepast te worden.	De regels zoals opgenomen in de artikelen 4.3.3 en 29.2 worden aangepast zodat ook andere vormen van natuurontwikkeling mogelijk blijven dan in het voorontwerpbestemmingsplan waren opgenomen.
e.	Insprekers stellen, dat de wijzigingsregel zoals opgenomen in artikel 29.2 onder b (abusievelijk aangeduid met artikel 9.2 b) strijdig is met NNN beleid; e.e.a. omdat het NNN een nationaal belang dient, waaraan lokale belangen ondergeschikt zouden moeten zijn.	De regels zoals opgenomen in artikel 29.2 doen geen uitspraak over de afwegingshiërarchie tussen ecologische belangen en agrarische belangen of nationale en lokale belangen. Zij stellen alleen dat genoemde bedrijven niet de dupe mogen worden van de natuurontwikkeling in het plangebied. Een en ander brengt de verplichting met zich mee onnodige na-deelsituaties te vermijden (bijvoorbeeld door doelgerichte inrichtingsvoorstellen, zoneringen etc.). ook is het wenselijk dat onbedoelde schade door een doelgericht beheer wordt voorkomen en schade binnen de bestaande wettelijke kaders wordt vergoed. Een dergelijke ambitie is naar mening van de gemeente niet meer dan redelijk en doet geen afbreuk aan de realisatiemogelijkheden van het NNN.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
f.	Insprekers hebben moeite met de wijzigingsbevoegdheid voor bouwvlakken voor agrarische bedrijven tot een omvang van 2 ha; dit in verband met mogelijk negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden in de regio.	Bestreden wijzigingsbevoegdheid is geschrapt naar aanleiding van de plan-MER procedure voor het bestemmingsplan Buitengebied West, wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 en daarvoor relevante jurisprudentie. De betreffende regels van artikel 3 zijn daarop aangepast en zijn opnieuw getoetst in het kader van de wettelijk verplichte passende beoordeling behorend bij het plan-MER voor het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Noord.	De eerder voorgestelde regeling wordt vervangen door de nieuwe planregels zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5.
g.	Insprekers zijn van mening, dat voor de beoordeling van de autonome ontwikkelingen in het plangebied verkeerde veronderstelling t.a.v. de veestapelontwikkeling worden gehanteerd. Zij wijzen daarbij op de recent geconstateerde toename in het kader van onderzoek door het PBL. In verband hiermee verzoeken insprekers om planregels die een toename van de stikstofemissie kunnen voorkomen.	De plan-MER beoordeling van mogelijke stikstofemissie op basis van de planregels voor het plangebied Buitengebied Noord is bij nader inzien vervangen door de wettelijk verplichte een passende beoordeling. Redenen hiervoor zijn de integratie van de Programmatische Aanpak Stikstof in de Natuurbeschermingswet 1998 en het schrappen van de planregels, die het bij recht mogelijk zouden maken om een agrarisch bouwvlak met een omvang van 2 ha te realiseren. Hierdoor is de noodzaak tot plan-MER beoordeling zoals omschreven in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) weggevallen. Inspraakreacties met betrekking tot desbetreffende plan-MER alternatieven zijn derhalve niet meer relevant. Van de overige informatie is echter kennis genomen.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
h.	Insprekers zijn van mening dat de plan-MER alternatieven "Weidevogelnatuur" en "Regionatuur" a priori niet aan vastgestelde natuurdoelen zouden voldoen en daarom uit de plan-MER - beoordeling geschrapt zouden moeten worden.	In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau is aangegeven dat voor de effectanalyse bewust voor alternatieven is gekozen die een zekere bandbreedte aan planologische alternatieven bevatten. Hierdoor ontstaat inzicht in de vraag of de alternatieven daadwerkelijk niet (zoals door insprekers wordt gesteld) aan de voor het NNN noodzakelijke inrichtingsvereisten voldoen.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
i.	Insprekers missen een doorvertaling van het provinciale weidevogelbeleid in de verbeelding van het bestemmingsplan.	Omtrent het weidevogelbeleid moet erop worden gewezen dat ook het vigerende bestemmingsplan geen expliciete grafische aanduidingen in de plankaarten bevat, die inzicht bieden in het provinciale beleid ten aanzien van weidevogels. Dergelijke aanduidingen zouden immers alleen zin hebben, indien zij aan een expliciete voorschrift in het bestemmingsplan gekoppeld zijn. De contouren van het weidevogelbeleid uit de provinciale Visie Ruimte en Mobiliteit dienen op de eerste plaats ter verduidelijking van de gebieden waarvoor provinciale beleidslijnen van toepassing zijn. Hiertoe behoort bijvoorbeeld de compensatieregeling voor natuurwaarden die door nieuwe ontwikkelingen aangetast zouden kunnen worden. Het ligt niet in de rede dergelijke bepalingen ook in het bestemmingsplan op te nemen, omdat elke wijzigingen van het provinciale beleid in deze dan een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk zou maken. Dit is niet het doel van het provinciale weidevogelbeleid.	Met het oog op het onderwerp zal in de toelichting melding worden gemaakt van een gewijzigd beleidskader. Het provinciale weidevogelbeleid is met de vaststelling van de Verordening Ruimte op 9 juli 2014 ook in de Visie Ruimte en Mobiliteit verankerd. Weidevogelgebieden behoren sindsdien tot de provinciale beschermingszone 1, waarvoor bij nieuwe ontwikkelingen artikel 2.2.1 van de Verordening Ruimte in acht moet worden genomen. Een aanpassing van de verbeelding wordt echter niet noodzakelijk geacht.
j.	Insprekers zijn van mening, dat de otter ten onrechte ontbreekt in een lijst met doelsoorten zoals genoemd in paragraaf 3.5.2 van de toelichting van het bestemmingsplan.	De onder 3.5.2 genoemde doelsoorten hebben geen limitatief karakter maar een voorbeeld karakter. Bovendien betreft het doelen van het gemeentelijke beleidsniveau. Dit beleid is in de eerste plaats gericht op de stimulering van gebiedstypische habitattypen en niet van specifieke doelsoorten.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
k.	Insprekers staan stil bij het verschijnsel bodemdaling in het veenweidegebied en zijn van mening, dat hiervoor een plan-MER alternatief met een hoog waterpeil zou moeten worden doorgerekend.	Bestemmingsplannen zijn in hun algemeenheid geen plannen waarmee het bodembeleid structureel beïnvloed kan worden. De regels hebben immers betrekking op de regulering van functies en niet op de regulering van civieltechnische aspecten als bodemkwaliteit, waterkwaliteit etc. Deze worden doorgaans door het beleid van de waterbeheerders en sectorale wetgeving bepaald. Een separaat plan-MER alternatief zoals door insprekers wordt gesuggereerd ligt niet voor de hand, omdat de MER-beoordeling geen betrekking heeft op een <u>project</u>-MER waarin watertechnisch relevante details worden beoordeeld. De MER-beoordeling omvat een <u>plan</u>-MER, waarin de effecten van planregels getoetst worden, waarvoor het betreffende bevoegde gezag verantwoordelijkheid draagt. Het waterpeilbeheer behoort echter niet tot de kerntaken van de gemeente maar van de waterbeheerders. Tot slot moet worden vermeld dat met het genoemde aspect in het plan-MER voor zo ver mogelijk rekening is gehouden. Zo bevatten de alternatieven verschillende vormen van natuurontwikkeling van zeer nat tot relatief droog. Het is aannemelijk dat hiermee verschillen in inrichting gepaard gaan. Het zeer natte alternatief heeft bij voorbeeld als uitgangspunt dat voor deze vorm van natuurontwikkeling een hoger peil of een intensief grondverzet door afplaggen dient plaats te vinden. Dit is voor het alternatief weidevogelnatuur niet het geval.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
l.	Insprekers verzoeken om integratie van de locatie Meije 35-37 in het bestemmingsplan.	Voor de locatie Meije 35-37 is in 2013 een bestemmingsplan vastgesteld, dat in 2014 in werking is getreden. Het is daarom niet noodzakelijk om deze locatie bij het voorliggende bestemmingsplan te betrekken.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
m.	Insprekers verzoeken om onderzoek ten behoeve van de verplaatsing of beëindiging van een nertsenfokkerij in verband met mogelijke negatieve effecten van de betreffende bedrijfsactiviteiten op het Natura 2000-gebied.	De regels in de artikelen 3.4 en 3.5 gelden ook voor de locatie van de nertsenfokker en moeten voorkomen, dat van de bedrijfsactiviteiten significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden uit kunnen gaan. Uit oogpunt van rechtsgelijkheid valt verder niet in te zien, waarom juist voor dit bedrijf wel en voor andere bedrijven geen verplaatsingsonderzoeken plaats zou moeten vinden. Daarnaast is het geen (kern)taak van de gemeente om bedrijfsverplaatsingen mogelijk te maken, die verband houden met de realisatie instandhoudingsdoelen van het nabij gelegen Natura 2000-gebied. Dergelijke maatregelen horen onderdeel te zijn van het voor dat gebied geldende beheerplan.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
n.	Insprekers verzoeken de bedrijvigheid in het werklint bij Nieuwerbrug te beperken tot de bestaande bedrijven. Een nadere motivering hiervan wordt niet gegeven.	Het bestemmingsplan continueert voor deze bedrijfslocaties de regeling uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied Bodegraven. Weliswaar bestaan voor de deze locaties algemene gedachten om tot sanering van de bedrijfslocaties te komen. Deze plannen zijn echter te weinig concreet, om in het nu in voorbereiding zijnde bestemmingsplan een voor de bedrijven beperkende bestemming op te nemen.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
o.	Insprekers verzoeken om bij de effectbeoordeling gebruik te maken van een recente natuurinventarisatie.	Bij de beoordeling van het aspect natuur is rekening gehouden met de resultaten van een natuurinventarisatie van Bureau Watersnip uit 2009. Dit onderzoek laat zien dat de biodiversiteit in het plangebied achteruit lijkt te gaan, zowel op het vlak van meer algemene soorten als op het vlak van meer kwetsbare soorten. Een en ander toont aan, dat de beoogde natuurontwikkeling in de gemeente wenselijk is, ongeacht de vraag of het nu om zeer natte, natte of drogere vormen van natuurontwikkeling gaat. Een hernieuwde meer op soorten gerichte natuurinventarisatie wordt door de gemeente niet opportuun geacht. Het bestemmingsplan richt zich immers op de regulering van functies en niet op natuurtechnische details of specifieke soorten hoe relevant deze ook mogen zijn. Een dergelijk onderzoek heeft meerwaarde in het kader van de nadere uitwerking van de EHS en in het kader van een mogelijk project-MER.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

43.1 Firma Nederend, Weijland 85, 2415 BD Nieuwerbrug (mondeling verzoek ter gemeentehuize naar aanleiding van de inloopavond)			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om een qua omvang neutrale aanpassing van het agrarisch bouwvlak voor het adres Weijland 85 in verband met de feitelijke ligging van reeds bestaande bouwwerken en de wens tot behoud van twee bestaande boomgaarden.	Bij de afbakening van het bouwvlak voor het thans geldende bestemmingsplan is geen rekening gehouden met de ter plaste aanwezige boomgaarden. Deze dienen volgens het vigerende bestemmingsplan behouden te blijven. Als gevolg hiervan is sprake van een onbedoelde beperking voor het gebruik van het bouwvlak. Omwille van rechtsgelijkheid dient het betreffende bouwvlak dan ook aangepast te worden, zonder dat sprake is van een ruimer bouwvlak.	De verbeelding van het bouwvlak op het adres Weijland 85 wordt aangepast.

43.2 De Koning & Witzier namens Firma Nederend, Weijland 85, 2415 BD Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om een agrarisch bouw- blok direct grenzend aan een woon- en be- drijfsbestemming op het adres Weijland 34. Hij verwijst daarbij op het gebruik van de bedrijfsbestemming als stallingsruimte voor landbouwmachines en vee.	Medewerking aan dit verzoek is niet mogelijk. Het gevraagde bouwvlak betreft een nieuw initiatief, waarvoor een wijzigingsprocedure dient te worden doorlopen; waarin het voornemen me een volledige ruimtelijke onderbouwing gemotiveerd wordt. B&W kan tot medewerking besluiten, indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve conse- quenties heeft voor een goed woon- en leefklimaat en op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een nadere onderbouwing t.a.v. de ge- noemde aspecten ontbreekt echter. Aan het verzoek kan derhalve geen medewerking worden verleend.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

43.3 De Koning & Witzier namens Firma Nederend, Weijland 85, 2415 BD Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedu- rende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmati- sche Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbescher- mingswet. Als gevolg hiervan worden de planregels in de artikelen 3.4 en 3.5. gewijzigd. De inspraakre- actie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrij- ven is vervangen door de regeling zoals op- genomen in de artikelen 3.4 en 3.5
b.	Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak ten behoeve van de bouw van een nieuwe stal en de herschikking van bestaande bouwwerken.	De gevraagde verruiming betreft een nieuw initia- tief, waarvoor een wijzigingsprocedure dient te wor- den doorlopen. B&W kan tot een wijziging besluiten indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft op het vlak van mili- eu, verkeer, landschap en natuur. Een nadere on- derbouwing t.a.v. de genoemde aspecten ontbreekt echter. Aan het verzoek kan derhalve geen mede- werking worden verleend.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
c.	Inspreker maakt bezwaar tegen de in artikel 3 onder 3.6.1 f opgenomen verplichting tot aanlegvergunning voor het telen van maïs.	De regels bevatten inderdaad een verplichting tot aanvraag van een vergunning voor een dergelijke teelt; dit rekening houdend met het provinciale beleid ter regulering van maïsteelt in het open veenweidelandschap. Daarbij dient niet alleen rekening te worden gehouden met beleidslijnen uit de Agenda Landbouw, maar tevens met de provinciale wensen tot behoud van landschappelijke waarden, het afremmen van bodemdaling en het beperken van het teeltoppervlak voor maïsteelt. Het aanlegvergunningstelsel biedt hiervoor een extra toetsingsmoment. De regeling zal daarom worden gehandhaafd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

44. H.G. Niesing, Dammekant 323, 2411 CE Bodegraven

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker vraagt of het de bedoeling is, in de hele zone waarvoor in de verbeelding een milieuzone is opgenomen, industrievestigingen in categorie 5 mogelijk te maken.	De grafische aanduiding van de milieuzone is een wettelijke verplichting. Zij biedt geen basis voor de vestiging van bedrijven in de (milieu)categorie 5. De bijbehorende planregels leggen vast dat ter plaatse geen nieuwe hindergevoelige functies gevestigd kunnen worden.	De vraag heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
b.	Inspreker constateert, dat het object Dammekant 83 geen woonbestemming heeft.	Het gebruik van het pand als woonobject is voor zover bij de gemeente bekend in 2013 beëindigd.	De vraag heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

45. Peter en Liesbeth van Oosterom, Zuidzijde 117, 2411 RW Bodegraven

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker wijst op een bedrijfssplitsing en wijziging van de veestapelgegevens in bijlage 1 van de regels voor het adres Weijpoort 6, aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan worden de planregels in de artikelen 3.4 en 3.5. gewijzigd. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker maakt bezwaar tegen een verkeersbestemming op eigen perceel.	De verkeersbestemming is het gevolg van een bestendiging van een reeds bestaande bestemming. Omdat inspreker zijn bezwaar niet nader heeft gemotiveerd en anderszins geen aanleiding bestaat de bestemming te heroverwegen, wordt de bestemming gehandhaafd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak conform feitelijk aanwezig bouwwerken. Inspreker zou dit verzoek graag willen toelichten	Het thans opgenomen bouwvlak is gebaseerd op het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Bodegraven en biedt ruimte voor alle vergunde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Inspreker geeft geen nader motieven waarom het bouwvlak aangepast zou moeten worden en wordt door de voorgestelde regeling benadeeld noch bevoordeeld. Het bouwvlak blijft derhalve vooralsnog gehandhaafd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

46. Oosterom M.J.A. – de Jong, Fresiastraat 16, 2431 XC Noorden

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemming 'natuur' tegenover Meije 117 en is van mening dat deze plek van de bestemming 'wonen' zou moeten worden voorzien.	De reactie betreft een perceel dat overwegend uitgecultiveerd bermgroen bestaat en oppervlaktewater rechtstreeks grenzend aan de Meije en het Natura 2000-gebied in Nieuwkoop. In het vigerende bestemmingsplan is het perceel, dat doorzicht biedt naar het achterliggende natuurgebied, eveneens van de bestemming 'natuur' voorzien. Het provinciale en gemeentelijke beleid is gericht op de handhaving van deze waarden. Inspreker maakt niet duidelijk waarom deze waarden losgelaten zouden moeten worden. De gemeente is daarom gehouden en voornemens de vigerende natuurbestemming te handhaven.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

47. Os van C.W., Parallelweg 8, 2811 NS Reeuwijk			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om een ruimer bouwvlak t.b.v. reeds bestaande rijbakken achter zijn bebouwing.	In het kader van de harmonisatie van de vigerende bestemmingsplannen die met het bestemmingsplan Buitengebied Noord geactualiseerd worden, is aan het adres Parallelweg 8 een nieuw bouwvlak toe te kennen. Het bouwvlak zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan biedt ruimte aan alle bebouwing, die aan het eerder ter plaatse gevestigde veehouderijbedrijf gegund zijn. Het bouwvlak is tevens gerelateerd aan de topografie zoals bekend op het moment van het tervisielegging van het voorontwerp in het voorjaar van 2014. Toetsing van het verzoek van inspreker heeft tot de conclusie geleid dat in de periode 2013 - 2014 ter plaatse een verandering van gebruik heeft plaatsgevonden. De bedrijfslocatie wordt niet meer voor de veehouderij gebruikt maar voor het houden van paarden. In dat verband zijn bestaande gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, in de periode 2013-2014 uitgebreid. Hiervoor ligt op dit moment echter geen afdoende vergunning of melding voor. Afbakening van het nieuwe bouwblok dient net als bij de melkveehouderijen aan de Parallelweg gerelateerd te zijn aan de ruimtelijke spreiding van eerder vergunde bebouwing en de topografie ter plaatse. Genoemde nieuwbouw ligt op dit moment gedeeltelijk buiten het eerder toegekende bouwvlak.	Het bouwvlak van het bedrijf blijft voornog ongewijzigd. Voor de wijziging van het bouwvlak dient een separate procedure gevoerd te worden, waarmee de noodzaak wordt onderbouwd en waarmee aangetoond wordt, dat de uitbreiding geen negatieve consequenties heeft voor een goed woon- en leefklimaat en op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur; e.e.a. in het kader van een volledige ruimtelijke onderbouwing.
b.	Inspreker wil weten of het parkeerterrein aan de voorkant van het erf ook binnen het bouwvlak dient te liggen.	Het betreffende parkeervak hoeft niet binnen het bouwvlak te liggen.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

48. J.M.F. van den Oudenrijn, Postbus 40, 2410 AA Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om een bouwmogelijkheid voor 7 in plaats van 6 woningen op een perceel ten oosten van het adres Noordzijde 116c.	Het verzoek van inspreker betreft een nieuw initiatief. Hiervoor dient een separate wijzigingsprocedure te worden doorlopen; waarin het voornemen me een volledige ruimtelijke onderbouwing gemotiveerd wordt. B&W kan tot medewerking besluiten, indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft voor een goed woon- en leefklimaat en op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een nadere onderbouwing t.a.v. de genoemde aspecten ontbreekt thans echter. Aan het verzoek kan derhalve geen medewerking worden verleend.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
b.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de bestemming Natuur naar de bestemming Wonen voor een perceel ten oosten van Noordzijde 123.	Het bewuste perceel maakt deel uit van een reeks aan broekbosachtige oeverzones ten noorden van de Oude Rijn. Het vervult derhalve een rol als leefgebied en voortplantingsgebied voor plaatselijke fauna; waaronder amfibieën en mogelijk beschermde soorten volgens de Flora en faunawet. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure kan aan het verzoek derhalve geen medewerking worden verleend.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan

49. Jacqueline Ram, Meije 24, 2411 PH Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker wijst op niet ingetekende schuren in de topografische ondergrond voor de adressen Meije 24 en 26.	Ten aanzien van de cartografische ondergrond kan worden vermeld, dat voor de verbeelding van bestemmingsplannen veelal gebruik wordt gemaakt van de "Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN)". De daarin weergegeven topografie en bebouwing zijn juridisch niet bindend; dit in tegenstelling tot de bestemmingen, functieaanduidingen, bouwvlakken etc. de juridisch gezien wel een bindend karakter hebben.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker verzoekt om een aangepast bouwvlak met het oog op een mogelijke verplaatsing van bestaande woningen.	Het verzoek van inspreker betreft een nieuw initiatief. Hiervoor dient een separate wijzigingsprocedure te worden doorlopen; waarin het voornemen me een volledige ruimtelijke onderbouwing gemotiveerd wordt. B&W kan tot medewerking besluiten, indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft voor een goed woon- en leefklimaat en op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een nadere onderbouwing t.a.v. de genoemde aspecten ontbreekt thans echter. Aan het verzoek kan derhalve geen medewerking worden verleend.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

50. VOF Hoeve Rijnoord, L.K. Roos, Buitenkerk 70, 2411 PD Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om een correctie van het bestaande bouwvlak voor het ter plaatse gevestigde bedrijf zodat een vergunde schuur binnen dat bouwvlak komt te liggen.	Op 16 februari 2006 is een vergunning verleend voor de vergroting van plaatselijke bedrijfsbebouwing. Deze vergunde schuur ligt inderdaad buiten het in bestemmingsplan voorgestelde bouwvlak voor het bedrijf. Dit zal worden gecorrigeerd, hetgeen inhoudt dat het bouwvlak wordt aangepast.	Het bouwvlak zal conform vergunning worden aangepast.
b.	Inspreker wijst op de naar zijn mening verkeerde weergave van bestaande bebouwing in de topografische ondergrond.	Ten aanzien van de cartografische ondergrond kan worden vermeld, dat voor de verbeelding van bestemmingsplannen veelal gebruik wordt gemaakt van de "Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN)". De daarin weergegeven topografie en bebouwing zijn juridisch niet bindend; dit in tegenstelling tot de bestemmingen, functieaanduidingen, bouwvlakken etc. de juridisch gezien wel een bindend karakter hebben.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

51. J.E.J. van Rosmalen, Meije 18A, 2411 PG Bodegraven-Reeuwijk			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanduiding van een bouwvlak voor een nog te bouwen woning op het adres Meije 20; e.e.a. conform een daarvoor aan derden verleende bouwvergunning. Inspreker wil zekerheid over de toekomstige plek van de nog te bouwen woning.	Het verzoek kan niet worden gehonoreerd omdat de vergunninghouder een vergunning heeft gekregen voor de bouw van een woning met de afmetingen en woonfunctie zoals aangevraagd. Daarbij is rekening gehouden met de randvoorwaarden uit het vigerende bestemmingsplan. De vergunning is echter niet locatiegebonden. Voor de locatie Meije 20 is in het vigerende bestemmingsplan reeds een bouwvlak opgenomen, waarvan een regulerende werking uitgaat. Een verdere inperking van deze contour zou tot planschade leiden, waarvoor de gemeente geen verantwoordelijkheid wenst te dragen. - Beperking van het bouwvlak zou overigens tot rechtsongelijkheid leiden t.o.v. de uitgangspunten voor overige bebouwing in de Meije. Volgens deze uitgangspunten is bebouwing in hoofdzaak achter de plaatselijke rooilijn te plaatsen. Daarbij wordt rekening gehouden met de bouwregels die in de afzonderlijke bestemmingen is opgenomen. Het verzoek wordt ongegrond geacht.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

52. VOF Schouten, Endelkade 4, 2415 NB Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan worden de planregels in de artikelen 3.4 en 3.5. gewijzigd. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

53. Schouten-Bloos A., Meije 69, 24111 PK Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker wijst op een naar haar mening verkeerde weergave van huisnummers in de topgrafische ondergrond ter hoogte van de adressen Meije 71 en 73.	Ten aanzien van de cartografische ondergrond kan worden vermeld dat voor de verbeelding van bestemmingsplannen veelal gebruik wordt gemaakt van de "Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN)". De daarin weergegeven topografie en bebouwing zijn juridisch niet bindend; dit in tegenstelling tot de bestemmingen, functieaanduidingen, bouwvlakken etc. de juridisch gezien wel een bindend karakter hebben.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

54. Erwin Schulz, Gloeiende Spijker 3, 2415 BH Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker vraagt zich af of het bestemmingsplan gevolgen heeft voor eetcafé de Gloeiende Spijker in Nieuwerbrug.	De locatie van het eetcafé ligt niet in het plangebied van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan heeft daarom geen gevolgen voor deze woonbuurt en het eetcafé.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

55. De Koning & Witzier namens de heer en mevrouw van Selm, De Bree 8, 2415 BG Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de veestapel en milieugegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak in verband met een geplande veestal.	Het verzoek van inspreker betreft een nieuw initiatief, waarvoor een separate wijzigingsprocedure moet worden doorlopen, en waarin het voornemen met een volledige ruimtelijke onderbouwing gemotiveerd wordt. B&W kan tot medewerking besluiten, indien het voornemen geen negatieve consequenties heeft voor een goed woon- en leefklimaat en op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een dergelijke onderbouwing ontbreekt thans echter.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Inspreker maakt bezwaar tegen de in artikel 3 onder 3.6.1 f opgenomen verplichting tot aanlegvergunning voor het telen van maïs.	De regels bevatten inderdaad een vergunningsplicht; dit rekening houdend met het provinciale beleid ter regulering van maïsteelt in het open veenweidelandschap. Daarbij dient niet alleen rekening te worden gehouden met specifieke beleidslijnen uit de agenda Landbouw, maar tevens met de provinciale wensen tot behoud van landschappelijke waarden, het afremmen van bodemdaling en het beperken van het teeltoppervlak voor maïsteelt. Het aanlegvergunningstelsel biedt hiervoor een extra toetsingsmoment. De regeling zal daarom worden gehandhaafd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

56. F. Spruit, Weijland 24, 2414 BB, Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van zijn NB-vergunning van 2013 en de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes). Hij vraagt zich daarbij af waarom 1 januari 2012 al peildatum voor de veestapel is gekozen.	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de regeling uit het voorontwerpbestemmingsplan worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

57. Staatsbosbeheer, t.a.v. C.J.G. Dosker, Nantaweg 221, 1043 CB Amsterdam			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de wijzigingsregels voor nieuwe natuur, waardoor ook andere natuurdoeltypen mogelijk moeten worden dan thans in de regels zijn opgenomen. Hij stelt voor om het type rietland eveneens mogelijk te maken.	Voor de verbeelding van het Natuurnetwerk Nederland heeft overleg plaats gevonden met de provincie Zuid-Holland en grondeigenaren binnen het NNN. De resultaten hiervan geven aanleiding tot een aanpassing van de verbeelding, waarbij • bestaande natuurbestemmingen in principe gehandhaafd blijven • in delen van het NNN natuurontwikkeling binnen een rechtstreekse natuurbestemming mogelijk wordt gemaakt • voor andere delen natuurontwikkeling in het kader van een wijzigingsbevoegdheid (t.b.v. de natuurfunctie) mogelijk wordt gemaakt en • de contouren van de betreffende wijzigingsbevoegdheid aangepast wordt aan de NNN-contouren zoals opgenomen in de provinciale Verordening Ruimte.	De verbeelding t in het ontwerpbestemmingsplan wordt als volgt aangepast: 1. handhaving van bestaande bestemmingen 'Natuur' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden (AW-NL)' in het NNN ten noorden van de Oude Rijn 2. aanpassing van de contour voor de wijzigingsbevoegdheid voor de natuurfunctie conform de provinciale Verordening Ruimte en 3. een rechtstreekse natuurbestemming voor het NNN ten zuiden van de Oude Rijn en ten westen van de Enkele Wiericke (m.u.v. één gebouwencomplex op het adres Parallelweg 16 en één particulier eigendom).
b.	Inspreker stelt, dat de wijzigingsregel zoals opgenomen in artikel 29.2 onder b (abusievelijk aangeduid met artikel 9.2 b) strijdig is met NNN beleid; e.e.a. omdat het NNN een nationaal belang dient, waaraan lokale belangen ondergeschikt zouden moeten zijn.	De regels zoals opgenomen in artikel 29.2 doen geen uitspraak over de afwegingshiërarchie tussen ecologische belangen en agrarische belangen of nationale en lokale belangen. Zij stellen alleen dat genoemde bedrijven niet de dupe mogen worden van de natuurontwikkeling in het plangebied. Een en ander brengt de verplichting met zich mee onnodige na-deelsituaties te vermijden (bijvoorbeeld door doelgerichte inrichtingsvoorstellen, zoneringen etc.). ook is het wenselijk dat onbedoelde schade door een doelgericht beheer wordt voorkomen en schade binnen de bestaande wettelijke kaders wordt vergoed. Een dergelijke ambitie is naar mening van de gemeente niet meer dan redelijk en doet geen afbreuk aan de realisatiemogelijkheden van het NNN.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
c.	Inspreker gaat ervan uit dat de gemeente medewerking verleent aan het verlagen van grond t.b.v. rietland.	Inspreker mag deze verwachting uiten, maar de gemeente mag thans niet vooruitlopend op een nog in te dienen aanvraag voor een omgevingsvergunning een toezegging doen, die volgens de in het bestemmingsplan opgenomen regels nog beoordeeld dient te worden. In dit geval zelfs onder inachtneming van een onafhankelijk extern advies.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
d.	Inspreker spreekt tevens de verwachting uit dat de gemeente in haar bestemmingsplan uitvoering zal geven en ondersteunend zal zijn aan het recente provinciale beleid voor het Natuurnetwerk Nederland. Hij stelt dat de financiële dekking voor de realisatie van het NNN gedekt is voor zo ver hij daarvoor de verantwoordelijkheid draagt.	De gemeente zal de realisatie van de NNN begeleiden conform het provinciale en gemeentelijke beleidskader. Een en ander zal worden vorm gegeven in het kader van een regionaal gebiedsproces, waarmee de inrichting van de NNN nader wordt bepaald. Net als inspreker is de gemeente van mening, dat de financiële en natuurtechnische haalbaarheid van de beoogde natuurontwikkeling in voldoende mate is aangetoond.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

58. H.C. Stapper, Weijland 27, 2415 BB Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om herijking en indien nodig correctie van de bestemming van een eigen tuin, die mogelijk ten onrechte de bestemming agrarisch heeft gekregen.	De gronden behorend tot het adres Weijland 27 zijn bestemd conform het bestemmingsplan Buitengebied Bodegraven. Het betreft de continuering van een bestaande situatie. Naar aanleiding van de inspraakreactie is gebleken, dat niet het hele perceel waarop het woonhuis staat een woonbestemming heeft gekregen. Op grond van het gelijkheidsbeginsel ligt het voor de hand dit alsnog geheel van een woonbestemming te voorzien. De inspraakreactie wordt gegrond geacht	De verbeelding voor perceel BDG00B5253 wordt aangepast.

59. A.J.M. van der Steen, Noordzijde 122, 2411 RG Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om een herbestemming van de noordelijke oeverzone langs de Oude Rijn tussen de adressen Noordzijde 120 en Noordzijde 122. Inspreker bepleit een agrarische bestemming zoals het altijd geweest zou zijn.	In het thans nog geldende bestemmingsplan is deze oeverzone van de bestemming 'natuur' voorzien. Deze is in het voorontwerpbestemmingsplan gecontinueerd. Naar aanleiding van het verzoek heeft voor deze locatie een luchtfotoanalyse plaatsgevonden, waaruit de conclusie getrokken kan worden, dat de betreffende percelen al sinds 8 jaar als extensief weidegrond worden gebruikt. Indien inspreker een herbestemming wenselijk acht, dient hiervoor een separate wijzigingsprocedure te worden doorlopen, waarin het voornemen met een volledige ruimtelijke onderbouwing gemotiveerd wordt. B&W kan tot medewerking besluiten indien het voornemen niet in strijd is met vigerend hoger overheidsbeleid en indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft voor een goed woon- en leefklimaat ter plaatse en op het vlak van milieu, verkeer, landschap, cultuurhistorie en natuur (hier met name de mogelijke effecten op bedreigde soorten volgens de Flora- en faunawet). Negatieve effecten zouden immers een nader te bepalen vorm van natuurcompensatie noodzakelijk kunnen maken. Een nadere onderbouwing t.a.v. de hiervoor genoemde aspecten ontbreekt op dit moment echter, zodat aan het verzoek geen medewerking verleend kan worden.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

60. L. Sterk en H. Sterk, Koningsmarck 96, 2411 VB Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om herbestemming van een perceel met een bedrijfsbestemming, dat binnen een milieuzone ligt tot woonbestemming.	De gevraagde verruiming betreft een nieuw initiatief, waarvoor een separate wijzigingsprocedure dient te worden doorlopen, waarin het voornemen met een volledige ruimtelijke onderbouwing gemotiveerd wordt. B&W kan tot medewerking besluiten indien het voornemen niet in strijd is met vigerend hoger overheidsbeleid en indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft voor een goed woon- en leefklimaat ter plaatse en op het vlak van milieu, verkeer, landschap, natuur en cultuurhistorie. Een nadere onderbouwing t.a.v. de hiervoor genoemde aspecten ontbreekt echter, zodat aan het verzoek geen medewerking verleend kan worden.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

61. Stolwijk Agro, Meije 11, 2411 PG Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

62. Wijsman Bouw- en Tekenadvies B.V. namens Stille Mts. Streng / Streng-van den Boogaard, Meije 115, 2411 PM Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om een verruiming van het bouwvlak voor zijn agrarisch bedrijf; dit met het oog op uitbreidingsplannen achter zijn bedrijf.	De gevraagde verruiming betreft een nieuw initiatief en aanpassing van een bestaand bouwvlak, waarvoor een wijzigingsprocedure dient te worden doorlopen. B&W kan tot een wijziging besluiten indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft op het vlak van milieu, verkeer, landschap. Een nadere onderbouwing t.a.v. de hiervoor genoemde aspecten ontbreekt echter. Aan het verzoek kan derhalve geen medewerking worden verleend.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
b.	Inspreker maakt bezwaar tegen de in artikel 3 onder 3.6.1 f opgenomen verplichting tot aanlegvergunning voor het telen van maïs en hennep als ruwvoeder.	De regels bevatten inderdaad een verplichting tot aanvraag van een vergunning voor een dergelijke teelt; dit rekening houdend met het provinciale beleid ter regulering van maïsteelt in het open veenweidelandschap. Daarbij dient niet alleen rekening te worden gehouden met specifieke beleidslijnen uit de agenda Landbouw, maar tevens met de provinciale wensen tot behoud van landschappelijke waarden, het afremmen van bodemdaling en het beperken van het teeltoppervlak voor maïsteelt. Het aanlegvergunningstelsel biedt hiervoor een extra toetsingsmoment. De regeling zal daarom worden gehandhaafd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de regeling uit het voorontwerpbestemmingsplan worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

63. J.S.C. Twaalfhoven, Zuidzijde 116, 2411 RW Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker J.S.C. Twaalfhoven verzoekt individueel en samen met G.J. Twaalfhoven om een bedrijfsbestemming met woonmogelijkheden in plaats van een woonbestemming voor het adres Zuidzijde 116. Dit gezien het feitelijke gebruik van de gronden ter plaatse, waar ruimte wordt geboden aan opslag en timmeractiviteiten.	In het geldende bestemmingsplan Buitengebied heeft het perceel Zuidzijde 116 de bestemming 'woandoel-einden'. In het voorontwerpbestemmingsplan is aan het perceel eveneens de bestemming 'Wonen' toegekend. Op grond van de regels behorende bij de bestemming, zijn kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten toegestaan. Daarbij mag het vloeroppervlak niet meer dan 25% bedragen van het vloeroppervlak van de woning, inclusief aan- en uitbouwen, met een maximum van 80 m². Het wijzigen van een woonbestemming naar een bedrijfsbestemming is in strijd met de uitgangspunten voor het buitengebied. Het gemeentelijke beleid is immers gericht op een concentratie van bedrijfsactiviteiten op daarvoor aangewezen bedrijventerreinen. Indien eigenaar desondanks een bedrijfsbestemming ambieert is hiervoor een separate (wijzigingsprocedure noodzakelijk waarin het voornemen met een volledige ruimtelijke onderbouwing gemotiveerd wordt. B&W kan tot medewerking besluiten indien het voornemen niet in strijd is met vigerend hoger overheidsbeleid en indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft voor een goed woon- en leefklimaat ter plaatse en op het vlak van milieu, verkeer, landschap, natuur en cultuurhistorie. Een nadere onderbouwing t.a.v. de hiervoor genoemde aspecten ontbreekt echter, zodat aan het verzoek geen medewerking verleend kan worden.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

64. J.S.C. Twaalfhoven en G.J. Twaalfhoven, Zuidzijde 116, 2411 RW Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om wijziging van de voorgestelde bestemming van het perceel Zuidzijde 66 conform huidig gebruik, te weten: - opslag en verkoop van tuinmaterialen - vervaardiging van betonartikelen - verkoop van betonwaren	Het voorontwerp bestemmingsplan is conserverend van aard. Dit betekent dat de bestemmingen uit het nog geldende bestemmingsplan Buitengebied zoveel mogelijk zijn overgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied heeft het perceel Zuidzijde 66 de bestemming bedrijfsdoeleinden, met de aanduiding Bgo.og. Op grond van deze bestemming is dit perceel bestemd voor vervaardiging, opslag en handel in overige goederen. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'bedrijf, specifieke vorm van bedrijf - groothandel bouwmetaal'. Op grond van deze bestemming, zijn de activiteiten die op het perceel plaatsvinden als passend te beschouwen en behoeft het perceel geen aanpassing van de bestemming.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

65. D.H. van Veldhuizen, Weijland 26, 2415 BB Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreacties is niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

66. Frans van Veldhuizen, Noordzijde 110a, 2411 RE Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de bestemmingen wonen en natuur langs de grens van zijn woonerf conform de reeds in 1996 vergunde voorzieningen voor 'recreatief medegebruik'.	Het eigendom van inspreker (het kadastrale perceel BDG00B7064) is in het vigerende bestemmingsplan aan de westkant van de bestemming 'woondoeleinden' voorzien en voor het overige van de bestemming 'natuur'. Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet in een continuering van deze regeling. Nadere toetsing van het verzoek laat zien, dat voor het in 2004 tot natuur bestemde gedeelte al jaren sprake is van recreatief gebruik zoals door inspreker aan hand van een vergunning is aangetoond. De begrenzing tussen de woon- en natuurbestemming dient dienovereenkomstig aangepast te worden.	De verbeelding in het nieuwe bestemmingsplan zal conform vergunning worden aangepast.

67. J.H.C. van Velhuizen, Noordzijde 96a, 2411 RD Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om medewerking aan een ruimer bouwvolume voor hooi en stroopslag alsmede een eventuele wedstrijdhal.	De gevraagde verruiming betreft een nieuw initiatief en aanpassing van een bestaand bouwvlak, waarvoor een afwijkingsprocedure dient te worden doorlopen. Daarbij dient het voornemen met een volledige ruimtelijke onderbouwing gemotiveerd te worden. B&W kan tot medewerking besluiten indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft voor een goed woon- en leefklimaat ter plaatse en op het vlak van milieu, verkeer, landschap, natuur en cultuurhistorie. Een nadere onderbouwing t.a.v. de hiervoor genoemde aspecten ontbreekt op dit moment echter, zodat aan het verzoek geen medewerking verleend kan worden.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker verzoekt om een separate horecabestemming voor de vergunde horeca-activiteiten op het bedrijf.	Het verzoek is gezien de daarvoor verleende vergunning van 28 december 2010 gegrond en het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.	Het bestemmingsplan zal van een bij de vergunning passende regeling worden voorzien waaronder regels t.b.v. horeca in een omvang van 111 m².

68. Cumela Advies namens W. Verburg, Korte Waarder 45, 2415 AT Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van zijn huidige bestemming Bedrijf – agrarisch loonwerkbedrijf in de bestemming Bedrijf - Agrarisch aanverwant bedrijf.	Het verzoek van inspreker heeft betrekking op de functieaanduiding voor het ter plaatse gevestigde bedrijf. In het vigerende bestemmingsplan is dit bedrijf als agrarisch loonbedrijf. Met de actualisatie van het bestemmingsplan is dit vertaald in de bestemming 'Bedrijf' en de functieaanduiding 'agrarisch loonwerkbedrijf' conform de landelijke 'Standaardregeling voor Bestemmingsplannen (SVBP)'. Voor het overige kan worden vermeld dat het bedrijf in eerder verleende vergunningen is aange-merkt als agrarisch loonbedrijf respectievelijk loonbedrijf, en dat de onderneming zich op haar eigen website eveneens als loonbedrijf kwalificeert. De gemeente handhaaft derhalve de functieaanduiding volgens de landelijk gebruikelijke standaard uit de SVBP.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

69. Vereniging Natuurmonumenten, Postbus 9955, 1243 ZS 's Graveland			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker stelt dat de gemeente niet de juiste bestemmingen zou hanteren om de realisatie van de EHS (thans NNN) mogelijk te maken. Inspreker stelt daarbij dat vrijwel de hele EHS slechts via een algemene wijzigingsbevoegdheid mogelijk wordt gemaakt. Ook is hij van mening dat meer dan 350 ha aan veenweidepercelen een natuurbestemming zouden moeten krijgen omdat het provinciale beleid een dergelijke bestemming zou vereisen.	Voor de verbeelding van het Natuurnetwerk Nederland heeft overleg plaats gevonden met de provincie Zuid-Holland en grondeigenaren binnen het NNN, waaronder de vereniging zelf. Daarnaast is de vereniging partij in een lopend gebiedsproces, waarin overleg is gevoerd over de meest doelmatige bestemmingen en regelingen voor het toekomstige natuurnetwerk. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan voorgestelde verbeelding worden gewijzigd waarbij • bestaande natuurbestemmingen in principe gehandhaafd blijven • in delen van het NNN de ontwikkeling van nieuwe natuur binnen een rechtstreekse natuurbestemming mogelijk wordt gemaakt • voor andere delen natuurontwikkeling in het kader van een wijzigingsbevoegdheid (t.b.v. de natuurfunctie) mogelijk wordt gemaakt en • de contouren van de betreffende wijzigingsbevoegdheid aangepast wordt aan de NNN-contouren zoals opgenomen in de provinciale Verordening Ruimte. Een dergelijke afspraak biedt ruimte aan het thans nog lopende gebiedsproces voor de natuurontwikkeling en voor grondruil ten behoeve van een compacter en beter beheerbaar natuurgebied ter hoogte van de Meijkade.	De verbeelding in het ontwerpbestemmingsplan wordt als volgt aangepast: 1. handhaving van bestaande bestemmingen 'Natuur' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden (AW-NL)' in het NNN ten noorden van de Oude Rijn 2. aanpassing van de contour voor de wijzigingsbevoegdheid voor de natuurfunctie conform de provinciale Verordening Ruimte en 3. een rechtstreekse natuurbestemming voor het NNN ten zuiden van de Oude Rijn en ten westen van de Enkele Wie-ricke (m.u.v. één gebouwencomplex op het adres Parallelweg 16 en één particulier eigendom).

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker stelt dat de voor de EHS noodzakelijk gronden reeds in handen van Natuurmonumenten en provincie zouden zijn en verzoekt deze een natuurbestemming te geven. Inspreker pleit voor een grootschalige aanwijzing van de natuurbestemming met een wijzigingsbevoegdheid t.b.v. een bestemming "agrarisch gebied".	Tijdens overleg met de provincie Zuid-Holland en grondeigenaren in en buiten het NNN is gebleken, dat natuurontwikkeling ook binnen andere regelingen mogelijk is dan door een rechtstreeks natuurbestemming. Een en ander heeft aanleiding gegeven tot een verdere differentiatie van zowel de planregels als de verbeelding. Als gevolg hiervan worden in het ontwerpbestemmingsplan alle NNN-percelen ten zuiden van de Oude Rijn en ten westen van de Enkele Wiericke van een rechtstreekse natuurbestemming voorzien (m.u.v. één gebouwencomplex en één particulier eigendom). Overige natuurontwikkeling is mogelijk op basis van een daarbij passende wijzigingsbevoegdheid. Tevens wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de bestemming 'Agrarisch met waarden' Hierdoor wordt een functioneel neutrale herbegrenzing van het NNN mogelijk, indien grondeigenaren en provincie hieromtrent overeenstemming bereiken.	Aan het verzoek van insprekers kan gedeeltelijk worden voldaan door de aanpassing van de verbeelding zoals beschreven in onderdeel a. van deze inspraakreactie. Daarnaast wordt in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die het mogelijk maakt, de bestemmingen 'Natuur' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden (AW-NL)' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden', indien dit verband houdt met de herijking en herbegrenzing van het Natuurnetwerk Nederland.
c.	Inspreker is van mening dat onzekerheid over de financiële haalbaarheid van de natuurontwikkeling geen reden kan zijn om aan de toekomstige EHS gronden geen natuurbestemming toe te kennen.	Inspreker gaat met zijn stelling voorbij aan de wettelijke verplichting tot onderbouwing van de uitvoerbaarheid van nieuwe (natuur)ontwikkeling. Indien het functioneren door gebrek aan middelen niet waargemaakt kan worden, kan dit immers aanleiding geven tot een aanpassing van de te thans beoogde natuurontwikkeling.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
d.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de wijzigingsregels voor nieuwe natuur, waardoor ook andere natuurdoeltypen mogelijk moeten worden dan thans in de regels zijn opgenomen.	Toetsing van de planregels uit het voorontwerpbestemmingsplan heeft tot de conclusie geleid, dat de voorgestelde regeling alleen de ontwikkeling van verschillende graslandtypen mogelijk maakt. Hiermee zou onbedoeld de realisatie van natuurdoeltypen worden uitgesloten, die op basis van het vigerende bestemmingsplan en de provinciale Verordening Ruimte wel tot de mogelijkheden behoren (waaronder oppervlaktewater met Krabbescheer of plasdraszones met natuurvriendelijk ingerichte oevers). De daarvoor relevante regels dienen hierop aangepast te worden.	De regels zoals opgenomen in de artikelen 4.3.3 en 29.2 worden aangepast zodat ook andere vormen van natuurontwikkeling mogelijk blijven dan in het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen.
e.	Inspreker stelt, dat de wijzigingsregel zoals opgenomen in artikel 29.2 onder b (abusievelijk aangeduid met artikel 9.2 b) strijdig is met NNN beleid; e.e.a. omdat het NNN een nationaal belang dient, waaraan lokale belangen ondergeschikt zouden moeten zijn.	De regels zoals opgenomen in artikel 29.2 doen geen uitspraak over de afwegingshiërarchie tussen ecologische belangen en agrarische belangen of nationale en lokale belangen. Zij stellen alleen dat genoemde bedrijven niet de dupe mogen worden van de natuurontwikkeling in het plangebied. Een en ander brengt de verplichting met zich mee onnodige nadeelsituaties te vermijden (bijvoorbeeld door doelgerichte inrichtingsvoorstellen, zoneringen etc.). ook is het wenselijk dat onbedoelde schade door een doelgericht beheer wordt voorkomen en schade binnen de bestaande wettelijke kaders wordt vergoed. Een dergelijke ambitie is naar mening van de gemeente niet meer dan redelijk en doet geen afbreuk aan de realisatiemogelijkheden van het NNN.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
f.	Inspreker heeft moeite met de wijzigingsbevoegdheid voor bouwvlakken voor agrarische bedrijven tot een omvang van 2 ha; dit in verband met mogelijk negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden in de regio.	Bestreden wijzigingsbevoegdheid is geschrapt naar aanleiding van de plan-MER procedure voor het bestemmingsplan Buitengebied West, wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 en daarvoor relevante jurisprudentie. De betreffende regels van artikel 3 zijn daarop aangepast en zijn opnieuw getoetst in het kader van de wettelijk verplichte passende beoordeling behorend bij het plan-MER voor het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Noord.	De eerder voorgestelde regeling wordt vervangen door de nieuwe planregels zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5.
g.	Inspreker is van mening, dat voor de beoordeling van de autonome ontwikkelingen in het plangebied verkeerde veronderstelling t.a.v. de veestapelontwikkeling worden gehanteerd. Hij wijst daarbij op de recent geconstateerde toename in het kader van onderzoek door het PBL. In verband hiermee verzoekt inspreker om planregels die een toename van de stikstofemissie kunnen voorkomen.	De plan-MER beoordeling van mogelijke stikstofemissie op basis van de planregels voor het plangebied Buitengebied Noord is bij nader inzien vervangen door de wettelijk verplichte een passende beoordeling. Redenen hiervoor zijn de integratie van de Programmatische Aanpak Stikstof in de Natuurbeschermingswet 1998 en het schrappen van de planregels, die het bij recht mogelijk zouden maken om een agrarisch bouwvlak met een omvang van 2 ha te realiseren. Hierdoor is de noodzaak tot plan-MER beoordeling zoals omschreven in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) weggevallen. Met de wijziging van de planregels wordt voldaan aan de wens van inspreker door de planregels geen toename van de collectieve stikstofuitstoot in het plangebied mogelijk te maken	De eerder voorgestelde regeling wordt vervangen door de nieuwe planregels zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
h.	Inspreker is van mening dat de plan-MER alternatieven "Weidevogelnatuur" en "Regionatuur" a priori niet aan vastgestelde natuurdoelen zouden voldoen en daarom uit de plan-MER-beoordeling geschrapt zouden moeten worden.	In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau is aangegeven dat voor de effectanalyse bewust voor alternatieven is gekozen die een zekere bandbreedte aan planologische alternatieven bevatten. Hierdoor ontstaat inzicht in de vraag of de alternatieven daadwerkelijk niet (zoals door insprekers wordt gesteld) aan de voor het NNN noodzakelijke inrichtingsvereisten voldoen.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan noch voor de plan-MER-beoordeling.
j.	Inspreker vraagt tevens om aandacht voor de aspecten 'bodemdaling' en 'borging van natuur- en landschapswaarden' die in het plan-MER aandacht zouden moeten krijgen.	Bestemmingsplannen zijn in hun algemeenheid geen plannen waarmee het bodembeleid structureel beïnvloed kan worden. De regels hebben immers betrekking op de regulering van functies echter niet op de regulering van civieltechnische aspecten als bodemkwaliteit, waterkwaliteit etc. Deze worden doorgaans door het beleid van de waterbeheerders en sectorale wetgeving bepaald. Los van het vorenstaande hebben beide aspecten ingang gevonden in het plan-MER en zijn zij als toetsingsaspecten bij de effectbeoordeling gebruikt. Voor de resultaten hiervan wordt kortheidshalve verwezen naar het hoofddocument van het plan-MER zelf.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

70. A. Verhagen Rijlaarsdam, Beijershof 68, 2411 JV Bodegraven – inzake perceel BDG00H263 ter hoogte van Weijpoort 29			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker wil weten hoeveel een reeds bestaande schuur op het perceel BDG00H263 bij vervanging vergroot mag worden.	Het door inspreker genoemde perceel tegenover Weijpoort 29 heeft in het geldende bestemming de bestemming 'agrarische doeleinden', waarbij voor het perceel geen bouwvlak van toepassing is en de bouw van een woning expliciet is uitgesloten. Bestaande bebouwing zoals de genoemde schuur valt onder het overgangsrecht en mag niet worden uitgebreid.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
b.	Inspreker wil tevens weten of de huidige agrarische bestemming in een woonbestemming gewijzigd kan worden.	De betreffende bestemming mag niet in een woonbestemming worden gewijzigd, omdat het ruimtelijke beleid ter plaatse gericht is op: • handhaving van de agrarische functie en natuurfuncties en • het voorkomen van nieuwe vormen van verstedelijking binnen groenbestemmingen langs de Oude Rijn. Een bestemmingswijziging ten behoeve van een woonfunctie behoort zonder een specifieke noodzaak niet tot de mogelijkheden.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Inspreker wijst tevens op verschillen tussen de cartografische ondergrond en de feitelijke inrichting / bebouwing van het terrein.	Voor het overige kan worden vermeld dat voor de verbeelding van bestemmingsplannen veelal gebruik wordt gemaakt van de "Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN)". De daarin weergegeven topografie en bebouwing zijn juridisch niet bindend; dit in tegenstelling tot de bestemmingen, (functie)aanduidingen, bouwvlakken etc. de juridisch gezien wel een bindend karakter hebben.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

71. Mts C en J. Verheul, Parallelweg 2a, 2811 NS Reeuwijk			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreacties is niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

72. VOF L.W. Verleun, Parallelweg 10, 2811 NS, Reeuwijk			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreacties is niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

73. E. van Vliet, Meije 131, 2411 PN Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker vraagt naar de concrete functieaanduiding voor het bedrijf op de adressen Meije 129 en 129a.	Volgens het thans nog geldende bestemmingsplan mag ter plaatse een intensieve veehouderij worden uitgeoefend mits daarvoor alle relevante vergunningen worden verkregen. In overleg met de huidige eigenaar zal de locatie echter worden herbestemd en zal het adres van de functieaanduiding 'grondgebonden veehouderij' worden voorzien.	De functieaanduiding 'intensieve veehouderij' zal worden gewijzigd in 'grondgebonden veehouderij'.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker wijst erop dat op de adressen Meije 129 en Meije 129 a geen agrarische activiteiten meer worden uitgevoerd en dat hiervoor geïnventariseerde bedrijf niet meer bestaat.	De mededeling van inspreker is correct. Een en ander neemt niet weg dat de ter plaatse geldende bestemming ongewijzigd is en dat de huidige eigenaar het recht heeft ter plaatse een nieuw bedrijf te vestigen of om een vervolgfunctie te verzoeken. De aanduiding van een agrarisch bedrijf ter plaatse zal in overleg met huidige eigenaar worden gehandhaafd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

74. R. van Vugt, Weijpoort 48, 2415 BX, Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreacties is niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5

75. F. Warnaars, Zuidzijde 130, 2411 RX Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om een correctie van de maatvoeringsaanduiding voor het aantal woningen dat ter plaatse is toegestaan.	In het vigerende bestemmingsplan uit 2004 s op de plankaart weergegeven dat ter plaatse twee woningen aanwezig mogen zijn. Naar aanleiding van het verzoek van inspreker is deze aanduiding getoetst. Gebleken is, dat na 2004 in een juridische procedure is vast komen te staan, dat op het betreffende perceel drie woningen zijn toegestaan. De betreffende aanduiding wordt derhalve gewijzigd.	De maatvoeringsaanduiding 2 wordt gewijzigd in het cijfer 3.

76. Koning & Witzier namens de heer J. Wijnen, Endelkade 2, 2415 NB Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreacties is niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5
c.	Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak in verband met een geplande veestal.	De gevraagde verruiming behoeft een separate wijzigingsprocedure, waarin het voornemen met een volledige ruimtelijke onderbouwing gemotiveerd wordt. B&W kan tot medewerking besluiten indien het voornemen geen negatieve consequenties heeft voor een goed woon- en leefklimaat ter plaatse en op het vlak van milieu, verkeer, landschap, natuur en cultuurhistorie. Een nadere onderbouwing t.a.v. de hiervoor genoemde aspecten ontbreekt echter, zodat aan het verzoek geen medewerking verleend kan worden.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
b.	Inspreker maakt bezwaar tegen de in artikel 3 onder 3.6.1 f opgenomen verplichting tot aanlegvergunning voor het telen van maïs.	De regels bevatten inderdaad een verplichting tot aanvraag van een vergunning voor een dergelijke teelt; dit rekening houdend met het provinciale beleid ter regulering van maïsteelt in het open veenweidelandschap. Daarbij dient niet alleen rekening te worden gehouden met specifieke beleidslijnen uit de agenda Landbouw, maar tevens met de provinciale wensen tot behoud van landschappelijke waarden, het afremmen van bodemdaling en het beperken van het teeltoppervlak voor maïsteelt. Het aanlegvergunningstelsel biedt hiervoor een extra toetsingsmoment. De regeling zal daarom worden gehandhaafd.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

77. Mts. Van der Wind, Korte Waarder 68, 2415 AV Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker is van mening dat op zijn locatie ten onrechte maar 1 bedrijfswoning is toegestaan. Hij is van mening dat één van de twee bestaande woningen als plattelandswoning moet worden aangemerkt	In het voorontwerpbestemmingsplan is conform het thans geldende bestemmingsplan geen mogelijkheid voor een extra bedrijfswoning opgenomen. Een en ander laat onverlet dat ter plaatse nog een tweede woning is vergund, die door derden wordt bewoond. Deze zal worden aangeduid als plattelandswoning met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarische – voormalige bedrijfswoning'.	Het adres Korte Waarder wordt voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarische – voormalige bedrijfswoning'
b.	Inspreker is verder van mening dat aan zijn bedrijf de bestemming AW(gv-iv) moet worden toegekend in plaats van AW(gv) en wijst daarbij op een reeds verleende vergunning voor een kalvermestschuur.	Het bedrijf is in het vigerende bestemmingsplan als landbouwbedrijf zonder intensieve veeteelt aangeduid Av(b). Verder heeft het bedrijf na 2004 geen aanvraag ingediend voor de uitoefening van intensieve veehouderij. Het ligt daarom niet voor de hand het bedrijf als gemengd bedrijf aan te duiden. Het recht op plaatsing van een kalvermestschuur wordt hierdoor niet beperkt.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Hij wijst er tevens op dat hij geen gebruiksbeperkingen voor zijn grond accepteert zoals bijvoorbeeld een verbod op maïsteelt.	Van deze stellingname is door de gemeente kennis genomen. Het nieuwe bestemmingsplan bevat op het vlak van gebruiksregels geen verder reikende beperkingen dan nu al in het thans geldende bestemmingsplan zijn opgenomen. Er is derhalve geen sprake van inperking van bestaande rechten. De regels van het bestemmingsplan bevatten overigens geen verbod van maïsteelt, maar een verplichting tot aanvraag van een omgevingsvergunning voor een dergelijke teelt. Andere relevante wetgeving wordt hierdoor noch geraakt noch ingeperkt. Voor zover de inspraakreactie als bezwaar tegen gebruiksregels is bedoeld, is dit bezwaar ongegrond.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

78. Firma H. en M.L. van der Wind, Weijland 59, 2415 BD Nieuwerbrug			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de gegevens in bijlage 1 van de regels aan de hand van de meest recente emissiecodes voor dierplaatsen conform de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV-codes).	Het overheidsbeleid met betrekking tot de aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland is gedurende de planprocedure ingrijpend gewijzigd en heeft geresulteerd in de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet. Als gevolg hiervan zal de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling worden vervangen door nieuwe planregels zoals voorgesteld in de artikelen 3.4 en 3.5 van het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is derhalve niet meer relevant.	De eerder voorgestelde regeling ter toetsing van de stikstofuitstoot van landbouwbedrijven is vervangen door de regeling zoals opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5
b.	Inspreker verzoekt tevens om verruiming van het bouwvlak van het agrarische bedrijf, zodat bestaande opslagfaciliteiten binnen het bouwvlak te liggen komen.	De gevraagde verruiming betreft een nieuw initiatief, waarvoor een wijzigingsprocedure dient te worden doorlopen. B&W kan tot een wijziging besluiten indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft op het vlak van milieu, verkeer, landschap en natuur. Een nadere onderbouwing t.a.v. de genoemde aspecten ontbreekt echter. Aan het verzoek kan derhalve geen medewerking worden verleend. Aanbevolen wordt, voor het verzoek een separate procedure te voeren, e.e.a. gemotiveerd met een volledige ruimtelijke onderbouwing en maatvastе tekeningen, die inzicht bieden in de ruimtelijke en functionele effecten van de uitbreiding van het bedrijf.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

79. P.H. van der Zwaan, Dammekant 48, 2411 CE Bodegraven			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om verruiming van het bestaande bouwvlak voor restaurant 't Zwaantje met 400 m². Het verruimingsverzoek is onderbouwd met de volgende motieven: • uitbreiding zou bijdragen aan het behoud van het bedrijf en de bijbehorende werkgelegenheid • realisatie van de N11 zou het aantal passanten met 98% hebben doen dalen, waardoor men naar intensievere vormen van horeca over zou moeten stappen • inspreker wil meer ruimte bieden voor gehandicapte horecagebruikers • inspreker wil ruimte bieden voor de scheiding van rokende en niet rokende horecagebruikers • inspreker verwacht meer vraag door toename aan recreatie • inspreker wil het reeds lang bestaande bedrijf met een toekomstperspectief aan zijn kinderen over kunnen dragen.	De gevraagde verruiming betreft een aanpassing van het bouwvlak, waarvoor een separate wijzigingsprocedure dient te worden doorlopen. Daarbij dient het voornemen met een volledige ruimtelijke onderbouwing gemotiveerd te worden. B&W kan tot medewerking besluiten indien het voornemen niet in strijd is met vigerend hoger overheidsbeleid en indien aangetoond wordt, dat het voornemen geen negatieve consequenties heeft voor een goed woon- en leefklimaat ter plaatse en op het vlak van milieu, verkeer, landschap, natuur en cultuurhistorie. Een nadere onderbouwing t.a.v. de hiervoor genoemde aspecten ontbreekt echter, zodat aan het verzoek geen medewerking verleend kan worden. Gevraagde uitbreiding is bovendien in strijd met provinciaal beleid, op basis waarvan het bedrijf het bestaande bedrijfsoppervlak van 900 m² eenmalig met maximaal 10% zou mogen uitbreiden. Aan het verzoek kan derhalve geen medewerking worden verleend.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

3. VOOROVERLEG

a. Ontvangen reacties

Het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied-Noord" is in het kader het vooroverleg ex artikel 3.1.1 toegezonden aan de diverse instanties. Van de volgende organisaties is tijdens de inspraakperiode een reactie ontvangen:

1. Gasunie Transport services B.V., Postbus 181, 9700 AD Groningen
2. Waterschap Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Postbus 550, 3990 GJ Houten
3. Hoogheemraadschap Rijnland, Postbus 156, 2300 Ad Leiden
4. Oasen N.V., Postbus 122, 2800 AC Gouda
5. Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam
6. Erfgoedcomissie, p/a Postbus 424, 2400 AK Bodegraven
7. Provincie Zuid-Holland, Postbus, 2500 GL Den Haag

b. Samenvatting en beoordeling vooroverlegreacties

1. Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181, 9700 AD Groningen			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Verzoek is om de bestemming "Natuur" waar deze samenvalt met de huidige dubbelbestemming "Leiding-Gas" te wijzigen in een enkelbestemming "Leiding-Gas". Concreet betreft dit de gastransportleiding A-515 langs het spoor. Daarbij wordt erop gewezen, dat de betreffende gronden op onderdelen geen functie als agrarisch gebied vervullen of als agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden.	Het verzoek betreft gronden die voor een groot deel evenwijdig aan de spoorlijn Leiden-Utrecht zijn gelegen en in de Zuidzijderpolder tussen genoemde spoorlijn en de A12. De in het voorontwerp opgenomen bestemmingsplanregeling komt neer op een continuering van de thans vigerende regeling. Met deze regeling werden en worden de belangen van leidingenbeheerder niet geschaad. Waar noodzakelijk, is opnieuw de verplichting opgenomen de leidingenbeheerder te consulteren, indien in de nabijheid van leidingen werkzaamheden worden uitgevoerd. Omdat inspreker niet aangeeft, op welke manier zijn belangen door de voorgestelde regeling worden geschaad ligt een aanpassing van de beoogde bestemming niet voor de hand.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
b.	Risicoberekeningen voor de gastransportleiding A-515 mogen vanwege de speciale constructie van deze leiding niet enkel worden uitgevoerd met CAROLA.	Deze informatieve mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Inspreker biedt tevens een tekstvoorstel aan voor de regels van een enkelbestemming "Leiding-Gas".	Van het voorstel is kennis genomen maar zal in verband met de handhaving van de dubbelbestemming geen gebruik worden gemaakt. De gemeente geeft de voorkeur aan één homogene bestemmingsmethodiek, hetgeen voor alle leidingen neerkomt op een dubbelbestemming, ongeacht of het waterleidingen, rioolleidingen of gasleidingen betreft.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

2. Waterschap Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Postbus 550, 3990 GJ Houten			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om verwerking van de waterparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan	Gezien het analytische karakter van de water paragraaf (zie de titel 'Watertoets') is bij de uitwerking van het voorontwerpbestemmingsplan verondersteld, dat dergelijke informatie als achtergrondinformatie in de bijlage geplaatst kan worden en dat de resultaten hiervan in het hoofdrapport verwerkt kunnen worden (zie paragraaf 3.4.2.). Tegen een integrale verwerking van de waterparagraaf bestaan geen principiële bezwaren.	De waterparagraaf zal integraal worden opgenomen in paragraaf 3.4.2. van de toelichting.
b.	Inspreker verzoekt om een nuancering van tekstpassages m.b.t. het buffervermogen en de wateropgave in het plangebied.	De door inspreker aangedragen tekstpassage bevatten een beknopte aanvulling op en correctie van de eerder opgenomen toelichting op het waterbeheer. De betreffende tekstdelen zullen worden aangepast.	De tekstpassages m.b.t. het buffervermogen en de wateropgave in het plangebied zullen waar nodig aangepast worden.
c.	Inspreker wijst erop dat met de planregels een significante toename van het verharde wateroppervlak kan ontstaan. In dat verband wordt om de verwerking van aanvullende informatie verzocht.	De regels van het voorontwerpbestemmingsplan voorzagen in een algemene uitbreidingsmogelijkheid van agrarische bouwvlakken naar maximaal 2 ha (ter vergelijking: een gemiddeld bouwvlak omvat thans 0,9 ha). De heroverweging van regels m.b.t. de stikstofproblematiek heeft echter tot gevolg dat deze mogelijkheid in het ontwerpbestemmingsplan is geschrapt. De inspraakreactie is op dit punt derhalve niet meer relevant. De door inspreker aangereikte informatie bevat echter extra informatie over relevante beleidsafwegingen van het Hoogheemraadschap zal daarom in de toelichting worden opgenomen.	De toelichting zal worden aangepast in verband met nieuwe informatie rond mogelijke effecten van oppervlakteverharding op de waterhuishouding.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
d.	Inspreker verzoekt om enkele tekstwijzigingen in de toelichting.	De suggesties van inspreker dragen bij aan een betere beschrijving van doel en reikwijdte van de planregels. In dat verband zal een viertal paragrafen worden aangepast.	In de paragrafen 3.4.2, 6.3.1, 6.5.4 en 7.2.3 worden tekstpassages aangepast in lijn met het verzoek van inspreker.
e.	Inspreker wijst erop, dat voor de verbeelding van de waterkering en bijbehorende beschermingszones vermoedelijk een beroep is gedaan op verouderde gegevens en vraagt om een actualisatie en correctie van de betreffende verbeelding.	De verbeelding is verschillende keren getoetst aan de hand van GEO-informatie beschikbaar via het internet-portaal: http://hdsr.webgispublisher.nl/?map=HDSR-Data-Deler Afwijkingen zoals beschikbaar op 26 augustus 2016 zijn in de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan gecorrigeerd.	De verbeelding van de waterkering en bijbehorende beschermingszone worden aangepast.
f.	Inspreker verzoekt om een aanpassing van artikel 3.7.1. uit het voorontwerpbestemmingsplan inzake vergroting van agrarische bouwvlakken, waardoor de waterbeheerder altijd geraadpleegd dient te worden, indien bij een ingreep een toename van het verharde oppervlak tot gevolg heeft van meer dan 1.000 m ² ; e.e.a. op grond van de uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bouwvlakken.	De regeling ten behoeve van de uitbreiding van agrarische bouwvlakken zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan is geschrapt. Verruiming van het agrarische bouwvlak is thans alleen via een separate planprocedure mogelijk, onder inachtneming van alle daarvoor relevante regelgeving op het vlak van ruimtelijke ordening, milieu en natuurbescherming. Het bestemmingsplan voorziet overigens ook in een consultatieplicht bij ingrepen zoals omschreven in de artikelen 3 en 24 van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Noord.	Artikel 3 wordt net als artikel 24 van een consultatieplicht voorzien voor ingrepen betreffende de waterhuishouding.
g.	Inspreker verzoekt om een correctie ten aanzien van een omissie in artikel 24.3.	Nader toetsing heeft uitgewezen, dat in het artikel per abuis niet de belangen van de waterbeheerder worden benoemd maar de belangen van een leidingenbeheerder. De betreffende passage wordt gecorrigeerd.	Artikel 24 zal conform verzoek gecorrigeerd worden.

3. Hoogheemraadschap Rijnland, Postbus 156, 2300 AD Leiden			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om intekening van alle primaire watergangen in de verbeelding. Hij mist de kleine, primaire watergangen in polder Abessinië en Zuidzijderpolder.	Door tekentechnische omissies zijn de betreffende aanduidingen weggefallen. Het verzoek is gegrond en de betreffende verbeeldingen dienen hersteld te worden.	De verbeelding van de van de primaire watergangen dient hersteld te worden.
b.	Inspreker wijst erop, dat voor de verbeelding van de waterkering en bijbehorende beschermingszones vermoedelijk een beroep is gedaan op verouderde gegevens en vraagt om een actualisatie en correctie van de betreffende verbeelding.	De verbeelding is verschillende keren getoetst aan de hand van GEO-informatie beschikbaar via het internet-portaal: http://rijnland.webgispublisher.nl/?map=Legger-waterkering Afwijkingen zoals beschikbaar op 26 augustus 2016 zijn in de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan gecorrigeerd.	De verbeelding van de beschermingszones voor de waterkeringen dient geactualiseerd te worden.
c.	Inspreker wijst erop dat met de planregels een significante toename van het verharde wateroppervlak kan ontstaan. In dat verband wordt om de verwerking van aanvullende informatie uit de vooroverleg reactie verzocht.	De regels van het voorontwerpbestemmingsplan maakten een uitbreiding mogelijk waarbij het bestaande bouwvlak van gemiddeld 0,9 ha onder voorwaarden kon worden uitgebreid naar maximaal 2 ha. In verband met de heroverweging en herformulering van regels m.b.t. de stikstofproblematiek in het buitengebied is deze generieke mogelijkheid geschrapt. De inspraakreactie is op dit punt derhalve niet meer relevant. De door inspreker aangereikte informatie bevat extra voorlichting over relevante waterbeleidskaders en zal daarom in de toelichting worden opgenomen.	De toelichting zal worden aangepast in verband met nieuwe informatie rond mogelijke effecten van oppervlakteverharding op de waterhuishouding.
d.	Inspreker verzoekt om informatie, welke KRW-waterlichamen een herinrichting ondergaan.	De betreffende passages hebben betrekking op objecten in het beheergebied van HDSR en niet van het Hoogheemraadschap van Rijnland.	In de toelichting zal worden benadrukt, dat de betreffende passages betrekking hebben op objecten in het beheergebied van HDSR.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
e.	Inspreker verzoekt om een gewijzigde water-toets en verwerking van de toets in het hoofdrapport van de toelichting van het bestemmingsplan (i.p.v. een verwerking als bijlage). Meer concreet verzoekt inspreker om: • herziening van de beschrijving van de effecten van oppervlakteverharding • verplaatsing van deze passage naar het hoofdrapport van de toelichting • een vermelding, dat voor werkzaamheden die oppervlakteverharding tot gevolg hebben een watervergunning noodzakelijk is • een toelichting op regels waarmee a) maatregelen volgens de Kaderrichtlijn Water en b) tijdelijke baggerdepots buiten de EHS mogelijk worden gemaakt.	Omtrent deze reactie heeft nader overleg met inspreker plaatsgevonden. Daarbij is afgesproken dat delen van de watertoets worden aangepast aan de hand van gebruikelijke standaards binnen de waterbeheerders.	De toelichting wordt op de in de inspraak-reactie genoemde punten aangepast.
f.	Inspreker verzoekt om juridische redenen om een aanpassing van de planregels in de artikelen 3 en 24, waarmee naar zijn mening belangen van waterbeheerders gemoeid zijn en mogelijk ten onrechte beperkt zouden kunnen worden.	Het ligt geenszins in de bedoeling van de gemeente om in de bevoegdheden van de waterbeheerders te treden. Waar sprake is van ongewenste of onnodige dubblures in de regelgeving zullen deze worden weggenomen.	De artikelen 3.6.3. en 24 worden conform verzoek aangepast.

4. Oasen N.V., Postbus 122, 2800 AC Gouda

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker mist de verbeelding van 400 en 500 mm leidingen t.b.v. de drinkwatervoorziening.	Door een technische omissie mist de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan de volledige weergave van de 400 mm watertransportleiding van Oasen. Het ontbrekende deel aan de noordkant van de spoorlijn Leiden - Utrecht zal aan de verbeelding worden toegevoegd	De weergave van de betreffende waterleiding in het ontwerpbestemmingsplan zal over de hele lengte worden hersteld.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker verzoekt de gemeente om een separate bestemming "Drinkwatervoorzieningen" voor de in het plangebied gelegen drinkwaterleidingen.	Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet al in een dubbelbestemming "Waarde Leiding - Water". In de layerstructuur van de verbeelding was deze aanduiding echter opgenomen onder de aanduiding "Waarde Leiding". De aanduiding is aangepast aan de daarvoor geldende Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP).	De verbeelding van de waterleiding is gecorrigeerd met een separate verbeelding van de dubbelbestemming "Waarde Leiding - Water".
c.	Inspreker verwijst op de beschermingsstrook ter bescherming van de drinkwaterleidingen die in de verbeelding opgenomen dienen te worden.	Zowel voor de 500 mm leiding als de 400 mm leiding zijn in het ontwerpbestemmingsplan de daarbij horende beschermingszones opgenomen. Aan de wens van inspreker is al voldaan. Daarbij is de breedte van de beschermingszone gecontroleerd en aangepast aan de opgegeven maatvoering van inspreker.	De breedte van de beschermingszone voor de betreffende dubbelbestemmingen is aangepast naar 5 m.

5. Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de regelgeving t.b.v. installaties voor de verkeerssignalering en wegaanduiding onder artikel 13 en verzoekt om een bouwhoogte van maximaal 20 m.	De gevraagde wijziging is niet noodzakelijk, gezien de bouwmogelijkheden zoals vastgelegd in artikel 2 lid 18 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Het artikel regelt bouwactiviteiten en planologische gebruiksactiviteiten waarvoor volgens het besluit geen omgevingsvergunning is vereist, waaronder (citaat): <i>". . . b. een bouwwerk, geen gebouw zijnde, ten behoeve van . . . de beveiliging van een weg, spoor- of waterweg of een spoorweg- of luchtvaartterrein, of ten behoeve van verkeersregeling, verkeersgeleiding, handhaving van de verkeersregels, wegaanduiding . . ."</i> Een aanvullende regeling ter aanvulling van de bepalingen uit het Besluit omgevingsrecht is derhalve niet noodzakelijk.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker verzoekt om de dubbelbestemmingen "Waarde Archeologie 4" en "Waarde Archeologie 5" ter hoogte van Rijksweg A 12 te schrappen en verwijst hierbij naar een convenant ter bescherming van archeologische waarden, die tussen RWS en het betreffende ministerie is gesloten.	Inspreker maakt niet duidelijk op basis van welk juridisch bindend kader de dubbelbestemming geschrapt zou moeten worden en op welke manier de belangen van Rijkswaterstaat door de dubbelbestemming geschaad zouden kunnen worden. Uit oogpunt van het gelijkheidsbeginsel zullen de dubbelbestemmingen daarom ook voor alle bovenlokale infrastructuurbestemmingen gehandhaafd blijven. Dit geldt naast de A12 ook voor de N11 en de spoorweg Leiden – Utrecht.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

6. Erfgoedcommissie, p/a Postbus 424, 2400 AK Bodegraven

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker is van mening dat landschapswaarden in de toelichting goed zijn verwoord, maar in de regels onvoldoende worden beschermd. Daarbij wordt verwezen naar de regelingen voor archeologische waarden.	Inspreker maakt niet duidelijk waarom de voorgestelde regelingen de landschapswaarden onvoldoende beschermen. De gemeente ziet in dit onderdeel van de reactie dan ook geen aanleiding om de planregels te wijzigen. Het plan bevat immers regels die de aantasting van landschapswaarden moeten voorkomen (de artikelen 3.1, 4.1, 6.1, 9.1 en 23) en die nadere advisering en toetsing bij nieuwe ontwikkelingen verplicht stellen (artikelen 23.2).	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker stelt zonder nadere toelichting dat in de planregels nadere regelingen ter bescherming van landschap, archeologie en historische bebouwing opgenomen zouden moeten worden, zolang de Nota Cultuurhistorie niet is vastgesteld.	Inspreker maakt niet duidelijk welke waarden concreet onvoldoende worden beschermd. De gemeente ziet in dit onderdeel van de reactie dan ook geen aanleiding om de planregels te wijzigen. Het plan bevat immers: • regels ter bescherming van landschapswaarden (de artikelen 3.1, 4.1, 6.1, 9.1) • regels ter bescherming van de archeologie (artikelen 18 t/m 22) • regels ter bescherming van historisch waardevolle bebouwing, die aansluitende bij beschermende wetgeving van de Rijksoverheid (artikel 23).	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Inspreker verzoekt verder om een viertal tekstcorrecties in de toelichting.	De tekstpassages bevatten een aanvulling op resp. nuancering van de gebiedsbeschrijving en het beleidskader voor het Buitengebied Noord. De betreffende suggesties zullen in de toelichting verwerkt worden.	De toelichting zal conform verzoek worden aangepast.

7. Provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag			
	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
a.	Inspreker wijst op strijdigheid tussen de voorgestelde regelgeving voor het Molenbiotop en de provinciale Verordening Ruimte met betrekking tot de maximaal toelaatbare bouwhoogte binnen de aanduiding molenbiotop.	De regels in artikel 27 zijn getoetst aan de Verordening Ruimte. Geconstateerd is, dat de gedefinieerde bouwhoogte inderdaad afwijkt. De betreffende definitie zal worden aangepast.	De regels in artikel 27.1 worden overeenkomstig de Verordening Ruimte aangepast.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
b.	Inspreker verzoekt om aandacht voor wijzigend beleid ten aanzien van uitbreidingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij.	In het kader van een homogene regelgeving voor het landelijke gebied van Bodegraven-Reeuwijk is de regeling afgestemd op eerder vastgesteld beleid in het bestemmingsplan Buitengebied West. De thans voorgestelde regelgeving heeft geen aanleiding gegeven tot een verzoek tot wijziging. Verondersteld mag worden dat hiermee voldaan wordt aan recent provinciaal beleid t.a.v. de beperkte uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c.	Inspreker wijst op verschillen in parameter die in de planregels voor de noodzaak van archeologisch onderzoek worden gehanteerd (40 resp. 35 cm in plaats van 30 cm in de Verordening Ruimte)	De in de planregels opgenomen parameters zijn eerder gedefinieerd dan de parameters in de recentere Verordening Ruimte. Ook al is het verschil in diepte in het licht van mogelijke ingrepen of activiteiten relatief klein, bestaat er geen principieel bezwaar tegen een aanpassing van de parameters aan de Verordening Ruimte.	In de artikelen 18 t/m 22 worden de onderzoeksparameter t.b.v. archeologisch onderzoek aan gepast aan de Verordening Ruimte.
d.	Inspreker doet suggesties ten aanzien van de beschrijving van provinciaal ruimtelijk beleid in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan	De suggesties bevatten beknopte aanvullingen m.b.t. het provinciale beleidskader en worden daarom overgenomen.	De tekstpassages worden verwerkt conform suggestie.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
e.	Inspreker stelt voor de status 'Waarde kroonjuweel' op te nemen in artikel 3 'Agrarisch met waarden' en de vermelding, dat de betreffende gronden mede zijn bestemd voor het behoud, herstel en de instandhouding van de aanwezige cultuurhistorische waarden.	De planregels bevatten al een regeling ter bescherming van cultuurhistorische waarden echter zonder een separate grafische afbakening van het bebouwingslint in de Meije (zie artikel 3.1 onder n). Een tweevoudige, identieke bescherming wordt door de gemeente overbodig geacht.	De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
f.	Inspreker verzoekt om aanpassing van de tekstpassages ten behoeve van nieuwe natuurbeheertypen in de artikelen 4.3 en 29.2 in lijn met de betreffende bepalingen uit de Verordening Ruimte.	Toetsing van de planregels uit het voorontwerpbestemmingsplan heeft tot de conclusie geleid, dat de voorgestelde regeling alleen de ontwikkeling van verschillende graslandtypen mogelijk maken. Hiermee zou onbedoeld de realisatie van natuurdoeltypen worden uitgesloten, die op basis van het vigerende bestemmingsplan en de provinciale Verordening Ruimte wel tot de mogelijkheden behoren (waaronder oppervlaktewater met Krabbescheer of plasdraszones met natuurvriendelijk ingerichte oevers). De daarvoor relevante regels dienen hierop aangepast te worden.	De regels zoals opgenomen in de artikelen 4.3 en 29.2 worden aangepast zodat ook andere vormen van natuurontwikkeling mogelijk blijven dan in het voorontwerpbestemmingsplan waren opgenomen.