



Aan : Commissie m.e.r.,  
Afschrift aan : Dick Coppel, Annette Pancras  
Van : Natasha Groot  
Datum : 1 november 2016  
Betreft : Definitieve aanvulling PlanMER vastgesteld door Gedeputeerde Staten  
Bijlage(n) :  
Zaaknummer : 2015-016456

Geachte leden van de Commissie,

Hierbij treft u de door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 1 november 2016 vastgestelde aanvulling op het PlanMER aan: de definitieve versie.

Daarbij zit nu ook de vastgestelde statenbrief Vitaal Platteland als bijlage.

Daarnaast willen Gedeputeerde Staten u nog een toevoeging geven in verband met de probleemanalyse en doelstelling van het Plussenbeleid. In dit kader doen zij u aanvullend toekomen als bijlage:

1. een chronologische beschrijving van de alternatieven die de afgelopen paar jaar met partners en met Provinciale Staten zijn besproken en welke stappen gaandeweg zijn gezet.
2. vanwege deze context krijgt u als aanvulling ook de betreffende statenbrieven toegestuurd over het Gelders Plussenbeleid in de periode 2015-2016;
3. ook ontvangt u de verslagen van de gesprekken met Provinciale Staten over het Gelders Plussenbeleid in 2015-2016.

Hiermee verwachten Gedeputeerde Staten dat u een completer beeld krijgt van de diverse alternatieven en aspecten die rondom het Plussenbeleid zijn afgewogen.

BIJLAGE      Alternatieven uitgewerkt en besproken rond Plussenbeleid 2013-2016

### **Samenvatting**

De zoektocht naar het hoe en waarom van het Gelders Plussenbeleid (GPB) kan gedurende de periode 2015-2016 intensief worden genoemd. In deze periode zijn zeven statenbrieven uitgewerkt met toelichtingen en bespreekpunten. Er is minimaal in vijf vergaderingen zeer intensief met leden van Provinciale Staten gesproken over diverse keuzes en alternatieven. Op hoofdlijnen zijn de volgende afwegingen gemaakt. Hieronder een korte samenvatting.

Kern van het begin van het GPB is de vraag geweest van de Staten om niet te sturen op kwantitatieve aspecten maar op kwaliteit. De beperking van het bouwblok is niet meer voldoende qua sturing als provincie. Er zijn ondernemers met meerdere locaties, wat inefficiënt en milieubelastend is. Ondernemers die beperkt zijn tot het bouwblok hebben vaak stallen heel dicht op elkaar gezet. In het kader van de brandveiligheid en dierenwelzijn en om een impuls te bieden voor duurzame stalsystemen die inpasbaar zijn in het landschap, is het beter om meer ruimte te bieden.

Om tegemoet te komen aan de wens om een kwalitatieve regeling te hebben die Raad van State-proof is, zijn de ervaringen van andere overheden bekeken. Gebleken is dat alleen een regeling via het ruimtelijk instrumentarium mogelijk is. Ruimtelijk aanvullende maatregelen die in dat kader mogelijk zijn, liggen op het terrein van milieu, landschappelijke inpassing en dierenwelzijn. In het geval van uitbreidingen van veehouderijen zijn maatregelen ook alleen denkbaar als er een ruimtelijk aspect aan zit: het gaat daarbij dus ook altijd om fysieke maatregelen en niet om maatregelen in de bedrijfsvoering. Die laatste zijn niet ruimtelijk relevant.

Over volksgezondheid is afgewogen dat dit zo belangrijk is dat de basis goed geregeld moet zijn. Daarom volgt de provincie het landelijk beleid. Als er nieuwe wetgeving komt zal de provincie dat één op één moeten overnemen.

Daarbij is uitgewerkt wat de provincie centraal kan / wil regelen en wat niet. De conclusie van afwegingen hierover is dat in de provinciale Omgevingsverordening moet aangeven waarover het GPB gaat. Dit wordt in de uitvoering met maatwerk ingevuld door de gemeenten in regio's, aan de hand van de knelpunten die daar zijn. Daarmee wordt centraal geregeld dat overal dezelfde onderwerpen aan de orde kunnen zijn, maar wordt de toepassing aan gemeenten in een specifieke regio overgelaten. Landschappelijke inpassing zou in de Achterhoek veel meer kunnen spelen dan in Rivierenland. Dan zou in de Achterhoek de 8% volledig daarvoor kunnen worden aangewend als de situatie daarom vraagt. Hiermee legt de provincie de kaders helder vast op provinciaal niveau en vindt de uitwerking en uitvoering plaats op lokaal niveau.

Het voeren van een dialoog met de omgeving is een voorwaarde om uit te breiden. Hoe een goede dialoog kan plaatsvinden, is tijd en plaats afhankelijk en de provincie heeft hiertoe een handreiking in de Omgevingsvisie gedaan. De omgeving zal geen veto krijgen op de uitkomst van de aanvullende maatregelen. De rechter zal uiteindelijk moeten bepalen of belangen voldoende zijn afgewogen.

M.b.t. de voormalige extensiveringsgebieden is afgewogen dat helder moet zijn dat er geen extra belasting mag komen voor de ammoniak-gevoelige natuur in dit gebied bij een uitbreiding. Hoewel moeilijk en mogelijk kostbaar, komt er onder strenge voorwaarden voor deze bedrijven ruimte.

Hoewel het sturen op een aanvullende financiering van 8% van de uitbreiding niet helemaal kwalitatief qua richting is, zal het uitsluitend sturen op kwalitatieve aspecten lastig zijn bij de Raad van State i.v.m. de gelijkheid en gelijkwaardigheid. Er is daarom gekozen voor een bandbreedte van 15-20 euro per m<sup>2</sup> bruto stalvloeroppervlakte.

De provincie gaat ervanuit dat als het systeem van dierrechten vervalt, er een vervangend systeem moet zijn en ook zal komen waarmee ongebreidelde groei wordt voorkomen.

Ten slotte is ook besproken dat het GPB niet elk vraagstuk in de niet-grondgebondenveehouderij kan oplossen. Het gaat vaak ook om lokale of nationale vraagstukken. De provincie maakt zich echter vaak ook al voor deze vraagstukken sterk en heeft daarvoor soms nu al aanvullend beleid. Naar aanleiding van de Agenda Vitaal Platteland zal dit mogelijk nog verder wordt versterkt.

### Chronologisch overzicht

Periode	Onderwerpen besproken – stappen gezet
<p>2013-2014</p> <p><i>Gelderse Omgevingsvisie met PlanMER</i></p> <p><i>Omgevingsvisie</i></p>	<p>In de Omgevingsvisie en het bijbehorend PlanMER (2014) is tussen GS en PS uitgewisseld wat de provincie voor kansen ziet om de veehouderij in haar ontwikkeling naar meer duurzaamheid verder te stimuleren.</p> <p>De provincie wil voorsorteren op de toekomst waarin een zoneringsbeleid verdwijnt. Ze wil meer randvoorwaarden creëren om de veehouderij duurzaam te laten ontwikkelen;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• het gaat om maatschappelijk verantwoord ondernemen.</li> <li>• de ontwikkelingsmogelijkheden van een bedrijf hangen in de eerste plaats af van de bedrijfslocatie. De groeipotentie van een bedrijf wordt meer afhankelijk van de plek en minder van de (reconstructie)zone waarin het bedrijf ligt.</li> </ul> <p>De provincie gaat dit niet kwantificeren in een puntensysteem. Zo wordt niet het gewenste maatwerk bereikt.</p> <p>Door rekening te houden met gebiedskwaliteiten (landschappelijke bv) en met wensen van omwonenden wordt van de ondernemer gevraagd juist op die aspecten extra maatregelen te treffen.</p> <p>Dit vraagt andere werkwijze van de gemeente dan tot dusverre bij vergunningverlening. Het recent gepubliceerde advies van de Gezondheidsraad legt ook een grotere kwalitatieve beoordelingsrol bij ondernemer en gemeente. De provincie ondersteunt gemeenten om deze nieuwe rol zo goed mogelijk te nemen.</p>
<p>Medio 2014</p> <p><i>Amendement 8 Provinciale Staten aangenomen bij vaststellen Omgevingsvisie en -verordening</i></p>	<p>Bij de vaststelling van het omgevingsbeleid hebben Provinciale Staten amendement A 8 aanvaard waarin zij Gedeputeerde Staten verzoeken om een nieuw beoordelingssysteem uit te werken waarmee in de toekomst de groei van niet grondgebonden veehouderijbedrijven kan worden gereguleerd. Het amendement is breed gesteund door PS, te weten door partijen CDA, GroenLinks, VVD, D66, PvdA, SP, CU, Groep Wullink.</p> <p>De opdracht om het omgevingsbeleid te actualiseren en in lijn te brengen met het Plussenbeleid omvat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. het laten vervallen van de reconstructiezonering (waarmee ons College invulling geeft aan motie 28 uit 2014),</li> <li>2. het laten vervallen van de sturing via een maximale oppervlaktemaat voor agrarische bouwpercelen voor niet-grondgebonden veehouderij (1 hectare in verwevingsgebied en 1,5 hectare in landbouwontwikkelingsgebied),</li> <li>3. het opnemen van een beoordelingsmethodiek die ruimte biedt voor vergroting van het agrarisch bouwperceel voor niet-grondgebonden veehouderij op voorwaarde dat extra kwaliteit wordt geleverd (verwoord in amendement 8 uit 2014).</li> </ol>

<p>Begin 2015</p> <p><i>Verkenning Land- en tuinbouw</i></p>	<p>In de statenbrief 'Verkenning Land- en tuinbouw' (PS2015-51) is een economische verkenning gedaan naar de toekomst van de veehouderijsector en de grote betekenis ervan voor de werkgelegenheid in Gelderland.</p> <p>De Verkenning Land- en tuinbouw geeft aan dat de sector te maken heeft met mondiale ontwikkelingen, een toenemend belang van duurzaamheid, en consumenten die steeds meer eisen stellen aan voedselveiligheid en sterkere relaties leggen met belangrijk middels is om te komen tot een duurzame landbouw.</p>
<p>Medio 2015</p> <p><i>Koersdocument Land- en tuinbouw</i></p>	<p>In het Koersdocument Land- en tuinbouw (2015) dat voor Provinciale Staten is gemaakt, is aangegeven dat de provincie het landelijk gebied economisch en sociaal vitaal wil houden. Zij acht daarvoor een concurrerende landbouw noodzakelijk.</p> <p>Economisch gezond maar tegelijk ook de opgave om te verduurzamen met aspecten als milieu, dierenwelzijn, volksgezondheid, voedselveiligheid en klimaat. Landbouw met een breed draagvlak in de samenleving. Om dat te bereiken zijn innovaties nodig en wordt sterk ondernemerschap gevraagd.</p> <p>Het Koersdocument is 23 september 2015 in de Staten besproken. Voor een verslag van dit overleg ziet het <b>verslag</b> van de Commissie Ruimtelijke ordening, Landelijk gebied en Wonen op 23 september 2015, n.a.v. innovatie land- en tuinbouw en rondvraag.</p>
<p>September 2015</p> <p><i>Statenbrief Gelders Plussenbeleid 29 september 2015</i></p>	<p>Om invulling te geven aan Amendement 8 uit 2014 en mede als vervolg op een koers die is ingezet en besproken vanaf 2013 is vanaf 2015 een verdere discussie voorbereid met Provinciale Staten over het Plussenbeleid. In de statenbrief die in september 2015 aan de Staten is aangeboden, hebben Gedeputeerde Staten <b>5 alternatieven</b> - bespreekpunten - aan de Staten voorgelegd. Deze zijn in de volgende context besproken.</p> <p>Bedrijven moeten nu en in de toekomst voldoen aan de generieke wet en regelgeving. Bedrijven die verder willen groeien dan de ruimte die het bestemmingsplan biedt, zullen meer duurzaamheidsmaatregelen moeten treffen dan de wet van hun vraagt. Het GPB zal voor een kwaliteitsimpuls zorgen ofwel een plus voor de omgeving.</p> <p>In de Statenbrief worden enkele opties beschrijven en richting gevraagd:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Centraal of decentraal beleid? Welke type Plussenbeleid zouden Gedeputeerde Staten moeten uitwerken? Alles vrij laten aan gemeenten in regionaal verband versus een provinciale, centrale sturing?</li> <li>2. Voor welke sectoren geldt het beleid? Alleen veehouderij of breder? Alleen niet-grondgebonden of ook grondgebonden?</li> <li>3. Bij welke uitbreidingen geldt het GPB? Alle uitbreidingen of alleen die uitbreidingen die een wijziging van het bestemmingsplan vereisen?</li> <li>4. Welke extra bovenwettelijke maatregelen? Plussen als klimaat en sloop naast de vier aangegeven plusmaatregelen van amendement 8 uit 2014?</li> <li>5. Hoeveel investeren? Wat is een redelijke maat voor de aanvullende</li> </ol>

	<p>investering?</p>
<p>November 2015</p> <p><i>Werkbezoek veehouderijen, rondetafelgesprek GPB en presentatie bespreekpunten Plussenbeleid</i></p>	<p>Op 25 november 2015 gaan de Staten op werkbezoek bij diverse niet-grondgebonden veehouderijbedrijven. Tegelijk organiseren de Staten die dag zelf een rondetafelgesprek met diverse maatschappelijke partijen over het GPB. Deelnemers zijn de volgende partijen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Regio Achterhoek - Ted Kok (wethouder Aalten)</li> <li>• Regio Foodvalley - Aart de Kruijf (wethouder Barneveld)</li> <li>• LTO - Peter Schrijver</li> <li>• GNMF - Volkert Vintges</li> <li>• GGD - Rik van de Weerd</li> <li>• Gebiedsgroep - Johan te Woerd/Henk Bos</li> <li>• Adviseur agrariërs - Steven van Westreenen</li> <li>• Bionext/Biohuis - Chris Borren</li> <li>• St. landschapsbeheer - Gld Arjan Vriend</li> <li>• GAJK – Suzanne Ruesink</li> </ul> <p>Elke genodigde krijgt de vraag om één positief punt van het Gelders Plussenbeleid te benoemen en één punt dat nog verbeterd moet worden. Er is hiervan geen verslag gemaakt. Voor de uitnodiging zie het bijgevoegde 'Programma_rondetafelgesprek_van_de_commissie_RLW' op 25 nov.</p>
<p>December 2015</p> <p><i>Commissievergadering 2 december 2015 van Provinciale Staten</i></p>	<p>In de vergadering van d.d. 2 december 2015 geven de Statenleden in de commissie aan dat het GPB als volgt moet worden uitgewerkt door Gedeputeerde Staten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. voor alle regio's op hoofdlijnen vergelijkbaar moet zijn maar ook durven los laten; geen centraal systeem,</li> <li>2. nu in eerste instantie alleen een GPB voor niet-grondgebonden veehouderij,</li> <li>3. bestaande rechten in bestemmingsplannen respecteren i.v.m. planschade,</li> <li>4. vast te houden aan thema's milieu, ruimtelijke kwaliteit en dierenwelzijn,</li> <li>5. voor het bepalen van de maat voor de extra kwaliteit onderzoeken van een investering van ongeveer 8% van de bouwsom van de uitbreiding.</li> </ol> <p>Voor een verslag van de vergadering van 2 december zie het <b>verslag</b> Commissie Ruimtelijke Ordening, Landelijk Gebied en Wonen van 2 december 2015 (PS2015-781).</p>
<p>Eerste helft 2016</p> <p><i>Uitwerking GPB op basis van vijf uitgangspunten</i></p>	<p>In de eerste helft van 2016 hebben Gedeputeerde Staten de door PS meegegeven aangescherpte koers uitgewerkt. Daarbij zijn enkele aanvullende dilemma's scherper benoemd en zijn aanvullende voorstellen gedaan. Deze statenbrief PS2016-252 is op 11 mei met de Staten besproken.</p> <p><b>Uitwerking koers gegeven op 2 december 2015</b></p> <p><b><i>Zie de statenbrief voor de inhoudelijke teksten</i></b></p>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Regionale verschillen vanwege regionale aandachtspunten</li> <li>2. Nog geen Plussenbeleid voor de grondgebonden veehouderij</li> <li>3. Bestaande rechten respecteren in bestemmingsplannen</li> <li>4. Drie plus-thema's i.p.v. vier, en daarmee bijdragen aan volksgezondheid</li> <li>5. Onderzoek het investeringsbedrag van ca 8% als maat voor extra kwaliteit</li> </ol> <p><b>Overige dilemma's en bespreekpunten in de brief</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dialoog</li> <li>2. Juridische houdbaarheid</li> </ol> <p>Samenvattend is het voorstel om in de nader uit te werken ontwerp-Omgevingsvisie en verordening het volgende op te nemen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. een dialoog voeren bij elk voornemen tot uitbreiden,</li> <li>2. drie aandachtsgebieden - milieu, ruimtelijke kwaliteit, dierwelzijn - die van provinciaal belang zijn transparant in de Omgevingsvisie en -verordening opnemen; de provincie zal deze kwaliteiten aanduiden als aandachtsgebieden waarvoor vanuit een goede ruimtelijke ordening bij uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij aanvullende maatregelen nodig zijn,</li> <li>3. gemeente de ruimte geven om deze drie aandachtsgebieden in te vullen passend bij hun omgevingskwaliteiten, conform de ontwikkeling in de Omgevingswet,</li> <li>4. de provincie zorgt voor een aanpassing van de Omgevingsvisie en -verordening om de goede juridische verankering voor gemeenten mogelijk te maken. Daarin gaan we nog pilots doen die hieronder worden beschreven,</li> <li>5. met deze voorgaande punten vervallen de maximale maten die nu gelden aan uitbreidingen. Wel blijft het verbod op nieuwvestiging,</li> <li>6. Geen uitbreidingen van bedrijven toestaan in dat deel van het extensiveringsgebied dat geen bescherming van Natura 2000 heeft.</li> </ol> <p>Voor een verslag van de vergadering van 11 mei zie het <b>verslag</b> van de Commissie Ruimtelijke Ordening, Landelijk Gebied en Wonen van 11 mei 2016 (PS2016-358).</p> <p><b>Vervolg</b></p> <p>In de vergadering van 11 mei hebben de Statenleden gevraagd naar hoe een uitwerking van het Omgevingsbeleid er voor het GPB uit zou zien. Gedeputeerde Staten hebben bij uitzondering een pre-concept toegezegd om voorafgaand aan de ter visie legging met de Staten te delen en bespreken. Dit preconcept is in juni 2016 opgesteld en besproken in de Staten van 15 en 22 juni 2016.</p>
<p>Juni 2016</p> <p><i>Debat met Provinciale Staten op 15 juni en 22 juni over eerste ontwerp-GPB</i></p> <p><i>en vervolgens op 28</i></p>	<p>In de vergaderingen van 15, 22, 28 en 29 juni zijn de hoofdlijnen van het beleid besproken. Ook zijn alternatieven en keuzes voorgelegd. O.m. over de volgende zaken. Voor een volledig overzicht verwijzen wij naar de inhoud van de drie statenbrieven PS2016-416 (een brief en twee aanvullende brieven vallen onder dit nummer).</p> <p><i>Plussenbeleid voor elke uitbreiding: geen ondergrens</i></p> <p>Wij kiezen geen ondergrens van bijvoorbeeld één hectare voor de werking van het beleid. Hiervoor zijn twee redenen. Allereerst beogen wij bij elke</p>

en 29 juni

uitbreiding een impuls te geven aan de verduurzaming in de veehouderij. Daarnaast kan een grote uitbreiding uit meerdere kleine bestaan.

*Certificaatsystemen en BBT*

De richting van de maatregelen die onder het Plussenbeleid als extra maatregelen meetellen, is in de voorliggende concept-visie uitgewerkt en zal waar nodig verder worden aangescherpt. Het gaat om maatregelen die meer dan gangbaar of standaard worden toegepast. Standaard zijn bijvoorbeeld de beste beschikbare technieken (BBT) zoals in de voorwaarden van artikel 1.1 van de Wabo beschreven. Bij het Plussenbeleid gaat het om die zaken die daarop een aanvulling zijn.

Omdat de certificaatsystemen als nadeel hebben dat ze minder zijn toe te snijden op lokaal maatwerk en creativiteit - vooral op het gebied van ruimtelijke kwaliteit – willen we deze niet vanuit de provincie voorschrijven. Ondernemers en gemeenten kunnen wel gebruik maken van de maatregelen die in deze certificaatsystemen zijn beschreven. Bijvoorbeeld door in het investeringsplan te duiden hoe de voorgestelde extra duurzaamheidsmaatregelen zich verhouden tot deze certificaatsystemen en hoe geïnvesteerd wordt in aanvullende maatregelen vanuit een goede ruimtelijke ordening.

*Bestaande rechten i.r.t. implementatie Plussenbeleid*

Gedeputeerde Staten hebben aan de Staten enkele opties voorgelegd hoe het Plussenbeleid kan worden toegepast op niet alleen nieuwe uitbreidingen waarvoor een aanpassing van het bestemmingsplan nodig is, maar ook op niet vergunde groeiruimte in bestemmingsplannen. Bij het laatste gaat het om percelen waar in het vigerende bestemmingsplan nu al ruimte is voor uitbreidingen van niet-grondgebonden veehouderijactiviteiten. Dit wordt ervaren als 'bestaand recht.'

De opties:

- binnen 2 jaar alle nu nog niet-vergunde uitbreidingen – in de vigerende bestemmingsplannen waarvoor groeiruimte is opgenomen maar nog niet benut - laten voldoen aan de aanvullende randvoorwaarden van het GPB;
- binnen 10 jaar laten voldoen aan het GPB;
- de huidige werkwijze van het provinciaal Gelders overgangsrecht toepassen. Dit betekent dat niet benutte ruimte in bestaande bestemmingsplannen tot in de eeuwigheid wordt gerespecteerd, ook als het bestemmingsplan wordt herzien. Dit betekent dat het GPB slechts langzaam in werking treedt.

De Staten hebben uiteindelijk aangegeven dat een termijn van 10 jaar redelijk is zodat bestaande rechten voldoende worden gerespecteerd. Gedeputeerde Staten hebben daarop in een Statenbrief d.d. 12 juli 2016 met de Staten gedeeld:

“Wij willen gemeenten een redelijke termijn geven om hun bestemmingsplannen in overeenstemming te brengen met het Plussenbeleid. Aangesloten wordt bij de in de Wet ruimtelijke ordening gegeven termijn van tien jaar, waarbinnen een bestemmingsplan in ieder geval geactualiseerd dient te zijn. Dit geeft gemeenten voldoende ruimte om op een moment dat actualisatie aan de orde is het bestemmingsplan aan te passen aan het Plussenbeleid zonder dat dit op korte termijn extra

	<p>arbeidscapaciteit kost. De oudere bestemmingsplannen zullen eerder - binnen de termijn van twee jaar moeten worden herzien waardoor deze sneller in lijn worden gebracht met het Plussenbeleid. Met deze set aan maatregelen blijven de bestaande mogelijkheden tot uitbreiding in vigerende bestemmingsplannen in stand en treden de aanvullende voorwaarden van het Plussenbeleid in werking binnen de genoemde termijnen.”</p> <p>Voor een verslag van de vergadering van 15 en 22 juni zie het <b>verslag</b> van de Commissie Ruimtelijke ordening, Landelijk gebied en Wonen op 15 en 22 juni 2016 (PS2016-473). En voor een <b>verslag</b> van de Statenvergadering van 18 en 29 juni zie het verslag van 28 en 29 juni 2016 (PS2016-500)</p>
--	---

### Statenbrieven in 2015-2016 uitgewisseld met Provinciale Staten

-  1. Statenbrief\_verkenning land en tuinbouw jan 2015.pdf
-  2. Statenbrief Koersdocument Land- en Tuinbouw 24 juni 2015 (PS2015-454).pdf
-  3. Statenbrief GPB 29 sept 2015 (PS2015-606).pdf
-  4. Presentatie aan Statencommissie GPB 25 november 2015.pdf
-  5. Programma van Statencommissie ivm rondetafelgesprek 25 nov 2015.pdf
-  6. Statenbrief Uitwerking GPB 29 mrt 2016 (PS2016-252).pdf
-  7. Presentatie aan Statencommissie GPB 20 april 2016.pdf
-  8. Statenbrief Pré-concept GPB 31 mei 2016 (PS2016-416).pdf
-  9. Vervolgstatenbrief Pre-concept GPB irt bestaande 'rechten' 14 juni 2016 (PS2016-416).pdf
-  10. Vervolgstatenbrief GPB 12 juli 2016 (PS2016-416).PDF

### Verslagen van vergaderingen van Provinciale Staten op basis van deze brieven

1. Verslag Commissie Ruimtelijke ordening, Landelijk gebied en Wonen op 23 september 2015, n.a.v. innovatie land- en tuinbouw en rondvraag
2. Vastgesteld verslag Commissie Ruimtelijke Ordening, Landelijk Gebied en Wonen van 2 december 2015 (PS2015-781)
3. Verslag Commissie Ruimtelijke Ordening, Landelijk Gebied en Wonen van 11 mei 2016 (PS2016-358)
4. Verslag Commissie Ruimtelijke ordening, Landelijk gebied en Wonen op 15 en 22 juni 2016 (PS2016-473)
5. Verslag van de vergadering PS van 28 en 29 juni 2016 (PS2016-500)