

Coöperatieve Producentenorganisatie
Nederlandse Visserijbond IJsselmeer U.A.
T.a.v.: dhr. D.J. Berends
Postbus 64
8300 AB EMMELOORD

Leeuwarden, 1 juli 2014
Verzonden,

Ons kenmerk : 01143043
Afdeling : Stêd en Plattelân
Behandeld door : H. Denters / (058) 292 54 78 of h.denters@fryslan.nl
Uw kenmerk : 20140620/615/DJB/CDK
Bijlage(n) : 4

Onderwerp : Vergunning ex art. 19d Natuurbeschermingswet 1998 voor staand want
visserij 2014-2015 in het Natura 2000-gebied IJsselmeer.

Geachte heer Berends,

Overeenkomstig uw aanvraag en de daarbij behorende stukken heb ik besloten de gevraagde vergunning onder de volgende voorschriften en beperkingen te verlenen.

Voorschriften en beperkingen

Algemeen

1. De vergunning staat op naam van de Coöperatieve Producentenorganisatie Nederlandse Visserijbond IJsselmeer U.A. (hierna: PO IJsselmeer);
2. De visserijactiviteiten worden uitgeoefend conform de door het Ministerie van Economische Zaken verstrekte individuele vergunningen op grond van de Visserijwet 1963;
3. De individuele vergunninggebruiker dient tijdens de uitoefening van de beroepsmatige visserijactiviteiten (een afschrift van) de Nb-wetvergunning en de Visserijwetvergunning bij zich te dragen en op het eerste verzoek te tonen aan de daartoe bevoegde toezichthouder of opsporingsambtenaar;
4. De vergunning is geldig tot 15 maart 2015, niet overdraagbaar en strikt persoonlijk. Verzoeken tijdens de looptijd van de vergunning tot overschrijving van de vergunning worden niet gehonoreerd;
5. De vergunning is in afwijking van het bovenstaande geldig tot 1 april 2015 mits daarvoor op verzoek van vergunninghouder op grond van de Visserijwet uitdrukkelijk toestemming is verleend;
6. De vergunning mag worden gebruikt door de individuele 73 leden die in Bijlage 3 zijn genoemd;

7. De vogels die ondanks alle voorzorgmaatregelen worden bijgevangen worden geregistreerd en gerapporteerd. In een door vergunninghouder verstrekt logboek geven vergunninggebruikers elke keer na het legen van de netten hier in aan welke vogelsoorten zijn bijgevangen. Van deze registratie zendt vergunninghouder maandelijks een overzicht naar de provincie Fryslân;
8. De vergunninggebruiker moet de nodige maatregelen nemen om de kans op verlies van staand want te minimaliseren. Verloren staand want moet terstond worden geborgen. Indien dit onmogelijk is wegens weersomstandigheden, moet de verantwoordelijke schipper de positie van het verloren staand want noteren en het verlies direct melden aan ons (via meldingnbwet@fryslan.nl). Het staand want moet bij de eerstvolgende gelegenheid alsnog worden geborgen;
9. Deze vergunning is niet geldig in de gebieden die door het Ministerie van LNV bij de aanwijzing van de Friese IJsselmeerkust in 1991 en Stoenckherne in 1986 als Staatsnatuurmonumenten als gesloten gebied zijn aangewezen. Deze gebieden zijn in bijlage 4 van dit besluit aangegeven [daaronder De Kreupel, ook al heeft die zone nog geen art. 20 status];
10. Bij de uitoefening van de visserijactiviteiten moet het verstoren van vogels zoveel mogelijk worden voorkomen. Bij het uitvoeren van de visserijactiviteiten moet te allen tijde een afstand worden gehouden van minimaal 200 m van groepen vogels bestaande uit 50 individuen en meer;
11. Het is niet toegestaan enig afval achter te laten in het Natura 2000-gebied IJsselmeer;
12. Slechts het staand want en het vaartuig met de scheepscodex waarmee betreffende vergunninggebruiker op Bijlage 2 staat geregistreerd mogen door betreffende vergunninggebruiker voor de beroepsmatige visserijactiviteiten worden gebruikt, voorzover aan het gebruik daarvan op grond van de Visserijwet geen beperkingen zijn gesteld. Daarbij mogen maximaal 2 bijboten voorzien van het bijbehorende registratienummer worden gebruikt;
13. De vergunninggebruikers zijn overigens gehouden aan de bepalingen, opgenomen in de gedragscode Nettenvisserij/vogels, behorend tot het Visplan PO IJsselmeer 2014;
14. Vergunninggebruikers zijn verplicht alle door of namens de provincie Fryslân gegeven aanwijzingen stipt op te volgen;
15. Bij gebruik van staand want moet tenminste om de 100 meter een afschriklint hologram, zoals verstrekt door de PO, aan een joon worden bevestigd om vogels op afstand van de netten te houden. Het afschriklint hologram wordt aan de bovenkant van een joon bevestigd zodanig dat een lengte van minimaal 60 cm en maximaal 75 cm vrij kan bewegen in de wind. Deze verplichting geldt niet als staande netten in een vaargeul worden geschoten en als de netten een maaswijdte van tenminste 160 mm hebben;
16. De staand want visserij mag niet worden uitgeoefend in een strook van 25 meter vanaf de oever. Daarnaast geldt dat staand want enkel geplaatst mag worden in delen van het IJsselmeer dieper dan 2 m;
17. Het is verboden staand want te schieten op plaatsen waar grote vogelconcentraties (meer dan 50 vogels) zich ophouden.

Vergunninghouder dient de activiteiten uit te voeren conform aanvraag. Afwijkingen behoeven schriftelijke toestemming van het bevoegd gezag.

Voor de motivering van mijn besluit verwijs ik u naar bijlage 1.

Afschriften

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan het ministerie van Economische Zaken, burgemeester en wethouders van de gemeenten De Friese Meren, Dronten, Enkhuizen, Hollands Kroon, Lelystad, Medemblik, Noordoostpolder, Súdwest-Fryslân, Urk, Sportvisserij Nederland, Vogelbescherming Nederland, Stichting Het Blauwe Hart, Vereniging Natuurmonumenten Friese IJsselmeerkust, Stichting Waterrecreatie IJsselmeer en Randmeren, Stichting de Faunabescherming, Rijkswaterstaat Midden-Nederland, Staatsbosbeheer Regio Noord Oost en West, It Fryske Gea, Mevr. M. van Kampen, Provincies Flevoland en Noord-Holland.

Meldingsclausule

Wanneer met de voorgenomen werkzaamheden gestart wordt, dient dit gemeld te worden via het bijgevoegde meldingsformulier bij de Friese Uitvoeringsdienst Milieu en Omgeving, afdeling Toezicht en Handhaving, Postbus 3347, 8901 DH Leeuwarden of via e-mail: meldingnbwet@fryslan.nl.

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

Mevr. A.D. Bodewitz
Hoofd Team Water en Landelijk Gebied

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.nl onder "contact", of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie: tel. (058) 292 51 57.

Kennisgeving

Van dit besluit zal, conform artikel 42, lid 3, van de Nb-wet door ons kennis worden gegeven door publicatie in de Leeuwarder Courant en het Friesch Dagblad, Noord-Hollands Dagblad ed. 2,3,4,5,6 en Flevopost en op www.fryslan.nl/nb-wet.

Bijlagen

Bijlage 1: Motivering besluit
Bijlage 2: Meldingsformulier
Bijlage 3: Lijst vergunninggebruikers
Bijlage 4: Gesloten gebieden

A. Weergave van de feiten

A1. Vergunningaanvraag

U vroeg mij bij brief van 17 juni 2014 om een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nb-wet).

Uw aanvraag is op 18 juni 2014 door mij ontvangen en ingeboekt onder nummer 01143194.

Voor het aangevraagde project of andere handeling is eerder vergunning verleend op grond van de Nb-wet, laatstelijk op 2 juli 2013 onder nummer 01065472.

A1.1. Beschrijving van het project of andere handeling

Het project of andere handeling waarvoor vergunning wordt aangevraagd is de visserij met staand want in het Natura 2000-gebied IJsselmeer.

Voor het aangevraagde project of andere handeling is eerder vergunning verleend op grond van de Nb-wet, te weten op 1 juli 2011 onder nummer 00926085 en (op bezwaar) gewijzigd op 13 maart 2012 (kenmerk 00994473) tot 1 juli 2012. Op het verzoek van 28 juni 2012 van de P0 (ons kenmerk: 01011457) is op 29 juni 2012 een gedoogbeschikking voor het vissen met staand want afgegeven. Deze gold tot 13 juli 2012. Op die datum is opnieuw vergunning verleend voor deze activiteit tot 15 maart 2013¹.

Daarbij geeft u aan de werkzaamheden onder de zelfde randvoorwaarden / op de zelfde wijze uit te zullen voeren, als laatstelijk vergund, met dien verstande dat de visserij inspanning wordt beperkt door de reductie van de visserijinspanning welke de staatssecretaris ten opzichte van de laatste vergunningperiode via de individuele visvergunningen regelt.

A1.2. Periode

De vergunning is aangevraagd voor de periode 1 juli 2014 - 15 maart 2015. In het beheerplan Natura 2000 zal een toetsingskader worden opgenomen, dat deels is gebaseerd op uitkomsten van een voortoets en een nadere effectenanalyse, en deels is gebaseerd op de vergunningsvoorwaarden. Dat kader is vooral gericht op de staand want visserij en de spieringvisserij. Van deze twee vormen van Visserij op IJsselmeer en Markermeer zijn significante effecten namelijk niet op voorhand uit te sluiten.

De vergunning is in afwijking van voorschrift 4 geldig tot 1 april 2015 onder voorwaarde dat:

- a. daarvoor op verzoek van vergunninghouder op grond van de Visserijwet uitdrukkelijk toestemming is verleend en
- b. de visserijactiviteiten van 15 maart tot 1 april 2015 worden uitgeoefend conform het door de Visstandsbeheerscommissie vastgesteld Visplan 2015;

A1.3. Relevante ecologische onderzoeken

U hebt voor de beoordeling van uw aanvraag geen nieuwe rapporten en tekeningen aangeboden. Op 28 augustus 2013 is het door de Provincies Fryslân en Flevoland en het Ministerie van Economische Zaken opgedragen onderzoek Bijvangst van vogels in staand want in het IJsselmeer en het Markermeer Winter 2012/2013 (Bureau Waardenburg rapport nr. 13-101) gereed gekomen.

¹ De Visserijwet staat deze vorm van visserij uitsluitend toe tussen 1 juli en 15 maart.

In de gecontroleerde netten zijn zes vogels aangetroffen, waarvan vier op het IJsselmeer en twee op het Markermeer. Het betrof 3 futen, 1 toppeer, 1 grote zaagbek en 1 kuifeend. Omgekeerd naar de totale visserij-inspanning in het seizoen 2012/2013 op het IJsselmeer en Markermeer, zijn dit 240 vogels op jaarbasis. Voor het IJsselmeer zijn dit naar schatting 160 vogels op jaarbasis, voor het Markermeer naar schatting 80 vogels op jaarbasis. De schatting in dit onderzoek van het aantal vogels dat op jaarbasis verstrikt raakt (240), is bijna een factor 10 lager dan verwacht (2.162).

A1.4. Aanvullende gegevens

Er is niet gevraagd om aanvullende gegevens ingevolge art. 4:5 lid 3 Awb, waardoor de beslistermijn is opgeschort.

A1.5. Uw aanvraag en de bescherming van Natura 2000

Uw project of handeling vindt plaats in of nabij het Natura 2000-gebied IJsselmeer. Zie voor informatie over het gebied de website van de provincie Fryslân: <http://www.fryslan.nl/2074/om-welke-gebieden-gaat-het/>.

A1.6. Overig beleid (Visserijbeleid)

Het ministerie van Economische Zaken wil voor de bestanden van snoekbaars, baars, blankvoorn en brasem in het IJsselmeer/Markermeer komen tot wetenschappelijk onderbouwd beheer. In IMARES rapport C142/13² worden doelstellingen en mogelijke vangstadadviezen voor de jaren 2014 en volgende voorgesteld. Omdat de beschikbare informatie over de bestanden beperkt is, is als methodiek gekozen voor de data-gelimiteerde benadering van ICES ('the International Council for the Exploration of the Sea'). Vangstadadviezen vanuit deze benadering hebben als doelstelling het voorkomen van (verdere) achteruitgang van een bestand. Een aantal scenario's is onderzocht en per bestand zijn acht mogelijke vangstadadviezen gepresenteerd. De analyses wijzen op een verslechterende staat van de vier bestanden en alle adviezen betreffen vangstreducties.

In reactie op het Masterplan Toekomst IJsselmeer heeft Staatssecretaris Dijksma van Economische Zaken aangegeven³ dat zij na intensief bestuurlijk overleg met de PO IJsselmeer, de betreffende provincies, Sportvisserij Nederland, Vogelbescherming Nederland en Stichting Het Blauwe Hart heeft besloten om tot 1 juli 2015 het vissen op snoekbaars, baars, brasem en blankvoorn ingrijpend te beperken. Overeenkomstig de minst vergaande variant uit het IMARES rapport tot maximaal 15% (ten opzichte van 2013). Het korte termijn doel, voorkomen van verdere achteruitgang van de visbestanden, wordt nagestreefd door de vermindering van netten en/of het verkorten van de periode waarin gevestigd mag worden.

De Staatssecretaris heeft aangekondigd dat in de periode van 1 juli 2014 tot 1 juli 2015 een nieuw beheerssysteem wordt vorm gegeven, gericht op het lange termijn doel, herstel van de visstand. Dit moet na 1 juli 2015 leiden tot een structurele reductie van de onttrekking van schubvis en andere visrechten.

Vanaf de winter 2014/2015 komt er een verbod op de zegenvisserij en electrovisserij in havenkommen (winter) en een tijdelijke overdrachtstop voor schubvisnetten.

² WUR/ IMARES - Institute for Marine Resources & Ecosystem Studies: Vangstadadviezen voor snoekbaars, baars, blankvoorn en brasem in het IJsselmeer en Markermeer, Wageningen, 12 september 2013 (niet meegezonden).

³ Brieven aan de Tweede Kamer met kenmerk DGA-DAD/ 14091705 (3 juni 2014) en DGA-DAD/ 141097 (13 juni 2014), beiden niet meegezonden..

Jaarlijks wordt de visstand gemonitord en op basis daarvan wordt de jaarlijkse situatie en vangstmogelijkheden bezien. Dit houdt tevens in dat de schubvisserij vanaf 1 juli 2015 opengesteld wordt op basis van de stand van de visbestanden.⁴

A2. Bevoegdheid

De bescherming van Natura 2000-gebieden door Nederlandse wetgeving wordt stapsgewijs ingevoerd. Deze gefaseerde invoering is van invloed op de manier waarop de op grond van Europese wetgeving (artikel 6, lid 3, van de HR) verplichte beoordeling van uw project of handeling plaatsvindt en door welke instantie dit gebeurt.

Het project of de andere handeling waarvoor een vergunning wordt gevraagd is geen project of andere handeling die op grond van artikel 19d, vierde lid, van de Nb-wet is aangewezen in het Besluit vergunningen Natuurbeschermingswet 1998. Voor deze aanvraag is de provincie Fryslân daarom thans bevoegd.

A3. Procedure

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met het bepaalde in hoofdstuk VIII van de Nb-wet en de hiervoor relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht.

A3.1. Zienswijze

1. Gedurende een termijn van 1 week zijn op 20 juni 2014 (bij brief⁵ met kenmerk 01143537) Sportvisserij Nederland, Vogelbescherming Nederland en Stichting Het Blauwe Hart in de gelegenheid gesteld hun zienswijze over deze aanvraag kenbaar te maken. In het kader van bestuurlijk overleg om te komen tot het adviesrapport "Masterplan Toekomst IJsselmeer" hebben deze partijen aangegeven bereid te zijn op korte termijn te reageren.
2. Deze aanvraag is in afwijking van het bepaalde in hoofdstuk VIII van de Nb-wet en de hiervoor relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht niet meer opnieuw om zienswijze voorgelegd aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeenten De Friese Meren, Dronten, Enkhuizen, Hollands Kroon, Lelystad, Medemblik, Noord-oostpolder, Súdwest-Fryslân, Urk, Rijkswaterstaat Midden-Nederland, Vereniging Natuurmonumenten Friese IJsselmeerkust, Stichting Waterrecreatie IJsselmeer en Randmeren, Stichting de Faunabescherming, Staatsbosbeheer Regio Noord Oost en West en It Fryske Gea. In 2013 hebben deze partijen afgezien van het indienen van een zienswijze. Aangenomen mag worden dat zij daaraan in dit geval evenmin behoefte hebben.
3. Van de mogelijkheid tot het kenbaar maken van zienswijzen is op 1 juli 2014 gebruik gemaakt door Vogelbescherming Nederland, mede namens Stichting Het Blauwe Hart.

A3.2. Verlengen beslistermijn

Van de mogelijkheid om de beslistermijn te verlengen is geen gebruik gemaakt.

A3.3. Coördinatie met andere wetgeving

1. U heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid als bedoeld in artikel 19ka, lid 2, Nb-wet om een van de betrokken bestuursorganen schriftelijk te verzoeken om coördinatie van besluitvorming.
2. Ingevolge artikel 19ka, lid 1, Nb-wet en artikel 3:20 Algemene wet bestuursrecht stel ik u er van in kennis dat voor de door u te verrichten activiteit, voor zover ons bekend, ook de volgende op de aanvraag te nemen besluiten nodig zijn:

⁴ DGA-DAD/ 14108475, Maatregelen schubvis- visserij IJsselmeer (niet meegezonden)

⁵ Vooruitlopend hierop is ook op 17-06-2014 om 10:46 uur per e-mail (kenmerk 1145816) gevraagd om desgewenst een zienswijze kenbaar te maken.

Naam en adres van het bestuursorgaan, bevoegd tot het nemen van het besluit	Wettelijk voorschrift krachtens welk het besluit wordt genomen
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)	Ontheffing Flora- en faunawet *

* <http://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/beschermde-planten-dieren-en-natuur>

A3.4. Betrokkenheid van een andere provincie waarin het betreffende Natura 2000-gebied mede is gelegen

Op 2 juli 2014 hebben Gedeputeerde Staten van Flevoland en Noord-Holland schriftelijk met deze beslissing ingestemd, voor zover de vergunning betrekking heeft op delen van het Natura 2000-gebied gelegen in die provincie.

A4. Vergunningplicht

Op basis van de aanvraag en de daarbij behorende rapporten heb ik beoordeeld of het door u aangevraagde project en/of handeling schadelijke gevolgen kan hebben voor de natuurlijke kenmerken van het gebied, zoals beschreven in de instandhoudingsdoelstelling van dit Natura 2000-gebied.

Ik stel vast dat:

1. het onder Al. omschreven project en/of handeling niet wordt gerealiseerd overeenkomstig een beheerplan als bedoeld in de artikelen 19a of 19b Nb-wet;
2. het onder Al. omschreven project en/of de handeling weliswaar gevolgen kan hebben voor het Natura 2000-gebied in de vorm van effecten op de populatie omvang van enkele soorten vogels. De omvang van dit effect is met de beschikbare kennis niet geheel te bepalen. Op grond van de rapportage Onderzoek Bijvangst vogels in staand Want, bureau Waardenburg, 28 augustus 2013, rapport nr. 13-101 mag worden aangenomen dat het effect beduidend kleiner (ca. 1/9) is dan hetgeen op basis van het eerdere onderzoek uit 2003 bij deze steekproefgrootte mocht worden verwacht;
3. Indien het effect uit de in de voorwaarden verplicht gestelde registratie en rapportage, op de naleving waarop streng zal worden toegezien, omvangrijker blijkt dan uit op grond van de steekproef mag worden verwacht en er van moet worden uit gegaan dat dit mogelijk nog langjarig kan voortduren, valt niet geheel op voor hand uit te sluiten dat staand wantvisserij de instandhoudingsdoelstelling voor de betreffende watervogels in gevaar kan brengen. De natuurlijke kenmerken van het systeem blijven evenwel intact, als tijdig wordt bijgesteld. Verdergaande passende maatregelen, mochten die al nodig zijn, zijn daarom in een later stadium nog uitvoerbaar;
4. Op basis van het overleg dat de vaste commissie voor Economische Zaken op 4 juni 2014 heeft gevoerd met staatssecretaris Dijkema van Economische Zaken over de IJsselmeervisserij kan worden uitgegaan van een ingrijpende vermindering van staand want en het verkorten van de periode waarin gevist mag worden. Gelet op de afspraken die hierover in het bestuurlijk overleg met alle betrokken partijen op 26 juni 2014 zijn gemaakt behoeft voor afwijking in betekenende mate van de steekproef in het kader van het onder A 1.3. bedoelde onderzoek niet te worden gevreesd;
5. Daarmee verzekerd is dat de instandhoudingsdoelstelling niet in gevaar wordt gebracht, afzonderlijk noch in combinatie met andere projecten of plannen, zodat bij vergunning voor een jaar het project niet kan worden beschouwd als een project dat significante gevolgen kan hebben voor het betrokken gebied;
6. er dus vergunning nodig is op grond van artikel 19d Nb-wet, maar er geen toe passing hoeft te worden gegeven aan artikel 19 g, lid 2, en artikel 19 h.

Ik verwijs voor de motivering van dit oordeel naar mijn overwegingen onder B. (Toetsing)

B. Toetsing

B1. Wettelijk kader

B1.1. Nb-wet

1. Artikel 19d, lid 1, van de Nb-wet bepaalt, dat het verboden is zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten, die, gelet op de instandhoudingdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten, in een op grond van artikel 10a, lid 1, aangewezen gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.
2. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.
3. Artikel 19e van de Nb-wet bepaalt dat bij het verlenen van een vergunning als bedoeld in artikel 19d, lid 1, van de Nb-wet rekening moet worden gehouden, enerzijds met de gevolgen die een project of andere handeling kan hebben, gelet op de instandhoudingdoelstelling van het betrokken gebied, anderzijds met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale bijzonderheden. Als er sprake is van een vastgesteld beheerplan moet ook daarmee rekening worden gehouden.
4. Voor de beoordeling van de vergunningaanvraag is het van belang na te gaan of, en in welke mate, het aanwijzingsbesluit ingevolge de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dd. 14 december 2011 met kenmerk 201002844/1/R2. Het betreft een wijziging van de doelstelling van de volgende visetende watervogels: Fuut (A005), Nonnetje (A068), Grote zaagbek (A070), Dwergmeeuw (A177) en de Zwarte stem (A197). De Raad van State heeft geoordeeld dat het niet toegestaan is behoudsdoelen te formuleren, omdat de staat van instandhouding van deze vogelsoorten ongunstig is. Met dit wijzigingsbesluit worden voor de vijf vogelsoorten hersteldoelen geformuleerd. Deze hersteldoelen zijn opgesteld in voorgenomen project en/of de handeling de doelstellingen kan aantasten, zoals die zijn opgenomen in het aanwijzingsbesluit tot Natura 2000-gebied IJsselmeer. (Programmadirectie Natura 2000, PDN/2009-072); de wijziging van eerdergenoemd overleg met betrokken partijen. Het aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied 'IJsselmeer' is hiermee gewijzigd.⁶

B2. Inhoudelijke beoordeling

B2.1. Kwalificerende waarden

1. De onder Al beschreven staand wantvisserij betreft een project en/of handeling die, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, mogelijk de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied IJsselmeer kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.
2. De kwalificerende waarden van het Natura 2000-gebied IJsselmeer zijn in het aanwijzingsbesluit verdeeld in kwalitatieve instandhoudingdoelstellingen voor habitattypen,

⁶ De uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 14 december 2011 voortvloeiende verbeteropgave voor de Fuut heeft geen betrekking op de brilduiker, die in een gunstige staat van instandhouding verkeert. Omdat Nonnetje, Grote zaagbek, Dwergmeeuw en Zwarte stem geen negatieve effecten van staand want visserij ondervinden heeft een verbeteropgave voor die soorten in het kader van deze vergunning geen invloed.

Voor de Brilduiker, die reeds in een gunstige staat van instandhouding verkeert, is geen verbeteropgave overwogen.

Habitatrichtlijnsoorten en vogelsoorten, (en mogelijk de doelstellingen ten aanzien van het behoud, herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied, anders dan vereist ingevolge de Vogel- en de Habitatrichtlijn). Voor de beschrijving van het betreffende Natura 2000-gebied en de betreffende kwalificerende waarden verwijzen wij naar het aanwijzingsbesluit als bedoeld onder B 1.1 sub 4.

3. Hieronder wordt uw aanvraag getoetst aan de beoordelingskaders van het Natura 2000-gebied IJsselmeer. Daarbij worden mogelijke verslechtingen en verstoringen besproken in het licht van de relevante kwalificerende waarden van genoemd gebied.
4. De aanvraag wordt zo nodig tevens getoetst aan de doelstellingen anders dan vereist ingevolge de Vogel- en de Habitatrichtlijn. Daartoe behoren de doelstellingen ten aanzien van het behoud, herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied en de zogenaamde complementaire doelen in de aanwijzingsbesluiten.
5. Onder de vergunningplicht ex artikel 16 Nb-wet vallen de schadelijke handelingen die in het gebied zelf plaatsvinden, en niet de handelingen buiten het gebied (externe werking), tenzij dat in het aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied uitdrukkelijk is geregeld (artikel 16, vierde lid, Nb-wet).

B2.2 . Toetsing aan relevante kwalificerende waarden

Ik beperk de bespreking van de effecten op relevante kwalificerende waarden tot de in de praktijk te verwachten effecten van de staand wantvisserij op de doelsoorten Fuut en Brilduiker.

Ik overweeg daartoe dat uit de PB blijkt dat:

1. de bijvangst, met mitigatie, voor de doelsoorten Aalscholver, Grote zaagbek, Kuifeend, Tafeleend, Nonnetje en Toppereend minder dan 0,5 % bedraagt en derhalve als niet-significant moet worden aangemerkt. Voor Fuut en Brilduiker is dat meer dan 1%. Voor deze soorten zijn extra mitigerende maatregelen voorgeschreven;
2. verstoring van vogels niet/nauwelijks zal optreden en waar nodig door aanvullende maatregelen zal worden gemitigeerd (6.1);
3. verstoring van Meervleermuizen verwaarloosbaar zal zijn;
4. de beroepsvisserij het behoud van de populatie meervleermuizen dan ook niet in de weg zal staan (6.1, 6.7);
5. beroepsvisserij op het IJsselmeer geen vervuiling met zich mee zal brengen en geen (mechanische) effecten zal hebben op het habitat in het IJsselmeer (6.2, 6.3);
6. uit de gegevens over de visbestanden baars en snoekbaars af kan worden geleid dat beroepsvisserij geen significante effecten heeft op de omvang van deze bestanden;
7. daarmee de beroepsvisserij op het IJsselmeer geen effect heeft op de mogelijke consumptie van deze soorten door visetende vogels.

Nu op grond van het aanwijzingsbesluit Natura 2000 IJsselmeer en de hoofdstukken 6, 7 en 8 van de Passende Beoordeling (PB) blijkt dat significant negatieve effecten als gevolg van staand wantvisserij in de aangevraagde vorm niet te verwachten zijn, met mogelijke uitzondering van de doelsoorten Fuut en Brilduiker volsta ik met bespreking van deze soorten. Voor de Fuut is het resteffect na mitigatie volgens de PB een berekende additionele sterfte van 1,88%, voor Brilduiker 4,58%.

Uit het profielendocument A067 (Brilduiker) blijkt dat deze soort evenwel in een gunstige staat van instandhouding verkeert. Als gevolg van de beperkte berekende additionele sterfte behoeft voor significante negatieve effecten op die staat van instandhouding, als gevolg van

de staand want visserij, in de in deze vergunning beperkte periode waarin gebruik kan worden gemaakt van de vergunning (tot 15 maart 2015), daarom niet te worden gevreesd. Ook niet als de periode waarin de staand want visserij mag worden uitgeoefend met enkele weken wordt verlengd, in verband met langdurige ijsgang in de periode tot 15 maart. Het betreft dan slechts een verschuiving in de tijd van de visserijinspanning en niet een vergroting daarvan. In deze periode zijn er bovendien in vergelijking met de periode tot 15 maart en daarna minder Brilduikers en Futen op het IJsselmeer aanwezig. Desondanks moet er op grond van voorschrift 5 een registratie worden bijgehouden van de aantallen vogels die worden bijgevangen.

Van deze registratie wordt maandelijks een overzicht gestuurd naar de provincie Fryslân. In geval van significante additionele sterfte kan door wijziging van de vergunning worden voorkomen dat de instandhoudingsdoelstelling van deze soort in gevaar komt. Ten overvloede overweeg ik hierbij dat het risico van bijvangst als gevolg van deze vergunning zich op grond van voorschrift 7 niet kan voordoen in de gesloten gebieden langs de Friese IJsselmeerkust, waar blijkens de informatie van de opsteller van het N2000- beheerplan IJsselmeergebied zich grote concentraties Brilduikers en Futen ophouden.⁷

Uit het profielendocument (A005) Fuut blijkt dat deze soort in een ongunstige staat van instandhouding verkeert. Als gevolg van de berekende additionele sterfte door de staand want visserij, die in de in deze vergunning in de beperkte periode van het in werking zijn van de vergunning tot 15 maart 2013 wordt toegestaan, behoeft voor significante negatieve effecten die de staat van instandhouding in gevaar brengen niet te worden gevreesd.

Temeer niet nu ingevolge het onder A1.6. bedoelde Visserijbeleid het aantal netten dat aanleiding kan geven tot additionele sterfte al in de vergunningperiode verder zal worden beperkt. In deze periode moet op grond van voorschrift 5 een registratie worden bijgehouden van de aantallen vogels die worden bijgevangen. Van deze registratie wordt maandelijks een overzicht gestuurd naar de provincie. In het niet- aannemelijke geval van significante additionele sterfte kan door wijziging van de vergunning worden voorkomen dat de instandhoudingsdoelstelling van deze soort in gevaar komt. Het voor na 2015 aangekondigde nieuwe visstandbeheerssysteem is weliswaar gericht op herstel van de visstand, maar verzekert tevens dat het aantal netten waarin vogels verstrikt kunnen raken niet meer toeneemt ten opzichte van de situatie waarop de eerdere Nb-wetvergunningen zagen.

Natuurschoon en natuurwetenschappelijke waarde Landschappelijke elementen.

Ten overvloede overweeg ik hierbij dat het risico van bijvangst als gevolg van deze vergunning zich op grond van voorschrift 7 niet kan voordoen in de gesloten gebieden langs de De Friese IJsselmeerkust, het gebied 'Stoenckherne' en het gebied 'De Ven' bij Enkhuizen die zijn aangewezen als beschermd en / of als staatsnatuurmonument. In deze aanwijzings-

7

http://www.natura2000ijsselmeergebied.nl/images/stories/Kaarten/kaartenkamer/Markermeer-IJmeer/vogels_vis%20en%20bodemfaunaeters/driehoeksmosseleters_brilduiker.pdf en
http://www.natura2000ijsselmeergebied.nl/images/stories/Kaarten/kaartenkamer/IJsselmeer/Vogels%20Ovis-%20en%20bodemfaunaeters/driehoeksmosseleters_brilduiker.pdf
http://www.natura2000ijsselmeergebied.nl/images/stories/Kaarten/kaartenkamer/IJsselmeer/Vogels%20Ovis-%20en%20bodemfaunaeters/viseters_ruiende_futen.pdf en
http://www.natura2000ijsselmeergebied.nl/images/stories/Kaarten/kaartenkamer/Markermeer-IJmeer/vogels_vis%20en%20bodemfaunaeters/viseters_ruiende_futen.pdf

besluiten worden ook waarden op het gebied van natuurschoon (waardering landschappelijke elementen) genoemd. Wat betreft natuurschoon wordt als belangrijkste waarde genoemd het weidse, open karakter van het gebied, met uitgestrekte riet- en moerasvegetaties, struwelen en korte, gemaaide vegetaties. De staand want visserij, waarbij netten onder de waterspiegel worden geschoten, heeft geen negatief effect op het natuurschoon.

Conclusie B2.2.

Op grond van bovenstaande overwegingen acht ik ook significante negatieve effecten op de staat van instandhouding van de soorten Fuut en Brilduiker en op de landschappelijke waarden als gevolg van deze vergunning uitgesloten.

Ik verleen de vergunning - vooruitlopend op de uitvoering van de beleidsvoornemens als bedoeld onder A.1.6 en overeenkomstig de aanvraag - voor de duur van maximaal 1 seizoen. In voorschrift 2 is de beperking opgenomen dat "De visserijactiviteiten worden uitgeoefend conform de door het Ministerie van Economische Zaken verstrekte individuele vergunningen op grond van de Visserijwet 1963". Op grond van voorschrift 12 mogen "Slechts het staand want en het vaartuig met de scheepscodes waarmee betreffende vergunninggebruiker op Bijlage 2 staat geregistreerd ... door betreffende vergunninggebruiker voor de beroepsmatige visserijactiviteiten... worden gebruikt, voorzover aan het gebruik daarvan op grond van de Visserijwet geen beperkingen zijn gesteld"..

B3. Zienswijzen

B3 Zienswijzen.

Van de mogelijkheid tot het kenbaar maken van zienswijzen heeft Vogelbescherming Nederland, mede namens Stichting Het Blauwe Hart gebruik gemaakt.

B3.1. Bespreking van de ingediende zienswijzen en reacties

Er is op 1 juli 2014 een zienswijze ingediend door Vogelbescherming Nederland (hierna: Vogelbescherming). In deze zienswijze, ingeboekt onder nummer 01146906 geeft Vogelbescherming mede namens Stichting Het Blauwe Hart aan:

1. dat de gestelde termijn van 1 week te kort was voor het opstellen van een complete zienswijze. *"In deze zienswijze beperken wij ons daarom op een aantal hoofdpunten. Wij hebben begrip voor het feit dat het stellen van deze korte termijn een gevolg is van de trage besluitvorming in het bestuurlijk overleg. Wij willen u er wel op wijzen dat het stellen van een dergelijke korte termijn voor het indienen van een zienswijze in strijd is met de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel. Daarnaast is deze gang van zaken in strijd met het Verdrag van Aarhus en de in verband met dit Verdrag uitgevaardigde EG-richtlijnen 2003/4 en 2003/35 op grond waarvan de Verdragsstaten respectievelijk de Lidstaten moeten voorzien in een reële mogelijkheid tot inspraak".*
2. dat de vergunningaanvraag uit gaat van een beperking van de vergunde visserij in de vorm van een reductie van het toegestane aantal netten voor het type staand want met 85% ten opzichte van 2013. *"Onduidelijk is echter hoe, waar en wanneer de resterende 15% die gebruikt mag worden zal worden ingezet en of dit gaat leiden tot een daadwerkelijke vermindering van de visserijinspanning, het aantal netnachten in het water en bijvangst van vogels. Het recente wetenschappelijke advies van Imares, waar u mede uw besluit op zult baseren, gaat uit van een benodigde reductie van minimaal 85% ten opzichte van de huidige daadwerkelijk gerealiseerde vangsthoeveelheden. De voorgestelde reductie in combinatie met een financiële tegemoetkoming aan vissers, die beide nog uitgewerkt en geconcretiseerd moet worden in een maatregelenpakket, garandeert niet dat*

deze reductie in de praktijk gerealiseerd zal worden. Theoretisch is het zelfs mogelijk dat de visvangst, en daarmee de bijvangst van vogels, in 2014/2015 groter zal zijn dan in voorgaande jaren”.

3. dat de handhaving van de vergunning en de daarin opgenomen voorschriften verder een belangrijk punt is. *“Eerder ervaringen tonen aan dat de handhaving ernstig tekort heeft geschoten. Zonder adequate handhaving kan niet verzekerd worden dat de voorgestelde reductie van visserij en naleving van de vergunningvoorschriften wordt gerealiseerd. Tevens is onafhankelijke monitoring vereist van de bijvangst van vogels, daarover zijn nog geen concrete voorschriften opgenomen in de vergunning. Het Ministerie van EZ en de drie betrokken provincies hebben de intentie uitgesproken om op zeer korte termijn een adequaat handhavingsplan uit te werken. Vogelbescherming en Stichting het Blauwe Hart zullen daar hun medewerking aan verlenen, maar schorten hun definitieve oordeel over onderhavige vergunning op tot dit plan beschikbaar is gekomen”*
4. dat ingevolge artikel 19g, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 slechts vergunning kan worden verleend indien het bevoegd gezag zich op grond van de passende beoordeling ervan heeft verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast. Dit is het geval wanneer wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat er geen schadelijke gevolgen zijn. *“Wij betwijfelen of op basis van de passende beoordeling die aan de concept-vergunning ten grondslag ligt in samenhang met de onduidelijkheid over de daadwerkelijke reductie van de visserijinspanning en ontbrekend handhavingsplan kan worden geconcludeerd dat, met de mitigerende maatregelen als vermeld in de passende beoordeling, bijvangst van de vogels en dus significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen zijn uitgesloten. Als dat niet het geval is, dan betekent dit dat de Natuurbeschermingswet 1998 aan vergunningverlening in de weg staat. De argumenten die wij in onze zienswijze en bezwaarschrift op de vergunning van vorig jaar (2013/2014) hebben geuit zijn in dat opzicht nog steeds grotendeels relevant”.*
5. Samengevat concludeert Vogelbescherming: *“Vogelbescherming Nederland en Stichting het Blauwe Hart ondersteunen het masterplan voor duurzame visserij in het IJsselmeer en het voorstel om een verbod voor drie jaar in te stellen op het vissen met staand want op schubvis. Wij kunnen echter akkoord gaan met de verlening van de Natuurbeschermingswetvergunning gebaseerd op een reductie van 85% van de staand want visserij in het IJsselmeer voor komend jaar als helder is dat dit een daadwerkelijke reductie oplevert van de visserijinspanning en de bijvangst van vogels in netten en er een adequaat handhavingsplan is vastgesteld”.*

B3.2. Reactie provincie Fryslân op de zienswijzen en overige reacties

Ad 1. Op 16 juni 2014 is pas uit de brief van de Staatssecretaris van Economische Zaken (Stas) aan de Tweede Kamer⁸ duidelijk geworden dat zij het voorstel van Vogelbescherming en andere partijen betrokken bij het Masterplan Toekomst IJsselmeervisserij overnam. Dit hield ondermeer in dat het ministerie van EZ de visserij op snoekbaars, baars, brasem en blankvoorn in 2014-2025 tot maximaal 15% reduceert ten opzichte van 2013. Een aanvraag kon door PO IJsselmeer pas op 17 juni j.l. worden ingediend nadat met de ledenraad van de PO was overlegd. Dit overleg was nodig met het oog op het bestuurlijk overleg van 26 juni 2014, waarin alle betrokken partijen zich aan dit voornemen hebben gecommitteerd als onderdeel van het pakket van maatregelen dat in de brief de Stas van 1 juli 2014.⁹

⁸ kenmerk DGA-DAD/ 14101097 (niet meegezonden)

⁹ DGA-DAD/ 14108475 (niet meegezonden)

Van dit pakket maakt onderdeel uit de afspraak dat de provincies, die bevoegd gezag zijn voor de Natuurbeschermingswetgeving, langs een versneld traject deze vergunningen zullen verstrekken, op basis van het overeengekomen maatregelenpakket.

Deze afspraak was al op 9 april 2014 ambtelijk met Vogelbescherming e.a. gemaakt) in het besef dat Vogelbescherming al vóór de vaststelling van het Masterplan Toekomst IJsselmeer op 4 maart 2014 direct betrokken is geweest bij de uitwerking van het in de eerste zin bedoelde advies, mede op basis van het Imaresrapport "Inspannings- en monitoringsadviezen" d.d. 10 december 2013.

De bijzonder korte tijdspanne tussen 17 juni 2014 en de beoogde ingangsdatum van de vergunning liet weliswaar zeer kort de tijd voor het indienen van een zienswijze, maar in het licht van het voorgaande is die in dit geval niet in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur. Het zorgvuldige voortraject in het kader van de mediation die heeft geleid tot het Masterplan en de maatregelen schubvis-visserij IJsselmeer als bedoeld in de brief van de Stas van 1 juli 2014¹⁰ en deze Nb-wetvergunning kunnen ondanks de korte termijn worden aangemerkt als een reële mogelijkheid tot inspraak in de zin van het Verdrag van Aarhus.

Ad 2. Het recente wetenschappelijke advies van Imares gaat niet uit van een benodigde reductie van minimaal 85% ten opzichte van de huidige daadwerkelijk gerealiseerde vangsthoeveelheden. Imares heeft geadviseerd om het beheer te baseren op inputmaatregelen en niet op outputmaatregelen.¹¹ Om de risico's van het daarbij nodige adaptief management te beperken neemt de PO het voortouw voor een goede monitoring en registratie van de vangsten en de visserij- inspanning. Het ministerie draagt zorg voor de bestandsmonitoring en wetenschappelijke adviezen.¹² Bij de uitwerking hiervan wordt Vogelbescherming opnieuw betrokken.

Ad 3. Alle partijen hechten aan een adequate controle en handhaving. Zij hebben toegezegd hieraan bij te dragen en verantwoordelijkheid te nemen. Het ministerie van Economische Zaken neemt het voortouw om op korte termijn te komen tot

¹⁰ DGA-DAD/ 14108475

¹¹ "Vangstadadviezen voor snoekbaars, baars, blankvoorn en brasem in het IJsselmeer en Markermeer", Nicola S.H. Tien en David C. M. Miller, Rapport C142/13, blz. 31/37 (niet meegezonden):

"Inputmaatregelen zijn gericht op de visserijinspanning, waarbij bijvoorbeeld periodes (bijv. maanden of dagdelen) of gebieden gesloten kunnen worden, vistuigen aangepast kunnen worden (bijv. maaswijdte) of het aantal certificaten per visser aangepast kan worden. Deze inputmaatregelen zullen aangepast moeten worden op basis van aanvullende gegevens en informatie die in de toekomst beschikbaar komen (adaptief management).

Outputmaatregelen sturen dat wat uit de visserij komt, door bijvoorbeeld vangstquota of een minimale aanvoermaat in te stellen. Het nadeel van outputmaatregelen is dat reeds gevangen vissen niet mogen worden aangeland en als discards of illegale handel kunnen eindigen. Outputmaatregelen hoeven dus niet per se te leiden tot een lagere visserij-inspanning of -sterfte. Dit geldt zeker voor deze vier bestanden, omdat ze deel uitmaken van een gemengde visserij: Snoekbaars en baars worden voornamelijk gezamenlijk bevestigd met het staand want. Blankvoorn en brasem worden voornamelijk samen bevestigd met de zegen. Verschillende vangstquota binnen één visserij kunnen leiden tot het doorvissen met een tuig, terwijl het quotum voor één van de twee bestanden al gevuld is".

¹² Zie noot 8 en 9, de meergenoemde uitwerking van de Maatregelen schubvis- visserij IJsselmeer als bedoeld in de brief van de Stas van 1 juli 2014.

concrete afspraken over de controle- en handhavingsstrategie en uitvoering¹³.

Ad 4. Op basis van de passende beoordeling die aan de concept-vergunning ten grondslag ligt, gelet op de overwegingen onder B2 en B3.2, meer in het bijzonder Ad 2 en Ad 3, ben ik van oordeel dat, met de mitigerende maatregelen als vermeld in de passende beoordeling, bijvangst van de vogels en dus significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen zijn uitgesloten. Dat betekent dat de Natuurbeschermingswet 1998 aan vergunningverlening niet in de weg staat. De argumenten die Vogelbescherming eerder in de zienswijze en bezwaarschrift op de vergunning van vorig jaar (2013/2014) hebben geuit acht ik in dat opzicht niet langer relevant..

C. Conclusie

Met Vogelbescherming e.a. constateerde ik al in 2013 het ontbreken van recentere gegevens over de verdrinking van vogels in staand water.

Onder A4.2.2 en B 2.2. hierboven ben ik al tot de conclusie gekomen dat het risico van verdrinking van vogels in netten als gevolg van deze vergunning met de beschikbare kennis niet geheel te bepalen is. Indien dat omvangrijker blijkt dan geschat kan met verdergaande passende maatregelen in een later stadium zo nodig nog worden verzekerd dat de instandhoudingsdoelstelling niet in gevaar wordt gebracht. De kans daarop acht ik gelet op het aangekondigde Visserijbeleid uitgesloten. Op grond van het onderzoek van 2003-2004 van Witteveen+ Bos en Aqua Terra en Bodem BV naar de effectiviteit van extra jonen met de oude holografische linten staat ook zonder die recentere gegevens vast dat met toepassing van een voorschrift als onder nummer 13 aan deze vergunning verbonden de bijvangst met zo'n 70% gereduceerd kan worden. Om de zekerheid te hebben dat significante additionele sterfte zich niet zal voordoen heb ik in voorschrift 5 een registratie en rapportageverplichting opgelegd, waarop zal worden toegezien.

¹³ DGA-DAD/ 14108475 (niet meegezonden)

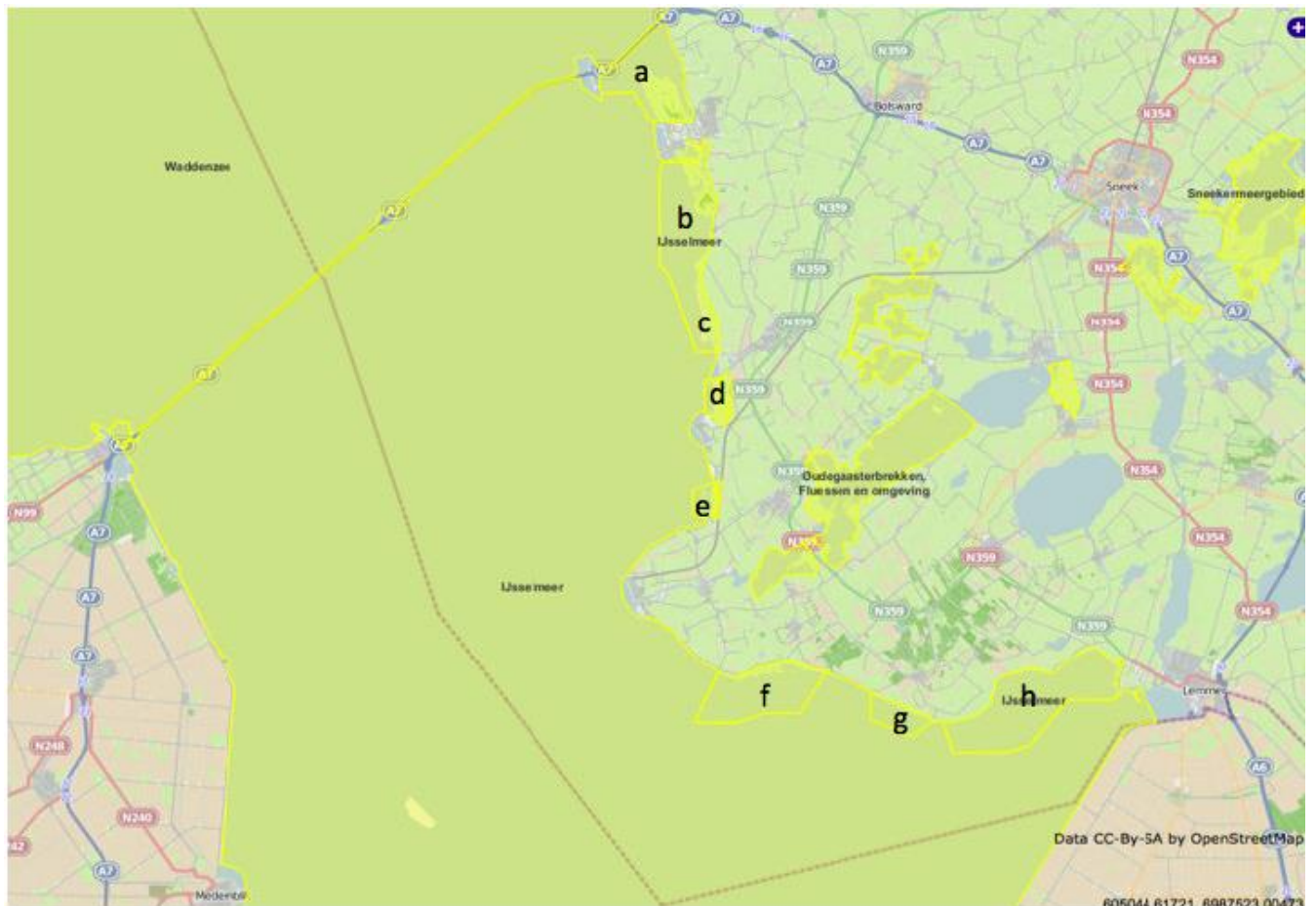
BIJLAGE 3: LIJST VAN VERGUNNINGGEBRUIKERS

Ledenbestand/vergunninghouders CPO Nvb IJsselmeer IJA, per 01-01-2014				
	Vaarttuig	Bedrijfsnaam	Adres	Postcode Plaats
1	EH-002	A. Schuitemaker	Westende 157	1601 BM ENKHUIZEN
2	EH-003	A.N. Schuitemaker jr.	De Laars 8	1602 MR ENKHUIZEN
3	EH-004	J. Schuitemaker	Drie Groene Eikels 13	1601 HP ENKHUIZEN
4	EH-005	G.P. Lub	Breedstraat 153	1601 KC ENKHUIZEN
5	EH-010	S. Lub BV	Breedstraat 153	1601 KC ENKHUIZEN
6	EH-015-01	G. Buis	Cromhoutstraat 2	1601 EA ENKHUIZEN
7	EH-015-02	C. Buis	Breedstraat 135	1601 KC ENKHUIZEN
8	EH-022	R. Blok	Snouck van Loosenpark 9	1601 EP ENKHUIZEN
9	EH-041	J.P. Degeling	Bergervisscherstraat 2	1601 KJ ENKHUIZEN
10	EH-042	W. Klaassen	Roerdomplein 14	1602 RW ENKHUIZEN
11	EH-049	J. Klaassen	Breedstraat 129	1601 KC ENKHUIZEN
12	EH-055	J.S. Lub	Breedstraat 31	1601 KA ENKHUIZEN
13	GM-057	W. Timmerman jr	Patrijs 1	8281 GJ GENEMUIDEN
14	HI-035	VOF IJsselmeervisbedrijf Bootsma	Stadsweide 12a	8713 JJ HINDELOOPEN
15	HK-003	VDF HK 3	Broeklaan 33	3848 CJ HARDERWIJK
16	HK-008	VDF Gebr. Bruinink	Keizerstraat 15	3841 AD HARDERWIJK
17	HK-010	Gebr. Keuter BV	Wijk 1 - 26	8321 EL URK
18	HK-017	VDF Van Triest en Westerink	Kreengedweg 23	8081 UK ELBURG
19	HK-021	H. Klaassen HK 21	Ir. Lelystraat 2	3841 JW HARDERWIJK
20	HK-061	M.J. Klaassen HK 61	Holzstraat 5	3841 JZ HARDERWIJK
21	HK-078-01	Visserijbedrijf Foppen HK 78	Daltonstraat 24	3840 AH HARDERWIJK
22	HK-078-02	Visserijbedrijf Foppen HK 78	Lageweg 19	3849 PD HIERDEN
23	HK-079	J. Foppen	Lageweg 19	3849 PD HIERDEN
24	HK-173	J. Wormsbecher	Van Beekweg 6	3851 LP ERMELO
25	HL-006	Mts. J. en J. de Vries	Laaxum 16	6721 EW WARNS
26	HN-002	J. Last sr.	Appelhaven 1	1621 BB HOORN
27	HN-003	B. Last	Appelhaven 1	1621 BB HOORN
28	HN-020	J.D. de Beer	Achter op 't Zand 36	1621 AC HOORN
29	HN-035	J. Last jr.	Brouwerijsteeg 2	1621 DD HOORN
30	LE-006	Baalt BV	Binnenhaven 1a	8531 DS LEMMER
31	LE-022	J.S. Visser	Lemsterweg 48a	8313 RE RUTTEN
32	LE-023	H.A. Fuchs	Menso Poppusstraat 35	8536 TX OOSTERZEE
33	ME-001	G.A.M. Manshanden	Hazewaal 1	1671 LA MEDEMBLIK
34	ST-008	Mts. S. Boersma, ST 8, c.s.	Schans 57	8715 JS STAVOREN
35	ST-021	Mts. K. Wouda ST21 cs	Voorstraat 25	8715 HW STAVOREN
36	ST-022	Mts. A. Wouda VDF	Voorstraat 3	8715 HW STAVOREN
37	TS-008	V.O.F. Bergsma en Hoekstra TS-8	Feantersdijk 4	9264 TN EERNEWOUDE
38	UK-007	VDF F. Komen & Zn. Visserijen	Quabbenburgerweg 13	7396 NN TERWOLDE
39	UK-008	J. Romkes	Wijk 8 no. 46	8321 TJ URK
40	UK-009-001	L. Woord UK 9	Wijk 6-65	8321 VD URK
41	UK-009-003	Mts. P. Kramer UK54 cs	Molenstraat 19	8321 XK URK
42	UK-026	Klaas Kaptein	p/a Enkhuizerzand 45	8321 ZK URK
43	UK-029-02	Albert Kaptein	Enkhuizerzand 45	8321 ZK URK
44	UK-055	Fa. de Boer en Zn. UK 55	Rotholm 7	8321 DG URK
45	UK-122	Mts. P. Visscher UK122 cs	Molenkamp 20	8321 AS URK
46	UK-146	Visserijbedrijf Gebr. Keuter BV	Wijk 1 - 25	8321 EL URK
47	UK-238	J. Hakvoort	Zuiderpalen 22	8321 AL URK
48	UK-261	C. Kaptein	Enkhuizerzand 45	8321 ZK URK
49	UK-262	L.A.J. Kaptein	Enkhuizerzand 45	8321 ZK URK
50	UK-263	A. Kaptein	Enkhuizerzand 45	8321 ZK URK
51	UK-264	W.A. Kaptein-Peters	Enkhuizerzand 45	8321 ZK URK
52	UK-322	Mts. P. en J. Visscher UK 322 cs	p/a Molenkamp 20	8321 AS URK
53	UK-422	Mts. P. en J. Visscher UK 422 cs	Schelpenhoek 95	8321 BL URK
54	VD-007	R.E. Veerman	Gouden Slot 17	1131 RP VOLENDAM
55	VD-063	VOF Schilder en Schilder VD 64	Mgr. C. Veermanlaan 5	1131 KB VOLENDAM
56	VD-064	P.C.J. Schilder	Mgr. C. Veermanlaan 5	1131 KB VOLENDAM
57	VD-065	Mts. G.C.J. Schilder VD65 cs	Mgr. C. Veermanlaan 5	1131 KB VOLENDAM
58	VD-068	J.J. Mossel	Pegasusstraat 31	1131 NA VOLENDAM
59	VD-084	J.P.P. Schilder	Anton Deenplein 3	1131 JB VOLENDAM
60	VD-094	VOF Smit VD '94	Damcoogh 22	1132 ED VOLENDAM
61	VD-104	Visserijbedrijf VD 104	Hongedijk 55a	1145 PR KATWOUDE
62	VD-119	J. Schilder VD 119	Zuideinde 4	1131 AH VOLENDAM
63	VD-214	Mts. J.I.M. Bond VD214 cs	Marstraat 27	1131 NE VOLENDAM
64	WON-001	T. van Malsen	Trasmolen 28	8754 GX MAKKUM
65	WON-032	F.C. Bootsma	Krommesloot 9	8754 GD MAKKUM
66	WON-037	H.F. Bootsma	It String 7	8754 GR MAKKUM
67	WON-038	J. de Haan	It String 2	8754 GS MAKKUM
68	WON-039	A.J. Koorstra	Aakweg 27	8754 AL MAKKUM
69	WON-077-02	Mts. H.K. Poeppes WON77 cs	It Ferset 58	8754 LC MAKKUM
70	WR-043	E.S. Rotgans	Mertekrogt 35	1779 EP DEN OEVER
71	WR-161	Mts. S. Wigbout, WR 161, c.s.	Zwinstraat 67	1779 BE DEN OEVER
72	WR-162	T. Wigbout	Zwinstraat 67	1779 BE DEN OEVER
73	WR-293	J.M. Bakker	Robbenoordstraat 18	1779 BJ DEN OEVER

BIJLAGE 4: GESLOTEN GEBIEDEN

De gebieden zijn gesloten als extra maatregel boven de aanwijzing als Natura 2000-gebied.

De geldende begrenzing van de gebieden is aangegeven op de (meest recente uitgave van de) Hydrografische Kaart Serie 1810. Een overzicht wordt gegeven in Figuur 1.



Figuur 1. Gesloten gebieden Friese IJsselmeerkust. a. Makkumer Noordwaard, b. Zuidwaard, Kooiwaard, c. Workumerwaard, d. Stoenckherne, e. Bocht van Molkwerum, f. Mokkebank, Mirnserklif, g. Oudemirdumerklif, h. Steile Bank, Lemsterhoek.

Niet aangegeven: De Kreupel (wel te vinden op Hydrografische Kaart Serie 1810)

Minute

Registratienummer : 01143043
Primair nummer : 01065472

Soort stuk : M
Opgesteld door : H. Denters
Afdeling : Landelijk Gebied en Water
Telefoon : (058) 292 54 78

Korte samenvatting van het besluit:
Vergunning ex art. 19d Natuurbeschermingswet 1998 voor staand want visserij 2014-2015 in het Natura 2000-gebied IJsselmeer.

Aantekeningen: Verkorte en beperkte zienswijzeprocedure gevolgd ingevolge afspraken in bestuurlijk overleg.

Persbericht : Nee
Aantal pagina's : 117
Aantal bijlagen : 4
Meesturen : 1. Motivering besluit 2. Meldingsformulier 3. Lijst van vergunninggebruikers 4. Gesloten gebieden

Afschrift aan : - FUMO, J.W. de Visserwei 10, 9001 ZE GROU
t.a.v. Wouter de Jong, Remko Dijkstra en Maaïke van Alphen-Hellinga; - mw. M. van Kampen-Nouwen, Postbus 8,1740 AA Schagen;
-Vogelbescherming Nederland -Stichting Het Blauwe Hart -Sportvisserij Nederland –Ver. Natuurmonumenten Fr. IJsselmeerkust
–Stichting De Faunabescherming -It Fryske Gea
-- Staatsbosbeheer Regio Noord Oost en West
-Colleges van B&W van de IJsselmeergemeenten
-provincies Flevoland en Noord- Holland
-Ministerie van Economische Zaken Directie Dierlijke agroteken en dierenwelzijn, Postbus 20401,2500 EK Den Haag t.a.v. D.J. van der Stelt en E. Boersma, Postbus 20401 2500 EK Den Haag
2500 EK Den Haag; -Rijkswaterstaat Noord-Nederland
-R. Regelink 3.30 (2x) -K. Talma 3.30 -Y. Muller 3.30
-DIM 1.20,
Ministerie van EZ (per **e-mail** s.n.m.vandijk@minez.nl)

(Zie etikettenlijsten)

- Paraaf medewerk(st)er :
- Paraaf afdelingshoofd :
