



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

# Vergistingsinstallatie Nature Energy, Coevorden

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

30 augustus 2023 / projectnummer: 3697



# 1 Advies over het MER in het kort

Nature Energy Coevorden wil een mestvergistingsinstallatie bouwen en exploiteren op het bedrijventerrein Europark in de gemeente Coevorden. De installatie (zie figuur 1) vergist jaarlijks maximaal 616.000 ton mest en produceert naar verwachting 25 miljoen m<sup>3</sup> groen gas (gezuiverd biogas) en mestproducten. Voor het besluit over de benodigde omgevingsvergunning is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.<sup>1</sup> De provincie Drenthe heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid daarvan.

## Wat staat in het MER?

In het MER worden de milieugevolgen van de beoogde installatie in beeld gebracht. Daarnaast worden meerdere manieren van vergisting met elkaar vergeleken. Ook zijn verschillende verkeersroutes voor de aan te leveren mest vergeleken en zijn verschillende varianten van luchtzuivering onderzocht. In het MER staat dat de meeste milieugevolgen van de vergistingsinstallatie neutraal zijn, waaronder voor geur, water en natuur. Het MER beschrijft verder een positief effect op energie en klimaat en een negatief effect op geluidshinder op de Euregioweg en de verkeersveiligheid op de Monierweg. Er zijn geen negatieve grensoverschrijdende effecten.

## Wat is het advies van de Commissie?

Ondanks de complexe en technische aard van de installatie is het MER goed leesbaar en heeft het een heldere structuur. Ook zijn het onderzoek naar grensoverschrijdende (geur) effecten, het verkeersonderzoek en de CO<sub>2</sub>-balansberekeningen goed uitgevoerd. De Commissie constateert wel dat in het MER een aantal uitgangspunten niet helder of niet volledig is beschreven, waardoor de gepresenteerde emissies en milieugevolgen niet goed navolgbaar zijn. Het MER kijkt daarnaast vooral of de installatie vergunbaar is. Er zijn geen alternatieven onderzocht waarmee een mogelijke verdere afname van de milieugevolgen kan worden gerealiseerd. Daarnaast is in het MER weinig informatie te vinden over de ervaring van Nature Energy met mestvergisting in Denemarken.

**De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER dat belangrijke informatie ontbreekt. Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over de vergistingsinstallatie van Nature Energy. Het gaat om de volgende punten:**

- **onvoldoende inzicht in en navolgbaarheid van processtromen en vrijkomende emissies.** Dit geldt onder andere voor de onderbouwing van de biogasproductie en de emissies naar de lucht;
- **alternatief co-vergisting is onvoldoende onderzocht.** Het alternatief is op slechts twee milieuaspecten kwantitatief onderzocht (geur en energie/klimaat). Daarmee is het alternatief onvoldoende uitgewerkt om het volwaardig te kunnen vergelijken met de voorgenomen activiteit;
- **beoordeling milieueffecten onvoldoende navolgbaar.** De wijze waarop de milieueffecten zijn beoordeeld en de scores die hiervoor zijn toegekend is onvoldoende navolgbaar;

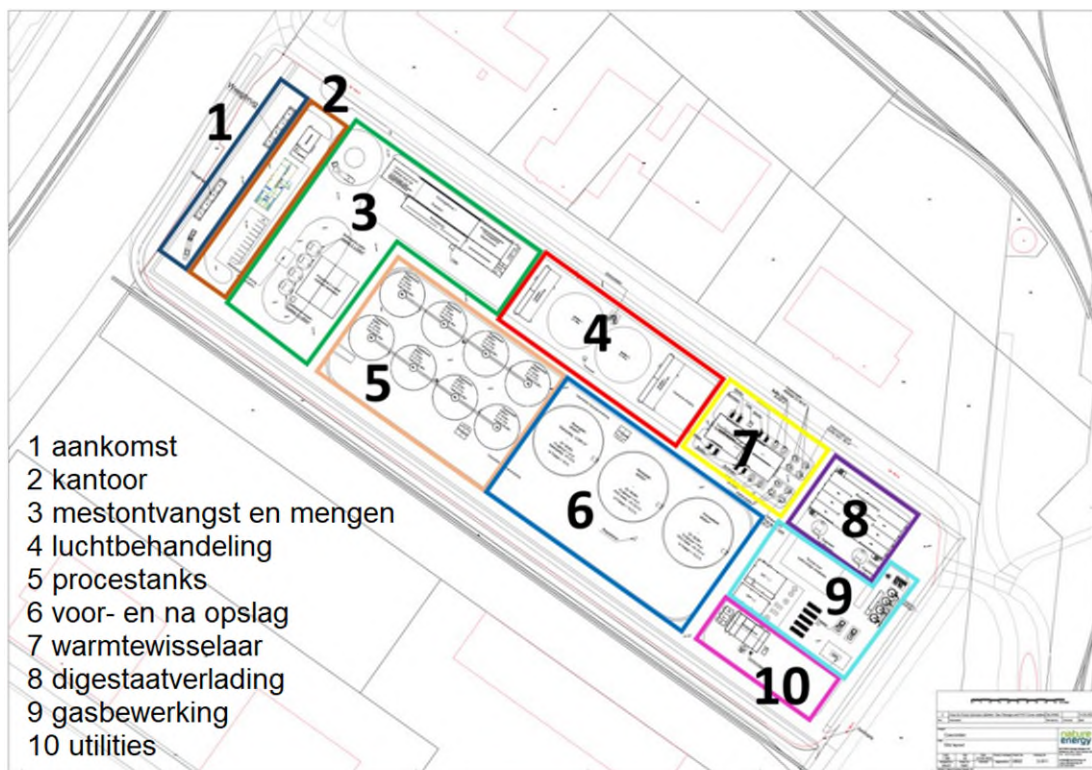
---

<sup>1</sup> Arcadis. 2023. Milieueffectrapport monovergister Coevorden.

- **overzicht toetsing aan 'Best Beschikbare Technieken' (BBT) ontbreekt.** Hierdoor is onvoldoende navolgbaar of de installatie de negatieve milieugevolgen maximaal beperkt;
- **stikstofuitstoot en -maatregelen onzeker.** De onderbouwing van de stikstofuitstoot ontbreekt. Daarnaast is de effectiviteit onzeker van de voorgenomen maatregelen om deze uitstoot te verminderen en te compenseren;
- **veiligheidsrisico's zijn onvolledig in beeld.** Er ontbreken belangrijke aspecten in het onderzoek naar de externe veiligheid.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het project.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar advies toe. In hoofdstuk 3 geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.



Figuur 1: Voorgenomen indeling van de mestvergister van Nature Energy. Bron: MER.

#### **Aanleiding MER**

Met de vergistingsinstallatie wil Nature Energy Coevorden maximaal 616.000 ton dierlijke mest verwerken tot biogas en meststoffen (digestaat). Nature Energy wil jaarlijks 25 miljoen m<sup>3</sup> groen gas (gezuiverd biogas) produceren. Bij het vergistingsproces komt ook ongeveer 600.000 ton digestaat per jaar vrij.

Voor het realiseren van het project zijn verschillende vergunningen nodig, namelijk een omgevingsvergunning, een natuurvergunning en een watervergunning. De provincie Drenthe is het bevoegd gezag voor de omgevings- en natuurvergunning. De Omgevingsdienst Groningen is aangewezen om in Drenthe, Groningen en Friesland de omgevingsvergunning te verlenen. Zij doet dat, in dit geval, namens Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe. Voor de watervergunning is het dagelijks bestuur van Waterschap Vechtstromen het bevoegd gezag.

### **M.e.r.-plicht**

*De installatie valt onder twee categorieën die zijn opgenomen in de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.): C21.6 (oprichting van een geïntegreerde chemische installatie bestemd voor de fabricage van: c. enkelvoudige of samengestelde meststoffen) en D18.1 (oprichting van een installatie voor de verwijdering van afval). Dit betekent dat voor het besluit over een omgevingsvergunning in ieder geval een project-MER moet worden opgesteld.*

*Begin 2022 heeft de provincie Drenthe nog op basis van categorie D18.1 een m.e.r.-beoordeling laten uitvoeren met als conclusie dat een MER niet nodig is.<sup>2</sup> Naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State<sup>3</sup> is besloten om alsnog een project-MER op te stellen voor het vergunningstraject onder categorie C21.6. De eerste stap in deze m.e.r.-procedure was het opstellen van een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD). De provincie Drenthe heeft de Commissie gevraagd om over deze NRD te adviseren. Dit advies is op 25 januari 2023 gepubliceerd.<sup>4</sup> In dit toetsingsadvies verwijst zij waar relevant naar dit eerdere 'NRD-advies'.*

### **Rol van de Commissie**

*De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe – besluit over de vergistingsinstallatie van Nature Energy.*

*De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer [3697](#) op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.*

## 2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door de provincie Drenthe.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

### 2.1 Inzicht en navolgbaarheid processtromen en emissies

#### **Massa- en waterbalans**

In het MER ontbreekt een inzichtelijke massabalans. Hierdoor is niet volledig navolgbaar welke hoeveelheden producten en reststromen ontstaan, wat hiervan de samenstelling is, en

<sup>2</sup> Zie [Beslissing inzake m.e.r.-beoordelingsplicht Nature Energy](#).

<sup>3</sup> [ABRvS 27 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2157](#).

<sup>4</sup> Zie [a3697rd Advies over NRD Vergistingsinstallatie Nature Energy, Coevorden](#).

tot welke mogelijke milieueffecten deze leiden. Zo is niet duidelijk hoeveel vloeibaar en vast digestaat<sup>5</sup> ontstaan bij de nabewerking.

In het MER staat dat alle vrijkomende afvalwaterstromen worden hergebruikt in het vergistingsproces en/of worden toegevoegd aan het vloeibare digestaat. Uit de gepresenteerde informatie is onduidelijk of dit wettelijk is toegestaan en is onvoldoende onderbouwd wat dit betekent voor de kwaliteit van het digestaat.

De Commissie adviseert om het MER aan te vullen met:

- een massabalans van inkomende meststoffen en eventueel hulpstoffen, en daaruit geproduceerde producten (vast en vloeibaar digestaat, biogas en andere emissies) en eventuele reststromen. Specificeer hierbij ook de samenstelling van de massastromen (droge stof, organische stof, nutriënten);
- een onderbouwing dat het toevoegen van afvalwater en restproducten aan het digestaat is toegestaan en wat dit betekent voor de kwaliteit van het digestaat.

### **Biogasproductie**

In het MER staat dat het vergistingsproces zal plaatsvinden met een temperatuur van 45°C. Dit is voor de Nederlandse vergistingspraktijk een ongebruikelijke temperatuur. De onderbouwing van deze temperatuurkeuze ontbreekt in het MER. Tijdens een mondelinge toelichting<sup>6</sup> heeft Nature Energy aangegeven dat uit eigen verkennend onderzoek met Nederlandse mest blijkt dat bij deze temperatuur de optimale biogasproductie plaatsvindt. Dit verkennend onderzoek is niet opgenomen in het MER. De Commissie merkt op dat de beoogde biogasproductie per ton mest relatief hoog is vergeleken met de ervaringen bij andere Nederlandse mono-mestvergisters.

Uit de mondelinge toelichting bleek ook dat in de operationele praktijk alsnog bijstelling kan plaatsvinden naar een hogere temperatuur (maximaal 52°C). De milieueffecten van deze hogere temperatuur zijn niet in het MER onderzocht. Het is ook onduidelijk welke mogelijke operationele onzekerheden bestaan bij het bedrijven van de vergistingsinstallatie op de beoogde vergistingstemperatuur van 45°C.

De Commissie adviseert het MER aan te vullen met een onderbouwing van de keuze voor de vergistingstemperatuur en de biogasprognose. Geef inzicht in de operationele ervaringen van Nature Energy bij andere vergistingsinstallaties. Ga daarbij ook in op mogelijke operationele onzekerheden bij de beoogde vergistingstemperatuur van 45°C en mogelijke veranderingen daarin.

### **Luchtemissies van stikstof**

In het MER wordt een jaarlijkse emissie van 1.410 kg ammoniak (NH<sub>3</sub>) genoemd.<sup>7</sup> De onderbouwing van deze jaarlijkse ammoniakemissie ontbreekt. In het MER worden meerdere varianten besproken van luchtzuivering, waaronder biofilters<sup>8</sup> en luchtwassers. Uit de

<sup>5</sup> Digestaat is vergiste biomassa. Het is een restproduct van biogasproductie. Onder bepaalde voorwaarden kan digestaat worden gebruikt als mest op landbouwgrond.

<sup>6</sup> Op dinsdag 4 juli had de Commissie een digitaal startgesprek met de initiatiefnemer, het bevoegd gezag en de schrijver van het MER (Arcadis).

<sup>7</sup> Deze emissie wordt bijvoorbeeld genoemd in bijlage 1 van het luchtkwaliteitsonderzoek.

<sup>8</sup> Een biofilter verwijdert met micro-organismen (meestal bacteriën) ammoniak, geur en fijnstof.

plattegrondtekening van de inrichting blijkt dat alleen biofilter 2 is uitgerust met een voorgeschakelde chemische reiniging<sup>9</sup>.

In het MER en in de bijlagen worden niet de bronproducties en restconcentratie van ammoniak uit de biofilters vermeld. Het is daarom onduidelijk wat de ammoniakemissies zijn van de biofilters met en zonder voorgeschakelde gaswasser. Dit heeft ook tot gevolg dat het onduidelijk is of de juiste invoerparameters voor de AERIUS-berekeningen zijn gebruikt voor het berekenen van de stikstofemissie. Daarnaast zijn de mogelijke milieugevolgen niet beschreven van het (tijdelijk) uitschakelen van het biofilter voor (regulier) onderhoud.

De Commissie adviseert om het MER aan te vullen met een kwantitatieve onderbouwing van de productie en de emissie van ammoniak (NH<sub>3</sub>). Doe dit bijvoorbeeld door een stikstofbalans over de installatie op te stellen. Specificeer ook welk effect aanpassing in de vergistingstemperatuur heeft op luchtmissies. Ga daarnaast in op de (bron)emissies die optreden bij de mogelijk te realiseren nabewerking van digestaat en opslag van producten. Beschrijf de mogelijke milieugevolgen van (regulier) onderhoud van het biofilter.

### Geur

In het MER en het geuronderzoek wordt voor de geurconcentratie bij beide biofilters uitgegaan van een gereinigde geurconcentratie van 1.800 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>. De onderbouwing ontbreekt van deze geurconcentratie voor beide biofilters. Aangezien één van de biofilters is voorzien van een voorgeschakelde gaswasser, acht de Commissie een gelijke geurconcentratie niet aannemelijk voor beide biofilters.

Daarnaast constateert de Commissie dat de benodigde fakkels niet zijn meegenomen in het geuronderzoek. Nature Energy heeft aangegeven dat het modelleren van geuremissies uit fakkelininstallaties zeer lastig is omdat er geen standaardwaarden bekend zijn van de manier waarop deze fakkelininstallaties worden toegepast bij vergistingsinstallaties. De Commissie wijst erop dat andere geurrapporten van vergistingsinstallaties<sup>10</sup> wel een inschatting bevatten van de te verwachten geuremissie van een fakkel.

De Commissie adviseert om het MER aan te vullen met een betere onderbouwing van de geuremissie. Specificeer ook welk effect aanpassing in de vergistingstemperatuur heeft op geuremissies. Ga daarnaast in op de mogelijke geuremissies die optreden bij de mogelijk te realiseren digestaatnabewerking.

## 2.2 Beoordeling effecten van alternatieven

In het NRD-advies adviseerde de Commissie om een alternatief uit te werken waarin naast mest ook tot maximaal 50% andere organische reststromen in de installatie worden verwerkt (covergisting). Dit omdat de Commissie de beschikbaarheid van mest op de lange termijn

<sup>9</sup> De vergistingsinstallatie zal twee biofilters bevatten. Alleen biofilter 2 is uitgerust met een voorgeschakelde chemische reiniging. Deze chemische reiniging bestaat uit een drietrapswasser met een zure, een basische en een oxidatieve wastrap.

<sup>10</sup> Een voorbeeld is het geurrapport van Olfasense (kenmerk DLVB16B3, november 2016) voor de realisatie van een mestverwerkingsinstallatie op het Chemelot-terrein in Geleen. In dit rapport wordt uitgegaan van een geurconcentratie van 10.000 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>. Deze conclusie is gebaseerd op uitgevoerde geurmetingen bij WKK-stookinstallaties waarbij afgasconcentraties voor geur varieerden van 1.000 tot circa 25.000 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>.

onzeker acht, en omdat co-producten de biogasproductie kunnen vergroten. In het MER is het alternatief covergisting vooral kwalitatief beschouwd. Alleen de milieuaspecten geur, energie en broeikasgasemissies zijn kwantitatief uitgewerkt. Daarmee is het alternatief onvoldoende uitgewerkt om het volwaardig te kunnen vergelijken met de voorgenomen activiteit.

De Commissie adviseert om het MER aan te vullen met een verdere uitwerking van het alternatief covergisting. Specificeer daarin:

- de procesvoering en de daaruit resulterende massabalans inclusief biogasproductie (kwantitatief);
- op kwantitatieve wijze de emissies en milieueffecten waarvan aannemelijk is dat deze significant afwijken van de voorgenomen activiteit;
- een kwalitatieve onderbouwing waarom andere milieueffecten niet significant afwijken van de voorgenomen activiteit.

## 2.3 Beoordelingskader milieueffecten

Een MER moet de milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven/varianten in beeld brengen ten opzichte van de referentiesituatie. In het NRD-advies benadrukte de Commissie dat het MER ook veranderingen in beeld moest brengen onder de wettelijke grens- of advieswaarden. Veranderingen onder deze waarden kunnen namelijk toch negatieve gevolgen hebben voor de omgeving. De Commissie constateert dat het MER vooral kijkt naar de vergunbaarheid van de vergistingsinstallatie. Daarnaast is de beoordeling van de milieueffecten niet altijd navolgbaar. Bij de beoordeling van de effecten is vaak een neutrale score gegeven, terwijl er wel een verslechtering voor de omgeving plaatsvindt. Een voorbeeld hiervan is verkeer. Het verkeer neemt toe ten opzichte van de referentiesituatie (er wordt gerekend met een toename van 242 extra vrachtwagens per dag), maar het effect is 'neutraal' beoordeeld voor verkeersveiligheid en -hinder. De onderbouwing van deze neutrale score is onvoldoende navolgbaar.

Een ander voorbeeld is geur. Bij geurimmissie is getoetst aan de richtwaarde voor geur uit het Gelders geurbeleid ( $0,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ ).<sup>11</sup> Ook hier neemt de geurhinder ten opzichte van de referentiesituatie toe, maar is het effect als neutraal beoordeeld. Volgens het MER is er in de bestaande situatie al sprake is van een hoger gecumuleerd achtergrondniveau voor geur ( $0,5$  en  $1,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$  als 98-percentielwaarde). Het MER maakt daarnaast niet inzichtelijk in hoeverre de streefwaarde voor geur ( $0,15 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ ) uit het Gelders geurbeleid kan worden gehaald.

De Commissie adviseert om het MER aan te vullen met een verduidelijking van de wijze waarop de beoordeling van de milieueffecten heeft plaatsgevonden en de scores van de milieueffecten te evalueren en, waar nodig, te herwaarderen.

<sup>11</sup> In paragraaf 11.1.1 wordt aangegeven dat de provincie Drenthe geen provinciaal geurbeleid heeft opgesteld. Daarom is aansluiting gezocht bij het Gelders geurbeleid.

## 2.4 Toetsing aan Best Beschikbare Technieken (BBT)

Om emissies en andere nadelige milieugevolgen van een bedrijf zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken zijn voor veel processen Best Beschikbare Technieken (BBT) ontwikkeld.<sup>12</sup> BBT staat voor de meest doeltreffende methoden waarbij ook rekening wordt gehouden met technische mogelijkheden en kosten. In het NRD-advies adviseerde de Commissie om te onderbouwen dat de installatie voldoet aan de BBT(+). BBT+ zijn methoden die verder gaan dan de BBT-conclusies om emissies te minimaliseren. Op verschillende plaatsen in het MER wordt geconcludeerd dat onderdelen van de installatie voldoen aan relevante BBT-eisen. Een onderbouwing hiervan ontbreekt in het MER (bijvoorbeeld voor geur en afvalwater).

De Commissie adviseert om het MER aan te vullen met een integrale BBT-toets die onderbouwt dat de verschillende installatieonderdelen voldoen aan BBT+.

## 2.5 Stikstof

In het MER staat dat de projectlocatie in de buurt van meerdere Nederlandse Natura 2000-gebieden ligt. Het betreft de gebieden Bargerveen, Mantingerzand, Engbertsdijksvenen en Vecht- en Beneden-Reggegebied. Op deze gebieden is de huidige stikstofdepositie al hoger dan goed is voor de natuur. Tijdens de aanlegfase en gebruiksfase neemt de stikstofdepositie toe als gevolg van het project.<sup>13</sup>

Nature Energy wil de stikstoftoename mitigeren via externe saldering. In het MER staat niet hoe er extern gesalderd wordt. Bovendien is extern salderen (tijdelijk) niet toegestaan in de provincie Drenthe. Het MER beschrijft niet hoe hiermee wordt omgegaan. Het MER gaat ook niet in op het zogeheten additionaliteitsbeginsel. Als extern salderen weer mogelijk wordt binnen het provinciale natuurbeleid, moet de initiatiefnemer aannemelijk maken dat het gebruik van de vrijkomende stikstofruimte de realisatie van de stikstofdoelen van de provincie Drenthe niet in de weg staat.<sup>14</sup> De Commissie constateert dat het MER op dit moment niet een alternatief beschrijft dat uitvoerbaar is binnen de kaders van de natuurwetgeving.

Zoals de Commissie in het NRD-advies al benadrukte is het bovendien van belang om te onderzoeken welke (bron)maatregelen mogelijk zijn om stikstofemissies verder te beperken. Daarmee wordt een zo klein mogelijk beslag gelegd op de stikstofruimte. In het MER staat dat er diverse bronmaatregelen worden genomen.<sup>15</sup> De effectiviteit van deze

---

<sup>12</sup> Onder BBT vallen (1) toegepaste technieken; (2) ontwerp en bouw van de installatie; en (3) onderhoud en bedrijfsvoering van de installatie. De BBT worden beschreven in BREF-documenten. BREF, of BREF-documenten, staat voor 'BAT Reference documents' en is een uitwerking van de IPPC-richtlijn van de Europese Unie. Voor meer informatie, zie: [Overzicht van BBT-conclusies \(en BREF's\)](#) en [European IPPC Bureau - BAT reference documents](#).

<sup>13</sup> In bijlage F 'Luchtonderzoek' van het MER staat dat de stikstofdepositie maximaal 0,13 mol/ha/jaar is op het Bergerveen; maximaal 0,06 mol/ha/jaar op het Mantingerzand; maximaal 0,05 mol/ha/jaar op het Vecht- en Beneden-Reggegebied; en maximaal 0,05 mol/ha/jaar op de Engbertsdijksvenen.

<sup>14</sup> Zie bijvoorbeeld [ABRvS 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2627](#) (overweging 30.4).

<sup>15</sup> Het betreft hier een low-NO<sub>x</sub> boiler voor warmte-opwekking, een luchtwasser om ammoniakemissie te minimaliseren en efficiënte planning van vervoer.



bronmaatregelen is onzeker, ook door het ontbreken van de onderbouwing van de ammoniakemissie (zie paragraaf 2.1) en van de BBT-toets (zie paragraaf 2.4).

De Commissie adviseert om het MER aan te vullen met een alternatief dat uitvoerbaar is binnen de kaders van de natuurwetgeving. Breng hiervoor eerst bronmaatregelen in beeld waarmee zoveel mogelijk voorkomen wordt dat de stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden toeneemt. Indien een toename van stikstof niet volledig kan worden uitgesloten, kan het MER de mogelijkheden voor externe saldering onderzoeken. Geef in dat geval inzicht in de haalbaarheid en effectiviteit van externe saldering.

## 2.6 Externe veiligheid

In hoofdstuk 12 van het MER zijn de verschillende aspecten van de externe veiligheid in beeld gebracht. De Commissie constateert dat hierin een aantal aspecten niet inzichtelijk is gemaakt.<sup>16</sup> Het is belangrijk om aan te geven of de installatie bestand is tegen:

- de mogelijke gevolgen van overdruk door een calamiteit bij Nature Energy. Alleen het effect van warmtestraling is onderzocht. Er is niet onderzocht of de installatie bestand is tegen warmtestraling of overdruk als gevolg van calamiteiten bij buurbedrijven<sup>17</sup>;
- de impact van een explosie bij de nabijgelegen munitieopslagplaats<sup>18</sup>;
- het instantaan falen van een vergister- of opslagtank<sup>19</sup>. In het MER staat dat vergistertanks worden omringd door een retentiemuur die voorkomt dat mest wegstroomt in dit scenario. In het achtergrondrapport Milieu Risico Analyse (MRA)<sup>20</sup> zijn alleen de grote vergister- en opslagtanks en de dieseltank beschouwd. Een beschouwing ten opzichte van diverse kleine tanks en procesonderdelen ontbreekt.

De Commissie adviseert om het MER aan te vullen met de mechanische integriteit van de installatie ten opzichte van de hiervoor genoemde ontbrekende aspecten van de externe veiligheid.

---

<sup>16</sup> De Veiligheidsregio Drenthe heeft een zienswijze ingediend (kenmerk 2023/1727/ADVS). Daarin werden meerdere vragen over de externe veiligheid gesteld.

<sup>17</sup> Uit de EV-signaleringskaart blijkt bijvoorbeeld dat de PR 10<sup>-6</sup> contour van Nijhof Wassink over het terrein van Nature Energy ligt. De PR 10<sup>-6</sup> contour van de Euroterminal II ligt ook voor een deel over Nature Energy. Er ligt echter ook nog een deel van Euroterminal II op het terrein van Nijhof-Wassink tussen de Regionale Overslag Haven en het terrein van Nature Energy. De afstand tussen dit deel van Euroterminal II / spoorlijn en de erfscheiding van Nature Energy is slechts 10 meter. De afstand tussen de spoorlijn en de vergistingstanks is minder dan 50 meter.

<sup>18</sup> In het MER is alleen aangegeven dat er geen gebouwen zullen zijn met vlies-of gordijngewelconstructies of met grote glasoppervlakken.

<sup>19</sup> Bij instantaan falen van een vergister- of opslagtank stroomt alle mest met een hoge snelheid uit de tank.

<sup>20</sup> De MRA is als aanvullend document aan de Commissie ter beschikking gesteld.

## 3 Aanbevelingen voor het besluit

### 3.1 MER als communicatiemiddel

Het MER moet een duidelijk beeld schetsen van het initiatief en de milieugevolgen. Daarnaast heeft het MER een rol in de communicatie over het doel van het initiatief en over de initiatiefnemer. Met betrekking tot deze communicatie heeft de Commissie nog de volgende aandachtspunten.

#### **Bijdrage aan (nationale) ambities en beleid**

In het MER staat dat het produceren van groen gas het hoofddoel is van de voorgenomen installatie. Het MER gaat slechts beperkt in op de bijdrage van de installatie aan de nationale groengasambities. Het MER beschrijft op hoofdlijnen waar de te verwerken mest vandaan zal komen en welke alternatieve mestverwerkingslocaties in de regio aanwezig zijn en gepland zijn. Het MER gaat niet in op de rol van de installatie in het beleid rond mest(verwerking), en welke invloed onzekerheden in dit beleid hebben op het initiatief. De Commissie beveelt aan de (kwantitatieve) bijdrage van de beoogde installatie in de nationale en regionale ambities en het beleid te gebruiken om het belang van de installatie kracht bij te zetten.

#### **Bestaande ervaringen van Nature Energy**

Nature Energy heeft in Denemarken veel ervaring met het bouwen en exploiteren van mestvergistingsinstallaties.<sup>21</sup> In het MER is niet aangegeven of en hoe deze ervaring wordt toegepast bij de beoogde installatie in Coevorden. Hierdoor blijft een deel van de onderbouwing van het vergistingsproces onduidelijk. Het is bijvoorbeeld niet duidelijk op welke bestaande installatie(s) de voorgenomen vergistingsinstallatie is gebaseerd en wat hiermee de operationele ervaringen zijn. Daarnaast is niet omschreven hoe wordt geborgd dat in de voorgenomen installatie de 'beste praktijken' uit de referentie-installatie worden toegepast. Ook is niet beschreven welke elementen in de installatie in Coevorden moeten worden beschouwd als innovatief of nog niet bewezen. De Commissie beveelt aan om de bestaande ervaring van Nature Energy meer en gedetailleerder te gebruiken om het voornemen te onderbouwen. Zo kan deze ervaring meer duidelijkheid aan belanghebbenden geven over het vergistingsproces en de milieugevolgen.

---

<sup>21</sup> Zie het overzicht op de website van [Nature Energy](#).

## BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

### Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Sjoerd Bokma

ir. Arjen Brinkmann

ing. Cor Coenrady

dr. Patrick Patiwaal (secretaris)

Marja van der Tas (voorzitter)

### Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsvergunning.

### Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit C21.6 (oprichting van een geïntegreerde chemische installatie bestemd voor de fabricage van C: enkelvoudige of samengestelde meststoffen) en D18.1 (oprichting van een installatie voor de verwijdering van afval). Daarom wordt project-MER opgesteld.

### Bevoegd gezag besluit

Gedeputeerde Staten van provincie Drenthe.

### Initiatiefnemer besluit

Nature Energy Coevorden B.V.

### Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

### Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3697](#) in te vullen in het zoekvak.

**Commissie voor de milieueffectrapportage**  
A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

t 030-2347666  
e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

