



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Gaswinning VDW – provincies Drenthe en Friesland

Voorlopig tussentijds toetsingsadvies over het milieueffectrapport

12 juli 2022 / projectnummer: 3559



1 Advies over het MER in het kort

Vermilion Energy Netherlands (hierna: Vermilion) wil in de omgeving van Vledderveen een mijnbouwlocatie¹ inrichten, Vermilion Drenthe Westerslag (VDW) om aardgas op te sporen en vervolgens op de gevonden locatie te gaan winnen.² Daarvoor onderzoekt het bedrijf allereerst welke locatie hiervoor het meest geschikt is. Voor het besluit over de locatiekeuze van de installatie is een milieueffectrapport (MER fase 1³), opgesteld. Hierna zullen de milieueffecten van gaswinning op de gekozen locatie in meer detail worden onderzocht in MER fase 2. Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat heeft de Commissie gevraagd te adviseren over het MER, fase 1⁴. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER fase 1.

Wat blijkt uit het MER?

Het MER fase 1 onderzoekt en beoordeelt negen mogelijke mijnbouwlocaties voor de winning van aardgas, inclusief de aansluiting van de gasleiding en een toegangsweg. De milieueffecten van de verschillende locaties⁵ zijn vooral kwalitatief en op basis van expert judgement onderzocht en vergeleken. De effectscores zijn in een samenvattende tabel⁶ opgenomen. Het doel van het MER fase 1 is om een voorkeurslocatie te selecteren. De effecten zijn in het MER zelf niet gewogen en er wordt nog geen keuze gemaakt. Volgens het MER zal dit gebeuren bij de besluitvorming. Het MER stelt dat het voornemen past binnen het Kleineveldenbeleid⁷ voor de winning van aardgas.

Uit het MER blijkt dat voor een aantal locaties negatieve effecten zullen optreden voor natuur, landschap, cultureel erfgoed en archeologie. Omdat een aantal locaties in de bufferzone van een Unesco Werelderfgoed liggen, de Koloniën van Weldadigheid, is er een Heritage Impact Assessment (HIA) uitgevoerd. Hieruit blijkt dat voor een aantal locaties grote risico's bestaan op aantasting van de Outstanding Unique Values (OUV). Daarmee komt de Werelderfgoedstatus⁸ in gevaar.

Verder blijkt uit het MER dat er voor geluid tijdelijke negatieve effecten tijdens de aanlegfase zullen zijn. Veiligheid krijgt voor een aantal locaties een negatieve score, omdat zich objecten binnen de invloedssfeer bevinden.

Wat is het advies van de Commissie?

In deze fase staat de locatiekeuze centraal. Dit vraagt een minder gedetailleerde uitwerking dan voor de effectbeschrijving in fase 2 nodig zal zijn. De beschrijving en beoordeling moet echter ook weer niet zo globaal zijn dat er voor een aantal belangrijke milieuaspecten geen onderscheid kan worden gemaakt tussen de locaties. Voorkomen moet worden dat in fase 2

¹ Hierna wordt in het advies gesproken over locaties.

² Het project start met het boren van een exploratieput. Als er gas wordt gevonden volgen nog maximaal twee productieboringen. Daarna worden een gasbehandelingsinstallatie en gaspijpleiding gerealiseerd.

³ Dit betreft een plan-MER.

⁴ Dit betreft een tussentijdse toets van het MER.

⁵ Voor de aanleg-, productie- en verwijderingsfase.

⁶ MER pagina 6, tabel 0-1.

⁷ Klik [hier](#) voor een link naar dit besluit.

⁸ Dit heeft mogelijk ook effect op andere Koloniën van Weldadigheid, zie hiervoor paragraaf 2.3 van dit advies.

zal blijken dat de gekozen locatie toch niet de beste keuze was of zelfs niet mogelijk is. De Commissie begrijpt dit spanningsveld in het onderzoek en spitst daarom dit advies toe op de milieuaspecten natuur, landschap en Werelderfgoed, inclusief de mitigerende maatregelen. Deze aspecten kunnen uiteindelijk het verschil maken in de afweging van de locaties. Ook geven juist deze thema's de grootste randvoorwaarden en/of risico's voor het wel of niet door kunnen gaan van het project. Sommige andere belangrijke milieueffecten, zoals bodembeweging⁹, zijn niet onderscheidend voor de locatiekeuze. De gedetailleerde uitwerking hiervan moet wel in fase 2 gebeuren.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER dat nog belangrijke informatie ontbreekt om nu al het aantal locaties terug te brengen van negen naar één locatie. Het aanvullen en uitwerken van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over de locatie. Het gaat om de volgende punten:

- **Detailniveau van de beschrijving van de voorgenomen activiteit is onvoldoende.** Het is bijvoorbeeld niet duidelijk hoe de installaties, die nodig zijn voor het winnen van gas, eruit gaan zien en welke omvang ze hebben. Dit bepaalt de grootte van het effect op landschap en op de beleving en de mogelijke aantasting van het Werelderfgoed. Dat zou weer kunnen leiden tot andere scores voor de verschillende locaties.
- **De uitvoerbaarheid van de locaties binnen de kaders van het Werelderfgoed en de Wet natuurbescherming zijn niet in beeld gebracht.** Het is hierdoor niet duidelijk of bepaalde locaties vanwege harde randvoorwaarden vanuit deze kaders op voorhand al niet af zouden moeten vallen. Ook is niet gemotiveerd hoe de milieubeoordeling voor cultureel erfgoed tot stand is gekomen.
- **Effecten op de natuur zijn onvoldoende in beeld gebracht.** Het is onduidelijk of de effecten op Natura 2000-instandhoudingsdoelen door stikstofdepositie en door verstoring significant zijn en in hoeverre ze kunnen worden gemitigeerd. Ook ontbreekt inzicht in effecten op beschermde soorten en op de staat van instandhouding en wat dit betekent voor de locatiekeuze.

De uitwerking van bovenstaande punten kan leiden tot een andere milieubeoordeling per locatie en kan de keuze tussen de locaties dus beïnvloeden. De Commissie adviseert dan ook deze informatie alsnog te onderzoeken en te presenteren in een aanvulling en dan pas te besluiten over de voorkeurslocatie. Dit kan in een aanvulling op het MER. Een andere manier kan zijn om het aantal mogelijke locaties niet direct terug te brengen van negen naar één definitieve, maar om een aantal locaties verder te onderzoeken.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor MER fase 2.

⁹ De bodembeweging bestaat uit bodemdaling en bodemtrilling. Deze is voor elke locatie gelijk, omdat het gasveld hiervoor bepalend is en niet de boor- en winlocatie.



Figuur 1. Ligging van de onderzochte mogelijke winlocaties (bron: MER Gaswinning VDW, MER fase 1, RHDHV, 22 april 2022).

Aanleiding MER

Vermilion wil een mijnbouwlocatie inrichten voor het opsporen en winnen van aardgas. Tot het voornemen behoren – naast het boren van maximaal drie putten en de gasbehandelingsinstallaties- ook het aanleggen van een toegangsweg en pijpleiding. Het project past niet binnen het huidige bestemmingsplan. Daarom moeten de ministers van Economische Zaken en Klimaat (EZK) en van Volkshuisvesting en Ruimtelijke ordening (VRO) een Rijksinpassingsplan vaststellen voordat Vermilion kan starten. Ook moeten er vergunningen¹⁰ worden verleend voordat tot winning kan worden overgaan. Omdat het gaat om de winning van meer dan 500.000 m³ aardgas per dag is er een m.e.r.-plicht (categorie C17.2). Ook om andere redenen is er een m.e.r.-plicht. Zo is het Rijksinpassingsplan kaderstellend voor de m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten diepboring (categorie D17.2), de oprichting van oppervlakte installaties voor de winning van aardgas (categorie D17.3) en de aanleg van gastransportleiding voor meer dan 5 kilometer in gevoelig gebied (categorie D8.1). Ook moet een Passende beoordeling worden opgesteld om de effecten op Natura 2000-gebieden te beoordelen. Daarom wordt een gecombineerd plan- en project-MER opgesteld.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de ministers van EZK en BZK besluiten over het Rijksinpassingsplan en coördineren de besluiten over de diverse vergunningen.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3559 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

¹⁰ WABO-wet vergunning, Natuurvergunning en Watervergunning.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming over de locatiekeuze.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan voor MER fase 2. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

2.1 Beschrijving van de voorgenomen activiteit

De beschrijving in het MER van de voorgenomen activiteit¹¹ is summier. Zo ontbreekt informatie die mogelijk tot andere scores zouden kunnen leiden. Omdat bijvoorbeeld de afmetingen van de productie-installaties niet worden genoemd, is het lastiger om de locaties te beoordelen op bijvoorbeeld het effect op landschap en cultureel erfgoed. Ook maakt het MER niet duidelijk of er verschil is tussen de locaties op het thema verkeersveiligheid.¹²

Ook zijn geen mitigerende maatregelen uitgewerkt. De effecten van dergelijke maatregelen kunnen per locatie verschillen en kunnen dus tot andere scores leiden.

Een ander voorbeeld is het ontbreken van informatie of ook uit het Zechstein-reservoir met H₂S geproduceerd gaat worden, terwijl deze gegevens wel van belang zijn voor de beoordeling van de effecten op natuur en externe veiligheid.¹³

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de voorgenomen activiteit in meer detail te beschrijven en ook te visualiseren. Denk hierbij vooral aan aspecten die per locatie tot een andere beoordeling van milieueffecten kunnen leiden. In de volgende paragrafen van dit advies benoemt de Commissie deze milieuaspecten.

2.2 Besluitvorming over de locatiekeuze en het VKA

Sommige locaties mogelijk niet reëel binnen regelgeving

Het MER beschrijft negen locaties maar motiveert de keuze hiervan slechts zeer summier. Dit is relevant omdat niet duidelijk is of de negen geselecteerde locaties allemaal als realistisch kunnen worden aangemerkt.

De Commissie wijst erop dat zowel de mate van stikstofdepositie als de mate van aantasting van het Werelderfgoed bepalend kunnen zijn bij het besluit of er op een locatie sowieso gaswinning kan plaatsvinden. Daarmee kunnen ze harde randvoorwaarden en risico's vormen.

¹¹ De voorgenomen activiteit: aanleg van de mijnbouwlocatie en toegangsweg, het boren van 1 tot 3 putten inclusief testen, de aanleg van een gastransportleiding en de aansluiting daarvan, de plaatsing en het gebruik van productie-installaties, de productiefase en de verwijdering van de mijnbouwlocatie.

¹² In veel zienswijzen wordt gewezen op verkeersveiligheid als belangrijk punt.

¹³ Op de locatie staan de putten waarin het gas omhoog komt. Bij calamiteiten zoals blow-out zou dan H₂S-houdend gas op de locatie vrijkomen. De situatie in de omgeving van een locatie is dan bepalend voor de impact.

Detailniveau onderzoek per fase

De Commissie constateert dat verdiepend onderzoek naar een aantal milieuaspecten en naar mogelijke mitigerende maatregelen wordt doorgeschoven naar het MER fase 2.¹⁴ Dit ligt enerzijds voor de hand omdat voor het locatiebesluit een minder hoog detailniveau van de informatie nodig is dan voor het besluit over de vergunningen. Anderzijds constateert de Commissie dat voor een aantal locaties de scores dichtbij elkaar liggen. Het zou kunnen blijken dat een locatie die nu afvalt uiteindelijk, na het uitwerken van mitigerende maatregelen, gunstiger scoort dan het dan al gekozen alternatief. Zelfs kan bij de uitwerking blijken dat het voorkeursalternatief niet uitvoerbaar is¹⁵.

De Commissie adviseert MER fase 1 aan te vullen met de volgende informatie.

- Geef expliciet aan wat harde randvoorwaarden zijn voor het project vanuit beleid en regelgeving.
- Werk mitigerende maatregelen uit en voeg de dan ontstane score per locatie toe aan de samenvattende beoordelingstabel. De Commissie geeft in overweging om, als dit teveel onderzoek zou vragen, het aantal locaties niet terug te brengen naar één voorkeurslocatie maar om in fase 2 nog een aantal kansrijke locaties in detail uit te werken.

Verder beveelt de Commissie aan bij de voorkeursbeslissing over de locatie aan te geven welke criteria zijn gehanteerd, welke weging heeft plaatsgevonden en wat daarbij de rol is geweest van de diverse overheden en van participatie.

Status locatiebesluit

MER fase 1 en MER fase 2 vormen samen een gecombineerd plan- en project-MER. MER fase 1 is het plan-MER. Daarmee is het volgens het MER gekoppeld aan het Rijksinpassingsplan. Het Rijksinpassingsplan wordt echter pas vastgesteld na fase 2, terwijl het besluit over de locatiekeuze al na fase 1 wordt genomen. De Commissie beveelt daarom aan bij het maken van de locatiekeuze na MER fase 1 duidelijk aan te geven welke status dit besluit heeft. De Commissie merkt op dat een Passende Beoordeling niet in MER fase 1 maar pas in het MER fase 2 voor het VKA zal worden uitgevoerd.

2.3 Cultureel erfgoed

Het onderzoek naar de effecten van de locatiealternatieven op de status van Werelderfgoed is voor deze fase goed uitgevoerd.

¹⁴ Dit geldt bijvoorbeeld de Passende beoordeling.

¹⁵ Een voorbeeld is dat zou blijken dat er op of rond de locatie toch beschermde soorten voorkomen met een ongunstige staat van instandhouding.

Werelderfgoed en cultuurhistorie

Opvallend is dat het MER het Unesco Werelderfgoed apart van andere cultuurhistorische waarden beschrijft en beoordeelt. Het MER motiveert dit niet.¹⁶ Het gevolg is dat sommige locaties zowel neutraal als negatief scoren.¹⁷

Verder valt op dat locatie 2 vanuit Werelderfgoed perspectief afvalt. Toch worden hier mitigerende maatregelen voorgesteld. Het MER motiveert dit niet.

De Commissie adviseert in een aanvulling op MER fase 1 de volgende informatie uit te werken.

- Geef per alternatief aan hoe de milieubeoordeling voor cultuurhistorie tot stand is gekomen, waarbij apart wordt ingegaan op de effecten op het Werelderfgoed.
- Geef aan wat de consequenties van de toegekende scores voor het voornemen kunnen zijn.

De commissie beveelt verder aan in MER fase 2 specifiek voor het thema landschap mitigerende maatregelen uit te werken en de effecten ervan te visualiseren.

Archeologie

De gasleidingen worden in een open ontgraving aangelegd en er wordt alleen een gestuurde boring ingezet bij de kruising met infrastructuur. De Commissie beveelt aan in MER fase 2 zorgvuldig rekening te houden met de archeologische waarden en de uitwerking van mitigerende maatregelen voor met name de aanleg van de gasleiding.

2.4 Natuur

Stikstofdepositie en Natura 2000

In de nabijheid liggen Natura 2000-gebieden die overbelast zijn met stikstof. Stikstofdepositie is een belangrijke oorzaak van de achteruitgang van de biodiversiteit in Nederland. Iedere toename van stikstofdepositie op al overbelaste beschermde gebieden kan leiden tot aantasting van natuurlijke kenmerken van deze gebieden. Het MER geeft in lijn daarmee aan dat alle locatie-alternatieven vanwege de stikstofuitstoot een negatief effect hebben op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden.¹⁸ Een Passende beoordeling wordt niet in fase 1 verricht, maar zal pas in fase 2 worden uitgevoerd, als bij het Voorkeursalternatief (VKA) significante effecten op Natura 2000-instandhoudingsdoelen niet op voorhand kunnen worden uitgesloten. Het in fase 1 verrichte onderzoek bij meerdere alternatieven kan daarom als een voortoets worden beschouwd.

Het MER neemt bij de stikstofdepositiebepaling als uitgangspunt dat een depositie voor de hele projectduur (ca. 32 jaar) tussen de 0,01 en 1 mol N/ha een negatief effect heeft. Dit geldt indien sprake is van depositie op habitattypen waarvan de kritische depositiewaarde (KDW) al wordt overschreden. Er is volgens het MER een significant negatief effect als er sprake is van een depositie van meer dan 1 mol N/ha op een habitatype waarvan de

¹⁶ De Commissie realiseert zich overigens wel dat de Omgevingswet deze indeling, in lijn met Europese afspraken, ook hanteert.

¹⁷ Zo kan het voorkomen dat onderdelen van het erfgoed (bijvoorbeeld een pand binnen de kolonie) zowel behoren tot het Werelderfgoed, maar ook (rijks)monument zijn of passen in de categorie beschermd gezicht. Dit kan leiden tot verschillende scores per categorie.

¹⁸ Drents-Friese Wold, Leggerderveld, Holtingervelden het Dwingelderveld.

kritische depositiewaarde wordt overschreden. Het MER geeft overigens terecht aan dat de grens van 1 mol discutabel is.

Uit het MER blijkt dat de deposities variëren, afhankelijk van de afstand van de locaties tot het Natura 2000-gebied. Zo blijkt uit het MER dat de effecten van de verst verwijderde locatie 9 zeer klein zijn. Bij de aan Natura 2000 grenzende locaties 7 en 8 is er bij aanleg echter juist sprake van bijna 12 mol extra depositie op overbelaste natuurtypen. In de gebruiksfase komt daar dan nog bijna 0,1 mol N/ha/jaar bij.

In het MER is niet aangegeven voor welke habitattypen er sprake is van overschrijding van de kritische depositiewaarde (KDW). Deze informatie is wel te vinden in Aerius. Daaruit blijkt dat er in het Drents-Friese Wold op dit moment sprake is van een overbelaste situatie voor verschillende habitats.¹⁹

De uitwerking van mitigerende maatregelen voor de stikstofdepositie wordt eveneens doorgeschoven naar fase 2. Hoewel strikt genomen pas bij de Passende beoordeling de werkzaamheid van mitigerende maatregelen gedetailleerd wordt onderzocht, blijft nu in fase 1 onduidelijk in hoeverre alternatieven uitvoerbaar zijn. De mate van mitigeerbaarheid is immers nog onbekend. Wel worden een aantal suggesties gedaan, zoals elektrificatie bij aanleg.

Dit levert onzekerheid op over de mate van significantie van de effecten bij de verschillende alternatieven. Daarmee blijft onduidelijk of het VKA uitvoerbaar is, omdat die uit de negen alternatieven zal worden gekozen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voor alle alternatieven te beoordelen in hoeverre de effecten als gevolg van de aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden significant zijn en in hoeverre ze kunnen worden gemitigeerd. Geef daarbij aan wat de consequenties voor de locatiekeuze en voor het voornemen zijn.²⁰

Beschermde soorten

Het MER geeft een overzicht van mogelijke mitigerende maatregelen. Desondanks is de conclusie dat het niet mogelijk is alle negatieve effecten op beschermde soorten in alle alternatieven volledig te mitigeren. Zoals het er nu naar uit ziet, zal bij minimaal vier locaties ontheffing voor een aantal soorten nodig zijn. Niet altijd kan deze ontheffing zo maar worden verleend als er ook alternatieven zijn waar effecten op deze soorten kunnen worden uitgesloten.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER nu al na te gaan of en op welke locaties er sprake is van effecten op beschermde soorten, waaronder soorten die ook als instandhoudingsdoelen zijn opgenomen in Natura 2000-gebied. Geef daarbij aan of er, ook na mitigerende maatregelen, sprake is van aantasting van de gunstige staat van instandhouding. Dit voorkomt dat bij de uitwerking van het VKA mogelijk alsnog blijkt dat deze aanwezigheid het plan onmogelijk maakt.

¹⁹ De achtergronddepositie is zo'n 1300-1400 mol N/ha/jr ter hoogte van locatie 7. Vlakbij deze locatie ligt in het N2000-gebied Drents-Friese Wold het habitatype H7110B, Actieve hoogvenen (heideveentjes) met een KDW van 786 mol N en nog dichterbij, het type H4030, Droge heiden met een KDW van 1071 mol.

²⁰ Indien de Passende beoordeling niet de vereiste zekerheid geeft dat de natuurlijke kenmerken van een Natura-2000 gebied niet worden aangetast, dient de ADC-toets te worden uitgevoerd. Klik [hier](#) voor de handreiking.

Aanbevelingen natuuronderzoek MER fase 2

De Commissie beveelt aan de ontwikkelingen in het stikstofbeleid zorgvuldig te volgen en de ontwikkeling van het plan en het onderzoek in het MER daaraan aan te passen.

Verder moet het MER fase 2 informatie op soort- en habitatniveau beschrijven en ingaan op de betekenis hiervan en op de consequenties van de voorgenomen activiteit hierop.

Volgens het MER is er sprake van een mogelijke verstoring op locatie 7 van de kamsalamander²¹. Het is mogelijk dat de kamsalamanders op de boorlocatie overwinteren op en hun voortplantingswater in het Natura 2000-gebied hebben. Negatieve effecten zijn vooralsnog niet helemaal uit te sluiten. Indien gekozen zou worden voor deze locatie, dan beveelt de Commissie aan om in MER fase 2 de aanwezigheid van de kamsalamander zorgvuldig te inventariseren. Voor deze locatie geldt ook dat andere effecten, zoals licht en geluid, beter en in meer detail moeten worden onderzocht. Zo moet duidelijk zijn of er sprake is van overschrijding van de 42 dB-geluidsgrens voor bosbroedvogels.

De Commissie beveelt verder aan in MER fase 2 de locaties van mogelijke dassenburchten dienen preciezer in kaart te brengen. Ook moet het MER fase 2 beschrijven of er vleermuizen met een niet gunstige staat van instandhouding in het gebied zijn en waar precies. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de rosse vleermuis.

2.5 Geologie

Aardgasvoorkomens

Het MER spreekt over de aardgasvoorkomens VDW-A & VDW-B. Het zijn echter mogelijke voorkomens. De aanwezigheid van gas in winbare hoeveelheden moet nog door 1 of 2 exploratieboringen worden aangetoond. Het project kan dus variëren van een tijdelijke locatie met een 'niet -succesvolle' exploratieboring tot een permanente locatie met drie punten, een gasbehandelingsinstallatie en een pijpleiding. Dit zal in fase 2 goed moeten worden beschreven.

Integrale effectanalyse (IEA) en het MER

Hoofdstuk 7 van het MER geeft een overzicht van de integrale effectbeoordeling. Dit is echter alleen voor de milieueffecten gedaan. In de IEA worden de effecten van Omgeving, Techniek, Kosten en Toekomstvastheid voor de negen locaties beschreven. De hierbij gebruikte criteria en indicatoren zijn voldoende duidelijk gekozen en beschreven. Het is niet duidelijk waarom het MER en het IEA niet geïntegreerd zijn. Hierdoor zou een beter en meer toegankelijk overzicht zijn ontstaan.

Daarnaast merkt de Commissie nog het volgende op over het IEA:

- De effecten voor de mijnbouwlocatie en voor de pijpleiding en de toegangsweg worden apart weergegeven.
- Het MER stelt dat het ondergrondse doel VDW-01 niet vanaf de oppervlakte vanuit locatie 9 bereikt kan worden. Figuur 4-1 van het IEA verklaart dit niet.

²¹ Deze soort is niet alleen een strikt beschermde soort, maar is ook instandhoudingsdoel van het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. Tjeerd Gorter (secretaris)

drs. Sjef Jansen

drs. Sander Kabel

ir. Kees Slingerland (voorzitter)

drs. Nathalie Vossen

Besluit(en) waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Rijksinpassingsplan en mee te coördineren vergunningen.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit C17.2 (winning van meer dan 500.000 kubieke meter aardgas per dag), D17.2 (diepboring), D17.3 (oprichting van oppervlakte-installaties voor de winning van aardgas), D08.1 (aanleg van een gastransportleiding voor meer van 5 kilometer in gevoelig gebied). Een MER is mogelijk ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Er wordt een gecombineerd plan- en project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluiten

Minister van Economische Zaken en Klimaat in afstemming met andere bevoegde gezagen.

Initiatiefnemer besluit(en)

Vermilion.

Bevoegd gezag m.e.r.-procedure

Minister van Economische Zaken en Klimaat.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 21 juni 2022 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3559](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

