



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied Berkelland 2020

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

12 januari 2021 / projectnummer: 3515



1 Advies over het MER in het kort

De gemeente Berkelland wil een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied vaststellen. Het 'bestemmingsplan buitengebied 2020' geeft kaders en randvoorwaarden voor onder andere uitbreiding van veehouderijen in de gemeente. Voor het besluit hierover is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De gemeenteraad van Berkelland heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage gevraagd te adviseren over de inhoud van het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Wat blijkt uit het MER?

In het MER is vooral nagegaan of en hoe negatieve effecten op kwetsbare natuur kunnen worden voorkomen. Vooral veehouderijen veroorzaken deze effecten door de uitstoot van stikstof. In het MER is gezocht naar oplossingen die bedrijfsontwikkeling mogelijk maken, zonder toename van de stikstofuitstoot. Hieruit blijkt dat veel bedrijven (binnen zekere grenzen) kunnen uitbreiden zonder meer stikstof uit te stoten. Voorwaarde is dan dat zij meer emissiebeperkende technieken toepassen dan die nu wettelijk zijn voorgeschreven. Andere bedrijven kunnen minder of niet uitbreiden, of zullen nog verder gaande beperkende maatregelen moeten nemen om aan de kaders van de Wet natuurbescherming te voldoen.

De effecten van het plan op gezondheid en klimaatbestendigheid zijn licht negatief. Voor alle andere milieuaspecten, zoals geurhinder, geluidhinder en effecten op het landschap, concludeert het MER dat de effecten van het plan neutraal zijn.

Wat is het advies van de Commissie?

Het MER richt zich sterk op het aantonen van de "uitvoerbaarheid" van het bestemmingsplan en besteedt daar veel ruimte aan.¹ In het rapport staan veel technische en juridische termen, zonder dat deze duidelijk worden uitgelegd. Daardoor is het rapport niet makkelijk te begrijpen voor besluitvormers en insprekers. Dit geldt ook voor de samenvatting, die juist bedoeld is om op een publieksvriendelijke manier de belangrijkste conclusies en keuzemogelijkheden voor de besluitvorming op een rij te zetten. De toelichting op het (voorontwerp)bestemmingsplan biedt voor de geïnteresseerde lezer een toegankelijker beeld van het plan en de gevolgen daarvan.

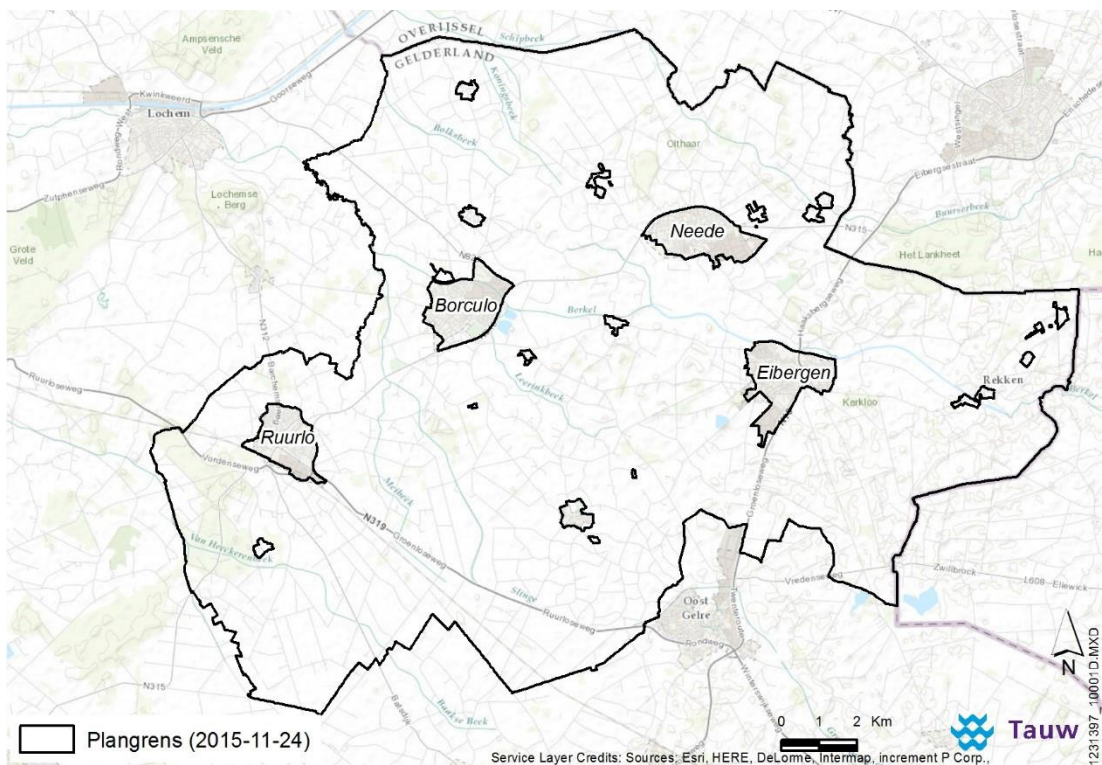
De Commissie deelt niet de conclusie van het MER dat de effecten van het bestemmingsplan op geurhinder neutraal zijn. De ruimte die het bestemmingsplan biedt voor uitbreiding van veehouderijen zal normaal gesproken leiden tot (lichte) toename van de geurhinder. Er zijn geen maatregelen opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan waarmee toename van geurhinder wordt voorkomen. De Commissie is daarom van mening dat het aspect geurhinder als (licht) negatief beoordeeld moet worden.

Het MER brengt de effecten op de uitstoot van stikstof door veehouderijen grofmazig in beeld. Informatie over individuele bedrijven is wel opgenomen in bijlagen van het MER, maar

¹ Gezien de voorgeschiedenis van dit plan (zie § 2.1 van dit advies) is het begrijpelijk dat de focus in dit MER ligt op stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. De andere functies van MER – het vergelijken van alternatieven, in beeld brengen van effecten, knelpunten en kansen voor bijvoorbeeld het landschap, natuur en gezondheid – raken hierdoor enigszins op de achtergrond.

deze is nog niet gebruikt om in het bestemmingsplan onderscheid te maken in beleid per deelgebied. De Commissie adviseert om in het vervolgproces de beschikbare detailinformatie over de bedrijven te gebruiken om gedetailleerder (per deelgebied) inzicht te geven in knelpunten en kansen voor bedrijven en voor de natuur. Daarmee kan de gemeente in het bestemmingsplan waar nodig variëren in de regels per deelgebied.

Met bovenstaande kanttkening over geurhinder is de Commissie van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.



Figuur 1: plangebied bestemmingsplan buitengebied Berkelland 2020 (bron: MER)

Achtergrond

Het bestemmingsplan buitengebied Berkelland 2020 is kaderstellend voor verschillende activiteiten, waaronder uitbreiding van veehouderijen. Daarom wordt op grond van het Besluit m.e.r. (categorie C/D 14) een plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Deze procedure is ook noodzakelijk omdat – vanwege mogelijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden – een Passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming nodig is.

Rol van de Commissie m.e.r.

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de gemeenteraad van Berkelland – besluit over het bestemmingsplan.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer 3515 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

2.1 Aanleiding en voorgeschiedenis

In 2013 heeft de gemeenteraad van de nieuw gevormde gemeente Berkelland het “Bestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012” vastgesteld, met het doel de afzonderlijke plannen van vier voormalige gemeenten onder één noemer samen te brengen. Over het bijbehorende MER heeft de Commissie in 2013 een toetsingsadvies uitgebracht. Dit bestemmingsplan is echter door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd, omdat volgens de Afdeling de effecten van de maximale mogelijkheden van dat plan niet voldoende waren onderzocht in het MER.

Vervolgens is een nieuwe procedure gestart voor het “Bestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2016”. Ook over het MER daarvoor heeft de Commissie in 2017 een toetsingsadvies uitgebracht.² In dit advies gaf de Commissie aan dat zij vond dat op twee onderdelen nog informatie ontbrak om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in het besluit over het bestemmingsplan:

- Het MER gaf onvoldoende aan waar geurknelpunten kunnen optreden en wat daarvan het effect is op het woon- en leefklimaat. Ook was onduidelijk of er maatregelen te nemen zijn om deze extra geurhinder te voorkomen.
- In het MER waren de effecten van (kleine) windturbines op vleermuizen en vogels niet beschreven. Ook hiervoor moet duidelijk zijn welke maatregelen er zijn om deze effecten te voorkomen.

Het bestemmingsplan buitengebied 2016 is niet vastgesteld door de gemeenteraad. In 2020 is een nieuw voorontwerp bestemmingsplan opgesteld. Het plan-MER uit 2017 is geactualiseerd en aangevuld, rekening houdend met het genoemde toetsingsadvies van de Commissie. In dit advies wordt waar relevant verwezen naar dit toetsingsadvies uit 2017.

2.2 Effecten op natuur

2.2.1 Stikstofdepositie en Natura 2000-gebieden

In de huidige situatie zijn de Natura 2000-gebieden in de omgeving van de gemeente Berkelland³ al overbelast door stikstofdepositie. Een toename van stikstofdepositie in deze gebieden zal leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken. De stikstofdepositie is voor een aanzienlijk deel afkomstig van veehouderijen binnen de gemeente Berkelland. Deze situatie maakt dat stikstofdepositie een sterk bepalende factor is voor ontwikkelingen in de

² Dit [toetsingsadvies](#) en de beoordeelde stukken zijn te vinden op de website van de Commissie, door in het zoekvak nummer 3073 in te voeren.

³ In het MER zijn de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden genoemd: de Borkeld, het Stelkampsveld, het Korenburgerveen, Willinks Weust, Bekendelle, Buursezand & Haaksbergerveen en het Witte Veen. Elk van deze gebieden bevat habitattypen waarvoor de kritische depositiewaarde voor stikstof in de huidige situatie wordt overschreden.

gemeente. Om die reden gaat in het MER veel aandacht uit naar het stikstofonderzoek. De aanpak is uiteengezet in een apart hoofdstuk (hoofdstuk 4), dat wordt ondersteund door verschillende bijlagen. Deze aanpak is grotendeels gelijk aan de aanpak in het MER 2017.

De Commissie constateert dat het MER voldoende informatie geeft over de effecten van stikstof, maar dat kansen om de beschikbare informatie te gebruiken voor differentiatie van beleid (meer sturing per deelgebied) nog niet worden benut. In onderstaande paragrafen gaat zij hierop in.

Uitgangspunten voor de berekeningen

De referentiesituatie (huidige situatie en autonome ontwikkeling) is in beeld gebracht op basis van het vergunningenbestand. De huidige feitelijke situatie – die van belang is voor het bepalen van de effecten op Natura 2000-gebieden – is hiervan afgeleid op basis van CBS-gegevens. Hieruit blijkt dat het verschil tussen de vergunde ruimte en de werkelijke veebezetting fors is, soms rond 50%. De Commissie vindt de informatie over de huidige situatie in het MER moeilijk toegankelijk en weinig specifiek.⁴ Het MER zelf bevat weinig informatie over stoppende bedrijven en uitbreidingsplannen. In de bijlagen van het MER is wel informatie over individuele bedrijven opgenomen, maar deze informatie is nog niet gebruikt om in het MER op een voor het publiek goed toegankelijke manier een nauwkeuriger beeld van de huidige en toekomstige situatie te geven.

Het uitgevoerde onderzoek ten behoeve van geurhinder (zie § 2.3 van dit advies) maakt duidelijk dat wel gedetailleerde informatie beschikbaar is over individuele bedrijven in de gemeente. Zo geeft dit onderzoek inzicht in stoppende bedrijven en uitbreidingsplannen van andere bedrijven. De Commissie adviseert om ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan buitengebied het vergunningenbestand te actualiseren, om een gedetailleerder en gebiedsspecifiek inzicht te krijgen in de huidige situatie en autonome ontwikkeling. Dit biedt de mogelijkheid om gedetailleerder, bijvoorbeeld per deelgebied, een beeld te krijgen van knelpunten en kansen (ontwikkelingsmogelijkheden) voor agrarische bedrijven en andere bedrijven.

Worst case alternatief en planalternatief

Net als in het MER 2017 is een worst case alternatief en een planalternatief onderzocht. Het worst case alternatief laat zien welke toename van de emissie plaatsvindt als alle ontwikkelingsmogelijkheden die het voorontwerp bestemmingsplan biedt maximaal worden benut, zonder dat extra emissiereducerende technieken worden toegepast. Dit leidt tot een grote toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Het worst case alternatief is dan ook niet uitvoerbaar.

Het planalternatief gaat uit van het 'fixeren' van de stikstofemissies van veehouderijen. Dit wil niet zeggen dat agrarische bedrijven geen ontwikkelingsmogelijkheden meer hebben. Door het toepassen van (extra) emissiereducerende (stal)technieken is het mogelijk de veestapel te laten groeien zonder toename van de emissie. Om te bepalen welke ontwikkelingsmogelijkheden aan bedrijven kunnen worden geboden is in het MER een

⁴ Voor het bepalen van de uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen wordt gebruik gemaakt van vaste percentages voor emissiereductie per diercategorie en van een gemiddelde 'vulgraad' van 50%. De uitgangspunten over de vulgraad zijn – net als in het MER 2017 – gebaseerd op een historische analyse. Voor de toekomstige bezetting van veehouderijen vindt de Commissie deze niet langer realistisch. Omdat de grootte van het bouwblok vaak de meest beperkende factor is voor uitbreiding van veehouderijen is de trend dat intensiever gebruik wordt gemaakt van de beschikbare ruimte.

analyse uitgevoerd op basis van verschillende reductiepercentages, die zijn ontleend aan bewezen technieken per diercategorie.⁵ De resultaten van deze 'zoektocht' zijn samengevat in een tabel op pagina 63 van het MER. De tabel en de toelichting daarop zijn voor niet-ingewijden moeilijk te begrijpen. De tabel laat zien dat de totale stikstofemissie met ruim 10% zal afnemen (van 731.705 kg/jaar tot 655.779 kg/jaar) als:

- wordt uitgegaan van 80% emissiereductie voor niet-grondgebonden veehouderij en 54% emissiereductie bij de grondgebonden veehouderij, en;
- wordt uitgegaan van een maximale toename van 40% van de omvang van de bouwvlakken en gemiddelde een vulgraad van 50%.

Dat bedrijven met 40% kunnen groeien wil niet zeggen dat dit voor elk individueel bedrijf geldt. Agrarische bedrijven in het plangebied verschillen sterk van omvang en er zijn veel verschillende diercategorieën en stalsystemen aanwezig. De analyse in bijlage 7 bij het MER laat zien welke bedrijven inderdaad kunnen groeien met 40%, mits de genoemde emissiereductie wordt gerealiseerd en de vulgraad 50% is. Voor een aanzienlijk aantal bedrijven geldt dat een verdergaande emissiereductie nodig is om deze groei mogelijk te maken binnen de kaders van de Wet natuurbescherming. Het MER stelt dat deze extra reductie technisch uitvoerbaar is.

Bestaande gegevens bieden kansen voor sturing per deelgebied

Zoals aangegeven in de vorige paragraaf biedt gedetailleerdere en meer gebiedsspecifieke informatie over de huidige bedrijven in het plangebied meer inzicht in knelpunten en kansen. Deze informatie kan gebruikt worden voor meer gedifferentieerd en gebiedsspecifiek beleid (bestemmingsplanregels) voor de uitbreiding van veehouderijen en andere bedrijven.

Daarbij is niet alleen van belang welke ontwikkelingsruimte bedrijven zullen hebben, maar ook hoe het plan kan bijdragen aan het verminderen van de stikstofdepositie in kwetsbare natuurgebieden in de omgeving. Zo ontvangt de habitat "zwakgebufferde vennen" van het Stelkampsveld en het Haaksbergerveen (grenzend aan de gemeente) ruim tweeëneenhalf maal zoveel stikstof als de kritische depositiewaarde (de stikstofdepositiegrens waarboven kans bestaat op significante aantasting).

De Commissie beveelt aan om de actuele (detail)informatie over agrarische bedrijven te betrekken bij de besluitvorming, zodat waar mogelijk gedifferentieerd kan worden in de regels per (deel)gebied.

2.2.2 Beschermden soorten

Het MER gaat uitgebreid in op de effecten van het plan op beschermde soorten. In tabellen met toelichting zijn de beschermde soorten opgenomen, zijn mogelijke effecten weergegeven en maatregelen om deze effecten tegen te gaan of te verzachten.

Anders dan in het MER 2017 zijn de effecten van (kleine) windturbines, die het voorontwerp bestemmingsplan mogelijk maakt, op vleermuizen en vogels apart beschreven. Op basis van de effectbeoordeling van het planalternatief zijn aanbevelingen gedaan om extra voorwaarden in het bestemmingsplan op te nemen.

⁵ Ten opzichte van het MER 2017 zijn de uitgangspunten hiervoor geactualiseerd.

2.3 Geurhinder en gezondheid

Het MER brengt de huidige geursituatie in beeld, mede op basis van uitgebreid onderzoek van de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant (ODZOB) uit 2018.⁶ Dit onderzoek geeft een actueel beeld van de geursituatie en mogelijke knelpunten. De kern Beltrum had volgens dit onderzoek – ten tijde van het opstellen van het MER – de hoogste achtergrond geurbelasting, 83% van de woningen in Beltrum kende daardoor een ‘matig leefklimaat’. Dit betekent onder andere dat de gezondheidkundige advieswaarden van de GGD worden overschreden.⁷

Geurhinder in de huidige en toekomstige situatie

In §6.7.2 van het MER zijn de effecten van het worst case alternatief en het planalternatief beschreven. De bijbehorende kaartjes zijn lastig te interpreteren, aangezien een vergelijkbaar beeld van de referentiesituatie ontbreekt. Daardoor is bijvoorbeeld onduidelijk of de kaartjes de absolute geurhinder weergeven of het verschil ten opzichte van de referentiesituatie. De Commissie beveelt aan hier bij de besluitvorming duidelijkheid over te geven en een kaartje op te nemen waarop de referentiesituatie op dezelfde wijze wordt weergegeven als de alternatieven. Zij geeft in overweging om ook een kaartje op te nemen van de huidige feitelijke situatie (op basis van het onderzoek van ODZOB), zodat omwonenden ook een goed beeld krijgen van de werkelijke geursituatie nu en in de toekomstige situatie.⁸

Geurhinder mogelijk groter dan in het MER aangegeven

De effectbeschrijving in het MER suggereert dat de effecten van het planalternatief ‘neutraal’ zijn op basis van het uitgangspunt dat stikstofbeperkende maatregelen ook leiden tot reductie van geurhinder. De Commissie vindt deze conclusie niet aannemelijk en onvoldoende onderbouwd. De effecten van technische maatregelen op de uitstoot van ammoniak zijn groter dan die op geur. De ruimte die het bestemmingsplan biedt voor uitbreiding van veehouderijen zal dus normaal gesproken leiden tot enige toename van de geurhinder. De Commissie is daarom van mening dat het aspect geurhinder in woonkernen en in het buitengebied ‘negatief’ of tenminste ‘licht negatief’ beoordeeld moet worden.

Geurhinder en gezondheid

Verder merkt de Commissie op dat de gezondheidkundige effecten van geurhinder in het MER op een andere manier zijn beoordeeld dan in het onderzoek van ODZOB. In dit onderzoek wordt de achtergrondbelasting op woonkernen in de klasse 5–10 OUE/m³ als matig beoordeeld. Daarbij wordt de advieswaarde van de GGD overschreden. In het MER is voor de beoordeling van de alternatieven gebruik gemaakt van de handreiking Wgv (Wet geurhinder en veehouderij), waar de waardering matig pas wordt gebruikt bij 13–20 OUE/m³.

⁶ Veehouderij, geur en mogelijke effecten van andere geurnormen, gemeente Berkelland – fase 1, fase 1a en effect lagere geurverwijdering combiluchtwassers – Omgevingsdienst Zuidoost Brabant 2018. Dit onderzoek is niet als bijlage bij het MER of bij het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd. De Commissie adviseert het onderzoek alsnog openbaar te maken indien dit nog niet is gebeurd.

⁷ Uit nadere informatie van de gemeente Berkelland blijkt dat een belangrijke bron van geurhinder in Beltrum en omgeving inmiddels niet meer relevant is. Een varkenshouderij in Beltrum – die voor een belangrijk deel verantwoordelijk wordt gehouden voor de geuroverlast – is gestopt en zal worden gesaneerd, waardoor geen geurhinder meer zal optreden. Hierover is op 26 mei 2020 een raadsbesluit genomen.

⁸ Uit zienswijzen blijkt dat er zorgen zijn over een mogelijke toename van geurhinder en vragen over het beleid van de gemeente om negatieve effecten op geur en gezondheid te voorkomen.

Conclusie en aanbeveling

De Commissie krijgt op basis van het voorontwerp bestemmingsplan en het MER de indruk dat de gemeente streeft naar verbetering van de geursituatie in de kernen en in het buitengebied. Met bovengenoemde kanttekeningen wijst de Commissie erop dat de effecten op de gezondheid door dit plan echter ook kunnen verslechteren.⁹ Zij beveelt aan om deze kanttekeningen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan te betrekken.

2.4 Energie en klimaat

De invoering van de Omgevingswet, de vaststelling van de provinciale omgevingsvisie en omgevingsverordening en ontwikkelingen op het gebied van onder andere klimaat, energietransitie en circulariteit leiden in toenemende mate tot opgaven in het buitengebied en vragen om een zoveel mogelijk integrale aanpak voor de ruimtelijke inrichting van het gebied – het domein van bestemmingsplan en straks omgevingsplan.

Uit het voorontwerp bestemmingsplan en het MER is nog niet duidelijk hoe de gemeente zich voorbereidt op de Omgevingswet, die moet leiden tot het opstellen van een integrale omgevingsvisie en omgevingsplan(nen) voor de gemeente. In het MER wordt alleen een (licht negatief) oordeel geveld over mogelijke gevolgen van bedrijfsontwikkelingen (zoals meer bebouwing, verharding) voor klimaatadaptatie (verdroging, wateroverlast).

Het MER gaat niet dieper in op de thema's energie en duurzaamheid, terwijl voor deze thema's wel gemeentelijke ambities zijn geformuleerd. Zo is er een uitvoeringsprogramma 2019–2022 'Berkelland energieneutraal 2030' en een vastgestelde beleidsnotitie Ruimtelijke Ordening en Duurzame Energieopwekking in Berkelland (2018). Daarnaast participeert de gemeente Berkelland in de Regionale Energiestrategie Achterhoek. Op 16 juni 2020 is een concept-RES Achterhoek vastgesteld met daarin de ambitie om in 2030 in totaal 1,35 TWh op te wekken in de regio.¹⁰

Doordat deze thema's in het MER ontbreken, is er geen inzicht in de wijze waarop via het bestemmingsplan gemeentelijke ambities kunnen worden gerealiseerd en wat de bijbehorende gevolgen zijn voor landschap, natuur en woon- en leefklimaat. Vooral de ambities voor de opwekking van duurzame energie hebben potentieel grote ruimtelijke consequenties in het buitengebied.¹¹ Deze ambities kunnen daardoor conflicteren met andere ambities, bijvoorbeeld voor landschap en natuur. Het MER geeft geen informatie over deze potentiële conflicten en mogelijke oplossingsrichtingen daarvoor.

De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming over het bestemmingsplan aan te geven hoe deze thema's zich verhouden tot het rijks- en provinciaal beleid en bovengenoemde ontwikkelingen en hoe de samenhang in het gemeentelijk beleid voor het buitengebied wordt bewaakt. Maatregelen en ingrepen die voortkomen uit de energie- en duurzaamheidsambities van de omgevingsvisie zullen uiteindelijk ingepast moeten worden in het bestemmingsplan (of omgevingsplan). Dit verheldert dan ook hoe de gemeente anticipeert op de invoering van de Omgevingswet.

⁹ In de zienswijze van de GGD Noord- en Oost-Gelderland is aangegeven dat de effecten op de volksgezondheid in het MER onvolledig in beeld zijn gebracht en mogelijk zijn onderschat.

¹⁰ Zie <https://www.resachterhoek.nl/res+achterhoek/default.aspx>

¹¹ Ook in enkele zienswijzen wordt gewezen op de opgaven op het gebied van energietransitie en klimaatadaptatie (droogteproblematiek) waar de gemeente voor staat en de gevolgen daarvan voor het (bestemmingsplan) buitengebied.

2.5 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

In het toetsingsadvies over het MER 2017 heeft de Commissie geadviseerd het uitgebreide Landschapsontwikkelingsplan (met bijhorende gebiedsspecifieke Markeboeken) als toetsingskader direct te koppelen aan de vergunningverlening. Dit zou ook moeten gelden voor een nog op te stellen cultuurhistorische waardenkaart. In het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied 2020 zijn de waarden van landschap, cultuurhistorie en archeologie adequaat weergegeven en gekoppeld aan de vergunningverlening.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Sjoerd Bokma

Eric van der Burg (voorzitter)

drs. Sjef Jansen

drs. Pieter Jongejans (secretaris)

ir. Wim Keijsers

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Bestemmingsplan buitengebied gemeente Berkelland 2020.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit C/D14, "uitbreiding veehouderijen". Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een plan-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gemeenteraad van Berkelland

Initiatiefnemer besluit

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Berkelland

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft de zienswijzen en adviezen over het MER gelezen die het bevoegd gezag tot en met 7 januari 2021 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissierner.nl projectnummer [3515](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

