



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## CO<sub>2</sub> afvang SUEZ ReEnergy Roosendaal

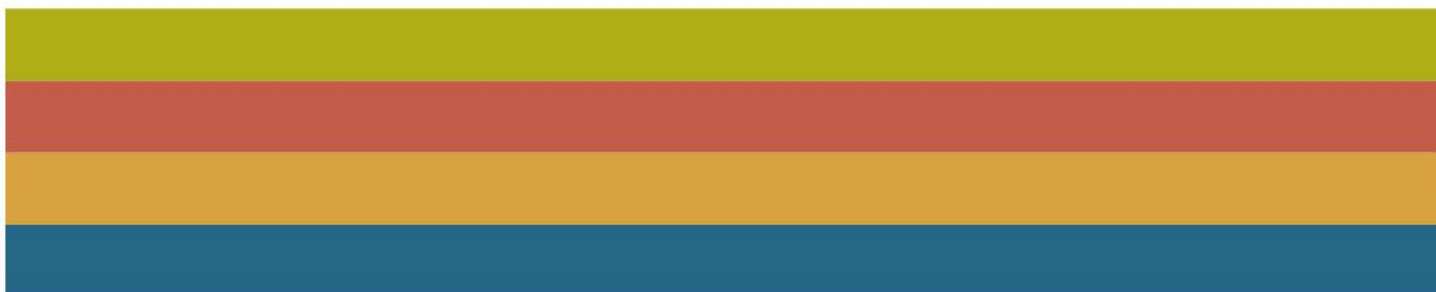
Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

20 april 2021 / projectnummer: 3509



**35 JAAR**

onafhankelijk en deskundig advies



# 1 Advies over het MER in het kort

SUEZ ReEnergy wil een CO<sub>2</sub>-afvanginstallatie bouwen bij haar afvalenergiecentrale in Roosendaal. Een deel van de afgevangen CO<sub>2</sub> wordt in gasvorm via buisleidingen geleverd aan de lokale glastuinbouw.

Voordat de provincie Noord-Brabant besluit over het voornemen, zijn de milieugevolgen van het terrein onderzocht in een milieueffectrapport<sup>1</sup> (MER). Namens de provincie heeft de omgevingsdienst Midden- en West-Brabant de Commissie om advies gevraagd. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het rapport.

## Wat blijkt uit het MER?

Het MER beschrijft vier mogelijke scenario's: met of zonder het verbranden van meer afval in de huidige installatie én met of zonder het transport van de afgevangen CO<sub>2</sub> naar de afnemers via buisleidingen. De impact op de omgeving is bij alle vier vrijwel gelijk. Bij de scenario's met buisleidingen zijn de gevolgen voor de omgeving licht positiever ten opzichte van de scenario's zonder leidingen.

## Wat is het advies van de Commissie?

Het MER is compact, over het algemeen goed leesbaar en gaat in op verschillende te verwachten milieueffecten. Desondanks signaleert de Commissie bij de toetsing van het MER een aantal **tekortkomingen**. Zij acht deze informatie essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de CO<sub>2</sub>-afvanginstallatie. Het gaat om het volgende:

- In het algemeen is de **effectbeoordeling onnavolgbaar**:
  - Het MER moet **duidelijk en zelfstandig leesbaar** zijn en waar nodig dient verwezen te worden naar de relevante achtergrondrapporten.
  - Het **beoordelingskader ontbreekt**, waardoor niet duidelijk is hoe de verschillende scenario's ten opzichte van elkaar zijn afgewogen.
- De **milieugevolgen** zijn voor een aantal aspecten onvoldoende beschreven:
  - Effecten van **buisleidingen in de gebruiksfase** komen niet voldoende aan bod. Met name de aspecten geluid en externe veiligheid behoeven aandacht.
  - De **winst voor het klimaat** is niet goed onderzocht en beschreven. Er is alleen gekeken naar de CO<sub>2</sub>-balans van de afvanginstallatie, maar niet naar de nettowinst voor het klimaat gezien vanuit de hele keten (van afvang tot hergebruik van de CO<sub>2</sub>).
  - Effecten op het thema **gezondheid** zijn onvoldoende beoordeeld. Effecten kunnen elkaar versterken, dat geldt met name voor de aspecten luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen en pas daarna te besluiten over de komst van de CO<sub>2</sub>-afvanginstallatie. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

<sup>1</sup> MER CO<sub>2</sub>-afvang SUEZ ReEnergy Roosendaal. RoyalHaskoningDHV, 25-01-2021.



*Figuur 1 Luchtfoto van SUEZ ReEnergy te Roosendaal (Bron: Mededeling voornemen, 2020).*

#### **Aanleiding MER**

*SUEZ ReEnergy wil de CO<sub>2</sub> uit een deel van de rookgassen van haar afvalenergiecentrale aan de Potendreef 2 in Roosendaal afvangen. De CO<sub>2</sub> kan vervolgens gebruikt worden in de glastuinbouw en industrie of ondergronds worden opgeslagen onder de Noordzee. Om dit mogelijk te maken dient een CO<sub>2</sub>-afvanginstallatie geplaatst te worden. Ter ondersteuning van de besluitvorming over de benodigde vergunning zijn de mogelijke milieueffecten van een dergelijke installatie door SUEZ in een milieueffectrapport onderzocht.*

#### **Rol van de Commissie voor de milieueffectrapportage**

*De Commissie is bij wet ingesteld, onafhankelijk en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant – besluit over het project.*

*De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken, die bij het advies zijn gebruikt, zijn te vinden door nummer [3509](#) op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.*

## 2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door de provincie Noord-Brabant.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren. Aspecten van het MER die in de ogen van de Commissie goed in het MER zijn verwerkt, worden in dit toetsingsadvies niet apart benoemd. Wel benadrukt de Commissie dat er door het toevoegen van scenario's nu voldoende aandacht is voor de buisleidingen.

### 2.1 Effectbeoordeling niet goed navolgbaar

De aanleiding, het proces en de uitvoeringsvarianten van het MER zijn helder en goed leesbaar. Maar de beoordeling van de te verwachten milieueffecten blijft naar het oordeel van de Commissie te globaal. Er ontbreekt een toetsingskader en uit de hoofdstukken 7 en 8 blijkt niet hoe de scenario's vergeleken zijn en hoe de effectbeoordeling tot stand is gekomen.

Het MER dient een op zichzelf staand leesbaar geheel te zijn met relevante verwijzingen naar onderzoeksrapporten (bijlagen). Uit een beoordelingskader moet duidelijk worden hoe scenario's met elkaar vergeleken worden, hoe ze ten opzichte van elkaar worden afgewogen en hoe effecten worden bepaald.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, de effectbeoordelingen beter navolgbaar te maken. Zorg dat de teksten in het MER zelfstandig leesbaar zijn en dat waar nodig duidelijk verwezen wordt naar onderzoeksrapporten. Beschrijf ook hoe de verschillende scenario's met elkaar vergeleken worden en hoe de effectbeoordeling met de verschillende plussen en minnen tot stand is gekomen.

### 2.2 Milieugevolgen van buisleidingen onvoldoende onderzocht

Uit paragraaf 4.3 van het MER blijkt dat Suez aan één van haar twee verbrandingslijnen een CO<sub>2</sub>-afvanginstallatie wil koppelen. Deze vangt per jaar maximaal 175 kiloton CO<sub>2</sub> af, waarvan 72 kiloton per buisleiding kan worden afgevoerd. Aandachtspunten voor de aanleg van deze buisleidingen worden kort beschreven in paragraaf 4.6. Er staat dat deze mogelijk negatieve effecten kunnen veroorzaken, maar in een ander vergunningentraject nader worden onderzocht. Volgens het MER zijn in de gebruiksfase geen effecten van de leidingen te verwachten.

Het is de Commissie niet duidelijk waar het gestelde maximum van 72 kiloton CO<sub>2</sub> per jaar door buisleidingen vandaan komt. Een analyse van de behoefte van tuinders, met cijfers onderbouwd, ontbreekt (zie ook paragraaf 2.3 van dit advies). Het wordt niet aannemelijk gemaakt waarom er in de toekomst niet méér bedrijven via buisleidingen CO<sub>2</sub> kunnen afnemen en waarom het benodigde transport dan over de weg moet plaatsvinden.

De Commissie begrijpt dat voor (het aanleggen van) de buisleidingen nog een tracékeuze gemaakt moet worden. Ze vindt echter wel dat effecten in de gebruiksfase niet op voorhand zijn uit te sluiten en in dit stadium thuishoren in het MER. Met name geluid en externe veiligheid zijn hierbij een aandachtspunt (zie paragrafen 2.4.2 en 2.4.3 van dit advies). Uit het MER moet ook blijken wat de mogelijke milieugevolgen van de buisleidingen in cumulatie zijn. Bijvoorbeeld als de leidingen nabij woningen liggen, die ook al effecten van de inrichting zelf ondervinden.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, de milieueffecten van de buisleidingen te onderzoeken. Doe dit in ieder geval voor de gebruiksfase en onderzoek de effecten in cumulatie.

## 2.3 Energie en klimaat

Volgens de Commissie staat in het MER terecht dat de thema's energie en klimaat (CO<sub>2</sub>) de kern vormen van het initiatief. Het moet inzichtelijk zijn wat de uiteindelijke nettowinst voor het klimaat is. Dit betekent de klimaatwinst gezien over de hele keten: van CO<sub>2</sub>-afvang tot en met hergebruik.

In figuur 7.2 van het MER staat de CO<sub>2</sub>-balans. Hierin wordt aangegeven hoeveel CO<sub>2</sub> in totaal wordt afgevangen, de CO<sub>2</sub>-uitstoot door de installaties zelf en wat de uiteindelijke 'CO<sub>2</sub>-winst' is. Het valt de Commissie op dat hierbij geen ketenanalyse is gemaakt. De totale winst voor het klimaat, van afvang tot en met gebruik, is daardoor niet inzichtelijk. Mogelijk (efficiëntie)verlies van CO<sub>2</sub> door de gekozen transportwijze en bij het gebruik blijven buiten beeld. Daarnaast gebruiken de toekomstige afnemers nu ook al CO<sub>2</sub>. Het is niet in beeld gebracht of zij de CO<sub>2</sub> nu uit fossiele bronnen verkrijgen of uit andere vormen van energieopwekking.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, de nettowinst voor het klimaat te onderzoeken en te beschrijven. Voer daarvoor een ketenanalyse uit. Toon hiermee kwantitatief aan hoeveel het gebruik van fossiele brandstoffen in de hele keten vermindert en hoeveel de uitstoot van broeikasgassen afneemt.

## 2.4 Gezondheid

Paragraaf 7.10 uit het MER gaat kort in op het thema gezondheid. Onduidelijk is hoe deze beoordeling heeft plaatsgevonden. Er zijn geen maatgevende woningen in de omgeving beoordeeld en ook is niet beoordeeld of er sprake is van cumulatie van meerdere effecten. Gezien de effecten wordt verwacht dat met name de combinatie van geluid, uitzicht en externe veiligheid effect zou kunnen hebben.

De Commissie adviseert om, voorafgaand aan de besluitvorming, in een aanvulling op het MER, de effecten op het thema gezondheid te beoordelen. Ga hierbij specifiek in op de aspecten geluid, uitzicht en externe veiligheid en beoordeel de effecten ook in cumulatie.

Hierna geeft de Commissie toelichting en aanbevelingen voor enkele gezondheidsaspecten.

### 2.4.1 Luchtkwaliteit

In paragraaf 7.2.2 van het MER staan de effecten op de luchtkwaliteit beschreven. Het valt de Commissie op dat de tekst niet compleet is en niet zelfstandig leesbaar. Zo ontbreekt wat beoordeeld is, hoe berekeningen zijn gemaakt en wat de resultaten hiervan zijn<sup>2</sup> (zie ook paragraaf 2.1 van dit advies).

Ook het luchtkwaliteitsonderzoek<sup>3</sup> (bijlage MER) is niet goed navolgbaar. Resultaattabellen zijn niet goed te vergelijken en er ontbreken duidelijke conclusies. Er ontbreken met cijfers onderbouwde conclusies, bijvoorbeeld met absolute waarden en de bijdrage van de geschetste scenario's ten opzichte van de referentiesituatie. Ook ontbreken berekeningsbijlagen met resultaten, waardoor gepresenteerde tabellen niet navolgbaar zijn<sup>4</sup>.

### 2.4.2 Geluid

In het MER (paragraaf 7.6) zijn de hoofdconclusies uit het geluidrapport<sup>5</sup> overgenomen. De Commissie mist het toetsingskader, een beschrijving van wat onderzocht is en de berekende geluidsniveaus. Ook worden de scenario's met buisleidingen niet apart berekend. Hierdoor is het effect van minder geluid door het laden van tankwagens, dat een positief effect kan hebben op de beoordeling, niet gekwantificeerd. Op basis van deze paragraaf is daarom niet duidelijk hoe de effectbeoordeling in hoofdstuk 8 van het advies tot stand is gekomen<sup>6</sup>.

In het MER ontbreken de effecten van cumulatie van geluid. Van belang hierbij zijn: het geluid van nabijgelegen wegen, het industrielawaai van Borchwerf en de bijdrage hieraan van het voornemen van Suez. De Commissie verwijst verder naar paragraaf 2.2 van dit advies.

### 2.4.3 Externe veiligheid

In het MER wordt gesteld dat effecten van buisleidingen niet aanwezig zijn in de gebruiksfase. De Commissie is van mening dat de effectbeschrijving in de gebruiksfase voor het thema externe veiligheid wel in het MER thuishoort, met name ten aanzien van de effecten van een lekkage in de buisleiding afhankelijk van de gevoeligheid van het gebied. De Commissie verwijst hiervoor naar haar eerdere advies in paragraaf 2.2.

---

<sup>2</sup> Een voorbeeld van missende uitleg in het MER: de gemiddelde jaarconcentratie NO<sub>2</sub> in de referentiesituatie bedraagt maximaal 16,3 µg/m<sup>3</sup>. Deze waarde wijzigt, ondanks kleine verschillen, niet voor de verschillende scenario's. Ook is niet beschreven op welk beoordelingspunt de waarde van toepassing is.

<sup>3</sup> Luchtkwaliteitsonderzoek SUEZ ReEnergy te Roosendaal. RoyalHaskoningDHV, 15-01-2021.

<sup>4</sup> Twee voorbeelden: in tabel 23 van het bijlagerapport staan andere achtergrondconcentraties genoemd, deze zijn niet te controleren zonder rekenbijlagen. Tabel 15 geeft andere vrachtwagenaantallen voor de vergunde situatie dan tabel 4: de vraag is of de vrachtwagens daarmee goed in de berekeningen zitten.

<sup>5</sup> Akoestisch onderzoek CO<sub>2</sub>-afvanginstallatie SUEZ ReEnergy Roosendaal. Tauw, 18-01-2021.

<sup>6</sup> Scoort een toename van maximaal 3,2 dB bij een woning een '--' als deze waarde nog steeds ruim onder de achtergrondgeluidsniveaus ligt?



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing**

### **Toetsing door de Commissie**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### **Samenstelling van de werkgroep**

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Tanja Bremer

dr.ir. Wim Brilman

Wouter Berendsen MSc (secretaris)

ir. Harry Webers (voorzitter)

### **Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld**

Omgevingsvergunning.

### **Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit C18.4, "De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de verbranding of de chemische behandeling van niet-gevaarlijke afvalstoffen". Daarom is een project-MER opgesteld.

### **Bevoegd gezag besluit**

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant.

### **Initiatiefnemer besluit**

SITA ReEnergy Roosendaal B.V.

### **Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

### **Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiener.nl](http://www.commissiener.nl) projectnummer [3509](#) in te vullen in het zoekvak.

**Commissie voor de milieueffectrapportage**  
A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

t 030-2347666  
e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

