



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Omgevingsvisie Nijmegen

Toetsingsadvies over het omgevingseffectrapport en de aanvulling daarop

11 juni 2020 / projectnummer: 3446



1 Advies over het aangevulde OER in het kort

De gemeente Nijmegen wil de Omgevingsvisie voor de stad vaststellen. Voor het besluit hierover is een Omgevingseffectrapport (OER) opgesteld. Eerder adviseerde de Commissie voor de milieueffectrapportage om de consequenties van de acht ruimtelijke keuzes (voorkeursalternatief) in beeld te brengen en de gebruikte methodiek te verbeteren.¹ De gemeenteraad heeft de Commissie gevraagd te adviseren over het aangevulde OER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het aangevulde OER.

Wat blijkt uit het aangevulde OER?

De aanvulling op het OER besteedt aandacht aan de acht ruimtelijke keuzes uit de Omgevingsvisie, onder meer via kwalitatieve botsproeven. Hieruit blijkt dat het merendeel van de keuzes elkaar versterken (figuur 1). Enkele combinaties kunnen elkaar versterken én met elkaar botsen. Het gaat om de combinaties Groene, gezonde stad & Duurzame mobiliteit, Energietransitie & Duurzame mobiliteit en Energietransitie & Sterke Campussen. Hiervoor zijn ook mogelijke oplossingen benoemd: het slechten van fysieke barrières, het integraal meenemen van groene en gezonde doelstellingen bij het renoveren van infrastructuur, duurzame mobiliteit een bijdrage laten leveren aan netstabiliteit en het ondersteunen van de energietransitie door de bestaande campussen.

Het aangevulde OER bevat ook een uitgebreide onderbouwing van de referentiesituatie. Met name in de bijlagen is meer aandacht besteed aan de huidige situatie, inclusief een overzicht van reeds gemaakte bestuurlijke keuzes (hoofdstuk 3, bijlage 5) en aan de beoordelingsmethodiek (bijlage 1).

De uitvoeringsagenda (bijlage 7) laat zien dat de visie in een volgende versie nog aangepast zal worden voor een aantal onderwerpen zoals de *Woondeal Winkelsteeg* en *Visie Deelmobiliteit*. Ook worden verschillende programma's genoemd (bijvoorbeeld Wonen en Stedelijke ontwikkeling en luchtkwaliteit). Het monitoringsplan tenslotte sluit nu beter aan op bestaande monitoringsprogramma's in de gemeente Nijmegen.

Wat is het advies van de Commissie?

Door in het aangevulde OER de acht ruimtelijke keuzes te beschouwen is nu inzichtelijk gemaakt wat de aandachtspunten voor het vervolg zijn om de hoge ambities van de gemeente te behalen. De bijgevoegde uitvoeringsagenda geeft hier verder invulling aan. **De Commissie vindt, op de informatie over natuur na, dat met het aangevulde OER voldoende informatie beschikbaar is om het milieu een volwaardige plek te geven in de besluitvorming over de Nijmeegse Omgevingsvisie. De Commissie signaleert wel dat nog niet alle vragen en opmerkingen uit het eerdere advies volledig zijn opgepakt. De Commissie benadrukt daarom dat de uitvoeringsagenda én een verder uitgewerkt monitoringsplan *essentieel* zijn om in het vervolg het milieubelang een volwaardige plek te geven en de omgeving integraal te blijven benaderen. Voor natuur ontbreekt nog essentiële informatie in het OER: de risico's voor beschermde natuur en de mogelijke en noodzakelijke maatregelen om verstoring en stikstofdepositie van bijvoorbeeld woningbouw op de natuur tegen te gaan zijn niet in beeld gebracht, ook niet globaal. Daarmee is niet duidelijk of de visieonderdelen uitvoerbaar zijn binnen de kaders van de Wet natuurbescherming. De Commissie adviseert het OER op dit punt nog aan te vullen voorafgaand aan de besluitvorming. In het volgende hoofdstuk licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft ze adviezen voor de monitoring.**

¹ http://commissiemer.nl/docs/mer/p34/p3446/3446_voorlopig_toetsingsadvies.pdf

Keuzes versterken elkaar	Keuzes botsen met elkaar	Er is zowel sprake van versterking als van botsing	Keuzes zijn neutraal ten opzichte van elkaar
--------------------------	--------------------------	--	--

	Compacte, dynamische stad	Groene, gezonde stad	Duurzame mobiliteit	Energietransitie	Toekomstbestendige wijken	Groter centrum gebied	Sterke campussen	We omarmen het kanaal
Compacte, dynamische stad	X*	1	2	3	4	X*	X*	X*
Groene, gezonde stad	1	X	5	6	7	8	9	10
Duurzame mobiliteit	2	5	X	11	12	13	14	15
Energietransitie	3	6	11	X	16	17	18	19
Toekomstbestendige wijken	4	7	12	16	X	20	21	22
Groter centrum gebied	X*	8	13	17	20	X	X	X
Sterke campussen	X*	9	14	18	21	X	X	23^
We omarmen het kanaal	X*	10	15	19	22	X	23^	X

* De keuze voor een compacte, dynamische stad omvat ook de keuzes voor een groter centrumgebied, sterke campussen en het omarmen van het kanaal. Het is daarom niet logisch deze keuzes onderling te vergelijken. Voor de vergelijking op het niveau van de stad gaan we er vanuit dat de compacte, dynamische stad betrekking heeft op de keuze om de impact van de groei van de stad op de omgeving zo klein mogelijk te houden. De gebiedsgerichte onderdelen worden separaat beschouwd.

^ De Kanaalzone en de campussen overlappen elkaar. Daarom worden deze twee gebiedsgerichte keuzes wel tegen elkaar afgewogen.

Figuur 1 – Beoordeling botsproeven (aangevuld OER, pagina 74).

Achtergrond

Een Omgevingsvisie beschrijft het integrale beleid van de gemeente met betrekking tot de fysieke leefomgeving voor de lange termijn. Hierin staat hoe de gemeente omgaat met thema's zoals energie, klimaatadaptatie, biodiversiteit, wonen, werken, mobiliteit, duurzaamheid en gezondheid. Omdat de Omgevingsvisie kaderstellend is voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige projecten, is het wettelijk verplicht om een plan-MER op te stellen. Daarnaast kan een plan-MER-plicht ontstaan als op grond van de Wet natuurbescherming een Passende Beoordeling moet worden gemaakt; dat is het geval als belangrijke negatieve effecten op Natura 2000-gebied niet met zekerheid uitgesloten zijn.

Het OER ondersteunt de besluitvorming over de omgevingsvisie. De Commissie heeft ook kennis genomen van 'Stad in beweging' (visie) en 'Stad in beeld' (huidige situatie) en heeft vastgesteld dat deze ook milieuinformatie bevatten. De uiteindelijke beoordeling – en dit advies – van de Commissie gaat over het aangevulde OER, wat ook zelfstandig leesbaar moet zijn.

Waarom een advies?

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de gemeenteraad van Nijmegen – besluit over de Omgevingsvisie Nijmegen.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer 3446 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe.

2.1 Effecten op natuur

Volgens het aangevulde OER kunnen veranderingen in mobiliteit, ontwikkelingen op energiegebied, realisatie van 5000 nieuwe woningen en 30 ha bedrijventerrein leiden tot een verandering in stikstofdepositie en verstoring (externe werking, pagina 6 en paragraaf 6.3). Volgens het aangevulde OER is het in dit stadium niet mogelijk om uitspraken te doen over daadwerkelijke effecten op Natura 2000-gebieden zoals de Bruuk, Rijntakken en de Veluwe.

Het aangevulde OER stelt nu dat de visie mogelijk significante gevolgen kan hebben voor deze Natura 2000-gebieden. Het aangevulde OER stelt ook dat dit pas bij uitwerkingen van de visie beoordeeld kan worden en daarom geen Passende beoordeling is opgesteld. Echter, omdat het voornemen een wettelijk verplicht plan is, dient de informatie uit een Passende beoordeling beschikbaar te zijn, indien aantasting van natuurlijke kenmerken niet op voorhand uit te sluiten is.

Een Passende beoordeling past zich aan het detailniveau van het besluit in kwestie. Voor deze visie kan de Passende beoordeling het karakter hebben van een risicoanalyse. Zo wordt duidelijk of aantasting van natuurlijk kenmerken kan worden uitgesloten omdat in principe maatregelen beschikbaar zijn om de effecten teniet te doen. De Passende beoordeling is geen verplicht onderdeel van een OER, maar de *informatie* hieruit is van belang om na te kunnen gaan of de visie uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet natuurbescherming.

Die benodigde informatie bestaat uit inzicht in de mogelijke invloed op Natura 2000-gebieden, de risico's daarvan en mogelijke mitigerende maatregelen en randvoorwaarden om die risico's te beperken.

Het aangevulde OER laat wel zien dat er mogelijk invloed is op Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie en verstoring. Wat nog ontbreekt is inzicht in de risico's en mitigerende maatregelen. Zo blijkt uit het OER blijkt niet of de stikstofdepositie en verstoring door de geplande woningbouw en andere mobiliteit met (bron)maatregelen te voorkomen zijn. Uit het OER moet verder blijken wat de randvoorwaarden zijn voor de ontwikkelingen die de visie mogelijk maakt. Zo'n voorwaarde kan zijn dat nieuwe woningen stikstofemissie-neutraal gebouwd moeten worden. Zonder deze informatie is het niet duidelijk of de visie-onderdelen uitvoerbaar zijn binnen de kaders van de Wet natuurbescherming. De Commissie adviseert het OER op dit punt aan te passen, passend bij het abstractieniveau van de visie.^{2,3}

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het OER, voorafgaand aan de besluitvorming, aan te geven welke risico's er zijn voor Natura 2000-gebieden en welke mitigerende maatregelen mogelijk zijn om de effecten op natuur te mitigeren. Geef ook aan welke randvoorwaarden er gelden voor de ontwikkelingen die de visie mogelijk maakt. Sluit aan op abstractieniveau van de visie.

² Een methodisch voorbeeld van een Passende beoordeling (Pb) voor een plan op een hoger abstractieniveau is de Pb bij de Nationale Omgevingsvisie. Daar wordt van de voorgestelde visie a) de mogelijke negatieve effecten aangegeven, zoals bijv. woningbouw b) de risico's per effect aangegeven op Natura 2000-gebieden in relatie tot de uitvoerbaarheid en c) de randvoorwaarden voor verdere uitwerking gegeven.

³ Gebruik hiervoor bijvoorbeeld het stoplichtmodel. Groen licht betekent uiteraard dat geen effecten verwacht worden. Rood licht betekent dan dat aantasting niet is uitgesloten, en dat geen maatregelen beschikbaar zijn om dit te voorkomen. Bij rood licht kan de visie in principe niet worden vastgesteld! Bij oranje licht kunnen negatieve effecten optreden, maar is zicht op effectieve maatregelen waardoor het stoplicht, in de uitwerking in vervolgbesluiten, op groen kan komen.

2.2 Effecten op leefomgevingskwaliteit van de ruimtelijke keuzes

Acht ruimtelijke keuzes onderzoeken

In het aangevulde OER zijn de acht ruimtelijke keuzes uit het voorkeursalternatief van de Omgevingsvisie onderzocht. Vooral bijlagen 4, 5 en 6 geven interessante aanvullende informatie. Hiermee levert het aangevulde OER extra informatie ten opzichte van het oorspronkelijke OER en is inzichtelijk gemaakt welke aandachtspunten er voor het vervolg zijn.

De Commissie plaatst bij de analyse nog enkele kanttekeningen. De acht keuzes zijn afzonderlijk goed beschreven. Zo geeft de tabel op pagina 1 van bijlage 6 nuttige informatie over aantallen woningen en de benodigde hoeveelheid ruimte voor bedrijven (niet voor andere functies). De in bijlage 6 onderzochte ‘denkrichtingen’ worden echter niet verbonden met de ruimtelijke keuzes uit de Visie. Naast het ruimtebeslag voor bedrijven (autonome ontwikkeling en Omgevingsvisie), zou ook het ruimtebeslag voor woningen en andere functies weergegeven moeten worden, bij voorkeur op een kaart. Hiermee kunnen de effecten van het voornemen daadwerkelijk afgezet worden tegen de huidige situatie.

De botsproeven in bijlage 4 geven kwalitatief weer waar keuzes elkaar al dan niet raken of overlappen. Bijlage 4 geeft geen kwantitatief beeld van het ruimtebeslag van de acht keuzes, terwijl de visie hier wel aanknopingspunten voor biedt. Bijlage 6 geeft een bestaande studie van vier mogelijke ontwikkelingsrichtingen weer. Deze lijken op de vier bestuurlijke opgaven uit de visie, maar hoe deze samenhangen met de keuzes uit de omgevingsvisie is niet duidelijk gemaakt. Daarom is het ook nog niet duidelijk dat de keuzes die in de omgevingsvisie gemaakt worden over economie, woningen, groen, energie etcetera passen binnen de gemeentegrenzen zoals in paragraaf 5.1 staat. Uit de effectbeschrijving in paragraaf 5.2 blijkt dat er meerdere aandachtspunten zijn voor het vervolg (bijvoorbeeld omgevingsveiligheid in keuze Toekomstbestendige wijken; biodiversiteit in keuze Groene, gezonde stad; wateroverlast in keuze Groter centrumgebied). Uit het aangevulde OER en de visie wordt nog niet duidelijk hoe deze aandachtspunten worden verwerkt.

Energietransitie

Nijmegen levert op verschillende manieren een bijdrage aan de energietransitie. De beoordeling van ‘opwekking duurzame energie’ en ‘duurzame warmte’ voor de vier bestuurlijke opgaven en acht ruimtelijke keuzes (allen negatief) doet geen recht aan de inspanning van de gemeente.

Bovendien lijkt het erop dat de beoordeling voor energie relatief streng is ten opzichte van andere onderwerpen. Zo scoort bijvoorbeeld de referentiesituatie voor geluid positief en energie negatief, terwijl voor beide onderwerpen het doel niet gehaald is, maar de ontwikkeling wel de juiste kant op gaat. Voor de beoordeling van het voorkeursalternatief wordt bijvoorbeeld voor het aantal verkeersslachtoffers een afname al als positief gezien (beoordeling van ontwikkeling), terwijl bij energie het niet halen van de ambities als negatief beoordeeld wordt (beoordeling van eindresultaat). Dit lijkt sterk op het meten met twee maten.

Voor haar energieambities is Nijmegen afhankelijk van de uitkomsten van de Regionale Energiestrategie (RES). De RES wordt parallel aan de Omgevingsvisie opgesteld. De uitkomsten van de RES moeten in de Omgevingsvisie een plek krijgen. Pas daarna kan worden beoordeeld of de beleidsvoornemens op energiegebied invloed hebben op de Omgevingskwaliteit in de stad. De Commissie adviseert om bij de vaststelling van de Omgevingsvisie expliciet aan te geven wanneer en hoe de uitkomsten uit de RES in de Omgevingsvisie verwerkt gaan worden en hoe op dat moment de omgevingseffecten ervan worden meegenomen. Dit kan bijvoorbeeld door een thematische actualisatie van het OER.

Tot die tijd adviseert de Commissie om de effecten van de energieambities nog niet in het OER mee te wegen omdat dit een onnodig negatief beeld geeft van de situatie.

2.3 Methodische zorgvuldige en transparante uitwerking in het OER

Het is positief dat de analyse nu meer gericht is op het voorkeursalternatief, de acht ruimtelijke keuzes. Het onderscheid tussen wat er nu al is, de toekomstige ontwikkelingen die zeker doorgaan en echt nieuwe keuzes is uitgebreider omschreven, net als de beschrijvingen van het beoordelingskader en de effectbeoordeling. Hoewel dit nuttige informatie is, zijn er nog meerdere aandachtspunten in de methodiek van het OER.

- De referentiesituatie⁴ is in hoofdstuk 3 en bijlage 1 van het aangevulde OER uitgebreid omschreven. Hiermee is duidelijker wat het vastgestelde beleid voor de komende jaren is; maar een analyse van relevante externe ontwikkelingen zoals migratie naar Nijmegen ontbreekt.
- Sommige onderdelen zijn nu goed beschreven (mobiliteit), maar op andere plekken zijn inconsequenties nog steeds aanwezig.
- De effectbeoordeling blijft soms lastig te volgen, mede doordat soms getoetst wordt aan de referentie en soms aan beleidsdoelen. Ook worden sommige criteria absoluut beoordeeld ('goed', 'matig', 'slecht' bij grondwater) terwijl bij andere criteria een tendens ('beter', 'gelijk', 'slechter' bij bodem) wordt beoordeeld. Dit leidt tot een onevenwichtigheid in de totale beoordeling (zie ook alinea over energie).

Verbetering van bovenstaande punten kan leiden tot betere inzichten en daarmee een beter beeld van de uitdagingen voor vervolgbesluiten. Zo kan het behalen van synergie noodzakelijk blijken voor het halen van de eigen doelen, en het is van belang dat deze randvoorwaarden duidelijk zijn. De Commissie merkt wel op dat bij de monitoring methodisch en voor het onderbouwen van vervolgbesluiten een strakkere lijn gevolgd moet worden om een goed overzicht en een integrale aanpak voor de toekomst te garanderen (zie paragraaf 2.4).

2.4 Uitvoeringsagenda en Monitoring

De uitvoeringsagenda (bijlage 7) geeft aan voor welke onderwerpen de visie nog geactualiseerd gaat worden. Dit is van belang omdat hiermee voor besluitvormers en belanghebbenden duidelijk is dat de visie nog verder ontwikkeld wordt. Op welke wijze milieu-informatie in het vervolg een rol speelt is niet expliciet gemaakt. Wel zijn enkele programma's genoemd (zoals voor Luchtkwaliteit); voor dergelijke programma's geldt een monitoringsverplichting. Door middel van deze monitoring en de monitoring die in de aanzet van het monitoringsplan genoemd wordt, zal duidelijk worden hoe de leefomgeving zich in praktijk ontwikkelt en of er aanleiding is om bij te sturen.

Gebruik makend van de lessen uit het aangevulde OER doet de Commissie enkele suggesties voor een goede aanpak van de monitoring:

- Pas de opmerkingen in dit en het vorige advies toe om het beoordelingskader te vervolmaken. Hanteer het nu ontwikkelde beoordelingskader, met de opmerkingen in dit advies en het vorige advies als kapstok voor de beschrijving van de huidige situatie én het volgen van de ontwikkelingen in de stad de komende jaren.

⁴ In hoofdstuk 3 staat dat in het OER expliciet is gekozen om de referentiesituatie te beoordelen en niet de huidige situatie. Uit het aangevulde OER wordt niet duidelijk hoe de referentiesituatie is bepaald zonder de huidige situatie als startpunt te gebruiken. De referentiesituatie bestaat immers uit de huidige situatie plus de veranderingen door het vastgestelde beleid plus de veranderende wereld.

- Volg niet alleen de ontwikkelingen in de stad zelf, maar monitor ook de ontwikkelingen in de omgeving (externe factoren)⁵. Bijvoorbeeld de migratie naar de stad, de gewenste woonmilieus, interacties tussen bedrijven in Nijmegen en daarbuiten.
- Vergelijk de ontwikkelingen vervolgens met de doelen: worden doelen bereikt en gebeurt dat in het gewenste tempo? Geef aan onder welke omstandigheden ingegrepen zal worden.
- Hou bij of het reeds vastgestelde beleid en het nieuwe beleid uit de visie (de acht ruimtelijke keuzes) uitgevoerd worden volgens plan, en in hoeverre aanpassing van die keuzes wenselijk zou kunnen zijn gezien de feitelijke ontwikkelingen.
- Trek de lijn van de botsproeven uit het OER door in de monitoring: onderzoek bij de uitwerking van plannen er spanningen tussen verschillende plannen kunnen ontstaat (inhoudelijk of qua ruimtebeslag), die mogelijk tot nadere keuzes kunnen leiden. Ga dus niet alleen in op het specifieke plan, maar besteed ook aandacht aan de interactie tussen plannen. Hiermee blijft het integrale karakter van de omgevingsvisie behouden.
- Geef aan welke ingrepen mogelijk zijn ('maatregelen-achter-de-hand') voor het geval dat doelen niet of niet snel genoeg bereikt worden.

Daarnaast heeft de Commissie voor enkele specifieke onderwerpen adviezen:

- **Biodiversiteit:** De Commissie beveelt aan de stikstofbelasting als randvoorwaarde bij elke uitwerking integraal mee te nemen en voortdurend te monitoren of inspanningen van de gemeente, zoals bijvoorbeeld in botsproef 8, genoemd zijn ook het gewenste resultaat geven. Ook de biodiversiteit in de stad zelf zal worden beïnvloed bij uitvoering van de Visie. De Commissie ziet in het OER dat over de flora en fauna in de stad al veel kennis bestaat en dat dit een goede start vormt om met een monitoringsprogramma de vinger aan de pols te houden. De Commissie benadrukt het belang van een dergelijke monitoring om de zelf opgelegde natuurdoelen te volgen en om eventueel bij te sturen als een afwijking van de gewenste natuurkwaliteit optreedt.
- **Klimaatadaptatie**
 - Hittestress: beoordeel het effect op het oppervlak en/of het aantal bewoners, niet enkel het aantal warme nachten. Dit is van belang omdat anders een verbetering voor een groot deel van de stad niet uit de monitoring zal blijken.
 - Wateroverlast: beoordeel meer plaats specifiek, omdat gezondheidsrisico's van wateroverlast samenhangen met locatie en ondergrond.
- **Gezond en veilig:** De gemeente heeft hoge ambities voor de een gezonde en veilige leefomgeving. Voor sommige onderwerpen zijn indicatoren beschikbaar met een uitgebreide onderbouwing, bijvoorbeeld de kernindicator Beweegvriendelijke Omgeving van het Mulier Instituut. Hieruit blijkt dat Nijmegen niet positief scoort (in tegenstelling tot de positieve score in het OER). Dit is belangrijke informatie voor vervolgbesluiten over dit onderwerp. Maak voor vervolgbesluiten en monitoring expliciet of aan juridische normwaarden wordt getoetst of aan advieswaarden. Maak daarnaast onderscheid tussen wijken en stadsdelen. Maak daarnaast gebruik van al bestaande monitoringsgegevens van de gemeente⁶, of bestaande bronnen⁷.
 - Lucht: gebruik voor de beoordeling van PM2.5 geschikte klassen om onderscheid te kunnen maken tussen verschillende stadsdelen en wijken.
 - Veilige infrastructuur voor voetgangers en fietsers: voeg informatie over dit onderwerp toe, betrek bijvoorbeeld de Stads- en wijkmonitor voor de beoordeling over fietsbereikbaarheid en over de afstand tot speelgelegenheid voor kinderen (bijvoorbeeld GGD-monitor, Rotterdamse norm voor buitenspeelruimte of Check-je-plek).

⁵ Denk eventueel aan de maatregelen tegen COVID-19. Bijv. openbaar vervoer.

⁶ Monitoringsgegevens over geluidshinder (SWM).

⁷ Themasite kwaliteit van leven van het PBL, check-je-plek op Atlasleefomgeving en monitoringgegevens van de GGD voor geluid.

- **Bereikbaarheid en mobiliteit:** betrek (duurzame) mobiliteit in de monitoring en zorg voor scherpe criteria en normstelling die past bij het ambitieniveau van de eigen doelen voor mobiliteit. Gebruik het regionale model om te kunnen sturen op het totale mobiliteitsbeleid inclusief de doelen van bereikbaarheid.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. Loes Geelen PhD.

drs. Sjef Jansen

dr. Michiel van Pelt

ing. Ben Peters

Marianne Schuerhoff MSc (secretaris)

ir. Kees Slingerland (voorzitter)

drs. Gerrit de Zoeten

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsvisie Nijmegen.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D11.2, "stedelijke ontwikkelingsprojecten". Een MER kan ook nodig zijn omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een plan-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gemeenteraad Nijmegen.

Initiatiefnemer besluit

College van Burgemeester en Wethouders Nijmegen.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 8 april 2020 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3446](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

