



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

# Bestemmingsplan Bulkenaar, gemeente Roosendaal

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

8 oktober 2021 / projectnummer: 3438



**35 JAAR**

onafhankelijk en deskundig advies



# 1 Advies over het MER in het kort

De gemeente Roosendaal wil een bestemmingsplan opstellen om het gebied Bulkenaar te ontwikkelen. In het gebied komt het nieuwe Bravis-ziekenhuis, inclusief een verkeersaansluiting op de A58. Rond het ziekenhuis komt een landschapspark. Voor het besluit over het bestemmingsplan is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.<sup>1</sup> De gemeente heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

## Wat blijkt uit het MER?

Het MER beschrijft de stappen die gezet zijn om Bulkenaar als locatie voor het toekomstige ziekenhuis te kiezen. Binnen dit gebied is een plaats aangewezen voor het ziekenhuisterrein, onder andere vanwege de hoogteligging en inpassingsmogelijkheden. Ook zijn plekken in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen voor het landschapspark en de verbindingsweg. Het MER onderzoekt wat de milieugevolgen van dit plan zijn.

De verandering van het huidige agrarische gebied naar een ziekenhuisterrein en landschapspark heeft negatieve effecten op de bestaande natuur en het landschap en op de aanwezige cultuurhistorische en archeologische waarden. Het thema gezondheid scoort positief, omdat men in het nieuwe landschapspark kan bewegen en recreëren in een groene omgeving en omdat het park hittestress voorkomt. Het MER komt tot een zeer positief oordeel voor de geluidbelasting. Omdat het ziekenhuisterrein een nieuwe verbindingsweg krijgt scoort het plan neutraal op de hoeveelheid en afwikkeling van het verkeer. Deze neutrale score verandert in zeer positief als de toekomstige ontsluiting van de wijk Tolberg is gerealiseerd.

## Wat is het advies van de Commissie?

De gemeenteraad heeft met de Gebiedsvisie De Bulkenaar<sup>2</sup> de indeling van het gebied op hoofdlijnen vastgelegd, waaronder de verbindingsweg en de plek voor het ziekenhuisterrein bij de A58. Een groot deel van het gebied wordt als landschapspark ingericht, een uitwerking hiervan staat in het voorlopig Inrichtingsplan<sup>3</sup>. Het MER maakt niet duidelijk welke rol het milieubelang bij deze keuzes heeft gespeeld. Deze informatie is relevant om het proces transparant en navolgbaar te maken. Dit geldt ook voor de mogelijkheden die het plan biedt, zoals de maximale hoogte van het ziekenhuis.

**De Commissie constateert dat belangrijke informatie ontbreekt in het MER. Deze informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over bestemmingsplan Bulkenaar. De Commissie adviseert daarom om, voordat de gemeente een besluit over het bestemmingsplan neemt, het MER aan te vullen door:**

- De **gemaakte keuzes over de inrichting** van Bulkenaar te onderbouwen. Licht daarbij toe hoe tot een integrale afweging is gekomen en welke rol het milieubelang daarin gespeeld heeft.

<sup>1</sup> *MER De Bulkenaar. Gemeente Roosendaal. Arcadis, 31 mei 2021.*

<sup>2</sup> *Gebiedsvisie de Bulkenaar. Gemeente Roosendaal, maart 2020.*

<sup>3</sup> Bijlage 3 bij het MER: *Bulkenaar. Concept Voorlopig Ontwerp*. Karres Brands, mei 2021. Op de website [www.debalkenaar.nl](http://www.debalkenaar.nl) is in juli een volgende versie, het voorlopig ontwerp, geplaatst.

- De **visuele impact van het ziekenhuis** in beeld te brengen. Laat zien welke maximale mogelijkheden het bestemmingsplan biedt voor het te bouwen ziekenhuis en wat dit betekent voor de omgeving. Denk daarbij aan visualisaties die de maximale hoogte van het gebouw, op verschillende plekken binnen het terrein, goed in beeld brengen.
- Te onderbouwen dat het plan, tijdens de aanlegperiode en daarna, niet leidt tot negatieve gevolgen voor beschermde en voor **stikstof gevoelige natuur**.

De Commissie raadt daarnaast aan te verduidelijken hoe het plan invulling geeft (of bijdraagt aan) de mitigerende maatregelen voor beschermde soorten en een beeld te geven van de totale geluidbelasting in de omgeving, inclusief de A58 en het spoor. Ze beveelt ook aan om vroeg in het ontwerpproces aandacht te besteden aan de maatregelen om verkeersoverlast en verkeersonveilige situaties te voorkomen. Dit geldt ook voor kansen voor duurzaamheid en circulariteit: door deze tijdig te benoemen kan er bij de uitwerking van het plan rekening mee gehouden worden.

In volgende hoofdstukken licht de Commissie haar oordeel toe. In hoofdstuk 2 geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen staan in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming. Hoofdstuk 3 bevat aanbevelingen. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.



*Figuur 1 Plangebied Bulkenaar (bron: MER)*

**Aanleiding MER**

*De gemeente Roosendaal wil het gebied Bulkenaar ontwikkelen en heeft hier een ontwerp-bestemmingsplan voor opgesteld. Voorafgaand aan het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad in mei 2020 de Gebiedsvisie De Bulkenaar vastgesteld. Vervolgens is een voorontwerp-bestemmingsplan opgesteld dat de gemeente in februari 2021, samen met een conceptversie van het MER ter inzage heeft gelegd.*

*Omdat het plan mogelijke effecten heeft op nabijgelegen beschermde natuurgebieden, zoals Brabantse Wal, en m.e.r.-beoordelingsplichtig is omdat het plan kaderstellend is voor categorie D11.2 (aanleg van een stedelijk ontwikkelingsproject), is een plan-MER opgesteld.*

**Rol van de Commissie**

*De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de gemeenteraad van Roosendaal – besluit over het bestemmingsplan Bulkenaar.*

*De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer [3438](#) op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.*

## 2 Adviezen voor de op te stellen aanvulling

In dit hoofdstuk staan adviezen voor de op te stellen aanvulling. De adviezen staan in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door de gemeente Roosendaal.

### 2.1 Verantwoording van gemaakte keuzes

Het plan gaat uit van een toekomstig ziekenhuis in het noordoostelijk deel van het plangebied, een verbindingsweg parallel aan de A58 en een landschapspark. Deze indeling van het gebied sluit aan op keuzes die de gemeenteraad eerder met de Gebiedsvisie heeft vastgelegd. Een compleet en integraal overzicht van de rol die het milieubelang bij deze keuzes heeft gespeeld mist nog, ook omdat het MER geen inrichtingsalternatieven<sup>4</sup> bevat.

Dit komt duidelijk naar voren bij de locatie van het ziekenhuisterrein binnen het plangebied. § 4.2.3 van het MER bevat een beknopte uitleg over de vergelijking van drie varianten<sup>5</sup> aan de hand van 5 criteria<sup>6</sup>. De rol die het milieubelang heeft gespeeld bij de keuze voor variant 1, noordelijk, is niet toegelicht. Dit terwijl deze locatie een hoge geluidbelasting kent door de A58. Ook mist informatie over deze locatie in relatie tot de uitgangspunten voor stedelijke ontwikkeling uit de Gebiedsvisie, zoals ‘afstand houden van snelweg en spoor’.<sup>7</sup>

<sup>4</sup> Zie ook het eerdere advies van de Commissie over dit plan (*Bestemmingsplan Bulkenaar, gemeente Roosendaal. Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport*. Commissie m.e.r., 10 februari 2020)

<sup>5</sup> Op de hoger gelegen delen in het noordelijk, oostelijk of zuidelijk deel van het plangebied. Deze varianten zijn gekozen op basis van hoogtekaart.

<sup>6</sup> Deze thema's (duurzame verstedelijking, ligging ten opzichte van (woon)kernen, ruimte voor landschappelijke inpassing, verbindingsweg en bereikbaarheid) zijn een uitwerking van de ambitie voor Bulkenaar (bron: Gebiedsvisie).

<sup>7</sup> Zie bladzijde 37 van de Gebiedsvisie.

Andere onderdelen van het plan waarvoor meer onderbouwing wenselijk is:

- **Afstand tot de risicobronnen A58 en Dow-leiding.** Dat de toename van het groepsrisico onder de oriëntatiewaarde valt is niet verantwoord in het MER of in de toelichting bij het plan<sup>8</sup>. Een verantwoording is vereist wanneer de toename van het groepsrisico meer dan 10% bedraagt; of dit het geval is, is niet duidelijk. Daarmee is niet duidelijk of de bestemming 'Maatschappelijk' op de nu in het plan aangeduide plek mogelijk is.<sup>9</sup>
- **Reservering ontsluitingsweg Tolberg.** De Commissie mist in het plan de overwegingen voor de locatie van de ruimtelijke reservering voor de ontsluitingsweg Tolberg. De NRD ging nog uit van alternatieven waarin de ontsluiting van de wijk Tolberg ook een plek zou krijgen. Het bestemmingsplan sorteert voor op de keuze door op een specifieke plek geen bebouwing toe te staan. Wat een weg op deze plek betekent voor het (toekomstig) functioneren en beleven van het landschapspark of voor andere aspecten (zoals geluidhinder en stikstof) komt niet aan bod<sup>10</sup>. Leg daarom uit waarom voor deze locatie gekozen is.<sup>11</sup>
- **De breedte van de bestemming voor de verbindingsweg.** De Commissie merkt op dat het bestemmingsplan binnen een forse strook langs de A58 ruimte biedt voor de verbindingsweg. Dit terwijl de locatie van deze weg gekozen is om de impact op het plangebied zoveel mogelijk te beperken. Licht toe waarom gekozen is voor deze breedte en niet voor bijvoorbeeld een onderscheid tussen weg en beplanting binnen de bestemming.

De Commissie adviseert om, voorafgaand aan besluitvorming, in een aanvulling op het MER op een rij te zetten:

- welke stappen zijn genomen om tot de beoogde inrichting te komen,
  - de gemaakte keuzes te onderbouwen,
  - toe te lichten hoe een integrale afweging heeft plaatsgevonden en op welke wijze het milieubelang hierin is meegenomen, en
  - te laten zien hoe het bestemmingsplan aansluit op de ambities en uitgangspunten.
- Deze informatie is nodig om het doorlopen proces transparant en navolgbaar te maken.

## 2.2 Visuele impact van het toekomstige ziekenhuis

Hoe het ziekenhuis eruit komt te zien is nog niet bekend. Wel legt het plan vast dat een deel van het gebouw tot 30 meter hoog kan worden en wat de maximale vloeroppervlakte mag zijn.<sup>12</sup> Het is daarom niet terecht dat het MER dit als leemte in kennis beschouwt.<sup>13</sup> De

<sup>8</sup> *Bestemmingsplan De Bulkenaar Gemeente Roosendaal. NL.IMRO.1674.2123BULKENAAR-0301ONTWERP.* Arcadis, 2 juni 2021.

<sup>9</sup> Als het groepsrisico met tenminste 10% toeneemt (waarbij de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden), dan moet het nieuwe risico verantwoord worden. Dit houdt ook in het benoemen van noodzakelijke maatregelen om tot een aanvaardbaar risico te komen, zoals de invulling van het bouwvlak. Deze maatregelen vragen speciale aandacht voor mensen met een beperkte zelfredzaamheid, zoals patiënten van het ziekenhuis.

<sup>10</sup> Dit is ook relevant omdat het MER deze weg meeweegt als mitigerende maatregel bij het aspect verkeer: dit leidt tot een zeer positieve score na mitigatie (zie tabel 9-11 van het MER). Eventuele (negatieve) gevolgen voor landschap, stikstof en geluid komen echter niet aan bod. Een gevoeligheidsanalyse kan hier een hulpmiddel bij zijn.

<sup>11</sup> Verschillende belanghebbenden hebben de Commissie benaderd over dit onderwerp. Zij geven aan onder andere behoefte te hebben aan een nadere onderbouwing van de keuze voor een toekomstige zuidelijke ontsluitingsroute van Tolberg.

<sup>12</sup> Zie de planregels onder artikel 5 (bestemming 'Maatschappelijk').

<sup>13</sup> Het MER stelt in § 18.6.1 dat de uitgangspunten voor gebouwen en voorzieningen nog niet vastliggen, zoals bouwhoogte, volumes en spreiding van gebouwen over het bouwvlak.

effectbeoordeling gaat nauwelijks in op de betekenis van het ziekenhuisgebouw op het landschap en de beleving daarvan.<sup>14</sup> Het Inrichtingsplan bevat slechts summier visualisaties die de situatie 10–15 jaar na inrichting van het landschapspark weergeven.

Hierdoor zijn de (maximale) gevolgen van het plan niet voldoende in beeld, vooral de visuele impact van het gebouw voor omwonenden. Ook is niet inzichtelijk in hoeverre deze impact met maatregelen te beperken is, bijvoorbeeld door bij de situering van hoge bebouwing binnen het bouwvlak rekening te houden met de zichtbaarheid vanuit woonwijk en landschapspark.

De Commissie wijst erop dat het MER bij uitstek het instrument is om te onderzoeken welke mogelijkheden het plan biedt voor het gebouw en wat de gevolgen daarvan zijn. Wat betekent een gebouw van de toegestane maximale hoogte voor het landschap en de omgeving?<sup>15</sup> De uitkomsten bieden vervolgens houvast om voorwaarden of maatregelen te formuleren om de effecten voor de omgeving te beperken.

Tot slot merkt de Commissie op dat het Inrichtingsplan aangeeft dat het ontwerp van het ziekenhuis rekening moet houden met de landschappelijke laag; oftewel de landschappelijke lijnen, kamerstructuur en aansluiting op het landschapspark. Dit punt is niet vertaald in het bestemmingsplan. De planregels voor de bestemming 'Maatschappelijk' bevatten hier geen aanwijzing voor, dit in tegenstelling tot de bestemming 'Groen – Landschapspark', die wel verwijst naar het Inrichtingsplan.

De Commissie adviseert om, voorafgaand aan besluitvorming, in een aanvulling op het MER, te onderzoeken wat het bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt binnen het bouwvlak voor het ziekenhuis:

- Laat zien wat vast ligt, welke vrijheden er zijn en wat dit kan betekenen.
- Maak visualisaties en gebruik daarbij relevante gezichtspunten van bewoners en gebruikers, vanaf maaiveld, vanuit doorgaande routes en vanaf naastgelegen woonwijken.
- Maak vervolgens duidelijk of dit leidt tot voorwaarden of maatregelen om gevolgen te beperken of voorkomen.

## 2.3 Stikstof

In § 3.3 en bijlage C van de Passende beoordeling<sup>16</sup> staat dat de stikstofdepositie van het plan in de gebruiksfase gesaldeerd mag worden, omdat het plan voorziet in het uit productie nemen van 52 hectare landbouwgrond. Omdat het ziekenhuis vanaf 2025 operationeel is, zou dat moeten betekenen dat deze oppervlakte landbouwgrond op dat moment niet meer in agrarisch gebruik is. Dat is om meerdere redenen niet aannemelijk:

- Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid om op basis van het overgangsrecht<sup>17</sup> het agrarisch gebruik voort te zetten.

<sup>14</sup> In haar eerdere advies over de inhoud van het MER adviseert de Commissie in het MER te beschrijven hoe de beleving van het gebied veranderd door het plan.

<sup>15</sup> Bijlage 15 bij het MER: *Nota Inspraak en vooroverleg. Voorontwerp bestemmingsplan De Bulkenaar*. Gemeente Roosendaal, 1 juni 2021.

<sup>16</sup> *Passende beoordeling Ontwikkeling de Bulkenaar*. Gemeente Roosendaal. Arcadis, 25 maart 2021. Bijlage C beschrijft de uitgangspunten voor de AERIUS berekening.

<sup>17</sup> Planregels, artikel 16.4.

- Het plan biedt geen zekerheid dat het agrarisch gebruik daadwerkelijk en tijdig beëindigd is zodra het ziekenhuis in gebruik wordt genomen.
- In hoeverre voor het beheer van het landschapspark gebruik gemaakt wordt van bijvoorbeeld beweiding, is niet duidelijk.

Het plan biedt hierdoor onvoldoende zekerheid dat aantasting van natuurlijke kenmerken als gevolg van het plan wordt voorkomen.

De Commissie adviseert om, voorafgaand aan besluitvorming, in een aanvulling op het MER, te onderbouwen op welke wijze negatieve gevolgen door extra stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten. Maak daarbij duidelijk of en hoe fasering van het beëindigen van landbouw en stikstofemissie past bij de planontwikkeling.

### 3 Aanbevelingen voor verdere besluitvorming

In dit hoofdstuk staan enkele aanbevelingen. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

#### 3.1 Mitigerende maatregelen voor beschermde soorten

Het MER benoemt dat mitigerende maatregelen nodig zijn om effecten op beschermde soorten planten en dieren te voorkomen of te beperken. Om welke maatregelen het gaat en wat deze bijdragen is goed omschreven in het document Soortgericht vervolgonderzoek<sup>18</sup>. Dit document geeft ook aan, dat de toekomstige inrichting van het leefgebied zal leiden tot het ontstaan van meer geschikt leefgebied voor een groot deel van de beschermde soorten. Het valt de Commissie echter op dat het Inrichtingsplan hier niet nader op in gaat. In het MER en de bijbehorende stukken is niet specifiek onderbouwd dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is vanuit het oogpunt van beschermde soorten. Tegelijkertijd geven de planregels aan dat de bestemming 'Groen-Landschapspark' ook gericht is op behoud, herstel en ontwikkeling van ecologische en natuurwaarden.<sup>19</sup> Bovendien ziet de Commissie in de opzet van het Inrichtingsplan kansen om leefgebied van beschermde soorten tot stand te brengen.

De Commissie beveelt aan om expliciet te benoemen welke onderdelen van het plan invulling geven of bijdragen aan de mitigerende maatregelen voor beschermde soorten.

#### 3.2 Geluid en luchtkwaliteit

##### Geluidhinder

Om de mate van geluidhinder nu en straks in beeld te brengen beschouwt het MER uitsluitend wegen waar de verkeersintensiteit verandert.<sup>20</sup> De invloed van de A58 en het spoor, waar geen verandering wordt verwacht, is ten onrechte niet meegenomen bij het

<sup>18</sup> Bijlage 7 bij het MER: *Resultaten soortgericht onderzoek De Bulkenaar in kader van Wet Natuurbescherming. Gemeente Roosendaal*. Arcadis, 11 mei 2021.

<sup>19</sup> Zie planregel 4.1.

<sup>20</sup> Bij het bepalen van de geluidbelasting op de geluidgevoelige bestemmingen zijn uitsluitend die wegen betrokken waar de verkeersintensiteit met meer dan 20% afneemt of met meer dan 30% toeneemt. Een dergelijke beperking van geluidbronnen is gerechtvaardigd bij het beschouwen van de indirecte effecten.

bepalen van de totale geluidbelasting. Deze invloed is voor de geluidbelasting in dit gebied naar verwachting zodanig dominant dat de afname op andere wegen maar een (zeer) beperkte invloed heeft op de totale geluidbelasting. Deze totale geluidbelasting is bepalend voor aantal geluidgehinderden en slaapverstoorden.

De gehanteerde werkwijze betekent dat het MER uitgaat van een lagere geluidbelasting in de toekomstige situatie, en daarmee ook van minder geluidgehinderden en slaapverstoorden, dan wanneer ook de A58 en het spoor worden meegenomen. De conclusie in het MER dat de verbindingsweg tot een afname van de geluidhinder leidt, is daarmee niet terecht. De Commissie verwacht daarbij niet dat een andere (neutrale of beperkt positieve) score op dit onderwerp leidt tot andere keuzes in het plan. Een aandachtspunt is wel dat het MER met de zeer positieve score voor het criterium verkeerslawaaï ten onrechte de indruk wekt dat de toekomstige situatie sterk verbetert.

De Commissie beveelt daarom aan het effect van het plan op het aantal (ernstig) geluidgehinderden en slaapverstoorden opnieuw te bepalen en daarbij alle relevante geluidbronnen op de beoordelingsposities mee te nemen. Gebruik deze informatie om de verwachte verandering in totale geluidhinder te laten zien.

### **Monitoring geluid en luchtkwaliteit**

Het MER noemt bij het aspect geluid twee redenen waarom de werkelijke geluidbelasting anders kan zijn dan nu berekend. Het gaat om weersomstandigheden en om afwijkingen tussen de verkeersprognoses en de werkelijke toekomstige verkeersintensiteiten. Om die redenen is voorgesteld geluidmetingen uit te gaan voeren, als onderdeel van het monitorings- en evaluatieprogramma.

Voor het aspect luchtkwaliteit stelt het MER dat er geen leemten in kennis zijn. Echter, ook hier kunnen weersomstandigheden en afwijkingen van verkeersprognoses de uiteindelijke luchtkwaliteit beïnvloeden. Het is daarom logisch om beide onderwerpen consistent te benaderen. De Commissie beveelt aan om bij de uitwerking van het monitorings- en evaluatie programma voor beide onderwerpen in te gaan op deze onzekerheden.<sup>21</sup>

## **3.3 Verkeer**

De verkeersaantrekkende werking van het ziekenhuis kan zonder tijdige maatregelen leiden tot overlast en verkeersonveiligheid. Het MER hanteert bij de effectbeoordeling een aantal uitgangspunten om deze overlast te voorkomen of te beperken. Deze worden in een latere fase van het plan uitgewerkt. De Commissie beveelt aan hier al vroeg in het ontwerpproces aandacht aan te besteden en hierover duidelijk richting de omgeving te communiceren. Dat geldt zowel voor de aanlegfase en als voor de gebruiksfase van het ziekenhuis.

Het gaat in ieder geval om:

- **Afsluiting** van de Huijbergseweg en Bulkenaarstraat voor doorgaand verkeer: dit voorkomt extra verkeer door de wijk Tolberg. De uitwerking van deze voorzieningen / maatregelen vindt in een volgende fase plaats. Voor de omgeving is relevant op welke wijze en op welk moment de afsluiting gerealiseerd wordt.

<sup>21</sup> Naar aanleiding van verduidelijkende vragen van de Commissie heeft de gemeente aangegeven ook bij luchtkwaliteit te monitoren op relevante verkeersgegevens.



- **Parkeerverlast** in nabijgelegen woonwijken: de parkeervoorzieningen bij het ziekenhuis voorkomen dit, zo concludeert het MER.<sup>22</sup> Ook wordt geen uitwijkgedrag verwacht, en zorgt flankerend beleid van het ziekenhuis ervoor dat geen overlast ontstaat.<sup>23</sup> Waar dit beleid uit bestaat, in welke situaties bijsturing nodig is<sup>24</sup> en wie hier verantwoordelijk voor is, is nog niet in beeld.
- **Sluipverkeer**: in de omgeving leven zorgen over sluipverkeer door de wijk en wat dit betekent voor de verkeersveiligheid van het langzaam verkeer.<sup>25</sup> Geef daarom ook informatie over de toename van verkeer op de wegen in het buitengebied en wat dat kan betekenen voor de verkeersveiligheid.

### 3.4 Duurzaamheid en circulariteit

De volledige (her)inrichting van een gebied, zoals Bulkenaar, biedt bij uitstek kansen voor duurzaamheid en circulariteit. De gemeente Roosendaal laat met het Actieplan Roosendaal Futureproof<sup>26</sup> en het bestuursakkoord 2018–2022<sup>27</sup> zien dat zij dit belangrijke onderwerpen vindt. Ook de Gebiedsvisie bevat ambities op het vlak van duurzaamheid, zoals het ontwikkelen van een energieneutraal gebied. De invulling van deze ambities is nog niet duidelijk, zo staat in het MER.<sup>28</sup> Ook mogelijke mitigerende maatregelen zijn erg algemeen en vrijblijvend geformuleerd.

De Commissie beveelt aan om een kansen- en risico-analyse uit te voeren op het vlak van duurzaamheid, circulariteit en energietransitie. Verken hiermee welke kansen bij de voorbereiding en uitwerking van het plan verzilverd kunnen worden. Als voorbeeld: ‘zon op dak’ is een belangrijke bouwsteen voor de regionale energietransitie, zo staat in de RES voor West-Brabant.<sup>29</sup> Kan dit een plek krijgen in het plan?<sup>30</sup>

<sup>22</sup> Initiatiefnemer Bravis wil bij het ziekenhuis betaald parkeren in voeren, zo blijkt uit het toelichtend gesprek op 2 september 2021.

<sup>23</sup> Op bladzijde 91 van het MER staat dat een gedegen mobiliteitsbeleid van het ziekenhuis ervoor zorgt dat de overlast beperkt blijft.

<sup>24</sup> Denk aan maatregelen zoals parkeerverboden langs wegen in het buitengebied of het instellen van betaald parkeren in wijken waar overlast optreedt.

<sup>25</sup> Zie bijvoorbeeld op bladzijde 28 van de Nota inspraak en vooroverleg over de invloed van meer verkeer op het comfort en de veiligheid van fietsers (bijlage 15 bij het MER: *Nota inspraak en vooroverleg. Geanonimiseerd. Voorontwerp bestemmingsplan*. Gemeente Roosendaal, 1 juni 2021).

<sup>26</sup> *Actieplan Roosendaal Futureproof. Actieplan voor de duurzame toekomst van onze gemeente | 2017 – 2021*. Gemeente Roosendaal, 2017.

<sup>27</sup> *Bestuursakkoord 2018–2022 Roosendaal Duurzaam, sterk, aantrekkelijk*, 20 april 2018.

<sup>28</sup> Zie bladzijde 234 van het MER.

<sup>29</sup> *Regionale Energie Strategie 1.0 West-Brabant “Onze nieuwe energie in 2030!”*. Stuurgroep RES West Brabant, 21 januari 2021.

<sup>30</sup> De provincie Noord-Brabant beveelt in haar reactie op het voorontwerp–bestemmingsplan een nadere concretisering van de paragrafen over duurzaamheid en klimaatbestendigheid aan. de vraag waarom zonnepanelen niet vereist worden (zie bladzijde 7 van de Nota inspraak en vooroverleg).

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing**

### **Toetsing door de Commissie**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### **Samenstelling van de werkgroep voor dit plan:**

ir. Jan Bakker  
ing. Eugène de Beer  
drs. Marieke van Rhijn (voorzitter)  
ir. Ruud Westerhof  
drs. Aletta Lüchtenborg (secretaris)

### **Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld**

Bestemmingsplan

### **Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D11.2, "aanleg van een stedelijk ontwikkelingsproject". Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een plan-MER opgesteld.

### **Bevoegd gezag besluit**

Gemeenteraad van Rosendaal

### **Initiatiefnemer besluit**

College van B&W van de gemeente Rosendaal

### **Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken. Wel was de nota inspraak en vooroverleg beschikbaar die de gemeente heeft opgesteld naar aanleiding van het voor-ontwerpbestemmingsplan.

### **Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3438](#) in te vullen in het zoekvak.

**Commissie voor de milieueffectrapportage**  
A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

t 030-2347666  
e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

