



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

# MIRT-Verkenning A2 Deil – 's Hertogenbosch – Vught

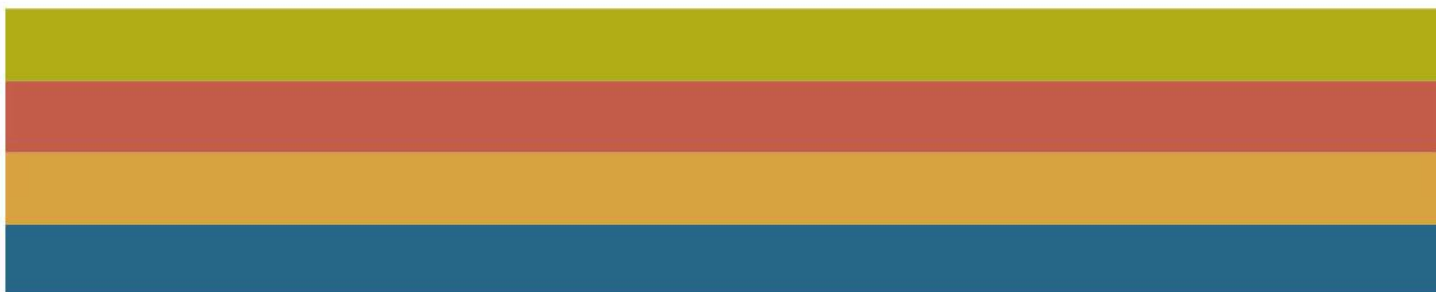
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

22 juli 2021 / projectnummer: 3427



**35 JAAR**

onafhankelijk en deskundig advies



# 1 Advies over het MER in het kort

De Minister van Infrastructuur en Waterstaat wil huidige en toekomstige problemen met bereikbaarheid en veiligheid op de snelweg A2 tussen Deil en Vught oplossen. Ze wil onder andere tussen Deil en Empel de weg verbreden naar vier rijstroken in beide richtingen. Het ministerie heeft een MIRT-verkenning<sup>1</sup> gedaan. Hiervoor zijn in het plan-milieueffectrapport (plan-MER) kansrijke alternatieven onderzocht en is een alternatief gekozen. Deze is vastgelegd in een ontwerp-structuurvisie (8 juni 2021). Zie voor meer informatie over de verkenning en het voorkeursbesluit het grijze blok op pagina 2. De Minister heeft de Commissie gevraagd te adviseren over de kwaliteit en juistheid van het plan-MER voor de structuurvisie.

## **Wat blijkt uit het plan-MER?**

In het milieueffectrapport zijn een nulalternatief, drie alternatieven (A, B, C) en varianten onderzocht. Het gekozen voorkeursalternatief lijkt sterk op alternatief A2 (zie grijze blok). Het milieueffectrapport laat zien dat het aantal voertuigverliesuren<sup>2</sup> in het voorkeursalternatief afneemt ten opzichte van de referentiesituatie, dat verkeer van het onderliggend wegennet naar de A2 verplaatst en dat de verkeersveiligheid verbetert. De aansluiting bij Waardenburg, die nu midden in het dorp ligt, is een belangrijk vraagstuk in dit project. De aanpassingen aan de aansluiting bij Waardenburg leiden volgens het plan-MER tot een verminderde leefkwaliteit voor circa 25 woningen en een verbeterde leefkwaliteit in de kern van het dorp. De verbreding van de A2 tussen Deil en Empel zorgt voor een verslechterde leefkwaliteit voor de nabijgelegen kernen, met name door geluid. Voor duurzaamheid, natuur, landschap, cultuurhistorie, water en klimaatadaptatie zijn de effecten negatief of sterk negatief.<sup>3</sup>

## **Wat is het advies van de Commissie?**

Het plan-MER heeft een heldere structuur en is goed leesbaar. Het valt op dat de onderzoeken overwegend verkeerskundig ingestoken zijn. De milieugevolgen zijn op hoofdlijnen in beeld gebracht, wat ook past bij het maken van een keuze voor een voorkeursalternatief. Verder onderzoek naar onder andere geluid, gezondheid en duurzaamheid leidt in dit stadium naar de verwachting van de Commissie niet tot andere inzichten die de keuze van het voorkeursalternatief aanzienlijk kunnen beïnvloeden.

**Het plan-MER bevat dan ook, op één punt na, de benodigde informatie om het milieubelang volwaardig mee te wegen in het besluit over het voorkeursalternatief voor de A2 Deil-Vught.<sup>4</sup> Het gaat om de gevolgen van stikstofdepositie op al overbelaste Natura 2000-gebieden. De Commissie adviseert om dit in een aanvulling op het plan-MER, voorafgaand aan de besluitvorming, te beschrijven. In hoofdstuk 2 gaat ze hier verder op in.**

Ook wijst de Commissie erop dat langs dit traject van de A2 grote belangen op het spel staan, zowel voor de leefbaarheid als voor de natuur. In de volgende fase (planuitwerking en

---

<sup>1</sup> Een MIRT-verkenning staat voor Meerjarenprogramma infrastructuur, ruimte en transport.

<sup>2</sup> Een maat voor vertraging veroorzaakt door beperkte capaciteit op de weg.

<sup>3</sup> Samenvatting Plan-MER, afbeelding 3.1: Samenvatting van de effecten.

<sup>4</sup> De Commissie beveelt aan om de gebruikte informatie over geluidsbelasting toegankelijk te maken voor direct omwonenden en belanghebbenden. Ook in deze fase kunnen zij al dringende vragen hebben over de leefkwaliteit na uitvoering van het project.

project-MER) moet daarom helder worden welke geluid- en gezondheidsgevolgen er zijn voor individuele woningen en welke natuurgevolgen er op lokaal niveau te verwachten zijn. Daarnaast beveelt de Commissie aan om in de volgende fase te laten zien met welke maatregelen het project de huidige leefomgevingskwaliteit langs de A2 kan behouden of verbeteren. Uit het nu voorliggende plan-MER blijkt namelijk dat de aanpassingen aan de A2 weliswaar goed scoren op mobiliteit, maar negatief voor veel andere thema's. Zo scoort het project negatief op meerdere nationale belangen die in de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) zijn vastgesteld (figuur 1). Het MER is bij uitstek een geschikt instrument om aan de minister en belanghebbenden te tonen welke mogelijkheden er zijn om deze belangen te dienen door het inzichtelijk maken van effecten en maatregelen. In hoofdstuk 3 geeft de Commissie aandachtspunten mee voor het vervolgtraject.

Nationaal belang uit de NOVI	0+	A	B	C	Toelichting	Extra toelichting [paragraaf]
<b>Belangen waar project aan bijdraagt (positief of negatief)</b>						
veilig, robuust en duurzaam mobiliteitssysteem;	geen	positief	positief	positief	de verkeersveiligheid op de A2 neemt toe door de aanpassingen aan de weg. In alternatief C neemt ook de robuustheid van de weg toe	6.1 en 6.2
in stand houden en ontwikkelen van de hoofdinfrastructuur voor mobiliteit;	positief	positief	positief	positief	in alle alternatieven treden verbeteringen aan de infrastructuur van de A2 op	6.1 en 6.2
waterveiligheid en klimaatbestendigheid (inclusief vitale infrastructuur voor water en mobiliteit);	geen	positief	positief	positief	door extra openingen in de landhoofden van de Maasbruggen kan de Maas tijdens hoogwater beter doorstromen en neemt de hoogwaterveiligheid toe	6.7
goede leefomgevingskwaliteit	positief	geen	positief	positief	verplaatsen aansluiting Waardenburg naar buiten het dorp heeft positieve effecten op de leefbaarheid in de kern van Waardenburg	6.4, 6.5, 6.6 en 6.7
	neutraal	negatief	negatief	negatief	verbreding van de weg heeft negatieve effecten op de leefbaarheid langs de A2	
gezonde en veilige fysieke leefomgeving;	positief	geen	positief	positief	zie 'goede leefomgevingskwaliteit' verplaatsen aansluiting Waardenburg	6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 6.6 en 6.7
	neutraal	negatief	negatief	negatief	zie 'goede leefomgevingskwaliteit' verbreding van de weg	
beperken van klimaatverandering;	geen	negatief	negatief	negatief	de CO <sub>2</sub> -uitstoot neemt toe in alternatieven A, B en C door de verkeersaantrekkende werking van deze alternatieven	6.4
cultureel erfgoed en landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten van (inter)nationaal belang;	negatief	negatief	negatief	negatief	alle alternatieven hebben negatieve effecten op landschappelijke en cultuurhistorische waarden	6.6
biodiversiteit.	negatief	negatief	negatief	negatief	alle alternatieven hebben negatieve effecten op beschermde natuurgebieden en beschermde en bedreigde soorten	6.5

Figuur 1 – Bijdrage van de kansrijke alternatieven aan de nationale belangen uit de NOVI. Het voorkeursalternatief is vrijwel gelijk aan alternatief A (Bron: plan-MER, pagina 116-uitsnede).

## **MIRT**

*In het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT) worden opgaves die door Rijk en regio samen onderkend zijn uitgevoerd. Elk MIRT-programma kent een aantal stappen van onderzoek, verkenning, planuitwerking tot en met realisatie, inclusief de bijbehorende beslismomenten. Dit plan-MER is opgesteld te behoeve van een MIRT-verkenning. Op basis van deze verkenning wordt een voorkeursalternatief door de minister vastgelegd in een structuurvisie. Daarna wordt het voorkeursalternatief verder uitgewerkt. De uitkomst hiervan wordt in een tracé- of projectbesluit vastgelegd, daarvoor wordt in een later stadium een project-MER opgesteld.*

### **Voorkeursalternatief**

*Het voorkeursalternatief bestaat uit de aanleg van nieuwe bruggen over de Maas en de Waal; een verbreding van de weg naar 2x4 rijstroken tussen Deil en Empel; aanpassing van de een derde baan op de parallelbaan van de Ring 's Hertogenbosch, in combinatie met een maximumsnelheid van 100 km/u op de parallelbaan en de hoofrijbaan van de ring. Verder bevat het voorkeursalternatief specifieke aanpassingen rondom knooppunt Deil en de aansluiting Waardenburg en de inzet van een breed mobiliteitspakket (tabel 5.4 in het plan-MER-hoofdrapport). Dit pakket varieert van 'een stand-by berger bij knooppunt Empel' tot 'dynamische bewegwijzering voor de Ring 's Hertogenbosch'. Daarnaast kiest het voorkeursalternatief voor een significante verbetering voor energie, bereikbaarheid, welzijn en gezondheid, ecologie en ruimtelijke kwaliteit. Voor circulariteit is de ambitie 'maximale inzet en het bereiken van de maximaal haalbare prestatie'. Net als meekoppelkansen<sup>5</sup> worden deze in het project-MER verder uitgezocht en zijn ze afhankelijk van externe geldstromen.*

### **Aanleiding MER**

*Het MIRT-programma 'knooppunt Deil - 's Hertogenbosch - Vught' bevat maatregelen die meteen worden meegenomen, zoals een snelfietsroute tussen Zaltbommel en 's Hertogenbosch. De MIRT-verkenning concentreert zich op het (snel)wegennet voor de lange termijn.*

*Een m.e.r.-procedure is in dit geval nodig omdat enkele alternatieven maatregelen bevatten om een weg van vier of meer rijstroken te wijzigen (C1.3 van het Besluit mer). Ook is vooraf niet uit te sluiten dat de aanpassingen aan de A2 invloed zullen hebben op het Natura 2000-gebied de Rijntakken, zo staat in het MER. Daarom is een Passende beoordeling gemaakt.*

### **Rol van de Commissie**

*De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag - in dit geval de Minister van Infrastructuur en Waterstaat - besluit over de MIRT A2 Deil-Vught.*

*De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer 3427 op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.*

<sup>5</sup> Kansen om functies aan het project te koppelen die de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid van een gebied versterken (MER, Bijlage I).

## 2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft zij advies voor de op te stellen aanvulling. Dit advies staat in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door de minister.

Voor natuur wordt in het plan-MER onderkend dat het project gevolgen zal hebben voor natuur, zoals de aanleg van de nieuwe bruggen. Ook de verbreding van de weg kan leiden tot verstoring van bijvoorbeeld roeken. In het project-MER moet dit in meer detail uitgezocht worden.

### Stikstofdepositie

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). De aanpassingen aan de A2 leiden tot een toename van stikstofdepositie op al overbelaste Natura 2000-gebieden zoals de Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen en Rijntakken. Om tot een uitvoerbaar alternatief te komen wordt gekozen voor een ADC-toets.<sup>6</sup> De Commissie merkt op dat het hiervoor belangrijk is dat het aannemelijk is dat de compensatie reëel is. Het plan-MER geeft daarnaast terecht aan dat in een later stadium de berekening voor stikstofdepositie herhaald moet worden, met daarbij de meest recente regels om de stikstofdepositie op afstand van de weg te berekenen.<sup>7</sup>

Voor een aantal habitattypen wordt daarentegen geredeneerd dat een klein beetje stikstofdepositie geen schade veroorzaakt. Het gaat hier echter niet om stikstofdepositie vanwege de aanlegfase, die van tijdelijke aard is.<sup>8</sup> Hier gaat het om gevolgen van de gebruiksfase. Een generieke redenering is daarom niet voldoende, maar gezien de huidige kwaliteit van de habitattypen moet ecologisch onderbouwd worden wat de gevolgen zijn. Als voorbeeld noemen we hier het zeer gevoelige habitatype vochtige heide (H4010A) binnen het Natura 2000 gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen wat in de huidige situatie zwaar overbelast is. De achtergronddepositie waarde ligt 1,8 keer hoger dan de kritische depositiewaarde (1.214 mol/ha/jr). De bijdrage van het voorkeursalternatief bedraagt 0,13 mol/ha/jr, dat is 0,006% van de huidige achtergronddepositiewaarde.<sup>9</sup> Dit is een zeer geringe bijdrage, maar in de Passende beoordeling is niet aangetoond dat er geen sprake is van aantasting van natuurlijke kenmerken. Dit moet alsnog gebeuren.

Het is aan het bevoegd gezag om binnen de kaders van de natuurbeschermingsregelgeving tot een adequate oplossing te komen – bijvoorbeeld door de ADC-toets uit te breiden naar de gebieden waar het project slechts een kleine bijdrage heeft.

---

<sup>6</sup> Wanneer de Passende beoordeling niet voldoet, kan een ADC-toets doorlopen worden waaruit blijkt dat er: 1) geen Alternatieven voor het project zijn, 2) een Dwingende reden van openbaar belang is, 3) voldoende Compenserende maatregelen getroffen worden.

<sup>7</sup> Het rapport van de Commissie Hordijk beveelt aan om de afkapgrens voor het berekenen van stikstofeffecten van 5 km voor wegen te laten vervallen, omdat niet verdedigbaar is waarom voor stallen geen afstandscriterium geldt en voor wegen wel. Minister Schouten van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft op 9 juli 2021 een afstandsgrens van 25 kilometer voor het berekenen van emissiebronnen vastgesteld.

<sup>8</sup> Op 1 juli 2021 is artikel 2.9a van de Wnb in werking getreden, en tegelijk artikel 2.5 Besluit natuurbescherming. Hierin wordt bepaald dat de stikstofeffecten uit de aanlegfase niet betrokken hoeven te worden bij het besluit over een natuurvergunning. Deze wetswijziging heeft geen betrekking op de inhoud van plan-m.e.r. en project-m.e.r.

<sup>9</sup> Tabel 6.46, blz. 211 deelrapport natuur.

De Commissie adviseert om, in een aanvulling op het plan-MER, voorafgaand aan de besluitvorming, de gevolgen van een (geringe) toename van stikstofdepositie op alle Natura-2000 te beschrijven, en geef een globaal inzicht in de mogelijke mitigerende en compenserende maatregelen. Neem dit ook mee in de verdere detailuitwerking in de planuitwerkingsfase en eventuele ADC-toets.

## 3 Aanbevelingen voor het project-MER

In dit hoofdstuk geeft de Commissie een aantal aanbevelingen voor het project-MER dat in de volgende fase van de MIRT A2 Deil-Vught wordt opgesteld.

### 3.1 Leefbaarheid in detail in beeld

Gezien de vele woningen die langs de A2 staan raadt de Commissie aan om de detailinformatie per woning te bepalen en inzichtelijk te maken voor bewoners, bijvoorbeeld door deze digitaal te ontsluiten.

#### 3.1.1 Geluid

Geef in het project-MER bij de volgende fase aan welke geluidskwaliteit voor individuele woningen geldt in de huidige situatie en de referentiesituatie. Voor dit project is dat inzicht extra belangrijk omdat meerdere kernen direct naast de A2 liggen zoals Waardenburg, Zaltbommel, Empel en 's Hertogenbosch.

Maak daarnaast systematisch en navolgbaar duidelijk wat de kwaliteit wordt in het voorkeursalternatief. Ga ook in op de mogelijke mitigerende maatregelen om nadelige effecten te verzachten tot ten minste behoud van de huidige situatie en om tot een verbetering van de huidige milieusituatie te komen.

#### 3.1.2 Gezondheid

##### Gezondheid volledig in beeld

Geef in het project-MER een volledig beeld van gezondheid door niet alleen in te gaan op luchtkwaliteit en geluid tot de normen, maar ook op het volgende:

- Inzicht in de effecten van luchtkwaliteit en geluid op gezondheid onder de normen<sup>10</sup>;
- Inzicht in de overige aspecten die bepalend zijn voor gezondheid, waarbij voor dit project vooral beleving, barrièrewerking, uitzicht en inpassing (groen) relevant zijn;
- Een overzicht van mitigerende maatregelen die mogelijk zijn om deze effecten te verzachten en ook om ze volledig te voorkomen of zelfs tot een verbetering te komen.

Ook in het plan-MER was het beter geweest als deze informatie was meegewogen, maar naar de verwachting van de Commissie leidt extra informatie op dit punt niet tot andere inzichten bij de keuze voor het voorkeursalternatief. Vandaar dat de Commissie haar aanbevelingen richt op de volgende fase van het MIRT-onderzoek.

<sup>10</sup> Zie ook het advies van de Wereldgezondheidsorganisatie: [WHO/Europe | Environmental Noise Guidelines for the European Region – Executive summary \(2018\)](#).

### **Rijksbeleid voor gezondheid**

De Nederlandse Rijksoverheid zet op meerdere manieren in op het verbeteren van de fysieke leefomgeving, zoals met het Schone Luchtakkoord en met het Programma Gezondheid breed op de agenda. Ook in de Omgevingswet<sup>11</sup> staat de balans tussen benutten en beschermen centraal.<sup>12</sup> Laat zien welke maatregelen er mogelijk zijn om met dit project een positieve(re) bijdrage te leveren aan de gezondheid en ga expliciet in op het hiervoor genoemde beleid.

### **Onderzoek naar maatregelen in het milieueffectrapport**

In het plan-MER wijst het ministerie erop dat mogelijk meekoppelkansen (bovenwettelijke maatregelen) de gezondheid en leefbaarheid kunnen verbeteren. De verantwoordelijkheid voor de financiering van het onderzoek hiernaar en de realisatie ervan wordt bij de regio gelegd.<sup>13</sup> Onderzoek naar gezondheid en naar de mogelijke mitigerende maatregelen is echter een verplicht onderdeel van een MER. De Commissie beveelt dan ook aan om in het project-MER nadrukkelijk de mitigerende maatregelen te tonen, inclusief de mitigerende maatregelen om de nadelige gezondheidseffecten onder de norm te verzachten.

## **3.2 Varianten gericht op behoud en verbetering**

### **Onderzoek varianten behoud en verbetering**

Vanwege de Rijksdoelen, de eigen projectdoelen, de op het gebied van duurzaamheid geformuleerde ambities en de huidige (negatieve) scores op meerdere thema's beveelt de Commissie het volgende aan: Maak in het project-MER duidelijk hoe de huidige kwaliteit van de leefomgeving, biodiversiteit, cultuur en landschap en klimaatverandering behouden kan worden en hoe deze kan verbeteren. Dit kan bijvoorbeeld door varianten op de mitigerende maatregelen op te nemen. Daarmee wordt voor de minister, maar ook voor de regio, inzichtelijk gemaakt welke mogelijkheden er zijn om de leefomgevingskwaliteit te verbeteren.

### **Rijksdoelen en projectdoelen**

Vooruitlopend op de invoering van de Omgevingswet heeft het Rijk de NOVI vastgesteld. Paragraaf 6.11 van het plan-MER koppelt de resultaten van het milieuonderzoek aan de Nationale belangen in de NOVI (figuur 1 in dit advies). Daar valt op dat het voorkeursalternatief positief scoort op de doelen voor het mobiliteitsysteem, waterveiligheid en klimaatbestendigheid. Op nationale belangen als leefomgevingskwaliteit, cultuur en landschap en biodiversiteit zijn de scores negatief.

### **MER toont negatieve gevolgen**

Op gebruiksfuncties, duurzaamheid, natuur, landschap en cultuurhistorie, water en klimaatadaptatie scoort het voorkeursalternatief negatief (zie onder andere tabel 4.2 in de samenvatting). Tegelijkertijd staat in het plan-MER dat het voorkeursalternatief significante verbeteringen beoogt op de thema's energie, bereikbaarheid, welzijn en gezondheid, ecologie en ruimtelijke kwaliteit. Het rapport laat echter nog niet zien hoe aan al deze

<sup>11</sup> Die de wetten voor de leefomgeving bundelt en naar verwachting ingaat op 1 juli 2022.

<sup>12</sup> Bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit en doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.

<sup>13</sup> Zie pagina 131 in het hoofdrapport van het plan-MER, specifiek voor de aansluiting Waardenburg: *"indien blijkt dat de wettelijke normen niet worden overschreden maar een asymmetrische verbreding een doelmatige bijdrage kan leveren aan de leefbaarheid, maar wel dus een bovenwettelijke maatregel is, dan zullen de meerkosten als meekoppelkansen gelden. Financiering van meekoppelkansen is voor rekening (onderzoek en realisatie) van de Gelderse regionale partijen."*

ambities voldaan kan worden en toont dat op meerdere onderwerpen juist een verslechtering te verwachten is. Voor de verdere uitwerking wordt naar de volgende fase verwezen.

### **Meekoppelkansen en duurzaamheidsmaatregelen onzeker**

De Commissie onderschrijft dat de daadwerkelijke effecten afhangen van de maatregelen die uiteindelijk vastgelegd worden in het tracé- of projectbesluit en de wijze van uitvoering. Omdat een belangrijk deel van de maatregelen 'meekoppelkansen' zijn, hangt de daadwerkelijke uitvoering bovendien af van externe financiering.

Dit geldt ook voor de ambities op het gebied van duurzaamheid. De thema's Ecologie, Ruimtelijke Kwaliteit en Welzijn en gezondheid kennen ambitieniveau 2. Dit betekent dat de ambitie is om substantieel meer te doen dan wettelijk noodzakelijk is. De maatregelen die nodig zijn om hieraan invulling te geven zijn echter niet geborgd.

De kansen die er zijn om de leefomgevingskwaliteit (met name voor geluid), duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit te verbeteren zijn hiermee 'extern' aan het project gemaakt en daardoor onzeker.



## BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

### Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Tanja Bremer

drs. Robert Jan Jonker

drs. Martin Poot

Marianne Schuerhoff MSc (secretaris)

Marja van der Tas (voorzitter)

ir. Ruud Westerhof

### Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Voorkeursbesluit A2 Deil – 's Hertogenbosch – Vught, vast te leggen in een structuurvisie.

### Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit C1.3 "De wijziging of uitbreiding van een weg bestaande uit vier of meer rijstroken". Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom wordt een plan-MER opgesteld.

### Bevoegd gezag besluit

Minister van Infrastructuur en Waterstaat<sup>1</sup>.

### Initiatiefnemer besluit

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat samen met Rijkswaterstaat, de provincie Gelderland, de provincie Noord-Brabant, Regio Rivierenland en gemeente 's-Hertogenbosch.

### Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

### Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3427](#) in te vullen in het zoekvak.

---

<sup>1</sup> Het ministerie zal zorgdragen voor een passende scheiding van functies en rollen conform artikel 7.28a Wet Milieubeheer.

**Commissie voor de milieueffectrapportage**  
A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

t 030-2347666  
e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

