



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## N233 Rondweg Veenendaal Oost

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport

18 december 2019 / projectnummer: 3424



# 1 Advies voor de inhoud van het milieueffectrapport

Om de bereikbaarheid in Veenendaal te waarborgen willen de provincie Utrecht en de gemeente Veenendaal de Rondweg–Oost bij Veenendaal aanpassen (zie figuur 1). Voor het besluit over dit Inpassingsplan heeft de provincie Utrecht een Notitie reikwijdte en detailniveau<sup>1</sup> (NRD) opgesteld, waarin staat waar het milieueffectrapport (MER) over moet gaan. Provinciale Staten van Utrecht hebben de Commissie voor de milieueffectrapportage gevraagd te adviseren over de inhoud van het nog op te stellen rapport.

De NRD geeft een schets van de verkeersproblemen op de Rondweg Veenendaal–Oost. Ook gaat de NRD in op de achtergronden en historische context van de te onderzoeken oplossing en de bestuurlijke besluitvorming die al heeft plaatsgevonden.

## Essentiële informatie voor het MER

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in het besluit over de verbreding van de Rondweg Veenendaal–Oost het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

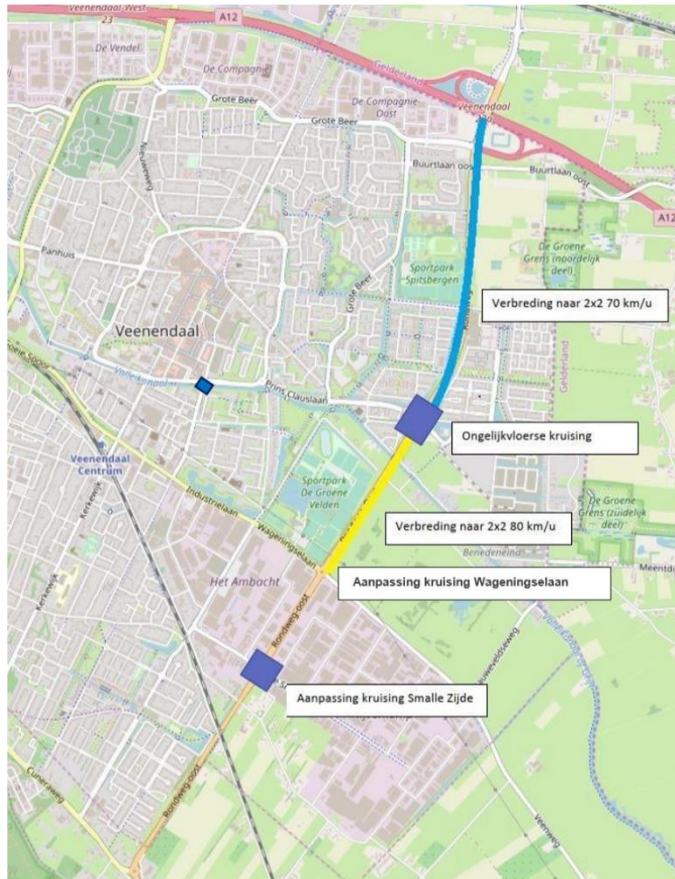
- **Inzicht verkeersproblemen.** Een heldere beschrijving van de bestaande en te verwachten problemen die de aanpassingen aan de rondweg moeten oplossen: laat zien wat de concrete problemen zijn voor doorstroming, verkeersveiligheid en leefmilieu / leefbaarheid.
- **Concrete doelen.** Een concretisering en eventuele prioritering van de doelen zoals verkeersveiligheid, woon- en leefmilieu, bereikbaarheid met het openbaar vervoer en fiets (gekoppeld aan de ambities van de gemeente Veenendaal) en duurzaamheid en klimaatadaptatie.
- **Alternatieve oplossingen en effecten.** Ontwikkel te onderzoeken alternatieven of varianten met het oog op de doelen. Onderzoek de alternatieven in het MER op milieueffecten in zowel de aanlegfase als de gebruiksfase. Geef inzicht in de robuustheid van de oplossingen en de gevolgen voor het verkeer en de doorstroming op omliggende wegen.
- **Samenhang woonwijk Groenpoort.** Ga in het MER in op de onderlinge beïnvloeding van de Rondweg Veenendaal–oost en de nieuwe woonwijk Groenpoort.
- **Keuzes verleden en toekomst.** Een duidelijke tijdlijn van reeds doorlopen besluitvorming en de keuzes daarin: ga daarbij in op welke milieuafwegingen daarbij een rol hebben gespeeld. Geef aan wat de nog te maken keuzes zijn.
- **Beschermde natuur.** Aanleg en gebruik van de aanpassingen aan de weg zullen effecten op Natura 2000–gebied Binnenveld hebben (waterhuishouding en stikstof). Dit gebied is nu reeds overbelast met stikstofdepositie, waardoor planten en dieren onder druk staan. Beschrijf daarom minstens één alternatief dat natuureffecten minimaliseert en uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet natuurbescherming.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het MER. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

---

<sup>1</sup> Notitie Reikwijdte en Detailniveau N233 Rondweg Veenendaal–Oost (Sweco, 26–09–2019).

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie het MER moet bevatten. De Commissie bouwt in haar advies voort op de Notitie reikwijdte en detailniveau (NRD). Dat wil zeggen dat ze in dit advies niet ingaat op de punten die naar haar mening in de NRD voldoende aan de orde komen.



Figuur 1: Voorgenomen activiteit (bron: NRD Rondweg Veenendaal-oost)

### **Achtergrond**

De bereikbaarheid van Veenendaal staat onder druk omdat de provinciale N233 onvoldoende capaciteit heeft om het toenemende verkeersaanbod af te kunnen wikkelen. Om de bereikbaarheid in Veenendaal te waarborgen willen de gemeente Veenendaal en de provincie Utrecht de Rondweg-oost bij Veenendaal aanpassen.

Volgens de NRD is sinds de aanleg van de N233 in 1999 is de verkeersintensiteit op de weg toegenomen. De huidige 2x1 rijkstroken en rotondes zijn onvoldoende om de afwikkeling aan de oostkant van Veenendaal te waarborgen. Dit leidt in de huidige situatie tot problemen met de afwikkeling van verkeer van en naar de A12. In de toekomst verwachten de provincie Utrecht en de gemeente Veenendaal een verdere toename van autoverkeer. Om de autobereikbaarheid in de regio te waarborgen wil de provincie Utrecht de Rondweg-oost bij Veenendaal verbreden tot 2x2 rijstroken en kruispunten met verkeerslichten. Om dit mogelijk te maken is de provincie in 2017 gestart met een planstudie. In deze planstudie is door Provinciale Staten in 2018 een richtinggevende voorkeursvariant vastgesteld, namelijk:

*In hoofdstuk 4 van de NRD staat beschreven wat deze voorkeursvariant is:*

- *het gehele traject zal vanaf de noordelijke aansluiting op de A12 tot aan de kruising met De Smalle Zijde uit 2x2 rijstroken bestaan;*
- *de rotonde met de Prins Clauslaan/Van Essenlaan zal een ongelijkvloerse kruising worden;*
- *de rotondes met de Wageningselaan en De Smalle Zijde zullen kruisingen met verkeerslichten worden;*
- *de maximumsnelheid zal vanaf de aansluiting op de A12 tot aan de Grift worden verlaagd naar 70 km/u (het gedeelte tussen de Grift en Wageningselaan blijft dus 80 km/u).*

*Voor deze voorkeursvariant stelt de provincie Utrecht nu een provinciaal inpassingsplan op. Voor het besluit over dit Inpassingsplan heeft de provincie Utrecht een Notitie reikwijdte en detailniveau (NRD) opgesteld, waarin staat het milieueffectrapport (MER) over moet gaan.*

#### ***Waarom een advies?***

*De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de provincie Utrecht – besluit over het provinciaal inpassingsplan Rondweg Veenendaal–Oost.*

*De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer [3424](#) op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.*

## **2 Achtergrond en probleemstelling, doel, beleidskader en te nemen besluiten**

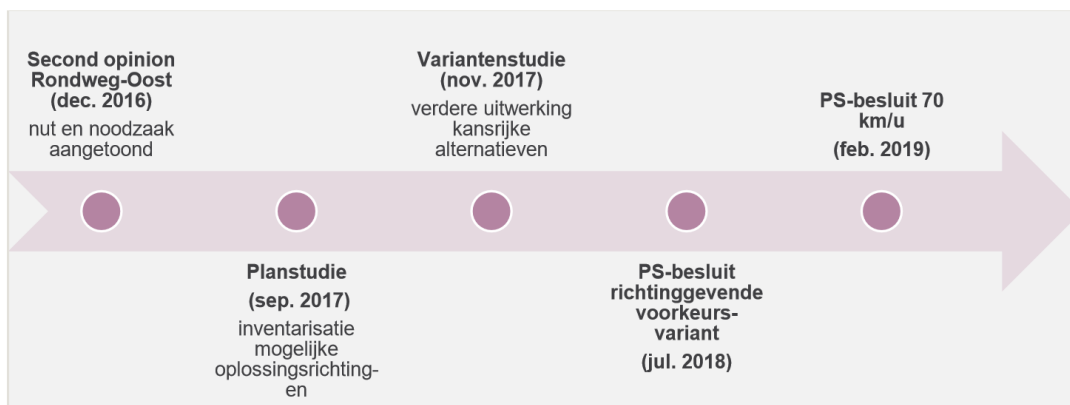
### **2.1 Achtergrond, probleemstelling en doel**

De NRD beschrijft de geschiedenis en verkeerskundige context van het project (hoofdstuk 1 en 2). In de loop der jaren is de verkeersintensiteit op de weg flink toegenomen. Het huidige ontwerp (grotendeels 2x1 rijstrook en rotondes) biedt onvoldoende capaciteit voor de huidige doorstroming. Bovendien zijn er zorgen over de toekomstige bereikbaarheid per auto van Veenendaal en (in mindere mate) voor de regio. De provincie Utrecht onderzoekt daarom al een aantal jaren, in samenwerking met de gemeente Veenendaal, de mogelijkheden om de doorstroming, verkeersveiligheid en bereikbaarheid via de Rondweg–Oost te verbeteren.

Beschrijf in het MER duidelijk de geschiedenis van het project en geef daarbij aan hoe milieueffecten daarbij een rol hebben gespeeld. Ga in het MER in op de relatie met de aanpassingen aan de Rijnbrug in het perspectief van het functioneren van de N233 tussen de A12 en de A15.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> De Commissie is gevraagd om gelijktijdig een advies reikwijdte en detailniveau te geven voor het op te stellen MER Rijnbrug. Dit advies kunt u vinden door nummer [3423](#) op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.

In de NRD (hoofdstuk 3) is een schets opgenomen van de bestuurlijke besluitvorming tot nu toe (zie ook figuur 2). Neem in het MER een duidelijke tijdlijn op van reeds doorlopen besluitvorming: ga daarbij in op welke milieuafwegingen daarbij een rol hebben gespeeld. Geef aan wat de nog te maken keuzes zijn.



*Figuur 2 Tijdlijn bestuurlijke besluitvorming (bron NRD paragraaf 3.3)*

### Probleemstelling en doelen

Om te kunnen beoordelen of de gekozen oplossing het gesignaleerde probleem oplost is het belangrijk om het probleem goed in kaart te brengen. De Commissie adviseert daarom in het MER een heldere beschrijving van de bestaande en te verwachten problemen op te nemen. Werk daarvoor het hoofdstuk 2 'verkeerskundige context' van de NRD verder uit. Laat in het MER zien wat de concrete problemen zijn voor de genoemde doelen zoals doorstroming, verkeersveiligheid en leefmilieu/leefbaarheid. Ga hiervoor uit van een beschrijving van de huidige en de te verwachten verkeersstromen, inclusief de belangrijkste herkomstbestemmingsrelaties. Ga ook in op de nog te realiseren aansluiting van de woonwijk Groenpoort. Doe dit zoveel mogelijk kwantitatief.

In paragraaf 2.3 zijn de doelstellingen van het project beschreven. Hoewel de aanleiding voor het project een verkeerskundig probleem is, zijn er diverse andere problemen op andere thema's die tevens opgelost kunnen worden (onder andere verkeersveiligheid, woon- en leefmilieu, bereikbaarheid met het openbaar vervoer en fiets en duurzaamheid en klimaatadaptatie). De doelstelling van het project is daarmee breder dan alleen het oplossen van de problemen op het gebied van doorstroming en bereikbaarheid. De doelstellingen van het project zijn in de NRD op hoofdlijnen beschreven. De Commissie adviseert om in het MER een concretisering en prioritering van de genoemde doelstellingen op te nemen.

Laat in het MER zien welke mogelijkheden er zijn om het autogebruik te minimaliseren. Beschrijf de maatregelen, het effect en de (on)zekerheid hiervan. Ga in op de ambities die de gemeente Veenendaal op dit punt heeft.

## 2.2 Beleidskader

Geef in het MER aan welke wet- en regelgeving en welk beleid relevant is voor het provinciaal inpassingsplan en of het voornemen kan voldoen aan de randvoorwaarden die hieruit voortkomen. Ga daarbij in ieder geval in welke randvoorwaarden voortkomen uit:

- de Wet Natuurbescherming;

- de Kaderrichtlijn Water;
- beleid ten aanzien van PFAS (indien er grond moet worden afgevoerd);
- de Nationale omgevingsvisie (NOVI) (die nog in ontwikkeling is);
- de Omgevingsvisie Utrecht (die nog in ontwikkeling is);
- de regionale visie op Food Valley;
- de visie van de gemeente Veenendaal (Veenendaal richting 2040), waarin het onder meer gaat over duurzaamheid, vergroenen en klimaatbestendig en slimme mobiliteit; en
- het Gemeentelijke verkeer- en vervoersplan Veenendaal 2012–2025, het provinciale verkeers- en vervoersplan en het beleid van het Rijkswegennet.

De Omgevingswet treedt naar verwachting op 1 januari 2021 in werking. Dit is mogelijk gedurende de looptijd van het project. Daarom adviseert de Commissie aandacht te besteden aan de randvoorwaarden die uit de Omgevingswet en het bijbehorende overgangsrecht voortkomen.

### 2.3 Te nemen besluit(en)

De m.e.r.-procedure wordt doorlopen voor het provinciaal inpassingsplan. Daarnaast zullen andere besluiten genomen worden voor de realisatie van het voornemen. Geef aan welke besluiten dit zijn, wie daarvoor het bevoegde gezag is en wat globaal de tijdsplanning is.

## 3 Voorgenomen activiteit en alternatieven

### 3.1 Voorgenomen activiteit, alternatieven en varianten

Hoewel de aanleiding voor het project een verkeerskundig probleem is en er nu een verkeerskundige oplossing voorligt, zijn er meerdere projectdoelstellingen (onder andere verkeersveiligheid, woon- en leefmilieu, bereikbaarheid voor het openbaar vervoer en fiets en duurzaamheid en klimaatadaptatie) (paragraaf 2.3 NRD). De Omgevingswet vraagt ook om het integraal benaderen van projecten en plannen. De uiteindelijk door het bestuur gekozen oplossing zal aan deze doelen een bijdrage moeten leveren.

Daarom adviseert de Commissie om (voor zover mogelijk) alternatieven en varianten te ontwikkelen gekoppeld aan deze doelstellingen. Beschrijf in het MER hoe de gestelde doelen de keuze en de afbakening van de alternatieven en varianten hebben bepaald. Dit kan tevens helpen bij het doorlopen van een eventuele ADC-toets (zie verder paragraaf 4.5 van dit advies). Denk bijvoorbeeld aan een alternatief of variant gericht op goede (snel)fietsverbindingen en goed regionaal (H)OV.

### 3.2 Referentie

De NRD (paragraaf 5.1) beschrijft de huidige milieusituatie in het plangebied. Werk de huidige milieusituatie in het plangebied in het MER verder uit, ga in op de situatie voor de milieuthema's zoals natuur, geluid en trillingen en gezondheid. Beschrijf in het MER daarnaast de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied. Ga ook in op de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling, als referentie voor de

te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de 'autonome ontwikkeling' verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd. Ga bij deze beschrijving uit van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van nieuwe activiteiten waarover reeds is besloten zoals de woonwijk Groenpoort en het beheerplan Natura 2000-gebied Binnenveld.

## 4 Milieugevolgen en effectbepaling

### 4.1 Effectbepaling

Maak bij de beoordeling van de varianten onderscheid tussen doelrealisatie (oplossend vermogen van de varianten) en milieueffecten (effecten van de varianten op de omgeving). Vergelijk daartoe varianten onderling én met de referentiesituatie. Het detailniveau van de milieueffectschattingen moet zodanig zijn dat de effecten van het voorkeursalternatief en eventueel varianten en daaruit af te leiden conclusies, bijvoorbeeld ten aanzien van doelbereik of het kunnen voldoen aan wettelijke eisen, afdoende kunnen worden onderbouwd.

Ga in het MER bij nadelige effecten in op mogelijke mitigerende maatregelen en de effecten daarvan.

Geef aan welke aannames zijn gedaan bij de effectbepaling, welke onzekerheden in de effectbepaling een rol spelen, hoe groot deze onzekerheden bij benadering zijn, en in welke mate terugvalopties (maatregelen 'achter de hand') beschikbaar zijn, mochten de effecten na realisatie ongunstiger zijn dan waar van tevoren van uitgegaan is.

Omdat de effecten van de aanlegfase en de gebruiksfase verschillend kunnen zijn adviseert de Commissie om bij de effectenbeschrijving onderscheid te maken tussen beide fasen.

Ga in het MER ook in op de relatie met de nieuwe woonwijk Groenpoort en geef aan of en zo ja welke voorwaarden de Rondweg Veenendaal-oost stelt aan de uitwerking van deze woonwijk.

### 4.2 Verkeer

De te onderzoeken effecten met betrekking tot verkeer zijn in het NRD in paragraaf 5.2.1 kort toegelicht. De Commissie adviseert om aanvullend daarop in het MER zoveel mogelijk kwantitatief inzichtelijk te maken welke effecten de verschillende alternatieven/varianten hebben op onder andere:

- verkeersveiligheid (met name fietsers);
- de interne fiets- en verkeersstructuur van Veenendaal.

Maak zoveel mogelijk kwantitatief inzichtelijk op welke wijze de alternatieven/varianten bijdragen aan de bereikbaarheid van het OV en de fiets.

Ga in het MER ook in op de robuustheid/toekomstvastheid van de alternatieven/varianten alsmede voor de aanpalende wegvakken. Besteed daarbij aandacht aan het doorgaande

verkeer (van de A12 naar de A15) en het gebruik van de verschillende routes van en naar het centrum van Veenendaal, let er daarbij op of er niet een nieuw knelpunt wordt gecreëerd.

Ga in het MER in op de bereikbaarheid en verkeersveiligheid tijdens de uitvoering van het werk, specifiek wanneer gekozen wordt voor een verdiepte ligging van de weg en de ongelijkvloerse kruising van de Prins Clauslaan/Van Essenlaan. Maak hierbij onderscheidt tussen de verschillende modaliteiten.

## 4.3 Leefomgeving

### 4.3.1 Geluid

De te onderzoeken effecten met betrekking tot geluid, zijn in het NRD in paragraaf 5.2.2 toegelicht. Aanvullend adviseert de Commissie om op kaart de absolute waarde en de verschillen in geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie en de referentiesituatie in beeld te brengen door middel van verschilcontouren of verschilplots.

In de huidige situatie worden op meerdere plaatsen langs de rondweg de gevels van nabijgelegen woningen niet afgeschermd tegen geluid. Aanpassingen van de rondweg kunnen leiden tot aanzienlijke geluidbelasting en hierbij behorende hinder. Geef in het MER aan wat het effect is en welke mitigerende maatregelen mogelijk zijn.

De Commissie wijst erop dat de reflecties tegen de zijwanden van de verdiepte ligging een aandachtspunt zijn. Houdt, conform het rekenvoorschrift, rekening met meervoudige reflecties en onderzoek geluidsabsorberende maatregelen. Indien ook de effecten van de maatregel met een diffractor<sup>3</sup> beschreven worden (zoals aangegeven in de NRD), vergt dit eveneens aandacht, aangezien het akoestisch effect op de jaargemiddelde geluidbelasting in  $L_{den}$  (op verschillende ontvanger hoogten) nog niet bewezen is.

Maak in het MER duidelijk hoe de provincie Utrecht de snelheidsverlaging naar 70 km/h motiveert en de mogelijkheden om deze snelheid te borgen.

### 4.3.2 Trillingen

De mogelijke kans op trillinghinder wordt in de NRD beperkt beschreven. Aangezien woningen op relatief korte afstand zijn gelegen adviseert de Commissie om een scan te maken van mogelijke hinder en schade.

### 4.3.3 Luchtkwaliteit

De te onderzoeken effecten met betrekking tot de luchtkwaliteit zijn in het NRD in paragraaf 5.2.3 voldoende toegelicht. Aanvullend hierop adviseert de Commissie om op kaart de absolute waarde en de verschillen in luchtkwaliteit zowel ten opzichte van de referentiesituatie als de huidige situatie, ruimtelijk weer te geven (verschilcontouren of verschilplots).

---

<sup>3</sup> Een diffractor is een rooster in het maaiveld direct langs de rand van de weg waardoor geluid in tegenfase wordt gereflecteerd zodat de geluidniveaus op bepaalde plaatsen verlaagd (en ook hoger) kunnen worden.



De aansluiting van de nog te realiseren wijk Groenpoort heeft extra aandacht nodig. Met name de verkeersregeling (VRI) en een verminderde doorstroming zal mogelijk extra luchtverontreiniging tot gevolg hebben. Onderzoek in het MER varianten die de doorstroming kunnen verbeteren.

#### **4.3.4 Externe veiligheid**

De Commissie adviseert om ook het aspect externe veiligheid te onderzoeken. Hierbij moet op kaart de absolute waarde en de verschillen ten opzichte van de referentiesituatie en de huidige situatie, in beeld worden gebracht door middel van verschilcontouren of verschilplots.

#### **4.3.5 Gezondheid**

De NRD gaat niet in op de mogelijkheden om gezondheid te bevorderen of op de effecten op gezondheid.

De Commissie adviseert daarom in het MER duidelijk te maken welke doelen de gemeente Veenendaal en de provincie Utrecht hebben voor de gezondheidsbevordering, en hoe en wanneer ze deze doelen wil bereiken. Ga in op de effecten van de inrichtingsmaatregelen en de mogelijke maatregelen voor gezondheidsbevordering. Denk bijvoorbeeld aan de mogelijkheden voor gezonde mobiliteit, het voorkomen van onnodig autogebruik en het stimuleren van de fiets, OV, en de mogelijkheden om de toegankelijkheid van recreatieve voorzieningen te vergroten.

Ga in het MER ook in op de effecten van het voornemen op de gezondheid.

### **4.4 Bodem en water**

#### **4.4.1 Bodem**

De NRD gaat niet in op mogelijke effecten op bodem. De Commissie adviseert om in het MER de volgende aspecten in beeld te brengen:

- de geomorfologische situatie;
- de af te graven hoeveelheden grond en de kwaliteit ervan (fysisch en chemisch);
- de hergebruiksmogelijkheden;
- de eventueel benodigde tijdelijke depots;
- de mogelijke gevolgen van verontreiniging van grond- en oppervlaktewater als gevolg van de verwerking van de in het gebied vrijkomende grond.

Maak daarbij onderscheid tussen aanlegfase en gebruiksfase.

#### **4.4.2 Grond- en oppervlaktewater**

De effecten van de aanleg van de weg op omvang van het verhard oppervlak neemt toe en mogelijk wordt het talud van de weg verbreed en bermsloten verlegd. Daarnaast zal de weg deels verdiept worden aangelegd. Ga in het MER voor de aanlegfase in op de effecten van bemaling.

De NRD geeft aan (paragraaf 5.2.4) dat de effecten hiervan in het MER inzichtelijk worden gemaakt. Mede omdat zoals de NRD aangeeft dat verdrogingsgevoelige natuur in het studiegebied (Natura 2000 Binnenveld) voorkomt zullen deze effecten kwantitatief moeten

worden onderbouwd. Effecten op het grondwatersysteem (grondwaterstanden en – stijghoogten, kwel en infiltratie) moeten daarom worden berekend met een grondwatermodel. Geef voor het te gebruiken modelconcept een indicatie van de nauwkeurigheid (bandbreedte) van de modelresultaten met name wat betreft de veranderingen in grondwaterstanden en kwel/ infiltratie. Ga daarbij in op de onzekerheden in de modelinvoer en de beperkingen van het modelconcept, bijvoorbeeld de wijze waarop de koppeling met het oppervlaktewater is geschematiseerd. Geef inzicht in de onzekerheden door gevoeligheidsanalyses uit te voeren voor de meest bepalende modelparameters. Geef aan wat dit betekent voor de bepaling van de afgeleide milieueffecten en voor de vergelijking van alternatieven.

## 4.5 Natuur

Het voornemen kan in de aanlegfase en de gebruiksfase gevolgen hebben voor natuurwaarden, bijvoorbeeld door ruimtebeslag, geluidsverstoring, stikstofdepositie en verdroging. Breng eerst op hoofdlijnen de actuele en potentiële natuurwaarden en potentiële effecten in beeld en motiveer op grond daarvan de begrenzing van het studiegebied. Geef daartoe in het MER aan – op basis van de meest recente gegevens en onderzoeken – welke kenmerkende biotopen en soorten aanwezig zijn in het plan- en studiegebied, wat de huidige staat is van deze biotopen en soorten, en welke factoren daarbij van belang zijn (bijvoorbeeld abiotische eigenschappen, voedselrijkdom). Ga in het bijzonder in op biotopen en soorten van natte standplaatsen die afhankelijk zijn van grondwaterstroming (kwel) en op soorten die gevoelig zijn voor verstoring door geluid. Betrek daarbij niet alleen beschermde soorten maar ook andere soorten die van ecologisch belang zijn. Beschrijf welke activiteiten kunnen zorgen voor cumulatieve effecten. Ga vervolgens in op ingreep-effect relaties die in deze situatie relevant zijn, en mitigerende maatregelen om eventuele effecten te voorkomen of te beperken.

### 4.5.1 Natura 2000-gebieden

In de NRD is (paragraaf 5.2.5) aangegeven dat in het MER wordt onderzocht of er effecten zijn op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden in de omgeving (bijvoorbeeld Binnenveld en de Veluwe). Beschrijf en onderzoek de voorgenomen activiteiten die mogelijk invloed hebben op soorten en habitats die in het kader van Natura 2000-gebieden zijn beschermd.

Als op grond van het onderzoek niet kan worden uitgesloten dat het voornemen afzonderlijk dan wel in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kan hebben voor omringende Natura 2000-gebieden, geldt dat een Passende beoordeling opgesteld moet worden, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied.

Onderzoek in deze Passende beoordeling of de zekerheid kan worden verkregen dat het plan/project, in cumulatie met andere activiteiten, de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet aantast. In de Passende beoordeling mogen bij deze beoordeling mitigerende maatregelen worden meegenomen. Denk hierbij vooral aan maatregelen aan de

bron, interne saldering en externe saldering.<sup>4</sup> Het voornemen en de alternatieven moeten uitvoerbaar zijn binnen de kaders van de Wet natuurbescherming.

Uit de wetgeving volgt dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenoemde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

Beschrijf daarom in het MER ieder geval één alternatief dat voldoet aan de doelstelling, de natuureffecten minimaliseert en uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet natuurbescherming (zie ook Hoofdstuk 3 van dit advies).

### **Stikstofdepositie**

De NRD geeft aan dat toename van het verkeer naar verwachting zal leiden tot meer stikstofdepositie in het zeer nabijgelegen Natura 2000-gebied Binnenveld ook op gebieden op grotere afstand zoals de Veluwe.

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Daaruit blijkt dat de Passende beoordeling bij het PAS niet als toestemmingsbasis kan dienen voor plannen en projecten die leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden met instandhoudingsdoelstellingen voor stikstofgevoelige soorten en habitattypen. Dit betekent dat voor dit project een eigen Passende beoordeling moet worden opgesteld, indien significante gevolgen als gevolg van toenemende stikstofdepositie kunnen optreden.

## **4.5.2 Natuurnetwerk Nederland en overige natuur**

In paragraaf 5.2.6 van de NRD is kort aangegeven hoe met overige natuur, zijnde niet Natura 2000, wordt omgegaan in het MER. De Commissie adviseert om in het MER te onderzoeken welke effecten de activiteiten hebben op het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en overige natuur. Onderzoek daarbij hoe de huidige situatie is in de gebieden, welke stikstofdepositie te verwachten is en wat de hydrologische effecten zijn van zowel de aanleg en gebruik van de weg. Probeer zoveel als mogelijk de effecten kwantitatief te beschrijven en geef aan welke mitigerende maatregelen mogelijk zijn. Ga ook in op cumulatie van hydrologische effecten zoals met bodemdaling in veengronden als gevolg van huidige en toekomstig landgebruik.

## **4.5.3 Beschermd Soorten**

Beschrijf op basis van bestaande (veld)onderzoeken, tellingen en gegevens welke door de Wet natuurbescherming beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied, waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor deze beschermde soorten en bepaal of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats. Geef indien verbodsbepalingen overtreden kunnen worden aan of en in hoeverre de staat van instandhouding van de betreffende soort verslechtert. Beschrijf

---

<sup>4</sup> Het ministerie van LNV heeft op 4 oktober 2019 aan de Tweede Kamer aangegeven dat vergunningverlening weer op gang komt. Het is weer mogelijk om onder voorwaarden intern en extern te salderen: <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/documenten/kamerstukken/2019/10/04/aanpak-stikstofproblematiek>

mogelijke en/of nodige mitigerende maatregelen om negatieve effecten te voorkomen of te verminderen.

## 4.6 Landschap en cultuurhistorie en archeologie

De NRD geeft in paragraaf 5.2.7 aan dat de effecten op het landschap in het MER zullen worden onderzocht evenals mitigerende maatregelen voor een landschappelijke inpassing. Geef in het MER aan hoe met het voornemen een bijdrage kan worden geleverd aan de ruimtelijke kwaliteit en hoe verbinding met het Binnenveld kan worden gelegd.

De Commissie adviseert om dit in het MER uit te werken, mede in het licht van het recente advies van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL)<sup>5</sup> en de ambities van de gemeente Veenendaal om te vergroenen.

## 4.7 Klimaat en duurzaamheid

De NRD geeft in de beoordelingstabel (pagina 24) aan dat er voor duurzaamheid gekeken zal worden naar energie en materiaalgebruik. De Commissie adviseert om in het MER na te gaan in hoeverre maatregelen genomen kunnen worden bij materiaal- en materieelgebruik ten gunste van een kleinere footprint. Ga in op het (her)gebruik van grondstoffen (bijvoorbeeld asfalt of geluidschermen), energie, materialen en afvalstoffen en hoe dit gebruik kan worden voorkomen, welke mogelijkheden er zijn voor hergebruik, recycling of terug het terug winnen. Maak daarbij onderscheid tussen de aanleg- en gebruiksfase. In de aanlegfase gaat het om bijvoorbeeld het beperken van de energie-inhoud van het te gebruiken materiaal en het energieverbruik van het in te zetten materieel. In de gebruiksfase gaat het bijvoorbeeld om de energievraag van de wegsystemen zoals verlichting en verkeersgeleiding en - informatie.

De NRD geeft in de doelstellingen beoordelingstabel (pagina 24) aan dat er voor het thema klimaat in het MER ingegaan zal worden op verbeteren van de robuustheid van de waterhuishouding. De Commissie adviseert aanvullend daarop om in het MER te beschrijven hoe bij het voorkeursalternatief en de onderzochte varianten rekening is houden met het mogelijk optreden van het worst-case scenario van het Milieu en Natuurplanbureau voor klimaatverandering. Geef aan welke mitigerende maatregelen ingezet (kunnen) worden, afhankelijk van de daadwerkelijk optredende effecten.

## 5 Overige aspecten

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in milieuinformatie' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

---

<sup>5</sup> [https://www.pbl.nl/sites/default/files/downloads/pbl-2019-zorg-voor-landschap-3346\\_0.pdf](https://www.pbl.nl/sites/default/files/downloads/pbl-2019-zorg-voor-landschap-3346_0.pdf)

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens**

### **Advies van de Commissie over het op te stellen MER**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep geeft aan welke onderwerpen naar zijn mening moeten worden behandeld in het MER en met welke diepgang. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### **Samenstelling van de werkgroep**

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. Henk Everts

ing. Hans van Leeuwen

ir. Corrie Smit (secretaris)

Marja van der Tas (voorzitter)

Ir. Ruud Westerhof

### **Besluit waarvoor het milieueffectrapport wordt opgesteld**

Inpassingsplan provincie Utrecht

### **Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om een vrijwillige m.e.r.-procedure. Een MER is nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven.

### **Bevoegd gezag besluit**

Provincie Utrecht

### **Initiatiefnemer besluit**

Provincie Utrecht

### **Bevoegd gezag m.e.r.-procedure**

Provincie Utrecht

### **Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

Het bevoegd gezag heeft de Commissie gemeld geen zienswijzen of adviezen te hebben ontvangen.

### **Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft gebruikt?**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiener.nl](http://www.commissiener.nl) projectnummer [3424](#) in te vullen in het zoekvak.

**Commissie voor de milieueffectrapportage**  
A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

t 030-2347666  
e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

