



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## Bestemmingsplan Buitengebied – Deelgebied 2 (gemeente Someren)

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

17 december 2019 / projectnummer: 3399



# 1 Advies over het MER in het kort

De gemeente Someren wil een nieuw bestemmingsplan voor een deel van het buitengebied vaststellen.<sup>1</sup> Het 'Buitengebied Deelgebied 2' betreft het tweede deelgebied in een reeks van zes<sup>2</sup>. Voor het besluit over het plan is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De gemeente heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

## Wat blijkt uit het MER?

In het MER zijn de effecten van een 'worst case' alternatief onderzocht. Daaruit blijkt dat knelpunten voor natuur (door stikstofdepositie) en de leefomgeving (geur, fijn stof) kunnen ontstaan. Vervolgens is in het MER gekeken naar oplossingen om de uitstoot van stikstof, geur en fijn stof te beperken. Geconcludeerd is dat een deel van de bedrijven (binnen zekere grenzen) kan uitbreiden zonder meer stikstof uit te stoten, mits zij emissiebeperkende technieken toepassen die verder gaan dan wat nu wettelijk is voorgeschreven. Voor een aantal bedrijven zullen óf extra maatregelen nodig zijn óf beperkingen opgelegd moeten worden (minder uitbreidingsmogelijkheden).

## Wat is advies van de Commissie?

Het MER is goed leesbaar en voorzien van verhelderende illustraties en kaarten. Tijdens het locatiebezoek bleek dat de gemeente een breed opgezet participatieproces<sup>3</sup> doorloopt met de bewoners in het gebied. Gezien de functie die het MER en het participatieproces hebben, had het volgens de Commissie voor de hand gelegen om in het MER explicieter in te gaan op de resultaten van het participatieproces en de kansen voor toekomstige ontwikkelingen. Denk bijvoorbeeld aan de verwachte of voorziene bedrijfsaanpassingen, de landschappelijke aankleding en waterbeheer/-voorziening – al dan niet in collectief verband.



*Figuur 1 Buitengebied Someren deelgebieden (bron: planMER buitengebied Someren deelgebied 2)*

<sup>1</sup> In het buitengebied vindt een transitie plaats van een primair agrarisch gebied naar een gebied waar een steeds grotere diversiteit aan functies aanwezig is. Op verschillende locaties komt de feitelijke situatie niet overeen met het geldende bestemmingsplan. De gemeente heeft haar beleid voor niet-agrarische functies aangepast. Naar aanleiding hiervan voert de gemeente inventarisaties in de deelgebieden van het buitengebied uit, op basis waarvan ook het bestemmingsplan voor deelgebied 2 is opgesteld.

<sup>2</sup> De Commissie m.e.r. heeft eerder een advies uitgebracht over het MER Bestemmingsplan buitengebied Someren 2017 deelgebied I. U vindt dit advies door nummer 3227 op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.

<sup>3</sup> Zie hiervoor onder andere de [Communicatienota](#) van de gemeente Someren.

**De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen. Zij acht deze informatie essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.** Het gaat om de volgende punten:

- De mogelijke effecten van het plan op de waterhuishouding (wateroverlast en droogte), rekening houdend met klimaatverandering, zijn nog onvoldoende duidelijk.
- De effecten van stikstofdepositie op kwetsbare natuur zijn nog onvoldoende onderzocht.
- Bij het bepalen van emissies van geur en fijnstof is niet duidelijk of de juiste uitgangspunten zijn gebruikt. Daardoor zijn de effecten hiervan mogelijk onderschat en is niet duidelijk welke beperkingen voor veehouderijen dit met zich mee brengt.
- Bij de beoordeling van de verkeersveiligheid is geen rekening gehouden met het formaat van transport- en landbouwvoertuigen, in combinatie met de smalle wegen in het gebied.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervoltraject.

#### **Achtergrond**

*De gemeente Someren wil aparte bestemmingsplannen vaststellen voor verschillende delen van haar buitengebied. Het bestemmingsplan buitengebied deelgebied 2 is het tweede bestemmingsplan van in totaal zes. Het bestemmingsplan is kaderstellend voor verschillende activiteiten, waaronder uitbreiding van veehouderijen en glastuinbouwbedrijven. Daarom wordt op grond van het Besluit m.e.r. (categorie C/D 14 en D9) een plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Deze procedure is ook nodig omdat – vanwege mogelijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden – een Passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming nodig is.*

#### **Waarom een advies?**

*De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de raad van de gemeente Someren – besluit over het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren Deelgebied 2'. De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer [3399](#) op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.*

## **2 Toelichting op het advies**

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door de gemeenteraad van Someren. In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

## 2.1 Toekomstbestendigheid van het plan

De gemeente Someren stelt voor haar buitengebied aparte bestemmingsplannen vast voor zes deelgebieden. Het plan voor deelgebied 1 is in 2017 vastgesteld, het plan voor deelgebied 2 zal volgens de huidige planning in 2019 worden vastgesteld. Daarna volgen nog vier bestemmingsplannen voor de overige deelgebieden.

De keuze om plannen per deelgebied vast te stellen komt voort uit de wens om maatwerk te kunnen leveren. De gemeente besteedt veel aandacht aan zogenaamde keukentafelgesprekken, om een actueel en gedetailleerd inzicht te krijgen in ontwikkelingen en wensen in het buitengebied. De belangen van bewoners en gebruikers kunnen zo goed worden meegewogen bij keuzes in het bestemmingsplan. De keerzijde van een dergelijk langdurig en gefaseerd planproces is dat mogelijk grote verschillen zullen ontstaan in het beleid per deelgebied, omdat rekening moet worden gehouden met de steeds veranderende realiteit.

De invoering van de Omgevingswet, de vaststelling van de Brabantse omgevingsvisie en verordening en ontwikkelingen op het gebied van onder andere klimaat, energietransitie (Regionale Energie Strategieën) en circulariteit leiden in toenemende mate tot opgaven in het buitengebied en vragen om een zoveel mogelijk integrale aanpak. Ook het vervallen van het PAS als toetsingskader voor projecten die stikstofdepositie veroorzaken, betekent dat de planregels tussen de deelgebieden zullen verschillen.

Voor de glastuinbouw geldt dat deze in het kader van het Klimaatakkoord een grote opgave heeft om de emissie van CO<sub>2</sub> te reduceren. Onlangs is door de glastuinbouwsector het Tuinbouwakkoord ondertekend. Daarin zijn binnen de “Circulaire tuinbouw in de praktijk” de thema’s klimaatneutrale tuinbouw, modernisering van het productiegebied, gezonde planten/gezonde mensen, vers-logistiek, innovatie, arbeidsmarkt & scholing en internationalisering. Dit vraagt om een integrale aanpak op gebiedsniveau. De Toekomstvisie Someren 2030 geeft met Greenlab2030 de ambities van de Someren op dit vlak weer. In het MER komt deze ambitie nog niet concreet naar voren, waardoor de eventuele (planologische) consequenties voor een toekomstbestendige glastuinbouw nog niet helder zijn.

De Commissie adviseert bij de besluitvorming over het bestemmingsplan aan te geven hoe de aanpak per deelgebied zich verhoudt tot het rijks- en provinciaal beleid en bovengenoemde ontwikkelingen en hoe de samenhang in het gemeentelijk beleid voor het buitengebied wordt bewaakt. Dit kan ook verhelderen hoe de gemeente anticipeert op de invoering van de Omgevingswet, die moet leiden tot het opstellen van een omgevingsvisie en omgevingsplan voor de gemeente.

## 2.2 Water en klimaatadaptatie

### **Effecten op de waterhuishouding**

Het MER stelt dat in het plangebied in de huidige situatie regelmatig wateroverlast optreedt op diverse locaties langs de beken, kanalen en weteringen, met name in het glastuinbouwgebied Vlasakkers. Om hieraan tegemoet te komen is in de planregels opgenomen dat bij uitbreiding van bouwwerken, verhardingen en hoge of lage permanente (teelt)ondersteunende voorzieningen, compenserende maatregelen getroffen moeten worden, zoals bergings- en infiltratievoorzieningen. Er wordt met andere woorden naar gestreefd



hydrologisch neutraal te bouwen. De gemeente laat met dit beleid zien actief te willen sturen op de waterhuishouding in het plangebied.

De Commissie constateert echter dat het MER nog onvoldoende duidelijk maakt welke risico's het voornemen met zich meebrengt voor de waterhuishouding. Als het verhard oppervlak toeneemt kan de wateroverlast plaatselijk toenemen, maar kan op andere plaatsen juist watertekort en verdroging optreden. Deze effecten zullen door klimaatverandering in de toekomst waarschijnlijk toenemen. In het MER wordt gesteld dat deze effecten neutraal zijn indien bovengenoemde maatregelen worden genomen. De aard en omvang van de benodigde maatregelen en de effecten die deze (bijvoorbeeld bergings- en infiltratievoorzieningen) met zich mee brengen zijn echter nog niet duidelijk.

### **Klimaatadaptatie**

De gemeente Someren voert, in samenwerking met de Waterschappen Aa en Maas en De Dommel, een actief beleid om de gemeente klimaatbestendig te maken en houden. Onderdeel van het zogenaamde programma 'Onweerstaanbaar Someren'<sup>4</sup> is het uitvoeren van een klimaatstresstest voor de hele gemeente, waarmee ook de gevoeligheid van het landelijk gebied voor klimaatverandering in kaart wordt gebracht. Het buitengebied van Someren is vooral gevoelig voor wateroverlast, droogte en hittestress. Op basis van de uitkomsten van de stresstest worden maatregelen geformuleerd en uitgevoerd om goed met deze risico's om te gaan. De definitieve resultaten van dit onderzoek worden in december 2019 verwacht.

De gemeente heeft aangegeven eventueel noodzakelijke maatregelen achteraf af te stemmen met het ruimtelijk beleid voor het buitengebied. Dit betekent dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan nog niet volledig rekening wordt gehouden met maatregelen die nodig zijn vanwege klimaatadaptatie. Gezien de samenhang tussen de ontwikkelingen in het buitengebied en de klimaatbestendigheid en de looptijd van het bestemmingsplan vindt de Commissie het van belang dat potentiële knelpunten en mogelijke maatregelen in beeld worden gebracht voordat het besluit over het bestemmingsplan wordt genomen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER:

- mogelijke maatregelen te beschrijven ter voorkoming of beperking van negatieve effecten op de waterhuishouding (wateroverlast en droogte). Ga in op de effectiviteit en haalbaarheid van deze maatregelen en op eventuele neveneffecten ervan;
- aan te geven in hoeverre het bestemmingsplan bijdraagt aan het meer of minder klimaatbestendig maken van het buitengebied.

## **2.3 Stikstofdepositie in natuurgebieden**

In de huidige situatie zijn Natura 2000-gebieden in de omgeving van de gemeente Someren<sup>5</sup> al overbelast door stikstofdepositie. Een toename van stikstofdepositie in deze gebieden zal leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van deze gebieden. Een plan kan volgens de Wet natuurbescherming niet worden vastgesteld zonder dat is aangetoond dat deze

<sup>4</sup> <https://www.onweerstaanbaarsomeren.nl/>

<sup>5</sup> In het MER worden de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden genoemd: Weeter- en Budelerbergen & Ringselven, de Groote Peel, Strabrechtse Heide & Beuven, Sarsven en De Banen, Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux en de Deurnsche Peel & Mariapeel. Elk van deze gebieden bevat habitattypen waarvoor de kritische depositiewaarde voor stikstof in de huidige situatie wordt overschreden.

aantasting wordt voorkomen. Vooral voor het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied, Weerter- en Budelerbergen & Ringselven, geldt dat de stikstofdepositie voor een aanzienlijk deel afkomstig is van veehouderijen, het gebruik van landbouwgronden, verkeer en glastuinbouw in het plangebied. Deze situatie maakt dat de uitstoot van stikstof een sterk bepalende factor is voor ontwikkelingen in het plangebied en daarmee voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Om die reden gaat in het MER terecht veel aandacht uit naar het stikstofonderzoek. De aanpak is uiteengezet in hoofdstuk 8 en wordt ondersteund door verschillende bijlagen.

### **Uitgangspunten voor de berekeningen**

Bij het bepalen van de ammoniakemissies voor de verschillende alternatieven en de uitvoerbaarheid van het plan is voor stalemissies niet uitgegaan van de meest actuele informatie. Voor de Passende beoordeling, de toets van het plan aan de Wet natuurbescherming, is de referentie de feitelijk aanwezige planologisch legale situatie op het moment van vaststelling van het plan. Daarbij wordt geen rekening gehouden met autonome ontwikkelingen. Bij de bepaling van de *MER-referentiesituatie* (hoofdstuk 4.2.2. van het MER) is geen rekening gehouden met de verplichting om bestaande stallen versneld (in veel gevallen uiterlijk op 1 januari 2022) emissiearm te maken. Deze verplichting volgt uit de Verordening Natuurbescherming<sup>6</sup> en moet als autonome ontwikkeling worden betrokken bij de berekening van de stalemissies in de MER-referentiesituatie. De MER-referentie voor de stalemissies is daarom belangrijk lager dan de 140.000 kg NH<sub>3</sub>/jaar die in het MER wordt genoemd.<sup>7</sup> Voor de beoordeling van de uitvoerbaarheid van het voornemen is voor melkveehouderijen uitgegaan van het toepassen van een chemisch luchtwassysteem (emissiefactor 5,1 kg NH<sub>3</sub> per dierplaats per jaar). Dit huisvestingssysteem mag niet meer worden toegepast in nieuwe situaties. Hierdoor zijn de effecten van de alternatieven ten opzichte van de referentiesituatie niet correct bepaald.

### **Andere bronnen van stikstof**

Het ontwerpbestemmingsplan kan op verschillende manieren leiden tot extra stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Stalemissies en glastuinbouw worden in het MER beschouwd als voornaamste bronnen voor stikstofemissie in het gebied. Onder verwijzing naar jurisprudentie zijn mestvergistingsinstallaties niet als afzonderlijke bron beschouwd. Ook recreatieverkeer is als verwaarloosbaar aangemerkt ten opzichte van stalemissies.

De Commissie signaleert dat andere bronnen, zoals mestaanwending, kunstmest, beweiding, overig verkeer en stookinstallaties ook niet zijn meegenomen, hoewel significante stikstofemissie uit deze bronnen niet is uit te sluiten. Het is daardoor onduidelijk in hoeverre deze bijdragen aan de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden, en of hiervoor (ook) regels moeten worden opgenomen in het plan.<sup>8</sup>

### **Gevolgen PAS-uitspraak van de Raad van State**

In het plan is een uitzondering gemaakt voor de toename van stikstofdepositie indien hiervoor een onherroepelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming of de

<sup>6</sup> In het overzicht van wettelijke kaders en beleidsdocumenten (bijlage 3 bij het MER) is de Verordening Natuurbescherming niet opgenomen. Ook ontbreekt het Besluit emissiearme huisvesting veehouderij.

<sup>7</sup> Ook voor de berekening van de stalemissies in het 'worstcase alternatief' is geen rekening gehouden met de extra staleisen die in de provincie Noord-Brabant gelden. Bovendien is op voorhand duidelijk dat het plan niet mag leiden tot een toename van stikstofdepositie. Het 'worstcase alternatief' is dan ook geen uitvoerbaar alternatief.

<sup>8</sup> De gebruiksregels met betrekking tot stikstofdepositie gelden alleen binnen de bestemming 'Agrarisch Bedrijf'.

Natuurbeschermingswet 1998 is verleend, of een melding op grond van het PAS aanwezig is. Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan over het PAS. Daaruit blijkt dat de Passende beoordeling bij het PAS niet als toestemmingsbasis kan dienen voor plannen die leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden met instandhoudingsdoelstellingen voor stikstofgevoelige soorten en habitattypen.

Op basis van bovenstaande concludeert de Commissie dat uit het MER nog niet duidelijk is in welke mate de ontwikkelingsruimte die het plan biedt kan worden ingevuld zonder een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.<sup>9</sup> Dit geldt voor de ruimte die het plan biedt voor veehouderijen en andere hierboven genoemde activiteiten. Sommige bedrijven zullen emissiebeperkende technieken kunnen toepassen en daardoor de beschikbare ruimte binnen het bouwvlak geheel of gedeeltelijk kunnen invullen op basis van interne saldering. Voor andere bedrijven zal op grond van de stikstofregel geen uitbreiding van activiteiten mogelijk zijn (voor zover deze tot een toename van stikstofuitstoot leidt). Voor de betreffende bedrijven én voor de omgeving is het van belang dat het MER hierover duidelijkheid geeft.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER:

- de uitgangspunten voor de stikstofberekeningen voor de referentiesituatie en de alternatieven te corrigeren op basis van bovenstaande;
- de effecten van emissies van andere stikstofbronnen te beschrijven, waar mogelijk kwantitatief;
- op basis hiervan een nieuwe beschouwing te geven over de 'uitvoerbaarheid' van het bestemmingsplan; dat wil zeggen dat wordt aangetoond dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie is uitgesloten.

## 2.4 Geurhinder en fijnstof

De mogelijke effecten van het plan op het woon- en leefmilieu zijn beschreven in hoofdstukken 6.8 (luchtkwaliteit/fijnstof) en 6.9 (geur). De situatie die in het MER geschetst wordt komt niet volledig overeen met de mogelijkheden die in het bestemmingsplan worden geboden. In de beoordeling van het voornemen en de alternatieven wordt onderscheid gemaakt tussen intensieve veehouderij en grondgebonden veehouderij. In de planregels bij het bestemmingsplan wordt dit onderscheid – conform de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant – niet gemaakt. Dit betekent onder andere dat het voor bestaande grondgebonden veehouderijen in principe mogelijk is om te schakelen naar een intensieve veehouderij. Hierdoor kan meer uitstoot van geur en fijn stof plaatsvinden dan in het MER is weergegeven.

Verder zijn in de planregels normen voor cumulatieve geurbelasting en concentratie fijnstof opgenomen. Deze normen zijn overgenomen uit de geldende Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. Het worst case-alternatief en het planalternatief zijn niet getoetst aan deze normen. Hierdoor worden de effecten van het planalternatief mogelijk te negatief voorgesteld.

<sup>9</sup> De Commissie wijst er op dat het Kabinet samen met de provincies nog met een reactie komen op de uitspraken van de Raad van State over het PAS. Dit kan ook betekenen dat (plaatselijk) gestreefd moet worden naar een afname van emissies en depositie van stikstof.

Tenslotte is niet navolgbaar of bij de berekeningen gebruik is gemaakt van de laatste inzichten, zoals de aanmerkelijke verhoging van de geuremissiefactor van gecombineerde luchtwassystemen.

Op grond van bovenstaande geeft het MER nog geen volledig beeld van de mogelijkheden die het plan biedt aan veehouderijen en de effecten die hierbij kunnen optreden.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de beoordeling van geurhinder en luchtkwaliteit aan te passen op basis van bovenstaande. Breng daarbij de consequenties van de geldende normen voor de maximale (cumulatieve) geurbelasting en concentratie fijnstof (PM<sub>10</sub>) in het licht van de provinciale regelgeving in beeld.

## 2.5 Verkeersveiligheid

Het MER stelt dat de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt zullen leiden tot een beperkte toename aan verkeersbewegingen. Hierbij is geen rekening gehouden met het formaat van landbouw- en transportvoertuigen die zich bewegen door een fijnmazig verkeersnet met doorgaans smalle wegen. Vooral de aanwezigheid van glastuinbouw in het plangebied leidt tot een relatief intensief gebruik van het wegennet door grote en zware voertuigen.

De Commissie constateert dat de weginfrastructuur in het gebied op diverse plaatsen nu al beperkend is voor grote en lange (landbouw- en vracht-)voertuigen, waardoor risicovolle situaties op kunnen treden voor met name langzaam verkeer/fietsers. Het formaat van voertuigen zal in de toekomst verder toenemen, waardoor de kans op gevaarlijke situaties kan toenemen.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER zicht te geven in de huidige en toekomstige verkeersveiligheid in het gebied, rekening houdend met de verschillende vormen van verkeer en transport. Geef daarbij aan waar het 'kantelpunt' ligt, met andere woorden wanneer de verkeersonveiligheid als onacceptabel wordt beschouwd. Geef tenslotte inzicht in maatregelen die genomen kunnen worden om de verkeersveiligheid te verbeteren.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing**

### **Toetsing door de Commissie**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### **Samenstelling van de werkgroep**

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. Sjef Jansen

drs. Pieter Jongejans/Maaïke Goedkoop Msc (secretaris)

drs. Leo Oprel

Marja van der Tas (voorzitter)

drs. Rob van Woerden

### **Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld**

Bestemmingsplan voor het buitengebied (deelgebied 2) van de gemeente Someren.

### **Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit C14, D14, "veehouderij". Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een plan-MER opgesteld.

### **Bevoegd gezag besluit**

De gemeenteraad van Someren.

### **Initiatiefnemer besluit**

Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Someren.

### **Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

### **Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3399](#) in te vullen in het zoekvak.

**Commissie voor de milieueffectrapportage**  
A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

t 030-2347666  
e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

