



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Waterpark Veerse Meer

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

7 juni 2021 / projectnummer: 3395



35 JAAR

onafhankelijk en deskundig advies



1 Advies over het MER en de aanvulling in het kort

Driestar BV wil het bestaande recreatiepark Veerse Meer herontwikkelen en uitbreiden. Het plan is om 887 nieuwe recreatiewoningen en –appartementen te realiseren. Het park bestaat uit twee deelgebieden liggend aan het beschermd natuurgebied Veerse Meer en het beschermd natuurgebied 'De Piet'. Het totale recreatiepark wordt in negen jaar tijd gerealiseerd.

Voordat de gemeente Middelburg over het bestemmingsplan besluit, is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De gemeente heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') gevraagd te adviseren over het MER. In haar voorlopige advies¹ signaleerde de Commissie een aantal tekortkomingen in het MER. De gemeente heeft het MER aangevuld en de Commissie gevraagd om over de juistheid en volledigheid van het aangevulde MER te adviseren.

Wat blijkt uit het MER en de aanvulling?

Het MER laat zien dat er (licht) negatieve effecten voor het milieu en de omgeving zijn te verwachten, zowel voor de aanlegfase als voor de gebruiksfase. De effecten zijn vergeleken met twee referentiesituaties: de autonome situatie in 2030 (huidige invulling plangebied en autonome ontwikkeling buiten het park) en een situatie waarin het park wordt doorontwikkeld binnen de grenzen van het huidige bestemmingsplan. In het MER zijn twee alternatieven onderzocht. Plan 'driestar 1' gaat uit van 950 recreatiewoningen/–appartementen en plan 'driestar 2' gaat uit van 887 woningen/appartementen. Ook zijn varianten voor de ontsluitingsroutes van (bouw)verkeer en het landschappelijk ontwerp onderzocht.

Het voorkeursalternatief (887 woningen/appartementen) met als variant 'compact eilandenlandschap' zorgt in de aanlegfase voor onder andere geluidhinder, trillingen door bouwverkeer en verstoring van soorten. In de gebruiksfase leidt het voorkeursalternatief ten opzichte van de autonome situatie 2030 door een toename van verkeer van en naar het park tot extra geluidhinder en een afname van de verkeersveiligheid, verslechtering van de grondwaterkwaliteit en negatieve effecten op beschermde soorten. In het MER worden mitigerende maatregelen beschreven om negatieve effecten tegen te gaan. Het MER verwacht ook positieve effecten, zoals een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.

In de aanvulling op het MER is onder andere onderzocht wat de milieugevolgen en consequenties voor de uitvoerbaarheid zijn als de draaiing van de start- en landingsbaan van het nabijgelegen vliegveld Midden-Zeeland niet doorgaat. Dit heeft bijvoorbeeld gevolgen voor de geluidsbelasting en de plek waarop recreatiewoningen kunnen komen vanwege de veiligheid. Daarnaast wordt in de aanvulling ingegaan op verstoring van vogels door waterrecreatie, de stikstofneerslag en is de effectbeoordeling van klimaat, duurzaamheid en licht/duisternis aangepast. Zo leiden de ontwikkelingen ten opzichte van de referentiesituatie tot een absolute toename van CO₂-uitstoot. Tot slot is er een aanvullende notitie gekomen over de vervoersbewegingen van gasten die niet op het park verblijven en zijn de effecten van het voorkeursalternatief op het landschap beschreven.

¹ Voorlopig toetsingsadvies Commissie m.e.r., 22 februari 2021: <https://commissiemer.nl/adviezen/3395>

Wat is het advies van de Commissie?

In het aangevulde MER en in de aangepaste bijlagen is op een aantal onderdelen meer milieu-informatie beschikbaar gekomen, wat ook heeft geleid tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan. Bijvoorbeeld ruimtelijke beperkingen als de draaiing van de start- en landingsbaan van vliegveld Midden-Zeeland niet doorgaat, en het maximaleren van de gasten (die niet op het park verblijven) die met de auto naar het recreatiepark komen.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER en de aanvulling nog een drietal tekortkomingen. Zij acht deze informatie essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Het gaat om de volgende punten:

- **Verstoring vogels:** Er is niet goed onderzocht wat de impact is van de toename aan vaarbewegingen op niet-broedvogels in het beschermd natuurgebied Veerse Meer.
- **Stikstofneerslag:** Het is niet duidelijk wat de feitelijke stikstofuitstoot is van de agrarische gronden waarmee wordt gesaldeerd. Het is daardoor nog niet duidelijk wat de daadwerkelijke toe- of afname is van stikstofdepositie is op omliggende stikstofgevoelige beschermde natuurgebieden.
- **Landschap:** Er zijn visualisaties gemaakt van het waterpark. Hierin is er geen goed beeld gegeven van het landschappelijke effect van de glijbaantoren.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel over de aanvulling toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject. Dit advies gaat alleen in op de tekortkomingen van het MER die de Commissie eerder heeft geconstateerd. **De aanbevelingen in het eerdere advies van 22 februari 2021 blijven daarmee van kracht.**



Figuur 1: Landschappelijk inpassingsplan van Waterpark Veerse Meer zonder de baanrotatie (Bron: aangepast MER, Tauw, 30 april 2021)

Achtergrond

Voor de herontwikkeling en de uitbreiding van recreatiepark Veerse Meer moet een nieuw bestemmingsplan worden opgesteld. Het bestemmingsplan is kaderstellend voor m.e.r.-beoordelingsplichtige besluiten (D10 en D16.1) en vanwege het opstellen van een Passende beoordeling. Daarnaast zijn ook nog een aantal vergunningen nodig, zoals een omgevingsvergunning, waterwetvergunning en een natuurbeschermingswetvergunning. Er is daarom gekozen om een gecombineerd plan-/project-MER op te stellen.

Het gecombineerde plan-/project-MER is bedoeld als milieu-onderbouwing van het nieuwe bestemmingsplan en de vergunningen voor de uitbreiding van het waterpark. De ontwerpvergunningen zijn echter nog niet beschikbaar. Hierdoor kon de Commissie niet nagaan of het MER ook voor de vergunningen juiste en volledige informatie bevat. De Commissie adviseert de gemeente dit later zelf nog te controleren.

Rol van de Commissie m.e.r.

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de gemeenteraad van Middelburg – besluit over het bestemmingsplan.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer [3395](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

2.1 Referentiesituatie

In de MER was uitgegaan van een draaiing van de start- en landingsbaan van het nabijgelegen Vliegveld Midden-Zeeland. Door deze draaiing vliegen de vliegtuigen niet over het Waterpark en recreatiegebieden. De provincie Zeeland en de betrokken gemeenten moeten echter nog een besluit nemen over de draaiing. Hiervoor is een aanpassing nodig van het luchthavenbesluit en wijziging van het bestemmingsplan. Indien de baanrotatie onverhoopt niet doorgaat, dan zijn er andere milieugevolgen te verwachten dan nu is weergegeven en is niet duidelijk of het plan uitvoerbaar is. De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER aan te geven wat de milieugevolgen zijn als de start- en landingsbaan niet wordt gedraaid, en te motiveren of het plan uitvoerbaar is of dat mitigerende maatregelen dan wel een wijziging van het plan nodig is.

De aanvulling op het MER heeft twee autonome situaties in beeld gebracht: autonome situatie 2030 met baandraaiing en een autonome situatie 2030 zonder baandraaiing. Deze worden vergeleken met twee varianten van het voorkeursalternatief, een variant met baandraaiing en een variant zonder baandraaiing. Hierdoor wordt duidelijk dat de variant zonder baandraaiing zorgt voor ruimtelijke beperkingen van het voorkeursalternatief. Vanwege veiligheidsrisico's zijn in een bepaalde zone van het plangebied geen recreatiewoningen mogelijk. Op deze plek worden geen woningen ingepast maar parkeerplekken. Ook zijn er daarnaast lichte verschillen in de te verwachten geluidsbelasting. Hiermee is naar het oordeel van de Commissie voldoende informatie voor de besluitvorming beschikbaar.

2.2 Natuur

2.2.1 Verstoring vogels

Het Waterpark ligt naast het Natura 2000-gebied Veerse Meer. Dit natuurgebied kent instandhoudingsdoelstellingen voor vogelsoorten zoals de lepelaar, dodaars en kleine zilverreiger². Het Waterpark zorgt voor een toename van waterrecreatie ten opzichte van de huidige situatie. In de eerdere Passende beoordeling zijn de effecten van het initiatief onderzocht en opgeschreven. Daarin werd de conclusie getrokken dat (op basis van het huidig gebruik) het gehele gebied dusdanig is verstoord dat de wijziging in de vaarbewegingen met zekerheid niet zal leiden tot aantasting van natuurlijke kenmerken. De Commissie vond deze conclusie niet goed onderbouwd, gezien verstoring gradueel plaatsvindt, waarbij het effect dosis-afhankelijk is. Ook was de toename van het aantal ligplaatsen/afmeerplekken niet begrensd in het ontwerpbestemmingsplan. Het MER en de Passende beoordeling konden daarmee niet de maximale effecten van het plan laten zien. Hierdoor kon niet met zekerheid worden gesteld dat er geen aantasting is van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied.

De Passende beoordeling en het MER zijn aangepast. Ook is in het ontwerpbestemmingsplan het maximaal aantal ligplaatsen opgenomen. Door deze aanvullende informatie is nu duidelijk dat de toename van lig- en aanlegplaatsen en de verhuur van recreatievaartuigen kunnen leiden tot 264 meer vaarbewegingen per dag in het recreatie seizoen. In de Passende beoordeling is aangegeven dat de extra vaarbewegingen niet leiden tot extra verstoring van broedvogels met een instandhoudingsdoelstelling, zoals de aalscholver en de kleine mantelmeeuw. Deze soorten broeden namelijk op plaatsen waar recreatieboten niet mogen of kunnen komen. Er wordt daarmee voldoende afstand gehouden waardoor er geen verstoring mogelijk is.

Er zijn ook instandhoudingsdoelen voor niet-broedvogels. In de Passende beoordeling is aangegeven welke soorten in het gebied aanwezig zijn, welke soorten nu onder de instandhoudingsdoelstellingen zitten en in hoeverre deze soorten mogelijk worden verstoord in het recreatie seizoen en wat dan de gehanteerde verstoringafstand is. Er wordt geconcludeerd dat er een toename van frequentie van de verstoring is, maar omdat in de huidige situatie al sprake is van algehele verstoring dit niet leidt tot negatieve significante effecten. Ook wordt gesteld dat in het Natura 2000-beheerplan recreatie niet wordt benoemd als een van de knelpunten voor de vogelsoorten.

De Commissie merkt op dat volgens het beheerplan voor het Natura 2000-gebied voor een aantal vogelsoorten de oorzaak van knelpunten 'onbekend' is. Dit sluit niet uit dat verstoring

² Het Natura 2000-gebied kent instandhoudingsdoelen voor in totaal drie soorten broedvogels en 20 niet-broedvogels.

door recreatie wel degelijk een oorzaak kan zijn. Tevens wordt in datzelfde beheerplan voor de meeste soorten aangegeven dat voldoende rust een belangrijke ecologische randvoorwaarde is. De Commissie constateert dat in de Passende beoordeling geen recente gebiedsspecifieke informatie (bijvoorbeeld telgegevens) is gebruikt over de niet-broedvogels die gebruik maken van het gebied in het recreatieseizoen, en hoe dit zich verhoudt tot de extra vaarbewegingen en de verstoringafstanden. De Commissie adviseert om dit alsnog in beeld te brengen om zo te bepalen of er sprake is van significante negatieve effecten. Indien negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten beveelt de Commissie aan om in gesprek te gaan met Rijkswaterstaat of er mogelijkheden zijn om de bestaande rustgebieden te vergroten of extra rustgebieden toe te voegen. Dit kan mogelijk een effectieve mitigerende maatregel zijn.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER voorafgaand aan de besluitvorming aan te geven wat het effect is van de extra vaarbewegingen op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Veerse Meer voor niet-broedvogels. Beschrijf of dit leidt tot extra verstoring van de niet-broedvogels in het recreatieseizoen. Geef de ruimtelijke en temporele verspreiding van verstoringgevoelige niet-broedvogels in relatie tot extra vaarbewegingen. Gebruik hierbij recente telgegevens van Deltamilieu Projecten³ in opdracht van Rijkswaterstaat. Indien er sprake is van negatieve effecten, onderzoek welke mitigerende maatregelen mogelijk en effectief zijn.

2.2.2 Stikstofdepositie

In het MER is onderzocht wat de stikstofdepositie is afkomstig van het initiatief. De stikstofemissie afkomstig van de bouwfase en de realisatiefase zijn in mindering ('saldereën') gebracht met onder andere de vermeden stikstofemissie van de stacaravans die verdwijnen en het uit gebruik nemen van de agrarische gronden. Deze gronden verliezen hun agrarische bestemming. Voor de emissie van het (op te heffen) landbouwareaal werd uitgegaan van normen voor toegestane maximale bemesting, in plaats van feitelijke mestgiftten in dit gebied die mogelijk lager zijn. Ook was het onduidelijk of bij de aanleg van het park op de gronden direct wordt gestopt met bemesting. Ten slotte was enkel de stikstofdepositie van verkeer tot vijf kilometer van de bron in beeld gebracht, terwijl ook verder dan deze vijf kilometer stikstof kan neerslaan.

In een aanvulling op het MER is in de stikstofberekeningen de volledige stikstofdepositie van verkeer gerelateerd aan het recreatiepark meegenomen. De eerder gehanteerde 5 kilometer afkap van de bron voor verkeer in de stikstofberekeningen is daarmee komen te vervallen. Hiermee is naar het oordeel van de Commissie voldoende informatie voor de besluitvorming beschikbaar.

Ook is er uitgebreider ingegaan op de bemesting van het landbouwareaal waarmee gesaldeerd wordt. Vanwege gebrek aan gegevens over het daadwerkelijke feitelijke mestgebruik zijn er aannames gedaan. Dit is gedaan door voor de laatste vijf jaar aan te geven welke gewassen zijn geteeld en wat de maximaal mogelijke gebruiksnorm van mestgebruik voor deze gewassen is geweest. Hierbij zijn ook aannames gedaan over de wijze van toediening. Van deze uitkomsten over de afgelopen vijf jaar is de gemiddelde verwachte stikstofemissie van de landbouwgronden per jaar berekend, en is dit gebruikt voor de saldering.

³ Het gaat hierbij om de gedetailleerde brongegevens die ten grondslag liggen aan de rapportages.

De Commissie merkt op dat deze saldering alleen correct is als bij de bouw van het park de landbouwgronden direct uit bedrijf worden genomen. Zij constateert daarnaast dat wederom gegevens over het feitelijk, legaal mestgebruik ontbreken, waardoor onduidelijk is of met de juiste stikstofemissie van agrarische gronden is gesaldeerde. Er wordt nu in de saldering van uitgegaan dat het akkerbouwbedrijf altijd van de maximaal mogelijke toegestane bemestingsnormen gebruik heeft gemaakt. Hierdoor wordt de ruimte in de saldering mogelijk overschat en daarmee de effecten op de natuur door stikstofdepositie mogelijk onderschat.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER voorafgaand aan de besluitvorming de stikstofdepositie-berekeningen aan te passen. Ga in de berekening uit van de huidige feitelijke bemesting van de agrarische gronden. Kies, indien daarbij aannames moeten worden gedaan, voor relatief lage bemestingswaarden zodat voldoende zekerheid kan worden geboden dat beschermde natuurwaarden niet worden aangetast.

2.3 Klimaat, duurzaamheid en licht/duisternis

In het MER zijn de effecten van het plan op klimaat, duurzaamheid en licht en duisternis niet bepaald ten opzichte van de referentiesituatie zoals gebruikelijk is, maar enkel ten opzichte van de gestelde doelen van de gemeente, zoals verwoord in de Middelburgse Visie Milieu 2019–2025. Hierdoor is er een vertekend beeld (te positief) gegeven in de presentatie van de milieugevolgen van het plan.

In de aanvulling op het MER zijn de effectscores aangepast. Er is nu berekend hoeveel de uitstoot van CO₂ zal toenemen ten opzichte van de referentiesituatie, namelijk van 1.140 ton CO₂ naar 10.625 ton CO₂. Zo scoort het plan op klimaat en energie ten opzichte van de referentiesituatie negatief. De Commissie merkt op dat deze absolute toename van CO₂ -op dit moment- de doelstellingen van de gemeente (om in 2025 het energieverbruik te beperken en in 2050 volledig energieneutraal te zijn⁴) verder weg kan brengen. In het MER wordt wel aangegeven dat het energiesysteem zo wordt ontworpen dat in de toekomst aangesloten kan worden op nieuwe ontwikkelingen op het gebied van duurzame energie.

De aanvulling geeft ook aan dat de totale verlichting in het plangebied zal toenemen. Er worden wel maatregelen genomen om het aantal verlichtingsbronnen en de uitstraling van nieuwe verlichtingsbronnen te beperken. Het effect wordt daarom licht negatief gescoord. Hiermee is naar het oordeel van de Commissie voldoende informatie voor de besluitvorming beschikbaar gekomen.

In de aanvulling is de score van circulair bouwen en materiaalgebruik opnieuw beoordeeld. De bestaande asfaltverhardingen zullen tot asfaltgranulaat worden verwerkt voor nieuw asfalt. Ook wordt gesteld dat er aandacht zal zijn voor duurzaam materiaalgebruik. De aanvulling stelt dat er daarom een licht positief effect is. De Commissie merkt op dat de analyse die is gemaakt op dit beoordelingscriterium een beperkte scope heeft. Het is niet duidelijk welke materialen worden gebruikt en waar deze van afkomstig zijn. De Commissie ziet wel dat er goede intenties zijn en beveelt aan om bij verdere vergunningverlening te onderzoeken of de ambities bijvoorbeeld kunnen landen in het vaststellen van een Milieukostenindicator die scherper is dan de traditionele bouw, of het toevoegen van een

⁴ Middelburgse Visie Milieu 2019–2025.

materialenpaspoort. Een materialenpaspoort helpt bij het mogelijk hergebruiken van materialen indien het park wordt vernieuwd of aangepast.

2.4 Landschap

In het eerdere MER zijn de effecten van het uiteindelijke voorkeursalternatief op het omringende landschap, met inbegrip van de infrastructurale aanpassingen en architectonische keuzes, niet in beeld gebracht. De effecten van het initiatief waren niet in beeld gebracht ten opzichte van de referentiesituatie. Ook waren er geen visualisaties gemaakt van het uiteindelijke voorkeursalternatief, zoals van de hoogte van de gebouwen en de glijbaan.

In de aanvulling op het MER is een hoofdstuk landschap toegevoegd. Het voorkeursalternatief is beoordeeld op invloed op het landschap van het Veerse Meer en invloed op het dijklandschap. Er is een bijlage toegevoegd met daarin de vier landschappelijke ontwerpen. Er zijn visualisaties gemaakt van het voorkeursalternatief waarin de hoogte van glijbaan vanaf verschillende zichtpunten is weergegeven. Deze visualisaties geven echter een vertekend beeld van de hoge glijbaan in het landschap. De oorzaak hiervan is gelegen in de keuze van de gezichtspunten en de afstand tot bestaande groenstructuren. Ook is op dit moment niet duidelijk en navolgbaar wat de daadwerkelijke hoogtes van de (bestaande) beplantingstroken zijn. De gezichtspunten zijn gekozen op plekken waar er geen vrij uitzicht is op het park. De gezichtspunten met vrij uitzicht op het park, zoals vanuit het zuiden en vanaf de Muidenweg, zijn buiten beeld gebleven. Het gezichtspunt op het Veerse Meer ligt op zeer grote afstand, waardoor er vrijwel niets lijkt te veranderen aan de horizon. De andere twee liggen zeer nabij groenstructuren, waar sowieso alles achter verdwijnt, hoe groot het ook is. De Commissie hecht zeer aan natuurgetrouwe visualisaties, omdat deze de lezer van een MER veel meer zeggen dan een beschrijving in woorden.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voorafgaand aan de besluitvorming extra visualisaties te maken van het voorkeursalternatief. Zorg voor visualisaties die een vrij uitzicht hebben op het park, alsmede op kortere afstand. Bijvoorbeeld vanaf de Muidenweg, tussen de Oranjeplaatweg en natuurgebied 'De Piet', vanaf de Oranjepolderseweg en ook vanuit Arnemuidenten zuiden van het waterpark. Geef voor de bestaande en nieuwe visualisaties op een kaart aan wat de daadwerkelijke plekken zijn van waaruit de visualisaties zijn gemaakt, en waarop tevens de hoogtes van de bestaande groenstructuren en tussenliggende gebouwen zijn weergegeven.

2.5 Verkeer

In het eerdere MER was er uitgebreid en breed onderzoek gedaan naar de gevolgen van het plan op de verkeersdoorstroming, de verkeersveiligheid en leefbaarheid in de omgeving. Het was echter niet duidelijk in hoeverre de verkeersaantrekkende werking van voorzieningen door gasten die niet op het park verblijven waren meegenomen in de verkeersproductiecijfers. In het bestemmingsplan waren hierover geen regels opgenomen.

In een aanvulling op het MER is uiteengezet in hoeverre in de gehanteerde CROW-kencijfers van 2,8 motorvoertuigen per etmaal (mvt) per recreatiewoning rekening is gehouden met bezoekers die gebruik maken van faciliteiten, maar niet verblijven op het park. Ook is

wederom aangegeven wat de verkeersaantrekkende werking is van een vergelijkbaar recreatiepark, Hof van Saksen, op basis van monitoring. Voor dit park is in het hoogseizoen 1,64 motorvoertuigen per etmaal per recreatiewoning gemeten. De aanvulling op het MER heeft geleid tot het opnemen van een maximaal aantal motorvoertuigen van daggasten per week, namelijk 311⁵. Dit wordt geregistreerd en op verzoek met het bevoegd gezag gedeeld⁶. Het maximum van 311 komt voort uit het verschil tussen de worst-case CROW-kencijfers (2,8 mvt per etmaal) en de gemiddelde CROW-kencijfers (2,7 mvt per etmaal). Op deze manier is het duidelijk en navolgbaar dat het verkeer van daggasten voldoende is meegenomen in de verkeerscijfers. Hiermee is naar het oordeel van de Commissie voldoende informatie voor de besluitvorming beschikbaar.

⁵ De Commissie merkt op dat het ontwerpbestemmingsplan een maximum aantal van 300 (motorvoertuigen per week van niet-daggasten) wordt gehanteerd. In het MER wordt gesproken over 311.

⁶ Met de gemeente is afgesproken dat de inwoners van Arnhemuiden, Lewedorp en Wolphaartsdijk gebruik mogen maken van de parkvoorzieningen in de dalperiodes.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Annemie Burger (voorzitter)

dr. Roeland During

Tom Ludwig MA. (secretaris)

drs. Kees Vertegaal

Ir. Ruud Westerhof

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Bestemmingsplan Waterpark Veerse Meer.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteiten D10 en D16.1, "voor de aanleg/uitbreiding van het vakantiepark en de ontgroning". Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een gecombineerd plan-/project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gemeenteraad van Middelburg.

Initiatiefnemer besluit

College van burgemeester en wethouders van Middelburg.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3395](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

