



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Omgevingsvisie Katwijk

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

15 februari 2018 / projectnummer: 3234



1. Advies over het milieueffectrapport

Inleiding

De gemeente Katwijk werkt aan een Omgevingsvisie. Deze wordt opgesteld volgens de ideeën van de nieuwe Omgevingswet en heeft daarom betrekking op alle aspecten van de fysieke leefomgeving. Voor de besluitvorming over de Omgevingsvisie is een plan-Milieueffectrapport (hierna MER) opgesteld. De gemeenteraad van Katwijk heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') gevraagd het MER te toetsen.

Omgevingsvisie 'Zelfverzekerd in de regio, sociaal, innovatief en duurzaam'

Het nieuwe beleid van de gemeente Katwijk is uitgewerkt in de ontwerp-Omgevingsvisie (hierna Omgevingsvisie). Het motto (ambities) van Katwijk is sociaal, duurzaam en innovatief. Dit is vertaald in zeven doelstellingen. De Visie (hoofdstuk 4) is uitgewerkt in vier (ruimtelijke) ontwikkelingsstrategieën met daarbinnen een aantal hoofdpogaven. De Omgevingsvisie beschrijft hoe het beleid moet doorwerken in programma's (gebiedsgericht en themagericht), omgevingsplannen en projecten. De Omgevingsvisie biedt ruimte aan initiatieven door het stellen van ambities, kaders en richtlijnen.

MER Omgevingsvisie Katwijk

Met de uitwerking van het MER is in een korte tijd veel nuttige informatie beschikbaar gekomen. De uitwerking van de foto's van de leefomgeving is passend bij het abstractieniveau van de Omgevingsvisie. Daarmee wordt een goed beeld gegeven van de actuele situatie en hoe deze zich verhoudt tot de doelstellingen. De analyse van de 'exogene factoren', de onzekere invloeden van buitenaf waar Katwijk geen invloed op kan uitoefenen, is goed uitgevoerd en levert nuttige informatie op.

De Commissie vindt de aanpak van het MER over het algemeen goed. De beschrijving is op het juiste abstractieniveau, passend bij een Omgevingsvisie, maar is vrijwel geheel gebaseerd op de doelen en ambities van de Omgevingsvisie. De aansluiting en afstemming met het beleid dat uit die doelen en ambities voortkomt ontbreekt echter voor een groot deel. De Omgevingsvisie geeft aan dat een MER is opgesteld dat integraal onderdeel uitmaakt van de Omgevingsvisie (zie p.61 Omgevingsvisie). De Commissie constateert dat deze integraliteit van MER en Omgevingsvisie nog onvoldoende is uitgewerkt. Het MER signaleert wel een aantal belangrijke risico's voor de vervolgitwerking van de Omgevingsvisie. De Commissie gaat hier in haar advies nader op in.

Advies van de Commissie m.e.r.

De Commissie concludeert dat aan deze signalering van de risico's geen consequenties worden verbonden voor de besluitvorming over de Omgevingsvisie. Gevolg daarvan is dat uitvoering van de Omgevingsvisie in programma's, plannen en projecten op onderdelen te zijner tijd onuitvoerbaar kan blijken. Dit wordt veroorzaakt doordat de volgende informatie nog ontbreekt in het MER:

- Doel van de Omgevingsvisie en het MER is samen een kader vormen voor verdere uitwerking, beoordeling en toekomstige m.e.r.-procedures. Met de conclusies dat onderdelen van de visie niet uitvoerbaar zijn wordt niets gedaan. De Omgevingsvisie is niet bijgesteld en het MER geeft ook niet aan welke consequenties deze conclusies hebben voor de uitwerking van toekomstige programma's, plannen en projecten.

- Een beschrijving van de effecten van het voorgenomen beleid en de mogelijke keuzes en dilemma's die daaraan ten grondslag liggen ontbreekt. Het MER gaat niet in op de ontwikkelstrategieën uit de Visie hoofdstuk 4. Het MER signaleert wel een aantal risico's voor de uitvoering. Echter deze risico's worden niet verder toegespitst op de uitwerking van het beleid in de Omgevingsvisie;
- Het verdere uitwerking van het beoordelingskader dat in de toekomst zal worden gebruikt bij de beoordeling van programma's, plannen en projecten. Het MER signaleert dit punt ook, maar geeft niet aan wat dit betekent voor het vervolg;
- Een aanzet tot het monitorings- en evaluatieprogramma ontbreekt. Het MER geeft aan dat het beoordelingskader hiervoor de basis zal vormen, maar daar wordt verder geen invulling aan gegeven.

De Commissie adviseert deze ontbrekende informatie voorafgaand aan de besluitvorming in een aanvulling op het MER uit te werken. Zo kan de informatie volwaardig worden betrokken bij de besluitvorming.

De Commissie realiseert zich dat dit gezien de bestuurlijke planning erg lastig is.¹ Indien de gemeenteraad besluit geen aanvullende informatie te betrekken bij de besluitvorming, dan adviseert de Commissie expliciet aan te geven hoe de in het MER en dit advies gesignaleerde risico's en ontbrekende informatie een plek krijgen in de verdere uitwerking van de Omgevingsvisie.

In het volgende hoofdstuk licht de Commissie haar advies nader toe en zal daarbij ook ingaan op de verdere uitwerking van MER en Omgevingsvisie. De adviezen gericht op de ontbrekende informatie zijn opgenomen in kaders. In hoofdstuk 3 gaat de Commissie in op de achtergronden van dit advies in relatie tot de pilots m.e.r. en Omgevingswet.

2. Toelichting op het advies en aanbevelingen voor de verdere uitwerking

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar advies nader toe aan en gaat daarbij in op de informatie uit de Omgevingsvisie en het plan-MER. In deze toelichting haakt zij zoveel mogelijk aan bij de voorbeelden van programma's, plannen en projecten die daarin zijn genoemd. Het MER geeft in hoofdstuk 9 aanbevelingen en aandachtspunten voor het vervolgproces. De Commissie sluit met haar adviezen (zoveel mogelijk) aan bij de aanbevelingen van de opstellers van het MER en de aanpak/sturingsfilosofie van de gemeente.

2.1 Omgevingsvisie als kaderstellend besluit voor programma's, omgevingsplannen en projecten

Doel van de Omgevingsvisie en het MER is een kader bieden voor de ontwikkelingen in Katwijk tot 2030. In hoofdstuk 4 is de Visie van de toekomst gepresenteerd en vertaald in vier ontwikkelstrategieën. Deze zijn op kaarten gepresenteerd inclusief de hoofdpogaven.

¹ De gemeente heeft aangegeven voor de gemeenteraadsverkiezingen de Omgevingsvisie te willen laten vaststellen door de gemeenteraad.

De hoofdopgaven bevatten een groot aantal plannen en projecten die ook in het MER worden genoemd. Daar wordt geconstateerd dat de projecten zoals de Pioniersbaan en Westerbaan op dit moment onhaalbaar zijn. Van de opgave energietransitie constateert het MER dat deze (qua realiteitsgehalte) dubieus is. Over de opgave behoud van groene kwaliteiten wordt in het MER geconstateerd dat nog maar weinig informatie beschikbaar is over schaal en behoefte aan groen.

Programma's, omgevingsplannen en projecten zouden in een plan-MER (voor de Omgevingsvisie als kaderstellend besluit) in samenhang moeten worden onderzocht op hun haalbaarheid en inpasbaarheid. Daarnaast moet worden bekeken in hoeverre ambities, plannen en doelstellingen gezamenlijk uitvoerbaar zijn. Onderzocht moet worden waar (milieu-)risico's, zoals ruimtelijke conflicten of kansen, zoals synergie, zich voordoen bij de uitwerking in programma's, plannen en projecten.

De Commissie constateert dat deze toets in het MER wel op het niveau van de doelstellingen is uitgevoerd, maar niet op het niveau van beleid en daaruit voortkomende plannen en programma's is uitgevoerd. Risico van deze aanpak is dat in de vervolgitwerking van de Omgevingsvisie in programma's, plannen en projecten deze samenhang niet meer wordt beoordeeld en dat de ambities en de doelstellingen die Katwijk vaststelt niet haalbaar blijken.

Een voorbeeld daarvan is de haalbaarheid en inpasbaarheid van projectlocatie Nieuw Valkenburg. Deze is onzeker vanwege de negatieve effecten op Natura-2000 gebieden als gevolg van stikstofdepositie. Ook de projecten Pioniersbaan en Westerbaan zijn onzeker vanwege effecten op natuur. Dat heeft ook weer consequenties voor het realiseren van diverse andere ambities en doelstellingen zoals verwoord in de Omgevingsvisie zoals de groei van woningen en werkgelegenheid.

De Commissie geeft hierna een aantal adviezen hoe de integraliteit tussen MER en Omgevingsvisie kan worden uitgewerkt.

2.2 Effecten voorgenomen beleid

Toets effecten

Hoofdstuk 4 van de Visie bevat (zoals hiervoor aangegeven) vier ontwikkelstrategieën met daaraan gekoppeld hoofdopgaven. Hierin worden de uitspraken, richtlijnen en keuzes voor de toekomst van Katwijk aangeduid. De Omgevingsvisie koppelt aan de ontwikkelstrategieën enkele zeer concrete acties, die ook op kaarten zijn aangegeven. In hoofdstuk 7 van het MER worden de voornemens van de Omgevingsvisie beschreven en geanalyseerd. Dit hoofdstuk geeft invulling aan de doelstellingen en een analyse van de kansen en risico's die daaruit voortkomen. De Commissie constateert echter dat de inhoud van hoofdstuk 4 van de Omgevingsvisie en hoofdstuk 7 van het MER niet met elkaar overeenkomen. De effecten van het voorgenomen beleid worden daardoor in het MER niet onderzocht of beschreven. Daarmee ontbreekt belangrijke informatie voor de besluitvorming.

De Commissie adviseert de beoordeling van de milieueffecten uit te voeren met de methode die ook is gebruikt bij het opstellen van de foto's van de leefomgeving. De Commissie adviseert om de resultaten daarvan te presenteren in een beoordelingskadertabel. (zoals hierna weergegeven)

Ontwikkelstrategie / Doelstelling	Huidige situatie	referentie	1. Sterke kust	2. Floerende onderneming	3. Katwijkse kernen	4. gezonde en aantrekkelijke leefomgeving
Doelstelling 1						
Doelstelling 2						
Doelstelling x						
.....						

De Commissie adviseert de Omgevingsvisie en het MER beter op elkaar af te stemmen door de ontwikkelstrategieën en hoofdoopgaven te toetsen op (milieu-)effecten, op een abstractie-niveau passend bij de Omgevingsvisie.

Indien mogelijk of noodzakelijk kan per doelstelling en ontwikkelstrategie ook een verdere uitwerking plaatsvinden van de beoordeling van de hoofdoopgaven en keuzes op doelbereik en effecten. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van de uitwerking van een doelenboom (zie paragraaf 2.3 van dit advies)

Uitwerking risico's en kansen

De Commissie signaleert dat het MER een aantal belangrijke risico's opsomt. Het MER doet daarover de volgende uitspraken in hoofdstuk 7:

- De vestiging van innovatieve bedrijfstakken in de gemeente is een belangrijke onzekerheid (MER p. 55)
- De haalbaarheid van energieneutraliteit in 2050 – op welk schaalniveau dan ook – is dubieus (MER p. 56)
- Er is weinig informatie beschikbaar over de schaal van de behoefte aan groen en over de snelheid waarmee nieuw groen wordt toegevoegd. (MER p.56)
- Aandachtspunt kan zijn dat deze identiteit vanaf de basis moet worden opgebouwd en het dus onzeker is of hier de gewenste sociale samenhang zal ontstaan (met betrekking tot Nieuw Valkenburg en een eigen identiteit, MER p.57)
- Pioniersbaan: de verkeerskundige waarde en haalbaarheid staan daarom dan ook ter discussie. In overleg met de provincie en de regio worden de plannen nader uitgewerkt.² (MER p. 58)
- Westerbaan: Vanwege potentiële impact op de natuur is dit plan echter nog niet concreet. (MER p. 58)
- In de omgevingsvisie wordt klimaatbeleid vooral aan toekomstige ontwikkelingen gekoppeld. Gezien de reeds bestaande knelpunten is het de vraag of op die manier voldoende wordt gedaan om gezondheidseffecten als gevolg van extreme weersomstandigheden te voorkomen. (MER p.60)

² Zie ook de reactie van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland in het kader op de notitie reikwijdte en detailniveau Omgevingsvisie Katwijk, waarin zij aangeven: 'Vanuit de toekomstscenario's kan dan verder gewerkt worden aan haalbare en effectieve maatregelpakketten. In die optiek is PZH van mening dat het voorbarig is om de Noordelijke Randweg Rijnsburg / Pioniersbaan, of elke andere onzekere toekomstige maatregel nu al op te voeren als oplossing, bestaand beleid of input voor de 'foto' van de toekomstige leefomgeving. De provincie heeft aangegeven dat zij niet voornemens is de plannen van de Rijnlandroute aan te passen.'

- Een integraal programma, gekoppeld aan de Erfgoedkaart van Katwijk kan zorgen voor de gewenste samenhang en ruimtelijke structuur. (MER p.61, de Commissie constateert dat een dergelijk programma niet wordt benoemd in de visie)
- Wel is er sprake van enkele keuzes die een significante impact kunnen hebben op de natuurwaarden (MER p.61)
- Omdat stikstofdepositie in de duingebieden al een knelpunt is, is het de vraag of realisatie van de Pioniersbaan vanuit natuurwetgeving haalbaar is. Voor de Westerbaan geldt op voorhand dat deze als weg voor regulier autoverkeer onhaalbaar is..... (MER p. 62)
- De ontwikkeling van Nieuw Valkenburg kan significante effecten hebben op de aanwezige natuurwaarden (MER p. 62).

In het hoofdstuk 8 'Kansen en risico's' van het MER wordt een aantal van deze knelpunten ook benoemd. De aanbevelingen voor het vervolg geven echter niet concreet aan welke acties hierop worden ondernomen, anders dan doorverwijzing naar programma's en monitoring. De Commissie merkt op dat dit onvoldoende zekerheid geeft voor realisatie van de ambities en doelstellingen.

De Commissie merkt daarnaast nog de volgende risico's op die in het MER niet nader worden onderzocht of benoemd:

- De Wet geluidhinder en de landelijke regels worden daarbij als ondergrens gehanteerd. De Commissie merkt op dat gezondheidseffecten ook optreden onder de wettelijke milieunormen voor geluid en lucht en ook een gevolg zijn van cumulatieve effecten en andere effecten op de leefomgeving zoals geur, externe en sociale veiligheid, verkeersveiligheid, lichthinder, trillingen en barrièrewerking;
- In de Omgevingsvisie wordt gesproken over een Jachthaven en energieopwekking in de Uitwatering. Deze plannen worden in het MER echter niet genoemd of onderzocht.
- De Commissie merkt op dat grondwateroverlast een toenemend probleem kan gaan worden als gevolg van stijgende hoogste grondwaterstanden in het duingebied. Het MER gaat hier niet op in.
- Door opwarming van het water, in combinatie met riooloverstorten, kunnen situaties van blauwalg vaker voorkomen.
- Plannen zoals de ontwikkeling van recreatie en de nieuwe projectlocatie Valkenburg zijn afhankelijk van een goede bereikbaarheid en ontsluiting via geplande wegen zoals de Westerbaan en Pioniersbaan. Het MER geeft aan dat realisatie van deze wegen onzeker is, maar gaat niet in op alternatieven of de consequenties van het niet realiseren.
- Nut en noodzaak van woningbouwlocatie Valkenburg met 5.000 woningen wordt niet onderbouwd. Het is niet duidelijk waarom niet eerst voor de realisatie van 2.500 woningen via zogenaamde stedelijke inbreiding wordt gekozen en daarna pas voor de ontwikkeling van Valkenburg. De Commissie signaleert dat de woningbouw prognoses van Katwijk afwijken van de regionale/landelijke prognoses.
- De risico's voor Natura 2000 van de Omgevingsvisie en daarop te baseren projecten zijn (op hoofdlijnen) benoemd, maar er is niet aangegeven in hoeverre deze risico's met een succesvol te doorlopen ADC³-traject kunnen worden beheerst. Daarmee constateert de Commissie ook, dat het MER weliswaar een groot aantal elementen van de (wettelijke verplichte) Passende beoordeling bevat, maar dat het MER op dit punt niet volledig is.

³ ADC-traject: verkenning van redelijkerwijs te beschouwen alternatieven (A), aanwezigheid van dwingende redenen van groot openbaar belang voor project (D) en mogelijkheden voor compensatie van effecten (C)

De Commissie adviseert om de risico's (en kansen) die worden gesignaleerd in het MER en in dit advies nader uit te werken en in de Omgevingsvisie aan te geven hoe hiermee om te gaan.

De Commissie wijst erop, dat het MER voor de Omgevingsvisie in principe het laatste moment is waarop het omgevingsbeleid en daarbinnen beoogde ontwikkelingen integraal kunnen worden beoordeeld. Zonder voorafgaande integrale beoordeling wordt de identificatie van kansen en risico's doorgeschoven naar programma's (gebieds- of themagericht) en plannen en projecten. Het ontbreken van een integrale afweging in deze fase kan worden ondervangen met het opstellen van een monitoringsprogramma. Dit biedt de mogelijkheden voor bijsturing. Hoe de gemeente dit programma wil invullen maken MER en Omgevingsvisie nog niet duidelijk. (Zie verder ook paragraaf 2.4 van dit advies).

2.3 Uitwerking van het beoordelingskader

Het MER stelt dat om het beoordelingskader succesvol toe te passen dit meer hiërarchisch moet worden opgebouwd met uitwerking van hoofddoelen, in doelstellingen op lagere en meer concrete niveaus. Tevens wordt gesuggereerd een doelenboom uit te werken zodat relaties tussen doelen en indicatoren kunnen worden gesignaleerd. Deze opmerkingen sluiten aan bij het eerdere advies van de Commissie.

De Commissie constateert dat in het MER een poging wordt gedaan de doelen te structureren, maar dat er nog onvoldoende tijd is genomen om het MER op dit punt helder te structureren. De Commissie licht dit hierna toe aan de hand van de mobiliteitsdoelstelling.

De doelstelling 'kiezen voor duurzame en veilige mobiliteit' is uitgewerkt in het MER. Daarbij constateert de Commissie dat dit uiteindelijk leidt tot keuzes gericht op een betere bereikbaarheid en in concrete projecten in de vorm van wegwitbreidingen. De effecten hiervan zijn negatief op de duurzame mobiliteit, die is gericht op terugdringen van emissies. En de effecten op veiligheid worden in het geheel niet genoemd in het MER.

Dit werpt niet alleen de vraag op of bij de beoordeling wel de juiste indicatoren zijn gebruikt, maar ook of deze doelstelling niet beter kan worden ondergebracht bij de doelstellingen economie en innovatie (bereikbaarheid), energietransitie (duurzame mobiliteit) en gezonde leefomgeving (veilige mobiliteit). (De Commissie merkt daarbij op dat bereikbaarheid eerder een middel dan een doel is).

Daarom adviseert de Commissie om de 3 ambities en 7 doelstellingen verder te vereenvoudigen (zoals eerder ook in het R&D advies aangegeven). Dit kan dan resulteren in vijf thema's waarbij de doelen 3, 5 en 8 kunnen worden geïntegreerd:

- Innovatie en economie (bereikbaarheid)
- Energietransitie (duurzame mobiliteit en verstedelijking)
- Inclusieve kernen en sociale samenhang (inclusief bestaand stedelijke gebied)
- Gezonde en veilige leefomgeving (inclusief klimaatadaptatie en veilige mobiliteit)
- Landschap (archeologie en cultuurhistorie) en natuur (groene kwaliteit, water en bodem)

Deze indeling kan de basis vormen van de verdere uitwerking van het beoordelingskader en de doelenboom. Vervolgens vormt dit de basis voor het uit te werken monitoringsprogramma. (zie volgende paragraaf).

2.4 Uitwerking (of aanzet) monitorings- en evaluatieprogramma

Het MER geeft terecht aan dat een monitoringssysteem een belangrijke rol moet spelen in de Omgevingsvisie en de uitwerking van programma's en plannen. Dit monitoringssysteem moet een integrale toets zijn van de beleidsmatig geambieerde ontwikkeling en kan worden ingezet voor actualisatie van de Omgevingsvisie en bijsturing van het beleid. De vragen die in het MER worden gesteld zijn daarbij volgens de Commissie de juiste (hoofdstuk 9).

De Commissie adviseert een monitoringsprogramma op te stellen waarmee een integrale beschrijving van de leefomgeving (foto) kan worden uitgevoerd. Waarmee programma's en plannen kunnen worden opgesteld en geactualiseerd zodanig dat ze in samenhang kunnen worden beoordeeld en uitgevoerd. Geef daarnaast aan hoe bijsturing kan plaatsvinden en hoe maatregelen achter de hand kunnen worden ingezet.

Dit vraagt om de uitwerking van een 'levend informatiesysteem' dat zodanig wordt ingericht dat periodieke updates makkelijk zijn uit te voeren. Bovendien bevat het goed toegankelijke (voor insprekers, politiek en bestuur) informatie over de toestand van en de trends in de leefomgeving in combinatie met informatie over de voortgang van het beleid.

3. Achtergrond van het advies en lessen uit de pilot m.e.r. en Omgevingswet

Dit advies van de Commissie is onderdeel van de pilot m.e.r. en omgevingswet. In dit hoofdstuk gaat de Commissie in op de lessen die samen met de gemeente Katwijk zijn geleerd.

Met het opstellen van een Omgevingsvisie loopt de gemeente Katwijk vooruit op de implementatie van de Omgevingswet. De Omgevingsvisie krijgt in het nieuwe stelsel van de Omgevingswet het karakter van een uitnodigend kader, waarin ambities en kaders voor toekomstige ontwikkeling zijn aangegeven. Ook de vorm, inhoud en rol van het m.e.r.-instrument zullen daarin meebewegen en ontwikkelen. Hierin zijn goede stappen gezet door in de Omgevingsvisie en het MER de volle breedte van het omgevingsbeleid in beeld te brengen.

In een korte tijd van zomer 2017 tot januari 2018 is er intensief contact geweest tussen Commissie en gemeente. In korte tijd is door de Commissie drie maal geadviseerd over de uitwerking van het MER. Daarbij heeft Katwijk een deel van de adviezen van de Commissie overgenomen en is de oorspronkelijke werkwijze aangepast.

De gemeente Katwijk ziet de m.e.r. niet in eerste instantie als een eindtoets van de Omgevingsvisie. Maar veel meer als referentie en beoordelingskader voor de verdere uitwerkingen. En een kader om toekomstige ontwikkelingen en hun effecten te monitoren.

De ontwikkelde lijn is dat de Omgevingsvisie en het MER een kader wordt voor de later uit te werken programma's, omgevingsplannen en projecten. Het MER kan dan specifiek worden gericht op de waarden en doelen die de verschillende belangen van de leefomgeving goed of zelfs extra waarborgen. Daarnaast wordt nagedacht over een 'vangnet': een monitoringssysteem en mogelijke bijsturing in de toekomst aan de hand van actualisatie van de foto's van

de leefomgeving. Belangrijk leerpunt is dat voor deze ontwikkeling de nodige tijd genomen wordt. In de situatie van Katwijk moeten de keuzes en dilemma's binnen de Omgevingsvisie Katwijk nog verder worden onderzocht en zijn nog enkele slagen nodig om tot volledige afronding te komen en de gewenste interactie tussen MER en Omgevingsvisie tot stand te brengen. Aan de hand van meer concrete informatie kunnen kaders en randvoorwaarden worden geschetst waarmee programma's, plannen en projecten in de toekomst kunnen worden geïmplementeerd. Dit moet in het vervolgtraject een plek krijgen, waarbij de integraliteit van het beleid niet uit het oog mag worden verloren. Deze aanscherping zal door de gemeente plaatsvinden in het kader van het monitoringprogramma en het uitwerkingsplan voor de Omgevingsvisie en zal leiden tot aandachtspunten voor de verdere uitwerking van de programma's, omgevingsplannen, plannen en projecten.

Uit de ervaringen van Katwijk blijkt dat het MER duidelijk meerwaarde kan hebben als hulpmiddel in het proces van de visievorming. Zij geeft daarbij als les mee het traject van visievorming en MER tegelijkertijd te starten en de interactie tussen de Commissie en gemeente gedurende het proces te intensiveren. Het proces van visievorming profiteert het meest als het m.e.r.-proces van het begin af aan wordt betrokken.

Een leerpunt is ook dat wederzijdse beelden over het MER bijstelling behoeven. Het proces in Katwijk bevestigt de ervaringen elders dat milieueffectrapportage – zeker bij strategische planprocessen – niet moet worden opgevat als een toets achteraf, maar veel meer als een hulpmiddel dat een evaluerend planproces ondersteunt. In het kader van de pilot is de constatering dat de tussentijdse gedachtewisselingen tussen de werkgroep van de Commissie, de gemeente en adviseur meerwaarde hebben gehad voor het proces. De gekozen werkwijze en vorm zijn wat dat betreft opmaat voor een toepassing van m.e.r. in het kader van de Omgevingswet als hulpmiddel om de te komen tot reële keuzes en ambities in de Omgevingsvisie en een praktisch instrument om verdere uitwerkingen van de visie op hun merites te kunnen beoordelen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Hoe toetst de Commissie?

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het milieueffectrapport de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. De werkgroep bezoekt hierbij ook het gebied waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

Wie zit er in de werkgroep?

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Jan Bakker

Hasse Goosen

Wim Korver

Roel Meeuwsen (secretaris)

Frans Rooijers

Tom Smit (voorzitter)

Wat is het besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld?

Omgevingsvisie

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor alle activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, moet in Nederland een milieueffectrapport worden opgesteld. De bijlagen C en D bij het Besluit m.e.r. <http://www.commissiemer.nl/regelgeving/besluitmer> geven aan wanneer dit het geval is. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteiten C01.1, C01.2, D11.2 en vanwege de Passende beoordeling die nodig is vanwege mogelijke effecten op Natura 2000 -gebieden.

Wie besluit over Omgevingsvisie Katwijk?

De gemeenteraad, zij zijn bevoegd gezag.

Wie neemt het initiatief?

Het college van burgemeester en wethouders.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie is door het bevoegd gezag niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3234](#) in te vullen in het zoekvak.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

