

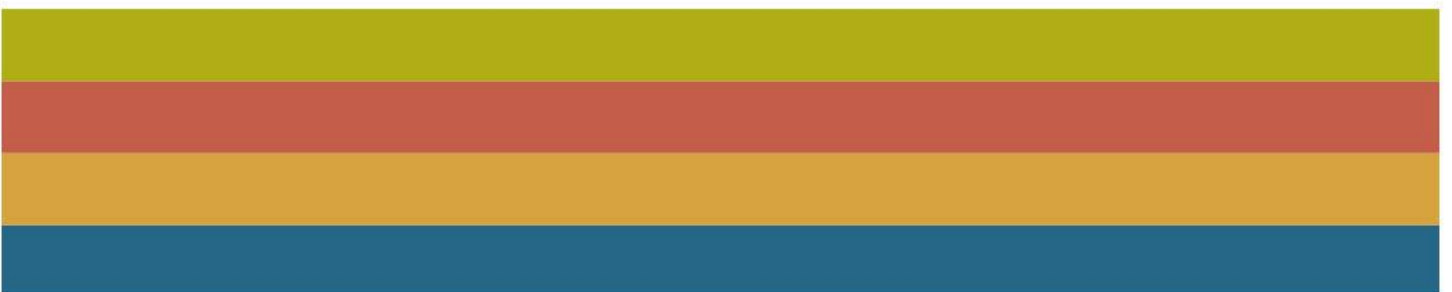


Commissie voor de
milieueffectrapportage

N280 West, wegvak Leudal

Advies over reikwijdte en detailniveau van milieueffectrapport

16 oktober 2017 / projectnummer: 3225



1. Hoofdpunten voor het MER

De provincie Limburg wil de verkeers- en leefbaarheidsproblemen op de N280 tussen de brug over het kanaal Wessem-Nederweert, nabij de A2 en de Napoleonsweg (N273) (hierna: N280 West, wegvak Leudal) in het oosten oplossen. De provincie doorloopt hiervoor de m.e.r.(milieueffectrapportage)-procedure. De Commissie¹ voor de m.e.r. is gevraagd om advies te geven over de reikwijdte en detailniveau voor het op te stellen milieueffectrapport (MER).

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het op te stellen MER. Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- Een gedetailleerde beschrijving en onderbouwing van het te onderzoeken voorkeursalternatief.
- Een knelpuntenanalyse van de leefomgeving- en verkeersgerelateerde problemen op het wegvak N280 Leudal. Op basis hiervan kunnen de doelstellingen van het project worden onderbouwd en heldere (kwantitatieve) toetsbare criteria worden geformuleerd voor verkeer en leefomgeving.
- Toetsing aan de effecten zoals beschreven in de notitie Reikwijdte en Detailniveau inclusief hetgeen waar de Commissie speciale aandacht voor vraagt, namelijk de verkeersafwikkeling, geluid en trillingen, natuur en landschap.

De notitie Reikwijdte en detailniveau N280 West – wegvak Leudal bevat een uitgebreide en inzichtelijke beschrijving van de problematiek van het wegvak en geeft een goed inzicht in de aanpak van het project. De Commissie bouwt in haar advies voort op deze notitie.

In dit advies gaat de Commissie op die aspecten in die in het op te stellen MER moeten worden uitgewerkt.

2. Achtergrond, probleemstelling, doel, beleid en besluiten

2.1 Achtergrond

Sinds 2011 zijn studies verricht naar de oplossing voor de problematiek van de N280, waar wegvak Leudal onderdeel van uitmaakt.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

Voor de bereikbaarheids- en verkeersveiligheidsproblemen op de N280 tussen Weert en Roermond is eerder een plan-MER uitgevoerd². In 2012 heeft de provincie voor een knelpuntgerichte aanpak voor de N280 gekozen. Onder de mogelijke oplossingen behoorde een randweg ter hoogte van Baexem. Voor dit deel is de m.e.r.(milieueffectrapportage)-procedure doorlopen³. Op 7 februari 2014 hebben Provinciale Staten gekozen voor het voorkeursalternatief 3C om Baexem. In februari 2016 hebben Provinciale Staten gekozen voor een scopewijziging, waarbij er een algehele reconstructie van de N280, wegvak Leudal plaatsvindt. Dit houdt in dat naast de uitwerking van de het voorkeursalternatief 3C bij Baexem conform het besluit van Provinciale Staten, het project wordt uitgebreid met de volgende onderdelen:

- Herinrichting en verschuiving weg tussen kanaal Wessen-Nederweert - Baexem.
- Herinrichting op- en afritten N280 op de N273.
- Herinrichting kruispunt Napoleonsweg - Heythuysenweg.

De provincie heeft besloten om voor deze onderdelen een nieuwe m.e.r.-procedure te starten.

De volgende punten uit de voorgaande adviezen zijn van belang voor de uitwerking van het wegval Leudal:

- De Commissie adviseert bij de verdere uitwerking van het MER de waarden en effecten op landschap zo veel mogelijk te verbeelden. Het gaat daarbij om de beslotenheid dan wel openheid, ruimtelijke structuren van de verkaveling, zichtlijnen en de belangrijkste beeld dragers in het studiegebied. Met name 3D beelden zijn zeer illustratief. Geef op basis hiervan een beschrijving en beoordeling van de effecten van het voornemen en van de manier waarop deze effecten door fysieke inpassing van de weg kunnen worden verzacht.
- De Commissie adviseert bij de verdere uitwerking van het MER inzicht te geven in de benodigde compensatie- en mitigatiemaatregelen en kosten daarvan als gevolg van effecten op beschermde soorten en gebieden.

2.2 Probleemstelling en doel

In de notitie R&D worden de problemen en knelpunten op het wegvak N280 Leudal beknopt benoemd. De Commissie adviseert de problemen en knelpunten voor het wegvak Leudal in het MER scherp te analyseren en zoveel mogelijk kwantitatief te onderbouwen.

In de notitie Reikwijdte en Detailniveau zijn de doelstellingen voldoende uitgewerkt in concrete criteria en toetsbare normen voor de beoordeling van het doelbereik.

² Het wegvak Baexem is onderdeel van het grotere project N280 West Weert - Roermond. November 2011 heeft de Commissie een advies (rapportnummer 2495-122) gegeven over het project Ontwikkelas Weert - Roermond (N280). Het oordeel van de Commissie luidde: de gevolgen van de alternatieven voor het milieu zijn in voldoende mate in kaart gebracht. De wijze waarop de doelen zijn beoordeeld en vertaald in conclusies is niet voldoende.

³ 17 januari 2013 heeft de Commissie een advies uitgebracht over de reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport (rapportnummer 2719-35). Vervolgens heeft de Commissie op 19 augustus 2013 een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht op het concept MER van 20 juni 2013 (rapportnummer 2719-65). Het oordeel van de Commissie luidde: Voor het concept-MER is een gedegen probleemanalyse uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de verkeersgerelateerde problemen zich in feite beperken tot de doorstroming op de rotonde N280 - Dorpsstraat. De Commissie adviseert voor de keuze van het voorkeursalternatief te onderzoeken of een meer sobere (en daarmee mogelijk ook goedkopere) variant van alternatief 2 met minder ruimtebeslag ook kansrijk is. Deze variant beperkt zich tot maatregelen om de doorstroming van de rotonde te verbeteren. De Commissie heeft niet een definitief MER getoetst.

2.3 Beleidskader

Geef in het MER aan welke wet- en regelgeving en welk beleid relevant is voor de besluitvorming en of het voornemen kan voldoen aan de randvoorwaarden die hieruit voortkomen. De m.e.r.-procedure wordt doorlopen voor het Provinciaal Inpassingsplan (PIP). Daarnaast zullen andere besluiten genomen worden voor de realisatie van het voornemen. Geef aan welke besluiten dit zijn, wie daarvoor het bevoegde gezag is en wat globaal de tijdsplanning is.

3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

3.1 Algemeen

Het project kent een lange geschiedenis en er zijn al vele studies uitgevoerd, waarbij ook de Commissie meerdere adviezen heeft uitgebracht. De notitie R&D beschrijft puntsgewijs en op zeer beknopte wijze de voorgeschiedenis en reeds genomen besluiten. Het is voor de omgeving lastig te plaatsen hoe het huidige voornemen zich tot de voorgeschiedenis verhoudt en wat er inmiddels al is onderzocht en besloten. De Commissie adviseert om in het MER navolgbaar en transparant de voorgeschiedenis uiteen te zetten. Ga bij elke studie in op welke oplossingen zijn onderzocht en tot welk besluit dit heeft geleid. Maak vervolgens duidelijk hoe het huidige voornemen zich hiertoe verhoudt.

In de notitie R&D wordt gesteld dat in het MER alleen het voorkeursalternatief voor het wegvak Leudal wordt onderzocht. De notitie R&D geeft reeds een uitgebreide beschrijving van de maatregelen van het voorkeursalternatief. Er worden geen alternatieven of varianten meer onderzocht. De keuze van de voorgestelde maatregelen komen voort uit verschillende uitgevoerde studies. De Commissie adviseert de keuzes van de maatregelen te onderbouwen. Specifieke aandacht wordt gevraagd voor de robuustheid van te reconstrueren N280 en de voorgestelde verkeerskundige maatregelen en de onderbouwing van het ontwerp nabij de Kelperbrug in relatie tot het ruimtebeslag op het aangrenzend Natuurnetwerk Nederland.

3.2 Referentie

Beschrijf de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling, als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de 'autonome ontwikkeling' verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit wordt gerealiseerd. Ga bij deze beschrijving uit van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van nieuwe activiteiten waarover reeds is besloten.

4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

4.1 Algemeen

De herinrichting van de N280 kan een lange periode in beslag nemen. Tijdens deze periode is hinder op de omgeving te verwachten als gevolg van uitvoeringswerkzaamheden. De Commissie vindt het daarom van belang dat in het MER de effecten tijdens zowel de aanlegfase als de gebruiksfase worden beschreven.

Onderbouw de keuze van de rekenregels/-modellen en van de gegevens waarmee de gevolgen van het voornemen voor onder andere luchtkwaliteit-, geluid- en trillingen worden bepaald. Ga ook in op de onzekerheden in deze bepaling. Onderscheid daarbij onzekerheden in de kwaliteit van de gegevens (bron, ouderdom, betrouwbaarheid, e.d.) en in de gehanteerde rekenregels/-modellen (afleiding en bandbreedte van kritische parameterwaarden, modelkalibratie, e.d.). Vertaal dit zo mogelijk in een bandbreedte voor de genoemde gevolgen.

In het vervolg van dit hoofdstuk adviseert de Commissie, aanvullend op de notitie R&D, over de verschillende aspecten die moeten worden onderzocht. Het gaat hierbij om de robuustheid van de voorgestelde oplossingen, geluid en trillingen en natuur.

4.2 Verkeer

Beschrijf in het MER:

- de robuustheid van de voorgenomen inrichting van de weg en dan met name de vormgeving van de rotondes. Dit kan door de verkeerscijfers voor 2030 op te hogen met een groeipercentage van 10%, hetgeen ongeveer overeenkomt met een groei van 1 % per jaar over een periode van 10 jaar;
- voor het studiegebied de externe en interne ontsluitingsstructuur voor fiets, openbaar vervoer, auto en landbouw verkeer;
- de verkeersintensiteiten op de verschillende wegen in het studiegebied onderscheiden naar intern (lokaal), extern (inkomend en uitgaand) en doorgaand verkeer alsmede de verdeling in personenverkeer en vrachtverkeer;
- de verkeersafwikkeling (I/C-verhoudingen en verzadigingsgraden) op de relevante wegen en kruispunten/rotondes in het studiegebied voor zowel de ochtend- als de avondspits;
- de verkeersveiligheid, waarbij zowel aandacht wordt besteed aan de te verwachten aantallen ongevallen per weggedeelte als aan de verwachte bijdrage van het voorkeursalternatief aan de oplossing van de bestaande veiligheidsproblemen. Beschrijf daarnaast (kwalitatief) in hoeverre het voorkeursalternatief voldoet aan de veiligheidsprincipes (of inrichtingsprincipes) van Duurzaam Veilig.

4.3 Geluid en trillingen

Breng in beeld of er in de huidige situatie sprake is van een saneringssituatie, waarbij mogelijk al een saneringsprogramma is vastgesteld. Geef aan of met het voornemen de sanering opgelost kan worden.

Uit het MER N280 West wegvak Baexem (2013) blijkt dat sprake is van trillingshinder bij het passeren van zwaar verkeer. Breng deze hinder kwantitatief in beeld⁴. Geef aan of het voorvoornemen de trillingshinder wegneemt of vermindert.

4.4 Natuur

Geef een kenschets van de in het studiegebied aanwezige natuur. Het MER moet duidelijk maken welke gevolgen het plan kan hebben voor de natuurgebieden en de beschermde natuurwaarden. Geef van zowel de natuurwaarden binnen als buiten het plangebied de status aan (in ieder geval Natura 2000-gebieden en Natuurnetwerk). Geef aan of het plan natuureffecten kan hebben, zoals vernietiging, stikstofdepositie, verstoring of verdroging.

Natura 2000

In de Koepelnotitie N280-West voor Fase 2: Uitwerking voorkeursoplossingsrichting is een voortoets Natuurbeschermingswet uitgevoerd. Deze voortoets bevat voor het MER voldoende informatie over de toetsing van de Natura 2000 gebieden. Neem de relevantie informatie voor het studiegebied randweg Baexem uit deze voortoets over in het MER (en de eventueel op te stellen Passende beoordeling).

Conclusie van deze voortoets is (Koepelnotitie 23 oktober 2012):

Een toename van geluid (ten aanzien van de huidige situatie) en een verminderde afname van stikstofdepositie (verschil tussen plansituatie en autonome ontwikkeling) zijn onderzocht, maar beide factoren blijken geen effect te hebben. Een nadere toetsing of een vergunning voor het project is niet vereist. Belangrijk is op te merken dat in vergelijking met de huidige en autonome ontwikkeling, aanpassingen van de N280 qua geluid en stikstofdepositie juist een verbetering voor omliggende Natura 2000-gebieden oplevert. De instandhoudingsdoelstellingen komen niet in gevaar als gevolg van het project, maar profiteren juist van de ontwikkeling.

Ga na in hoeverre deze conclusies nog steeds van kracht zijn na de aanpassing van het plan en met de depositiegegevens en -eisen anno 2017.

NNN

Bepaal voor het Limburgs Natuurnetwerk wat de 'wezenlijke kenmerken en waarden' zijn. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op deze actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Voor het NNN geldt een 'nee-tenzij'-regime. Geef in het MER in hoeverre deze wezenlijke kenmerken van NNN-gebieden als gevolg van planactiviteiten worden aangetast of vernietigd. Indien dit het geval is en er geen andere oplossingen zijn, breng dan in kaart welke gebieden als compensatie kunnen worden ingezet en wat daarbij de natuurdoelen zijn. Betrek de conclusies met name bij de onderbouwing van de voorgestelde oplossing bij de Kelperbrug, waar het ontwerp leidt tot fysieke aantasting van het NNN-gebied.

⁴ Door alleen het afstandscriterium van 50 m vanaf de weg te hanteren wordt de werkelijke trillingshinder niet in beeld gebracht, omdat niet per definitie binnen 50 meter trillingen in woningen voelbaar zullen zijn. Trillingen worden namelijk door vele factoren bepaald, zoals massa zwaar verkeer, rijsnelheid, wegdekonefftheid, afstand tot woningen, bodemopbouw, type fundatie van de woningen, afmetingen en type vloeren

Soortenbescherming

Breng op hoofdlijnen de verspreiding van beschermde soorten in het plangebied in beeld, bijvoorbeeld aan de hand van bestaande gegevens. Beschrijf de meest waardevolle/kwetsbare soorten, waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor relevante soorten en bepaal het risico op overtreding van verbodsbepalingen in het kader van de wet natuurbescherming, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats. Ga, voor zover relevant, in op de gevolgen van de activiteiten tijdens aanleg en gebruik die het plan mogelijk maakt voor de staat van instandhouding van de betreffende soort.

Geef aan indien verbodsbepalingen overtreden kunnen worden welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort. Beschrijf mitigerende maatregelen die aantasting kunnen beperken of voorkomen.⁵

4.5 Landschap

Ga in op de betekenis van de veranderingen in het landschap voor het huidige gebruik en het toekomstige gebruik. Betrek in de effectbeschrijving ook de verandering in de beleving van het landschap door de gebruikers (inclusief de weggebruikers). Ga daarbij in op de visueel-ruimtelijke kenmerken en de belevingswaarde van het huidige plan- en studiegebied en de effecten van het voornemen hierop. Maak zoveel mogelijk gebruik van kaartmateriaal, 3D-beelden en foto's waarmee de karakteristieke beslotenheid dan wel openheid, ruimtelijke structuren van de verkaveling, zichtlijnen en de belangrijkste beelddragende elementen worden vastgelegd.

Geef op basis hiervan een beschrijving en beoordeling van de effecten van het voornemen en van de manier waarop deze effecten door fysieke inpassing van de weg kunnen worden gemitigeerd of gecompenseerd. Zo worden er mogelijk langs het tracé bomen gekapt. Geef aan hoe beeldbepalend deze bomen zijn en hoe deze effecten kunnen worden verzacht door bijvoorbeeld nieuwe aanplant.

⁵ Een overzichtstabel met de desbetreffende soorten, beschermingsregime, habitatvoorkeur, aard van de ingreep waar de soort kwetsbaar voor is en mitigerende maatregelen kan helpen bij het inzichtelijk maken van de soortenbeschermingsparagraaf.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Hoe toetst de Commissie?

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het milieueffectrapport de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. De werkgroep bezoekt hierbij ook het gebied waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

Wie zit er in de werkgroep?

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Hans Huizer

Mark Huuskes (secretaris)

Johan Janse

Sjef Jansen

Hans van der Vlist (voorzitter)

Wat is het besluit/wat zijn de besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld?

Vaststellen van een Provinciaal Inpassingsplan.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor alle activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, moet in Nederland een milieueffectrapport worden opgesteld. De bijlagen C en D bij het Besluit m.e.r. <http://www.commissiemer.nl/regelgeving/besluitmer> geven aan wanneer dit het geval is. Voor deze procedure gaat het om de activiteit C1.2.

Wie besluit over N280 West, wegvak Leudal?

Provinciale Staten van de provincie Limburg, zij zijn bevoegd gezag.

Wie neemt het initiatief?

Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft geen zienswijzen en adviezen ontvangen van de provincie Limburg.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3225](#) in te vullen in het zoekvak.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

