



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Angerensche en Doornenburgse buitenpolder, gemeente Lingewaard

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

16 juni 2017 / projectnummer: 3197



1. Oordeel over het MER

Delfstoffenwinningsbedrijf K3Delta en Caprice Steenfabriek Huissenswaard willen zand en klei winnen in de Angerensche en Doornburgsche Buitenpolder, onderdeel van de uiterwaarden van de Nederrijn (Pannerdensch Kanaal). Na afronding van de winning wordt het terrein ingericht met waterplassen en een groenzone langs de steenfabriek. Het gebied zal zo worden ingericht dat het meerwaarde heeft voor natuur, cultuurhistorie en recreatie. In dit advies geeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (verder 'de Commissie')¹ aan of het milieueffectrapport (MER) voldoende informatie geeft om goed onderbouwde besluiten te kunnen nemen, die nodig zijn om de zand- en kleiwinning mogelijk te maken.

Het MER geeft een goed beeld van de ingrepen die in het gebied zullen plaatsvinden. De effecten van het project zijn beknopt beschreven in het MER. In achtergrondrapportages en andere bijlagen zijn de effecten gedetailleerder beschreven en onderbouwd. Het eindbeeld (na afloop van de winning) is nog niet helemaal duidelijk, omdat het ontwerp sinds het opstellen van het MER is aangepast.² Daarom moet bij de besluitvorming over het project bekeken worden of nog aanvullende informatie nodig is over de effecten van het definitieve plan.

Het MER is niet eenduidig over de hoofd- en nevendoele van het project. De indruk kan ontstaan dat natuur- en landschapsontwikkeling het belangrijkste doel van het project is. In werkelijkheid is zand- en kleiwinning de voornaamste aanleiding. Na de winning zal waar mogelijk een versterking van de natuur en de landschappelijke kwaliteit worden gerealiseerd.

De Commissie vindt dat in het MER op een aantal onderdelen nog informatie ontbreekt die essentieel is om het milieubelang goed te kunnen meenemen in de besluitvorming:

- De effecten op beschermde natuur zijn nog onvoldoende onderzocht. Daardoor is bijvoorbeeld nog niet duidelijk of de omzetting van graslanden naar water negatieve gevolgen kan hebben voor grasetende watervogels (zoals ganzen).
- De randvoorwaarden voor een goede waterkwaliteit in de plas zijn onvoldoende onderzocht. In stilstaand water met een matige waterkwaliteit kan algenbloei ontstaan, wat ongunstig is voor natuur en recreatiemogelijkheden.
- De meerwaarde van het plan voor landschappelijke en cultuurhistorische waarden is te positief ingeschat. Daardoor kan een verkeerd beeld ontstaan van deze effecten.

De Commissie adviseert om het MER op bovenstaande punten aan te vullen voordat een besluit wordt genomen over het bestemmingsplan en de benodigde vergunningen. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader.

¹ De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link [3197](#) of door dit nummer op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak

² Het MER en de ontwerpbesluiten (het bestemmingsplan en de ontgrondingsvergunning) hebben nog niet ter inzage gelegen. Daardoor is nog niet te beoordelen of het MER aan de besluiten ten grondslag kan liggen.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Waarom m.e.r. en toetsing door de Commissie?

Het project bestaat uit zand- en kleiwinning en de herinrichting van het gebied, waardoor twee of drie plassen in de uiterwaarden zullen ontstaan. Voor de winning en herinrichting is aanpassing van het bestemmingsplan van de gemeente Lingewaard nodig en moet een ontgrondingsvergunning worden verleend door de Provincie Gelderland.

Voor de besluitvorming over het bestemmingsplan en de ontgrondingsvergunning is een gecombineerd plan-/project-MER opgesteld. De provincie Gelderland heeft, mede namens de gemeente Lingewaard, de Commissie gevraagd om een toetsingsadvies uit te brengen over het MER. In dit advies beoordeelt de Commissie of het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in de genoemde besluiten.

Het MER en de ontwerpbesluiten hebben nog niet ter inzage gelegen. Voorafgaand aan de besluitvorming zal het bevoegd gezag moeten vaststellen of de resultaten van het MER in het definitieve ontwerp zodanig zijn verwerkt dat het MER ten grondslag kan liggen aan de besluiten over het bestemmingsplan en de benodigde vergunningen, dan wel dat aanvulling van het MER nodig is.

2.2 Achtergronden, context, doelstellingen

Plangebied en Huissensche Waarden

De Angerensche en Doornenburgsche Buitenpolder maakt onderdeel uit van de Huissensche Waarden, een grote uiterwaard van de Nederrijn. Oorspronkelijk was er sprake van een gebiedsplan voor de gehele Huissensche Waarden, met als doelstellingen de verlaging van de hoogwaterstanden en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Dit plan is echter niet tot uitvoering gekomen. Sindsdien zijn elementen uit het oorspronkelijke plan afzonderlijk opgepakt en worden hierover separate besluiten genomen. Hiermee ontstaat een risico met betrekking tot de overkoepelende visie op het grotere geheel. Er kan een gefragmenteerd eindbeeld ontstaan, waarbij de verschillende maatregelen/projecten niet goed op elkaar aansluiten, of elkaar in de weg zitten. De diverse ambities voor de Huissensche Waarden – vooral voor natuur en landschap – verdienen blijvende aandacht van bijvoorbeeld een overkoepelende partij als de provincie Gelderland. De Commissie adviseert om te zorgen voor goede afstemming tussen de bevoegde gezagen die betrokken zijn bij de verschillende plannen en projecten in dit gebied.

Hoofd- en nevendoelstellingen

Het MER is niet consistent in de formulering en de prioritering van de doelstellingen van het project. In de samenvatting en het MER zelf wordt de doelstelling van het project enerzijds

omschreven als “natuurontwikkeling door zand- en kleiwinning”. Anderzijds wordt gesuggered dat het hoofddoel zand- en kleiwinning is³ en dat versterking van natuur- en landschapswaarden als meekoppelkansen of nevensdoelen gezien moeten worden. Naar het oordeel van de Commissie komt deze laatste formulering meer overeen met de uitwerking van het voornemen in het MER.

De nevensdoelen – ontleend aan de toekomstvisie voor de Huissensche Waarden – hebben betrekking op landschappelijke en cultuurhistorische waarden en de beleving daarvan, en op natuurontwikkeling en versterking van recreatiemogelijkheden.^{4 5} De nevensdoelstellingen zijn in het MER niet geconcretiseerd en de varianten zijn niet getoetst op het bijbehorende doelbereik.⁶ Binnen de hoofddoelstelling zand- en kleiwinning is in het MER – gegeven de randvoorwaarden en beperkingen in het plangebied (zie ook § 2.3 van dit advies) – aannemelijk dat geen wezenlijke alternatieven buiten beschouwing zijn gebleven. Wanneer natuur- en/of landschapontwikkeling als hoofddoelstelling zou gelden, zou dit wellicht tot andere alternatieven en andere ontwerpkeuzes hebben geleid. Uit het MER blijkt dat het initiatief kansen biedt voor natuur- en landschapontwikkeling, wat niet wil zeggen dat het optimaal tegemoet komt aan ambities voor natuur en landschap. Zie ook § 2.4.3 van dit advies.

De Commissie adviseert om bij de besluitvorming de hoofd- en nevensdoelstellingen eenduidig aan te geven, inclusief de prioritering daarvan. Daarmee wordt de stap van de projectdoelstellingen naar de gekozen oplossing beter navolgbaar.

2.3 Voornemen en varianten

In het MER zijn twee varianten voor de zand- en kleiwinning en de inrichting van het plangebied vergeleken en is een voorkeursvariant vastgesteld gebaseerd op variant 1. Uit een nadere toelichting van de initiatiefnemer blijkt dat het ontwerp inmiddels enkele malen is aangepast vanwege aanvullende randvoorwaarden. De Commissie heeft daardoor niet kunnen vaststellen in hoeverre het definitieve ontwerp dat de basis zal zijn voor het bestemmingsplan en de benodigde vergunningen, overeen komt met de varianten zoals deze in het MER zijn onderzocht. Dit betekent dat het bevoegd gezag voor de betreffende besluiten zal moeten nagaan of het MER ten grondslag kan liggen aan de te nemen besluiten (zie ook § 2.1 van dit advies).

³ Het is immers de enige financiële drager van het project, wat tot randvoorwaarden en beperkingen voor de mogelijke oplossingsrichtingen leidt.

⁴ De nevensdoelen van het plan zijn volgens het MER:

1. Versterking van de landschappelijke opbouw en daarmee de herkenbaarheid en ontstaansgeschiedenis van de Angerensche en Doornenburgsche Buitenpolder.
2. Versterking van de beleving van het landschap.
3. Inpassing van de steenfabriek en haar activiteiten voor de toekomst.
4. Onttrekking van een deel van het plangebied aan landbouw en ontwikkeling tot natuurgebied;
5. Ontwikkeling van water-, oever- en rietvegetatie en mogelijk ook ooibos.
6. Versterking van recreatiemogelijkheden door onder andere aanleg van fiets- en wandelpaden.

⁵ Deze nevensdoelen zijn mede van belang omdat het beleid ten aanzien van ontgrondingen (Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, provinciaal beleid) voorschrijft dat delfstoffenwinning alleen toegestaan is als daarmee ook maatschappelijke meerwaarde wordt gecreëerd.

⁶ In het MER worden de varianten bijvoorbeeld na een enkele opmerking (positief tot zeer positief) gescoord op het aspect landschappelijke kwaliteit en cultuurhistorie. Deze scores zijn onvoldoende navolgbaar, zie verder §2.4.3 in dit advies.

Uit het MER en de nadere toelichting daarop begrijpt de Commissie dat de variatiemogelijkheden binnen het plangebied beperkt zijn, vooral door de aanwezigheid van de tunnel van de Betuwelijn, bestaande kabels en (hoogspannings-)leidingen en de geplande doortrekking van de A15, bekend onder de noemer ViA15. Dit maakt bijvoorbeeld de aanleg van een doorlopende (en meestromende) nevengeul onmogelijk, omdat rond de tunnel van de Betuwelijn niet gegraven kan worden. Daarnaast wordt het ontwerp mede bepaald door de eigendomssituatie en de aanwezigheid van winbare hoeveelheden zand en klei (waarmee de herinrichting van het gebied moet worden gefinancierd). De Commissie ziet dan ook geen wezenlijk andere alternatieven of varianten die een nadere beschouwing in het MER hadden verdiend. Zij plaatst hierbij de volgende kanttekeningen:

1. Het MER geeft geen duidelijke informatie over de diepte van de te ontgraven plassen. Figuur 4.2 lijkt te suggereren dat de plassen een diepte tot circa 35 meter kunnen krijgen. Diepe plassen zijn ongunstig voor de ontwikkeling van natuurwaarden. Uit een nadere toelichting maakt de Commissie op dat de plassen een maximale diepte van respectievelijk 8 en 12 meter zullen krijgen.
2. Een van de neventoelen van het project is “versterking van de landschappelijke opbouw en daarmee de herkenbaarheid en ontstaansgeschiedenis van de Angerensche en Doornburgsche Buitenpolder”. De Commissie constateert dat de twee of drie waterpartijen die volgens het huidige ontwerp zullen ontstaan weinig relatie lijken te hebben met de wezenlijke kenmerken – met “het DNA” – van de uiterwaard (zie ook § 2.4.3 van dit advies).
3. Gesteld wordt dat het voormalige kasteelterrein De Wardt buiten de ontgravingscontour wordt gehouden vanwege mogelijke archeologische waarden. Het is echter onduidelijk waarop de begrenzing van dit terrein is gebaseerd.
4. Een van de neventoelen van het project is de landschappelijke inpassing van de steenfabriek en haar activiteiten. Hiervoor wordt een houtsingel aangeplant. Uit de ontwerp-schetsen van de varianten blijkt echter dat deze het fabrieksterrein slechts gedeeltelijk omgeeft. Het steenfabrieksterrein blijft daardoor vanuit het zuiden zichtbaar. Op een andere ontwerp-schets⁷ lijkt de houtsingel het terrein wel geheel te omgeven.

De Commissie adviseert om bij de besluitvorming over het bestemmingsplan en de benodigde vergunningen:

- de aanpassingen in het definitieve ontwerp (ten opzichte van het MER) te verhelderen en te onderbouwen en hierbij rekening te houden met de bovenstaande kanttekeningen;
- aan te tonen dat de informatie in het MER ten grondslag kan liggen aan dit ontwerp, ofwel er voor te zorgen dat deze informatie wordt aangevuld.

2.4 Effecten

2.4.1 Natuur

In § 6.4 van het MER zijn de effecten op natuurgebieden (Natura 2000-gebied Rijntakken, Gelders Natuur Netwerk) en soorten beschreven. Daarnaast is een Passende beoordeling op-

⁷ Het inrichtingsplan zoals opgenomen in de Nieuwsbrief gebiedsontwikkeling Angerensche en Doornburgsche Buitenpolder, najaar 2016.

gesteld om te bepalen of aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Rijntakken kan optreden. In de Passende beoordeling is uitsluitend ingegaan op de gevolgen van een eventuele toename van de stikstofdepositie. Van andere ingreep-effectrelaties wordt in het MER op voorhand geconcludeerd dat significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden. De Commissie vindt deze conclusie onvoldoende onderbouwd:

- Volgens de vigerende Atlas Gelderland zijn binnen het plangebied de habitattypen Glanshaverhooiland en Zachthoutoibos aanwezig. In het MER wordt op basis van waarneming in het veld gesteld dat het habitatype Glanshaverhooiland in werkelijkheid niet aanwezig is binnen de afgravingscontouren van het project. De Commissie wijst er op dat de vigerende Atlas Gelderland maatgevend is voor de toetsing van mogelijke effecten op het Natura 2000-gebied.⁸ Volgens de atlas komt het habitatype wel binnen de afgravingscontouren voor.
- Het MER en de Natuurtoets geven nog onvoldoende inzicht in het huidige voorkomen van kwalificerende soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen gelden. Dit is vooral van belang voor grasetende watervogels, waarvan het foerageergebied door het project permanent zal afnemen. Uit het MER is niet duidelijk welke gevolgen het project kan hebben voor de draagkracht van het gebied voor deze soorten.

Op grond hiervan kunnen significante gevolgen niet op voorhand worden uitgesloten. In een Passende beoordeling dient in dat geval te worden aangetoond dat geen aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Rijntakken optreedt. Daarbij kunnen mitigerende maatregelen worden mee genomen.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op de Passende beoordeling een nadere beschouwing op te nemen over de effecten op kwalificerende habitats en soorten, als gevolg van het verdwijnen van grasland en daarbij indien nodig mitigerende maatregelen te betrekken. De basis voor de effecten op grasetende watervogels kan mogelijk worden ontleend aan het rapport *Maximale terreinbenuttingswaarden als basis voor draagkracht*.

Stikstofdepositie

In de Passende beoordeling is ingegaan op de mogelijke gevolgen van het project voor de stikstofdepositie op daarvoor gevoelige habitats in het Natura 2000-gebied Rijntakken. Hiervoor is alleen de realisatiefase relevant. Dit omdat in deze fase materieel – vrachtwagens, shovel en eventueel een zandzuiger – wordt ingezet, en dit materieel stoot stikstof uit. In de Passende beoordeling is op basis van berekeningen met AERIUS berekend welke emissies zullen plaatsvinden en tot welke toename van deposities dit leidt. Hieruit volgt dat de maximale stikstofdepositie 1,12 mol/ha/jaar bedraagt (habitatype Glanshaverhooiland) en dat voldoende ontwikkelruimte aanwezig is binnen het Programma Aanpak Stikstofdepositie (PAS).

Uit het MER en de Passende beoordeling zijn de uitgangspunten voor de bepaling van de emissies niet duidelijk. Uit een nadere toelichting van de initiatiefnemers blijkt dat bij de berekeningen is uitgegaan van de inzet van relatief nieuw materieel (dieselmotoren van STAGE-klasse IV). De emissie van de zandzuiger is niet in de berekeningen mee genomen, omdat de

⁸ Wijziging van habitatkaarten is mogelijk, maar dient te worden goedgekeurd door het Ministerie van Economische Zaken. Zolang deze goedkeuring niet is verleend moet worden uitgegaan van de vigerende kaarten.

emissie daarvan (volgens een toelichting van de initiatiefnemer) niet hoger zal zijn dan die van de combinatie van een shovel en graafmachine.⁹

De Commissie adviseert om bij besluitvorming over de ontgrondingsvergunning te verduidelijken welke voorwaarden worden gesteld aan het in te zetten materieel. Indien ander materieel wordt toegestaan dan waar in berekeningen van is uitgegaan (dat wil zeggen ouder materieel en/of een diesel aangedreven zandzuiger) dienen de stikstofdepositie en de gevolgen daarvan voor Natura 2000-gebieden alsnog te worden bepaald en te worden getoetst aan de op basis van het MER vergunde kaders.

2.4.2 Hydrologie

De ontgraving vindt plaats in een gebied dat bestaat uit (voormalige) landbouwgronden. In het eindbeeld zijn er in de uiterwaard geïsoleerde plassen, waarin en waartussen geen doorstroming zal plaatsvinden. In stilstaand water is de waterkwaliteit een belangrijk aandachtspunt, zeker wanneer uitspoeling van nutriënten kan plaatsvinden. Dit kan onder meer leiden tot eutrofiëring, algenbloei en uiteindelijk botulisme. Indirect heeft dat negatieve consequenties voor natuurwaarden en de recreatieve waarde van het plangebied.

In het MER wordt geen aandacht besteed aan de te verwachten waterkwaliteit in de eindsituatie. Daardoor kan niet worden bepaald in hoeverre de genoemde risico's kunnen optreden en welke mitigerende maatregelen genomen kunnen worden om deze risico's te voorkomen of te beperken. Deze informatie is volgens de Commissie essentieel voor de besluitvorming over het project.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de te verwachten waterkwaliteit in de eindsituatie te onderbouwen op basis van kwantitatieve gegevens. Dit kan bijvoorbeeld door voor de plassen een water- en stoffenbalans op te stellen waarmee de ontwikkeling van de waterkwaliteit in de tijd voor met name nutriënten kan worden bepaald. Afhankelijk van de conclusie adviseert de Commissie om mitigerende maatregelen te beschrijven (te denken valt aan doorspoeling en/of verschraling van randzones) en daarvan de effectiviteit te beoordelen.

2.4.3 Landschap en cultuurhistorie (inclusief archeologie)

Landschappelijke en cultuurhistorische waarden

Zoals in §2.2 van dit advies is aangegeven wordt versterking van landschappelijke en cultuurhistorische waarden gezien als belangrijk onderdeel van het project. De volgende neven-doelen zijn hiervoor geformuleerd:

- Versterking van de landschappelijke opbouw en daarmee de herkenbaarheid en ontstaansgeschiedenis van de Angerensche en Doornenburgsche Buitenpolder.
- Versterking van de beleving van het landschap.
- Inpassing van de steenfabriek en haar activiteiten voor de toekomst.

⁹ De Commissie wijst er op dat een diesel aangedreven zandzuiger zeer waarschijnlijk een hogere emissie zal hebben dan het bovengenoemde materieel met STAGEklasse IV.

De beoordeling van de effecten van de varianten blijft beperkt tot een beoordeling op de algemene aspecten 'landschappelijke kwaliteit en cultuurhistorie'. Het is onduidelijk welke toetsingscriteria hierbij zijn gehanteerd.

Vervolgens krijgen beide varianten een positieve score (variant 1 zelfs zeer positief) op deze aspecten. Deze scores zijn volgens de Commissie niet goed navolgbaar en te optimistisch. Ter illustratie:

- De twee of drie waterpartijen die volgens het huidige ontwerp zullen ontstaan zullen een fundamenteel andere verschijningsvorm hebben dan de oude rivierlopen en geulen die van oudsher kenmerkend zijn voor de uiterwaarden. Deze geulen zijn doorgaans veel slanker, langer en ononderbroken.
- In het MER wordt gesteld dat de vormgeving van de plassen onder andere is gebaseerd op de historische aanwezigheid van een meander in de rivier uit de Middeleeuwen. De ligging van de waterpartijen komt echter niet overeen met de ligging van de meander volgens de cultuurhistorische kaart op p. 106 van het MER.

De Commissie is van mening dat de meerwaarde van de varianten voor landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het MER te positief zijn beoordeeld, waardoor een misleidend beeld van de effecten kan ontstaan. In het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) van de gemeente Lingewaard staat de uitzonderlijke uitgestrektheid en ruimtelijkheid van de uiterwaarden als kernkwaliteit beschreven. In de gebiedsopgave voor de uiterwaarden wordt vermeld dat de functieverhuizing in de uiterwaarden van landschap naar natuur de ruimtelijke karakteristiek van deze gebieden drastisch kan veranderen. Echter, de landschappelijke en historische patronen en elementen zijn zeer waardevol voor de huidige identiteit van deze gebieden en dienen daarom behouden te blijven, zo wordt gesteld in het LOP.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER een meer uitgewerkte onderbouwing op te nemen van de effecten op landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Maak daarbij onderscheid in toetsingscriteria die worden ontleend aan de nevendoelestellingen van het project (i.c. de doelstellingen van de visie voor de Huissensche Waarden) en aan provinciale en gemeentelijke beleidsdoelstellingen.

Archeologische waarden

De aanwezigheid van archeologische waarden en de mogelijke effecten daarop zijn in het MER en de achterliggende onderzoeken (bureauonderzoek, booronderzoek) op voldoende detailniveau beschreven voor de besluitvorming. Duidelijk is dat de ontgraving kan leiden tot negatieve effecten op archeologie, omdat zich binnen de ontgravingscontouren archeologische waarden kunnen bevinden. Vervolgens is onder mitigerende maatregelen aangegeven dat archeologische begeleiding zal plaatsvinden en dat delen van het plangebied de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' zullen krijgen. De Commissie merkt op dat dit feitelijk geen mitigerende maatregelen zijn: mitigerende maatregelen zouden er voor moeten zorgen dat archeologische waarden niet weg gegraven worden, zoals rond het voormalige kasteelterrein De Wardt. Overigens heeft dit geen gevolgen voor de effectbeoordeling of de vergelijking van varianten.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: K3Delta en Caprice Steenfabriek Huissenswaard

Bevoegd gezag: Gemeente Lingewaard; Provincie Gelderland (coördinerend)

Besluit: Vaststellen van bestemmingsplan (gemeente Lingewaard); verlening ontgrondingsvergunning (Provincie Gelderland)

Categorie Besluit m.e.r.: C16.1; plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: Zandwinbedrijf K3Delta en Caprice Steenfabriek Huissenswaard willen gezamenlijk een zand- en kleiwinning uitvoeren in de Angerensche en Doornenburgsche Buitenpolder, gelegen langs het Pannerdensch Kanaal. De bedoeling is om daarmee in het gebied ook de waarden voor natuur, landschap, cultuurhistorie en recreatie te verbeteren.

Procedurele gegevens:

Aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 13 februari 2017

Toetsingsadvies uitgebracht: 16 juni 2017

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. dr. F.H. Everts

dhr. ir. J.J. de Graeff (voorzitter)

dhr. ing. J.M. van der Grift

dhr. drs. P.J. Jongejans (secretaris)

dhr. ir. R. Speets

mw. drs. N.F.H.H. Vossen

dhr. drs. F. Wijnants

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, oordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

Betrokken documenten:

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiener.nl projectnummer [3197](#) in te vullen in het zoekvak.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

