



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Omgevingsplan buitengebied Rijssen–Holten

Voorlopig toetsingsadvies over het aangepaste milieueffectrapport

15 oktober 2020 / projectnummer: 3167



1 Advies over het aangepaste MER in het kort

De gemeente Rijssen–Holten wil een omgevingsplan buitengebied vaststellen. Daarmee wil zij onder andere ontwikkelruimte creëren voor (agrarische) bedrijvigheid, toerisme en recreatie, en tegelijkertijd de kwaliteit van het gebied borgen. De gemeente wil vooral ontwikkelruimte bieden aan activiteiten die in het landschap passen of het versterken. Voor de besluitvorming over het omgevingsplan wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen en een milieueffectrapport (MER) opgesteld. In haar advies d.d. 20 februari 2020 signaleerde de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna ‘de Commissie’) tekortkomingen in het plan–MER. De gemeente heeft daarop het MER aangepast en de Commissie gevraagd het aangepaste MER te beoordelen op juistheid en volledigheid.

Wat blijkt uit het aangepaste MER?

Het buitengebied van Rijssen–Holten heeft een hoge landschappelijk kwaliteit en omvat diverse beschermde natuurgebieden. In het aangepaste MER wordt geconcludeerd dat er via de in het plan opgenomen regels en mitigerende maatregelen voldoende ontwikkelruimte is voor (agrarische) bedrijvigheid, toerisme en recreatie, zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit van het gebied. Een tweejaarlijkse monitoring van de daadwerkelijk optredende effecten is voorzien om een ‘vinger aan de pols’ te houden en om na te gaan of bijsturing nodig is. De gemeente heeft aangegeven dat grote ontwikkelingen op het gebied van duurzaamheid zoals energieprojecten, en nieuwe agrarische en recreatieve ontwikkelingen, buiten het omgevingsplan worden gerealiseerd.

Wat is advies van de Commissie?

In het aangepaste MER zijn de ambities voor de verschillende delen van het buitengebied naar oordeel van de Commissie overzichtelijk gepresenteerd. Het MER geeft met goed kaartmateriaal inzicht in de huidige milieusituatie en autonome ontwikkelingen. Het MER beschrijft ook effecten van het omgevingsplan globaal.

De Commissie mist echter nog informatie om bij vaststelling van het plan het milieubelang een volwaardige plek te kunnen geven. Het gaat om de volgende punten:

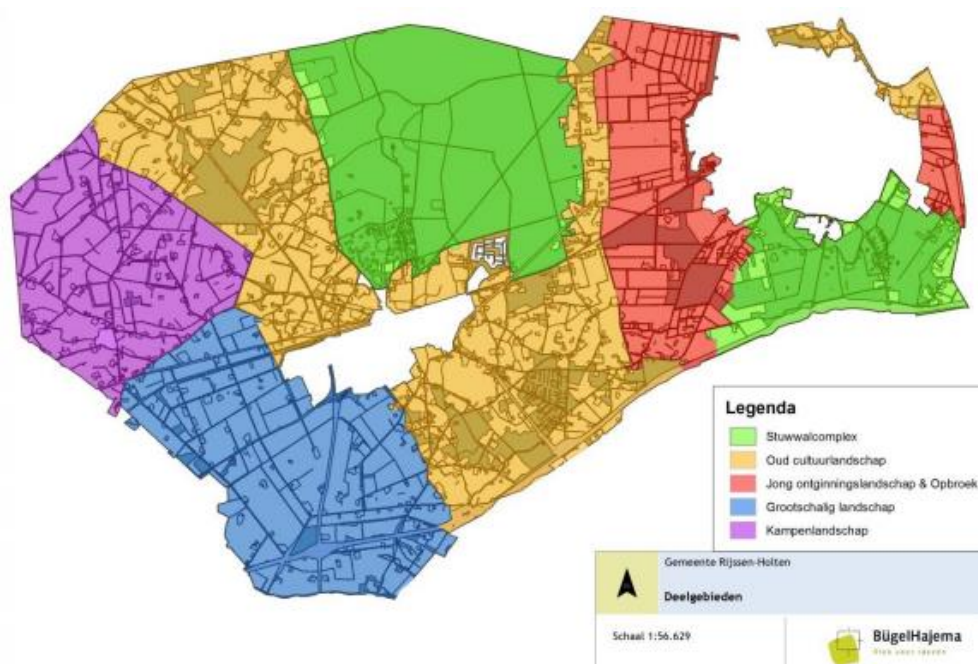
- **Betekenis gemeentelijke ambities voor gezondheidsbevordering, energietransitie en circulaire landbouw.** Het MER geeft nog niet het inzicht in hoe de gemeente haar ambities op deze gebieden kan en wil realiseren. Daarnaast zijn de ruimtelijke consequenties ervan, en de risico’s voor landschap en natuur, niet beschreven. Ook ontbreekt inzicht in de kaders die de gemeente kan en wil meegeven, zodat het omgevingsplan meer transparant en beter voorspelbaar wordt voor initiatiefnemers en de omgeving.
- **Berekeningen stikstofdepositie op de natuur.** In de omgeving liggen de beschermde natuurgebieden *Sallandse Heuvelrug* en *De Borkeld*. Op deze gebieden komt nu al meer stikstofdepositie dan goed is voor dieren en planten. De afgelopen jaren is de depositie van stikstof in deze gebieden, ondanks diverse (landelijke) maatregelen, nog sterk toegenomen. Daardoor klemt temeer dat het MER de uitgangspunten, die zijn gebruikt voor de berekening van de stikstofdepositie, niet voldoende beschrijft. Zo is niet duidelijk wat de gehanteerde oppervlakken per dier zijn, waarop de keuzes voor huisvestingssystemen zijn gebaseerd, en of sprake is van toepassing van realistische en/of toegestane Best Beschikbare Technieken. Hierdoor is nu niet duidelijk wat precies

de extra emissies en daarmee deposities van het plan zullen zijn. Hierdoor is ook niet duidelijk of het plan uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet natuurbescherming.

- **Gevolgen recreatie voor de natuur.** De Sallandse Heuvelrug is een belangrijk gebied in Nederland voor het voortbestaan van het korhoen. Het korhoen heeft veel rust nodig om tot voortplanting te komen. In het MER is aangegeven dat een afsluiting van de Toeristenweg nodig is om negatieve gevolgen van extra recreatie voor het korhoen te voorkomen. In het Beheerplan voor de Sallandse Heuvelrug is aangegeven dat hiervoor ook de minimale vlieghoogte van ballonvaarders moet worden verhoogd. Niet is aangegeven of – en zo ja op welke wijze en termijn – genoemde maatregelen worden gerealiseerd. Daardoor is niet uitgesloten dat het plan negatieve effecten op het korhoen heeft.
- **Inzicht in gezondheidseffecten.** Inzicht in de ernst en omvang van de gezondheidseffecten door blootstelling aan luchtverontreiniging, geluidhinder en geurhinder – ook beneden de wettelijke grenswaarden – ontbreekt in het MER. Ook is nog niet helder welke maatregelen de gemeente kan en wil nemen om het risico op overdracht van dierziektes op mensen bij gemengde bedrijven te beperken.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het omgevingsplan.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.



Figuur 1 Buitengebied van Rijssen en Holten opgesplitst in 5 deellandschappen (bron: plan-MER Omgevingsplan buitengebied Rijssen en Holten).

Achtergrond en kader

Het Omgevingsplan buitengebied Rijssen–Holten betreft een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte onder de Crisis- en herstelwet (11^{de} tranche). Het plan maakt gebruik van de mogelijkheden voor verbrede reikwijdte door het opnemen van beleidsregels en flexibeler te bestemmen op basis van randvoorwaarden om te komen tot een goede omgevingskwaliteit.

Dit advies van de Commissie m.e.r. is tot stand gekomen in het kader van de pilots 'M.e.r. en Omgevingswet' die, in overleg met het Ministerie van Binnenlandse Zaken (BZK) en het bevoegd gezag, zijn geselecteerd om binnen m.e.r. te kunnen experimenteren met de principes van de Omgevingswet.

Waarom een advies?

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de gemeente Rijssen–Holten – besluit over het omgevingsplan.

Eerdere adviezen

De Commissie voor de m.e.r. is eerder gevraagd te adviseren over de reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport (2 februari 2017). Ook heeft zij op verzoek van de gemeente een tussentijds en een voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport uitgebracht op respectievelijk 20 december 2018 en 20 februari 2020. Alle adviezen zijn beschikbaar op <http://www.commissiemer.nl/adviezen/3167>

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door de gemeente.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming – nu en in de toekomst – te verbeteren.

2.1 Integrale benadering

De Commissie signaleert dat aspecten als gezondheidsbevordering, energietransitie en circulaire landbouw nog niet zijn meegenomen bij het opstellen van het onderhavige omgevingsplan. Daardoor ontbreekt inzicht in de mogelijke gevolgen van het realiseren van deze gemeentelijke ambities voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Ook is niet duidelijk welke conflicten dit oplevert voor het realiseren van de andere gebiedsambities (landschap, natuur) en gebiedsfuncties (agrarische bedrijvigheid, toerisme en recreatie) in het gebied. Mogelijk worden ook kansen gemist om de ambities ten aanzien van deze aspecten te koppelen aan bestaande ambities voor het buitengebied. Verder is het goed denkbaar dat niet alle ambities tegelijkertijd realiseerbaar zijn en dat er dus duidelijke keuzes gemaakt moeten worden. Zo kan bijvoorbeeld het realiseren van de ambities op het gebied van de energietransitie via het plaatsen van windturbines en het aanleggen van zonnevelden in het buitengebied interfereren met de landschappelijke ambities van de gemeente.

Inzicht in de diverse ambities van de gemeente en de wijze waarop zij deze kan en wil realiseren, beschouwt de Commissie als een belangrijke onderlegger voor het omgevingsplan voor het buitengebied. Een meer integrale aanpak is ook een belangrijk uitgangspunt van de Omgevingswet. Een belangrijke meerwaarde van het omgevingsplan is dat het voor initiatiefnemers en de omgeving aan de voorkant voldoende transparant en voorspelbaar is

hoe afwegingen zullen worden gemaakt. Deze meerwaarde wordt naar het oordeel van de Commissie op dit moment nog onvoldoende benut. Een afwegingskader gebaseerd op een meer integrale aanpak acht de Commissie des te noodzakelijker omdat het hier gaat om majeure activiteiten, zoals het invulling geven aan de regionale energiestrategie (via windturbines en zonnevelden), en het feit dat wezenlijke waarden binnen de gemeente (landschap, natuur) erdoor geschaad kunnen worden en de mogelijkheden kunnen beperken voor agrarische en/of recreatieve ontwikkelingen.

In het afwegingskader kunnen voor het gehele gemeentelijke grondgebied of per deelgebied (harde of zachte) kaders voor de desbetreffende ontwikkelingen worden opgenomen. Denk bijvoorbeeld aan een 'vlekkenkaart' met gebieden waar windturbines en/of zonnevelden mogelijk zijn en aan grenzen aan het totaal oppervlak aan zonnevelden binnen een deelgebied. Denk ook aan gebieden waar de ontwikkeling naar een circulaire landbouw (extra) gestimuleerd zal worden, bijvoorbeeld rondom beschermde natuurgebieden.¹

De Commissie adviseert – voorafgaande aan de besluitvorming over het omgevingsplan – op hoofdlijnen inzicht te geven in de gemeentelijke ambities op het gebied van gezondheidsbevordering, energietransitie en circulaire landbouw. Geef aan hoe de gemeente deze ambities kan en wil realiseren. Beschrijf de ruimtelijke consequenties die dit heeft, en de risico's voor landschap en natuur. Onderbouw op basis hiervan welke kaders de gemeente aan deze ontwikkelingen kan en wil geven in het omgevingsplan.

2.2 Gevolgen stikstofdepositie op de natuur

De stikstofdeposities op de Natura 2000-gebieden Sallandse Heuvelrug en De Borkeld zijn sinds het begin van de eeuw totdat de Programmatische Aanpak Stikstofdepositie (PAS) in werking trad min of meer stabiel geweest. Maar de afgelopen jaren laten een significant stijgende tendens zien.² In het MER ontbreekt een analyse van de achtergronden van de toename van de stikstofdepositie en of en welke rol het vigerende gemeentelijk beleid hierbij heeft gespeeld. Dit klemt te meer, omdat (de toename van) de stikstofdeposities in ons land diverse ruimtelijke ontwikkelingen belemmeren.

In het deelgebied 'grootschalig landschap' worden agrarische ontwikkelingen toegestaan zolang de stikstofdepositie daardoor niet toeneemt. Onderzoek naar de stikstofdepositie van agrarische bedrijven in het plangebied is met behulp van de AERIUS-calculator uitgevoerd. De Commissie constateert dat de uitgangspunten, die zijn gebruikt voor deze berekeningen, nog onvoldoende zijn beschreven. De Commissie constateert ook dat in het aangepaste MER de uitgangspunten die zijn gebruikt voor deze berekeningen maar beperkt zijn beschreven. Zo is nu wel inzicht gegeven in het vergunde aantal dieren en of deze dieren ook daadwerkelijk aanwezig zijn³, maar niet helder is wat bij de berekening van de stikstofdeposities de gehanteerde oppervlakten per dier zijn, waarop de keuzes voor

¹ Zie ter inspiratie bijvoorbeeld Lesschen et al. (2020) (<https://edepot.wur.nl/512111>) waar mogelijke ontwikkelrichtingen van de landbouw, bijbehorende maatregelen en haar effecten in zijn beschreven.

² De ammoniakdepositie op de Sallandse Heuvelrug en de Borkeld & Elssenveld is na het inwerking treden van de PAS circa 20–40% toegenomen (bron: www.rivm.nl).

³ Vaak blijkt in de praktijk dat veel bedrijven minder dieren hebben dan vergund.

huisvestingsystemen zijn gebaseerd, en of sprake is van toepassing van realistische en/of toegestane Best Beschikbare Technieken (BBT).⁴

Hierdoor is nog onvoldoende duidelijk in welke mate de in het omgevingsplan geboden planologische ontwikkelruimte voor uitbreiding van agrarische bedrijven (in totaal 112 ha) ook daadwerkelijk gebruikt kan worden zonder een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Voor de betreffende bedrijven en voor de omgeving is het van belang dat het MER hierover duidelijkheid geeft. Voor de gemeenteraad is dit van belang bij het bepalen of het omgevingsplan uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet natuurbescherming.

De Commissie adviseert – voorafgaand aan de besluitvorming over het omgevingsplan – nader inzicht te geven in de mogelijke oorzaken van de toename van de stikstofdeposities na inwerkingtreding van de PAS. Beschrijf ook de uitgangspunten die zijn gebruikt voor de berekening van de stikstofdepositie op de beschermde natuurgebieden Sallandse Heuvelrug en De Borkeld. Geef aan in welke mate de in het omgevingsplan geboden planologische ontwikkelruimte voor uitbreiding van agrarische bedrijven ook daadwerkelijk benut kan worden. Beschrijf ook welke planmaatregelen mogelijk zijn om de (huidige) stikstofdepositie te verminderen.

2.3 Gevolgen recreatie voor de natuur

In het aangepaste MER zijn de voor verstoring meest kwetsbare natuurgebieden aangegeven, alsook de trends van voor verstoring gevoelige soorten in de afgelopen jaren. Op basis daarvan is een nadere onderbouwing gegeven van de mogelijke effecten van de recreatieve ontwikkelingen die het omgevingsplan mogelijk maakt. Gesteld wordt dat het aantal staanplaatsen voor kamperen bij de boer wordt beperkt tot 25 en dat er gezorgd wordt voor een goede landschappelijke inpassing. Indien deze locaties echter dicht tegen waardevolle natuurgebieden zijn gelegen, kunnen ze in theorie in beperkte mate negatieve effecten veroorzaken op verstoringsgevoelige fauna (geluid en beweging). Doordat het in natuurgebieden drukker wordt, kan dit negatieve gevolgen hebben voor sommige soorten broedvogels.⁵ Dit doet zich vooral voor als de toegankelijkheid van natuurgebieden groot is en de dichtheid aan paden, vergeleken met de schaal van het gebied, hoog is. Dit is op de Holterberg het geval. Het toegevoegde aantal recreanten afkomstig van minicampings is ten opzichte van het totaal aantal dagrecreanten echter gering. Aangegeven is dat dit geen wezenlijk toegevoegd effect zal hebben op de verstoring.

Uit de Passende beoordeling blijkt dat de huidige populatie van het korhoen qua leeftijdsopbouw en omvang (klein met risico's voor inteelt) weinig robuust is⁶ en dat geregeld Zweedse korhoenders moeten worden bijgeplaatst. Gezien de verbeteropgave die er is om het instandhoudingsdoel voor het korhoen te realiseren is – naast onder meer vermindering

⁴ Zo is als BBT voor de melkveehouderij gekozen voor stalsysteem A 1.1 (grupstal met drijfmest). Dit stalsysteem zal op bedrijven die zich verder willen ontwikkelen, naar verwachting van de Commissie, niet goed passen binnen de huidige ontwikkelingen qua bedrijfsvoering. Ook wordt de toepassing van luchtwassers voorgesteld op relatief kleine eenheden varkens, waarvoor de kosten relatief erg hoog worden. Voor de huisvesting van leghennen gekozen voor batterijhuisvesting als BBT: een systeem dat niet is toegestaan volgens de huidige dierenwelzijnsregelgeving.

⁵ De Commissie wijst hier ook op het feit dat sinds de uitbraak van de Covid-19 pandemie de recreatiedruk op natuurgebieden groter is geworden. Onduidelijk is nog of dit een tijdelijk of blijvend effect is.

⁶ Bron: SOVON Vogelonderzoek 2019. Kosmos Uitgevers Utrecht/Antwerpen.

van de stikstofdepositie – ook een (seizoens-)afsluiting van de Toeristenweg nodig. Voor een meer beperkte openstelling van deze weg of afsluiting ervan bestaat echter geen draagvlak bij gemeenten en aanwonenden, zo is aangegeven. In het Beheerplan voor de Sallandse Heuvelrug is aangegeven dat het ook nodig is om de minimale vlieghoogte van ballonvaarders boven de open heide te verhogen teneinde de verstoring van korhoenders te verminderen. Niet is aangegeven of – en zo ja op welke wijze en termijn – genoemde maatregelen worden gerealiseerd. Daardoor is niet uitgesloten dat het plan negatieve effecten op het korhoen heeft.

De Commissie adviseert – voorafgaand aan besluitvorming over het omgevingsplan – helder aan te geven of, en zo ja op welke wijze en termijn genoemde maatregelen worden gerealiseerd.

2.4 Gevolgen voor de gezondheid

In het aangepaste MER zijn de effecten van de activiteiten in het buitengebied op de luchtkwaliteit, geluidhinder en geurhinder in het *buitengebied* gepresenteerd. Hieruit komt naar voren dat de luchtkwaliteit in het buitengebied voldoet aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer en ook aan de gezondheidkundige advieswaarden van de WHO. Wat betreft geluid- en geurhinder is inzicht gegeven in het aantal gehinderden in het buitengebied. Voldaan wordt aan de eisen van respectievelijk de Wet geluidhinder en de Wet geurhinder en veehouderij. Het aangepaste MER geeft ook inzicht in de belasting van activiteiten in het buitengebied op de luchtkwaliteit en geurhinder in de *kernen*. Inzicht is gegeven in welke mate inwoners worden blootgesteld aan milieubelasting boven de gezondheidkundige advieswaarden. Voor geluidhinder ontbreekt deze informatie evenwel.

Het MER concludeert dat geen extra maatregelen nodig zijn ten aanzien van de kwaliteit van het woon- en leefmilieu. De Commissie benadrukt dat ook beneden de wettelijke grenswaarden en zelfs beneden gezondheidkundige advieswaarden nog gezondheidseffecten optreden. Het aangepaste MER geeft echter nog geen inzicht in de ernst en omvang van de gezondheidseffecten die optreden door de blootstelling aan luchtverontreiniging, geluidhinder en geurhinder.

De Commissie adviseert – voorafgaand aan besluitvorming over het omgevingsplan – aan te geven in welke mate bewoners van de kernen worden blootgesteld aan geluidhinder. Geef daarnaast inzicht in de ernst en omvang van de gezondheidseffecten door blootstelling aan luchtverontreiniging, geluidhinder en geurhinder, ook beneden de wettelijke grenswaarden.

In het aangepaste MER is aangegeven is dat de in de Geurverordening Opbroek opgenomen normen tijdelijk worden verhoogd van 5 naar 7 OU_E / m^3 . Dit is in verband met enkele bedrijven die nu boven de norm van 5 OU_E / m^3 zitten maar op termijn zullen vertrekken. De Commissie signaleert dat in de regels bij het omgevingsplan de geldigheidstermijn voor de verhoging van de geurnorm en/of de uiterste datum van het vertrek van betreffende bedrijven niet is vastgelegd. Vanwege de transparantie naar omwonenden toe adviseert zij hierin bij de besluitvorming inzicht te geven.

Uit onderzoek van de GGD is gebleken dat het uit gezondheidkundig oogpunt wenselijk is om voor intensieve veehouderijen een minimale afstand van 250 meter tot woningen aan te

houden. In het aangepaste MER is aangegeven dat zich in de gemeente in totaal 10 woningen van derden binnen 250 meter van pluimveebedrijven bevinden. De bedrijfsvoering van twee pluimveehouderijen in deelgebied Opbroek worden beperkt in hun bedrijfsvoering en zullen op termijn verdwijnen. Gemonitord zal worden hoe het gefaseerd invoeren van de minimale afstand van 250 meter hier in de praktijk vorm krijgt. Deze informatie zal de komende jaren worden gebruikt voor het invoeren van deze minimale afstand in andere deelgebieden, zo is in het MER aangegeven. Op welke termijn dit zal plaatsvinden is echter niet aangegeven, waardoor er geen duidelijkheid wordt gegeven aan betrokken partijen (zowel omwonenden als bedrijven). Ook ontbreekt nog een reflectie op het toestaan van gemengde bedrijven met een zoönoserisico.⁷

De Commissie adviseert voorafgaande aan besluitvorming over het omgevingsplan aan te geven of en dan op welke termijn de afstandsgrens van 250 meter zal worden ingevoerd en welke maatregelen de gemeente kan en wil nemen om de gezondheidsrisico's van zoönosen te beperken.

2.5 Samenvatting

Het aangepaste MER bevat een samenvatting met een globale beschrijving van het voornemen en een beoordeling van de milieueffecten daarvan. In de samenvatting is niet aangegeven wat de mogelijke gevolgen en risico's voor het landschap, de natuur en de nu aanwezige functies zijn van het realiseren van de gemeentelijke ambities op het gebied van gezondheidsbevordering, energietransitie en ontwikkeling naar circulaire landbouw. Ook de randvoorwaarden die de gemeente aan deze ontwikkelingen wil meegeven, ontbreken nog.

De Commissie adviseert voorafgaande aan besluitvorming over het omgevingsplan de samenvatting van het MER conform bovenstaande aan te passen.

⁷ Uitgangspunt is dat er op bedrijfsmatig niveau geen varkens en pluimvee op één bedrijf samen gehouden mogen worden in verband met het risico op transmissie en vermenging van influenzavirus. Ook het bedrijfsmatig samenhouden van verwante soorten als rundvee en kleine herkauwers (schapen/geiten) en kleine herkauwers onderling wordt afgeraden (o.a. vanwege Q-koorts), tenzij er sprake is van een gescheiden bedrijfsvoering. Voor de combinatie rundvee en varkens gelden er op dit moment geen zwaarwegende argumenten in kader van infectierisico's mits er sprake is van een gescheiden bedrijfsvoering. (Handreiking veehouderij en volksgezondheid 2.0). De huidige Covid-19 pandemie is niet afkomstig vanuit de Nederlandse veehouderij, maar benadrukt naar het oordeel van de Commissie wel het belang van beleid om zoönoserisico's te beperken gezien de potentiële impact van zoönosen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. Geert Draaijers (secretaris)

ing. Hilko Ellen

dr. Henk Everts

drs. Gerwin Gabry

dr. Loes Geelen PhD.

ir. Harry Webers (voorzitter)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsplan buitengebied Rijssen–Holten.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit , C14 en D11.4. Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven.

Bevoegd gezag besluit

De gemeenteraad van de gemeente Rijssen–Holten.

Initiatiefnemer besluit

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Rijssen–Holten.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft geen zienswijzen en adviezen betrokken bij haar advies.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3167](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

