



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Krachtige Ijsseldijken Krimpenerwaard

Tussentijds advies over het milieueffectrapport

12 juli 2018 / projectnummer: 3145



1. Tussentijds advies MER eerste fase

Het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (HSK) wil de dijk tussen Gouderak, Ouderkerk aan den IJssel en Krimpen aan den IJssel versterken. De dijk ligt aan de oostzijde van de Hollandsche IJssel (linkeroever). Deze Hollandsche IJsseldijk voldoet niet aan de huidige en de nieuwe eisen voor waterveiligheid. Ten behoeve van de besluitvorming over het Projectplan Waterwet is een Milieueffectrapport (MER) opgesteld.

De provincie Zuid-Holland, het bevoegd gezag, heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ gevraagd te adviseren over het MER eerste fase. Dit rapport is opgesteld ter onderbouwing van de keuze van een voorkeursalternatief (VKA).

Wat laat het MER eerste fase zien?

Het MER eerste fase gaat in op de achtergronden, probleemanalyse, doelstelling, alternatieven en effecten van de dijkversterking. In de probleemanalyse worden de verschillende (water-)systemen, hun samenhang en de impact op de opgave van de dijkversterking Hollandsche IJssel beschreven. Deze analyse leidt tot de conclusie dat de dijken van de Hollandsche IJssel moeten worden versterkt. De daarbij mogelijke oplossingsrichtingen zijn beoordeeld op hun haalbaarheid. De kansrijke en verder te optimaliseren oplossingsrichtingen zijn daarna beoordeeld op hun effecten tijdens aanlegfase en gebruiksfase. De effecten van de verschillende oplossingsrichtingen scoren uiteenlopend op bouwtime, ruimtegebruik, landschap en natuur. Voor het VKA is gekozen voor een combinatie van verschillende oplossingsrichtingen. Afhankelijk van het dijkvak gaat het om 'grondoplossing', 'grond buiten damwand binnen' of 'zelfstandig kerende constructie in buitenkruin' (zie figuur 1 en 2).

Wat is het advies van de Commissie?

Het MER eerste fase is helder en navolgbaar geschreven. Samen met de achtergrondrapporten bevat het al veel gedetailleerde en nuttige informatie. Deze informatie kan in het MER tweede fase bij de uitwerking van het VKA worden gebruikt.

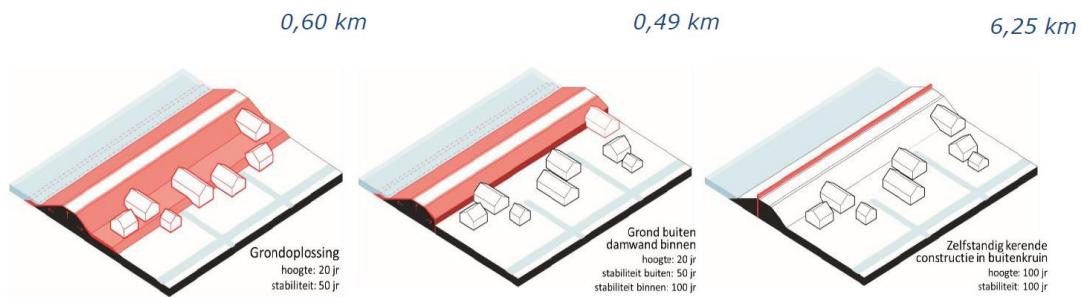
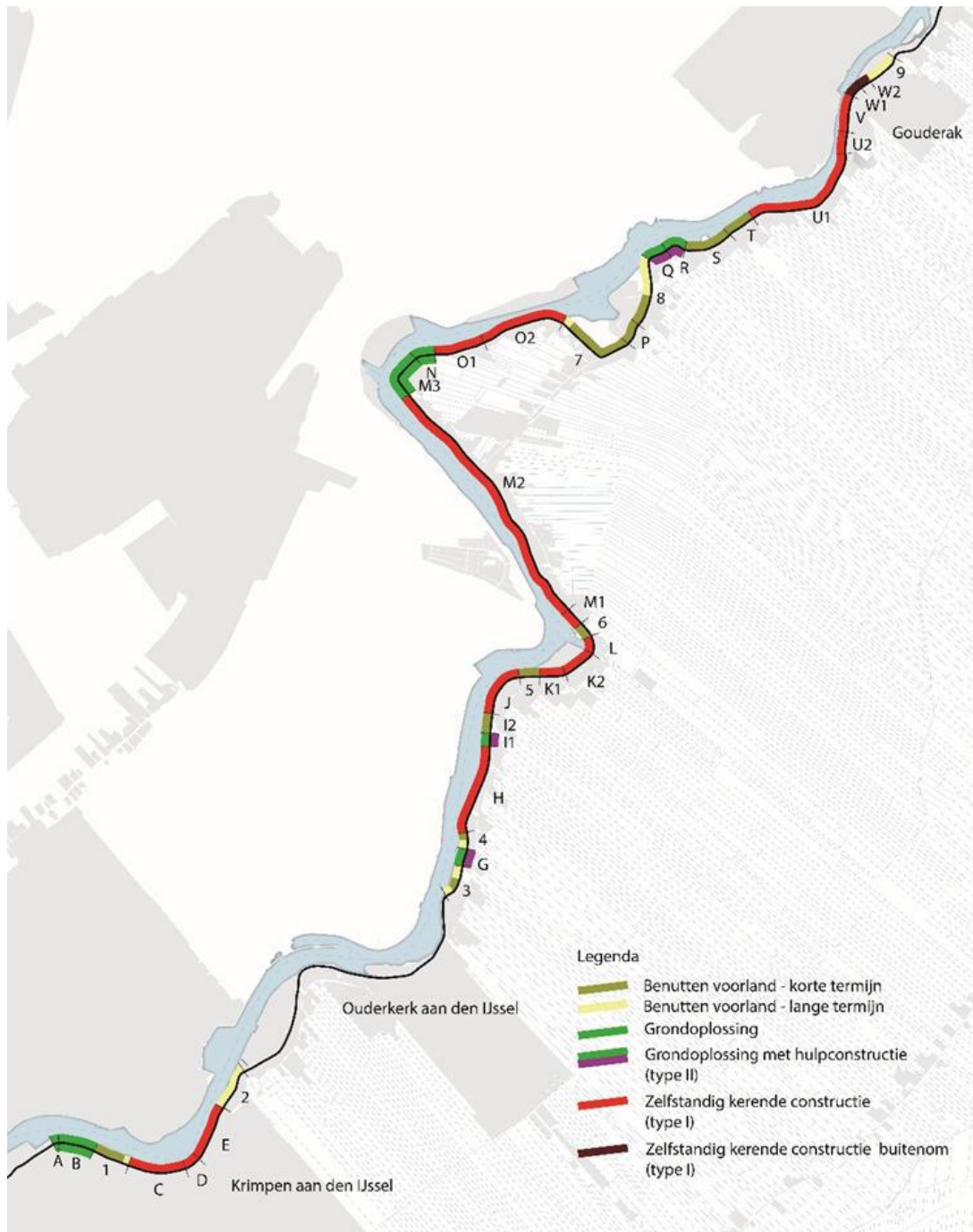
De Commissie constateert dat in het MER eerste fase belangrijke informatie voor de uitwerking en onderbouwing van het VKA nog niet volledig is uitgewerkt. Het gaat daarbij om de volgende informatie:

- Een verdere uitwerking van de gevoeligheidsanalyse van maatregelen op watersysteemniveau, van de Maeslantkering tot en met de Waaiersluis. Omdat iedere maatregel die bijdraagt aan het verkleinen van de veiligheidsopgave ook direct bijdraagt aan een beter uitvoerbaar en betaalbaar plan, is in de verkenning met een 'brede blik' gekeken naar mogelijke oplossingsrichtingen (zie p. 11 eindrapport verkenning KIJK). De Commissie constateert dat een aantal maatregelen niet verder is onderzocht in deze gevoeligheidsanalyse. Het gaat dan om verlaging van het sluitpeil en een verdere reductie van de faalkans bij de Stormvloedkering en het verlagen van het maalstoppeil met noodberging in de polders. Optimaliseren op deze punten wordt doorgeschoven naar fase 2. Maar mogelijk kunnen deze maatregelen, ook in onderlinge samenhang, van invloed zijn op de omvang van de dijkversterkingsopgave en daarmee op de keuzes in het VKA.

¹ De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link [3145](https://www.commissiemer.nl) of door dit nummer op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

- Inzicht in de meekoppelkansen voor waterberging en natuur die ontstaan door de hiervoor genoemde verlaging van het maalstoppeil en de faalkans. Door een lagere maalstop zal er meer water in de polder worden vastgehouden, wat tijdelijk effect heeft op, bijvoorbeeld, de landbouw. Tegelijkertijd biedt dit ook kansen om die effecten te beperken door waterberging in combinatie met (natte) natuurontwikkeling. Hierdoor vermindert ook de veendaling en daarmee het lange termijnperspectief van de dijkversterking.
- Een bredere landschappelijke beschouwing van de alternatieven. De landschapseffecten van de dijkvakken worden beoordeeld vanuit een 'klassieke' benadering, gericht op behoud van landschappelijke waarden. Dit beïnvloedt de uitkomsten van de effectscores van de verschillende oplossingsrichtingen en de samenstelling van het voorkeursalternatief. De oplossingsrichtingen met een (zichtbare) zelfstandig kerende constructie scoren daardoor op het aspect landschap en beleving per definitie negatief in vergelijking met grondoplossingen. Door (ook) uit te gaan van een landschappelijke invalshoek gericht op ontwikkeling zullen de effectscores veranderen en daarmee komen mogelijk ook andere oplossingsrichtingen in beeld.

De Commissie licht deze punten in hoofdstuk 2 nader toe. Zij geeft daarbij aan op welke wijze deze informatie nader kan worden uitgewerkt ten behoeve van de keuze van het voorkeursalternatief. De adviezen zijn opgenomen in tekstkaders. In hoofdstuk 3 geeft de Commissie aanbevelingen voor de verdere uitwerking van het MER tweede fase, dat de informatie zal bevatten ten behoeve van de besluitvorming over het Projectplan Waterwet



Figuur 1+2: voorkeursalternatief en dijkoplossingen binnen het voorkeursalternatief, inclusief lengte per oplossing.



Figuur 3: ligging van de Hollandsche IJssel en het studiegebied van het project KIJK.

2. Toelichting op het advies

2.1 Gevoeligheidsanalyse oplossingsrichtingen watersysteem

Het Eindrapport verkenning KIJK² (onderdeel van het MER eerste fase) omvat een uitgebreide gevoeligheidsanalyse van het watersysteem. Belangrijke onderdelen van dit systeem, naast de dijken van de IJssel, zijn de Stormvloedkering Hollandsche IJssel, de afvoer van de rivier en de afvoer van de polders (zie ook figuur 3). De verschillende systeemonderdelen hangen met elkaar samen en beïnvloeden de mogelijke oplossingsrichtingen en daarmee ook de omvang van de (noodzakelijke) ingreep aan de dijk.

In het eindrapport verkenning KIJK geeft het Hoogheemraadschap aan:

Het project KIJK heeft een grote inpassingsopgave omdat er zeer beperkte ruimte is voor het uitvoeren van maatregelen. Iedere maatregel die bijdraagt aan het verkleinen van de veiligheidsopgave draagt direct bij aan een beter uitvoerbaar en betaalbaar plan. Gezien deze uitdaging is in de verkenning met een 'brede blik' gekeken naar mogelijke oplossingen. In dit systeem speelt niet alleen de dijk een rol, maar is ook gekeken naar oplossingen in het voorland, het achterland (waterberging en compartimentering), het verlagen van het maximale waterpeil in de Hollandsche IJssel en het verder verlagen van de faalkans van de Hollandsche IJsselkering. Dergelijke oplossingen worden systeemoplossingen genoemd. (Zie pagina 11 van het Eindrapport Verkenning KIJK, d.d. 31-5-2018).

De Commissie constateert echter dat sommige systeemoplossingen nog extra aandacht verdienen binnen de hierboven beschreven 'brede blik'. Indien de systeemoplossingen geen

² Project Krachtige IJsseldijken Krimpenerwaard.

extra soelaas bieden en blijkt dat een bepaalde ingreep onvermijdelijk is kan dit als extra onderbouwing van de ingreep en de kosten worden gebruikt.

De oplossing 'aanpassing van de faalkans Stormvloedkering' beperkt zich nu tot de inschatting van Rijkswaterstaat dat er geen ruimte is om deze verder aan te passen. Volgens de Commissie is een technisch en waterhuishoudkundig lagere faalkans haalbaar, daarbij kan worden gedacht aan een 'noodsluitsysteem' voor de Stormvloedkering en afstemming/samenhang met het sluitingsregime van de Maeslantkering. Dit betekent dat de hoogwaterproblemen nog minder vanuit zee zullen ontstaan (zie figuur 3), waardoor systeemoplossingen in de polders, zoals maalstop en waterberging juist méér effect kunnen sorteren. Vanwege de gehanteerde uitgangspunten van de faalkans van de Stormvloedkering worden de maatregelen in de polder nu maar beperkt verkend.³ Door de gevoeligheidsanalyse uit te breiden met een scenario op basis van een verder verlaagde faalkans van de Stormvloedkering(-en)⁴, kan worden beoordeeld of maatregelen zoals maalstop en waterberging het gewenste effect kunnen sorteren. Daarmee zou een minder ingrijpende dijkversterking kunnen volstaan.

Gezien de omvang en het belang van de ingreep adviseert de Commissie de gevoeligheidsanalyse van het watersysteem en de mogelijkheden om te 'draaien aan knoppen' op systeemniveau verder uit te werken. Ga daarbij in op de faalkans en het noodsluitsysteem van de Stormvloedkering Hollandsche IJssel en in relatie daarmee mogelijke oplossingsrichtingen als noodberging en aanpassing van het maalpeil. Gebruik deze analyse om de omvang van de ingreep op de dijk en verdere maatregelen vanuit het oogpunt van waterveiligheid te verantwoorden en te onderbouwen.

Aanpassen waterakkoord

Het Waterakkoord tussen Rijkswaterstaat en de waterschappen regelt de wisselwerking tussen de IJssel, in samenhang met aansluitende riviertakken en de polders die hier water aan toevoegen of onttrekken. Het waterakkoord behoeft aanpassing wanneer maalstoppeil en sluitpeil van de keringen worden aangepast. Indien het projectplan Waterwet nieuwe maatregelen of afspraken bevat zal dit mogelijk aanpassing of actualisatie van het Waterakkoord vereisen.⁵

De Commissie beveelt aan de onderbouwing en voorbereiding van de besluitvorming over de aanpassingen van het Waterakkoord tot een primair onderdeel van het Project KIJK te maken

³ In het "Eindrapport Verkenning" en onderliggende "Tuka-rapporten" (technische uitwerking kansrijke alternatieven) wordt wel een uitgebreide analyse gegeven van de gevoeligheid voor variatie in vrijwel alle factoren, die van belang zijn voor de hoogwaterveiligheid. Echter doordat uitgegaan wordt van een maximaal te bereiken faalkans van de Stormvloedkering is de keuze gemaakt geen inzicht meer te geven in de "baten" en mogelijke kostenbesparingen van een lagere faalkans. Wel wordt aangegeven dat de grootte van de faalkans grote invloed heeft op de effectiviteit van andere maatregelen. Desondanks is geen onderzoek gedaan naar maatregelen om een extra faalkansverlaging te realiseren. Ook het andere voorbeeld, de introductie van een noodwaterberging (eventueel) aan de "overkant" (noordwest oever van de IJssel en Zuidplaspolder) waardoor in maatgevende situaties, een extra veiligheid kan worden gecreëerd, wordt als niet kansrijk geïdentificeerd, tenzij bekeken in samenhang met faalkansverlaging (dit wordt niet verder uitgewerkt). Cruciaal bij deze voorbeeldmaatregelen is het effect op andere factoren zoals sluitpeil, maalstop, toelaatbare golfoverslag en de optimalisatiekansen, die hierbij ontstaan. De hiervoor noodzakelijke samenwerking tussen betrokken partijen zal in een (aangepast)waterakkoord moeten worden vastgelegd.

⁴ Hollandsche IJsselkering en de Maeslantkering.

⁵ Zie pagina 25 van het MER eerste fase, waarin is aangegeven dat de maatregelen 'verlagen van maalstoppeil' en 'verlagen sluitpeil' een aanpassing van het Waterakkoord met zich meebrengen.

en niet te verdagen naar de “optimalisatie fase”. Daarbij moet worden bedacht, dat het nu gepresenteerde voorkeursalternatief ook staat of valt met het huidige waterakkoord of een actualisatie daarvan.

2.2 Systeemoplossing en meekoppelkansen voor natuur

De Commissie constateert op basis van het MER dat mogelijke meekoppelkansen voor waterberging en natuur worden gemist. Door uit te gaan van een faalkans van de stormvloedkering(-en) die fors hoger is dan de faalkans die de IJsseldijk moet krijgen wordt een deel van de voorspelde hoogwaterproblematiek door invloed vanuit zee veroorzaakt. In dergelijke situaties biedt water vasthouden (maalstop) of bergen binnen de polders geen oplossing. Hierdoor komen meekoppelkansen zoals natuurontwikkeling in de waterbergingsgebieden ook niet als probleemoplossend in beeld. Uitgaande van een lagere faalkans van de stormvloedkering(-en), kan worden nagegaan hoeveel water kan worden vastgehouden binnen de polders. Op de IJssel kan hierdoor mogelijk een lager maalstoppeil worden gehanteerd, waardoor de ingreep aan de dijken beperkt kan blijven.

Binnen de polders waarin water wordt vastgehouden, kan beter worden gekeken naar de effecten die dit heeft, bijvoorbeeld op de woonfunctie en landbouw. Vervolgens kan worden nagegaan welke extra mogelijkheden er ontstaan wanneer dit water geborgen wordt op specifieke plekken, bijvoorbeeld in natuurgebieden. In het directe achterland van de IJsseldijk wordt gewerkt aan de ontwikkeling van omvangrijke natuurgebieden. Deze kunnen mogelijk zo worden ingericht en uitgebouwd dat hier een hoeveelheid water kan worden geborgen die omliggende woongebieden, landbouwgebieden en de IJssel ontlast. Een aanvullend voordeel hiervan kan zijn dat de veenbodemdaling⁶ in deze natuurgebieden afneemt, waardoor de houdbaarheid van de dijk op de lange duur kan verbeteren.

De Commissie adviseert op basis van de aanpassing van de systeemanalyse zoals verwoord in 2.1 na te gaan hoeveel water in de polders kan worden vastgehouden, welke effecten dit heeft en welke meekoppelkansen voor natuurontwikkeling en waterberging deze effecten kunnen verlichten. Deze kansen kunnen bij de besluitvorming over de eerste fase worden benoemd en in de tweede fase indien relevant verder worden onderzocht.⁷

2.3 Effecten landschap

Op basis van de landschapsanalyse is een aantal uitgangspunten en inrichtingsprincipes opgesteld. Deze zijn in hoofdzaak conserverend en herstellend/historiserend van aard.⁸ Uitgangspunten voor een meer ontwikkelingsgerichte benadering, dat wil zeggen hoe om te

⁶ Het MER stelt ten onrechte dat de veenlagen in de Krimpenerwaard zorgen voor een voortgaande bodemdaling. Deze bodemdaling is juist een gevolg van de ontwatering van het veen en soms van het aanbrengen van zware constructies op het veen.

⁷ Indien de uitwerking van de meekoppelkansen voor natuur betekent dat ook natuur(beheer-)organisaties moeten worden betrokken bij het waterakkoord, beveelt de Commissie aan deze partijen hier bij te betrekken.

⁸ De landschappelijke analyse van Bureau Karres & Brand (onderdeel van het MER eerste fase) bevat een ‘klassieke’ analyse van het landschap. De analyse bevat sterke en zwakke punten van de Krimpenerwaard en de Hollandsche IJssel, gebaseerd op kaartanalyses en visuele inspecties. Gevolg van deze analyse zijn criteria gericht op bescherming en behoud van het landschap. De Commissie mist hier een analyse via de ‘lagenbenadering’. Met deze methode van de lagenbenadering kunnen nieuwe ingrepen in het landschap worden beoordeeld en ingepast. Een lagenbenadering bevat informatie over de wisselwerking tussen de fysieke ondergrond, groen-blauwe kwaliteiten en de menselijke ingrepen (waaronder

gaan met nieuwe ingrepen in het landschap, zijn niet uitgewerkt. Aan de hand van de uitgangspunten en inrichtingsprincipes worden de alternatieven op landschappelijke effecten beoordeeld. De alternatieven die uitgaan van ingrepen op basis van klassieke doorgaande dijkprofielen met groene bermen scoren positief, ook al betekent het bijvoorbeeld dat daarvoor bestaande bebouwing moet worden gesloopt. De oplossingen met damwanden die 20-60 centimeter boven de kruin van de dijk uitsteken, maar het bestaande dijkprofiel met bebouwing volledig intact laten, scoren negatief. Bij deze beoordeling is er niet (of nauwelijks) rekening mee gehouden dat het beeld van de dijk verder ongemoeid blijft. Ook de keuze voor de beste oplossing per dijkvak voor het samenstellen van het VKA heeft landschappelijke gevolgen. Vanuit een oogpunt van continuïteit in de beleving van de dijk als (historische) scheiding tussen rivier en polder zou (zoveel mogelijk) toepassen van een zelfde oplossing over de hele lengte van de dijk positief kunnen scoren op landschap, als de uitgangspunten anders worden geformuleerd.

De Commissie adviseert om de uitgangspunten en principes vanuit landschap opnieuw te overwegen en daarbij ook te kijken naar een meer ontwikkelingsgerichte benadering. Ga na of een zelfde oplossing over de gehele dijk lengte leidt tot lokaal andere oplossingsrichtingen en een anders samengesteld voorkeursalternatief voor het gehele traject.

3. Advies uitwerking MER tweede fase

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen voor de verdere uitwerking van het MER tweede fase ten behoeve van het projectplan Waterwet. Het MER eerste fase bevat al veel detailinformatie die in de tweede fase ten behoeve van de uitwerking van het voorkeursalternatief kan worden gebruikt. Dit hoofdstuk en de daarin opgenomen adviezen borduurt voort op de eerder uitgebrachte Notitie reikwijdte en detailniveau en het door de Commissie op gestelde advies hierover.

Natuur

De impact van de dijkversterking op natuur wordt op veel plekken beperkt doordat in het voorkeursalternatief voor technische oplossingen wordt gekozen met een beperkt ruimtebeslag. Op plekken waar wel ruimte nodig is, vooral in rivierwaartse richting, blijkt soms compensatie van natuur aan de orde. De Commissie beveelt aan om compensatie niet op het niveau van het natuurbeheertype 'rivier' te benaderen, zoals de tekst van het MER suggereert. Zo'n benadering loopt allereerst vast in het feit dat het rivierbed (iets) kleiner wordt door het project, in plaats van groter. Met andere woorden, de ruimte voor compensatie van 'rivier' kan niet binnendijks worden gevonden. Belangrijker is dat de compensatie veel gericht, en daarmee ecologisch effectiever kan worden door te kijken welke biotopen er worden geraakt binnen het omvattende natuurbeheertype. Als voorbeeld: het verloren gaan van een moerasstrook met zoetwatergetijdesoorten verdient compensatie door een soortgelijke moerasstrook.

ontginning en de infrastructuur). Op basis daarvan kan worden onderzocht hoe nieuwe elementen aan het landschap kunnen worden toegevoegd, terwijl de relaties met de al aanwezige lagen intact blijven.

Wanneer de meekoppelkans op waterberging in (nieuwe) natuurgebieden kansen biedt voor het watersysteem (zie hoofdstuk 2), beveelt de Commissie aan om in het MER tweede fase ook na te gaan hoe deze koppeling optimaal kan uitwerken op het natuursysteem. Aandachtspunten daarbij zijn verrijkend slib dat achterblijft na waterberging en grondbroedende bedreigde vogels, maar ook mogelijkheden voor vergroting/afroning van natuurgebieden.⁹

De natuurimpact van de dijkversterking kan oplopen als gevolg van tijdelijke maatregelen, met name de aanleg van polderwegen wanneer de dijk zelf niet meer bereikbaar is. Dit komt omdat zich in het open landschap van de veenpolders relatief veel verstoringsoortsoorten bevinden, zoals weidevogels/steltlopers en sommige moerasvogels zoals de zwarte stern. De Commissie beveelt daarom aan om het voorkomen van deze soorten en hun verstoringsoortafstanden te betrekken in het ontwerp van de tijdelijke voorzieningen. Daarbij vraagt de Commissie ook aandacht voor de kans dat tijdelijke ontsluitingen en wegen zullen blijven liggen na de aanlegfase, waardoor ze ook permanente natuureffecten kunnen sorteren.

Uitwerking meekoppelkansen tweede fase.

De Commissie constateert dat de meekoppelkansen die in het MER eerste fase zijn onderzocht niet van dusdanige impact en omvang zijn dat ze leiden tot een ander VKA. De meekoppelkansen moeten in de tweede fase verder worden uitgewerkt en onderzocht op hun effecten. Daarbij wijst de Commissie ook op de additionele meekoppelkansen voor natuur die zij in paragraaf 2.2 heeft aangedragen. Indien hier in de eerste fase een besluit over wordt genomen kunnen deze in de tweede fase nader worden uitgewerkt.

Inpassing en uitwerking ontwerp dilemma's

In de tweede fase zal verdere uitwerking van de dilemma's en keuzes die voortvloeien uit het VKA plaatsvinden. Daarbij zijn mogelijke aandachtspunten onder andere de dijkvakken W (Gouderak) en R (het Waal). Geef aan wat hier de dilemma's zijn en maak in de tweede fase duidelijk hoe de gekozen oplossingsrichting het beste kan worden uitgevoerd en hoe daarbij de bestaande ruimtelijke kwaliteit kunnen worden gehandhaafd.

Geef aan welke ontwerpende en mitigerende maatregelen kunnen worden toegepast bij de uitwerking van de continuïteit van de dijk in relatie tot lokale/specifieke situaties.

Indien een groot deel van de oplossing zal bestaan uit een (relatief) laag boven de kruin uitstekende (betonnen) rand, doen zich niet alleen zicht- en bereikbaarheidsproblemen voor, maar ook kansen voor beleving, recreatie (wandelen) en (verkeers)veiligheid.

Verkeer en verkeersveiligheid

De meekoppelkansen voor verkeer en verkeersveiligheid worden naar de tweede fase doorgeschoven, geef aan hoe hier verder invulling aan wordt gegeven. Denk daarbij aan snelheidsverlaging, rijtijdvensters voor vrachtverkeer, 'shared space' inrichting, beperken op- en afritten en erfaansluitingen.

Tijdelijke effecten

Beschrijf de tijdelijke effecten van de werkzaamheden aan de dijk, zoals (verkeers-)veiligheid, effecten van geluid en luchtkwaliteit en aanleg van tijdelijke wegen. Onderzoek de mogelijkheden om deze effecten zoveel mogelijk te mitigeren en compenseren.

⁹ De Commissie merkt op dat stroomopwaarts van het plangebied al projecten zijn uitgevoerd (Hoge Boezem van Haastrecht) of in voorbereiding zijn (waterberging in wetland Willeskop) om waterberging en natuurontwikkeling te combineren. Mogelijk kan hier informatie en inspiratie aan worden ontleend.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar de ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Op onze website vindt u meer informatie over de [werkwijze](#) van de Commissie.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Leo Boom

Wim Keijsers

Allard van Leerdam

Roel Meeuwsen (secretaris)

Marieke van Rhijn (voorzitter)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Projectplan Waterwet.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D03.2; 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van werken inzake kanalisering of ter beperking van overstromingen, met inbegrip van primaire waterkeringen en rivierdijken.'

Bevoegd gezag

Provinciale Staten van Zuid Holland.

Initiatiefnemer

Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3145](#) in te vullen in het zoekvak.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

