

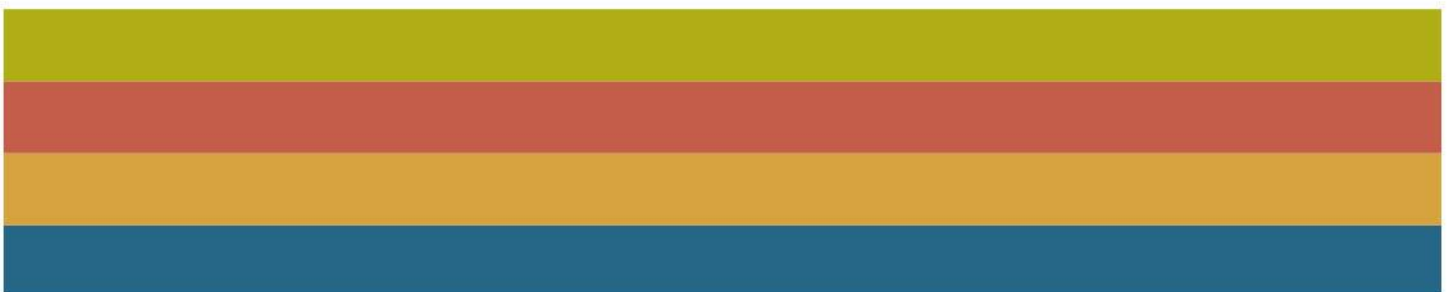
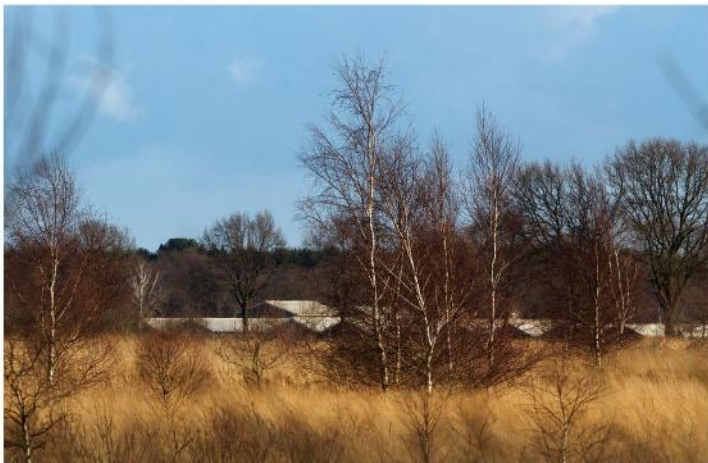


Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

# Herontwikkeling pluimveehouderij Heltenbosdijk 12 te Weert

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport

6 juli 2016 / projectnummer: 3133



# 1. Hoofdpunten van het milieueffectrapport (MER)

De firma 'Kunnen' wil een pluimveebedrijf met 170.000 leghennen doorstarten aan de Heltenbosdijk 12 in Weert. Hiervoor is een wijziging van het bestemmingsplan nodig en een omgevingsvergunning. Voordat de gemeente hierover besluit worden de milieugevolgen hiervan onderzocht in een MER. De gemeente heeft de Commissie<sup>1</sup> gevraagd te adviseren over de gewenste inhoud van het op te stellen MER.

In dit advies geeft de Commissie aan welke informatie het MER moet bevatten. Zij beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat het MER voldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming als tenminste de volgende informatie is opgenomen:

- een beschrijving van de milieugevolgen van de maximale mogelijkheden die het gewijzigde bestemmingsplan gaat bieden voor de veehouderij;
- de gevolgen van het bedrijf voor de omgeving. Ga daarbij in ieder geval in op geur, fijnstof en geluid en op de gevolgen voor kwetsbare natuur (waaronder Natura 2000-gebieden, zie verder hoofdstuk 4 van dit advies).

Om deze hoofdpunten goed te kunnen beoordelen is van belang dat het MER:

- een zelfstandig leesbare samenvatting bevat, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming;
- voldoende onderbouwend kaartmateriaal bevat, voorzien van een duidelijke schaal en legenda. Op het kaartmateriaal moeten in ieder geval kwetsbare natuurgebieden en gevoelige objecten voor geur en fijn stof aangegeven zijn. Geef ook helder topografische namen en de afstanden van de gebieden en objecten tot het bedrijf aan;
- een heldere vergelijking van alternatieven volgens dezelfde methodiek en detailniveau.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie het MER moet bevatten. De mededeling m.e.r.-procedure (verder in dit advies de 'mededeling')<sup>2</sup> is hierbij het uitgangspunt. Dat wil zeggen dat de Commissie in dit advies niet ingaat op de punten die naar haar mening in de mededeling voldoende aan de orde komen.

## 2. Achtergrond en doel, wettelijk kader

### 2.1 Achtergrond en doel

De mededeling geeft al een goede beschrijving van de geschiedenis van de locatie aan Heltenbosdijk 12 te Weert (eerder pluimveebedrijf op de locatie, branden plaatsgevonden, huidige situatie geen bedrijvigheid) en legt duidelijk uit waarom voor de onderhavige locatie wordt gekozen. Neem dit over in het MER.

De Commissie adviseert in het MER ook het doel dat de gemeente beoogt met deze bestemmingsplanwijziging op te nemen en eventuele (beleidsmatige) randvoorwaarden daarbij. Geef

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en haar werkwijze zie bijlage 1 van dit advies of [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) door projectnummer 3133 in te vullen in het zoekvak.

<sup>2</sup> In dit rapport is het conceptvoorstel beschreven wat de gemeente en de firma Kunnen willen onderzoeken in het MER.

weer in hoeverre de gemeente ervoor kiest met de bestemmingsplanwijziging uitsluitend het initiatief van de firma Kunnen mogelijk te maken (min of meer één-op-één-inpassing van de Omgevings- en Natuurbeschermingswetvergunning), of ervoor kiest in het bestemmingsplan een ruimere bestemming voor intensieve veehouderijen op te nemen, bijvoorbeeld vanwege mogelijke toekomstige wijzigingen in de bedrijfsvoering op deze locatie.<sup>3</sup>

Leg daarbij uit – vanuit het standpunt van de gemeente – waarom in dit extensiveringsgebied toch gekozen wordt om intensieve veehouderij voort te zetten.

## 2.2 Kader en besluitvorming

De mededeling gaat al uitgebreid in op het wettelijk kader en het beleidskader, neem dit over in het MER.

Geef in het MER een kort overzicht van de beoogde planning van de besluiten en van de overige toestemmingen die nodig zijn voor dit project.

# 3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

## 3.1 Voornemen

Het MER wordt opgesteld voor de bestemmingsplanwijziging en voor de nieuwe omgevingsvergunning. Hieronder gaat de Commissie hier verder op in.

### **Bestemmingsplanwijziging**

Afhankelijk van de in §2.1 van dit advies genoemde beslissing over de reikwijdte van het bestemmingsplan komen de milieueffecten van de bestemmingsplanwijziging overeen met die van de vergunning (één-op-één-inpassing) of is het nodig in het MER de milieugevolgen van de bestemmingsplanwijziging apart te beschrijven en te vergelijken met de referentiesituatie. Het plan maakt dan immers maximaal meer mogelijk dan de milieuruimte die pluimveebedrijf Kunnen aanvraagt.

De Commissie adviseert in het geval van een ruimere bestemming in een kort overzicht te laten zien welke invullingen van diersoorten en stalsystemen op deze locatie dan (maximaal) mogelijk zijn. Dit laat op transparante wijze aan belangstellenden zien waarvoor de gemeente in het bestemmingsplan toestemming geeft. De Commissie verwacht – gezien de grenzen die de Wet ammoniak en veehouderij (ammoniakemissieplafond) en de provinciale omgevingsverordening (maximum maat bouwvlak) stellen aan de intensieve veehouderij – dat het aantal mogelijke invullingen beperkt zal zijn en dat dit overzicht daardoor relatief eenvoudig is op te stellen. Hiermee worden de maximale mogelijkheden van de beoogde planwijziging goed zichtbaar.

---

<sup>3</sup> De Commissie heeft tijdens een locatiebezoek begrepen dat nog besloten moet worden hoe krap of ruim de gemeente – in overleg met de firma Kunnen – de reikwijdte van het aangepaste bestemmingsplan zal insteken.

### **Pluimveehouderij (vergunning)**

Geef in het MER een beschrijving van het voornemen, maak daarbij gebruik van kaartmateriaal. Ga hierbij in op:

- de uitvoering van het voornemen inclusief diercategoriën en huisvestingssystemen, rekening houdend met het Besluit emissiearme huisvesting en leefoppervlaktenormen<sup>4</sup> en de vigerende welzijnswetgeving;
- de stallen, inrichting en installaties door middel van een duidelijke tekening, voorzien van relevante maatvoeringen, details en legenda. In de plattegronden van de stallen moeten de geïmplementeerde codes uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) aangegeven worden, alsmede het BWL- of Groen Label-nummer;
- de wijze van opslag en afvoer van mest en, indien van toepassing, mestbewerking of -verwerking.

Beschrijf in het MER waarom voor deze locatie en dit huisvestingssysteem is gekozen. Een belangrijke eis uit de Wet milieubeheer is dat de best beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.<sup>5</sup> Geef in het MER aan hoe hieraan wordt voldaan.

Geef in het MER een overzicht van de beoogde planning en eventuele fasering van de nieuwbouw en ingebruikname van de stallen.

## **3.2 Alternatieven en varianten**

De mededeling gaat beperkt in op welke alternatieven en varianten onderzocht gaan worden in het MER. De Commissie gaat hieronder in op de te vergelijken alternatieven en varianten in het MER. De resultaten van deze vergelijking kunnen ook gebruikt worden om de te maken keuzes in de vergunning straks te onderbouwen.

### *Reikwijdte bestemmingsplan*

Afhankelijk van de invulling van de in §2.1 en in §3.1 genoemde opties over de reikwijdte van het bestemmingsplan geeft de Commissie in overweging om in het MER deze opties te onderzoeken als extra alternatieven. Voordeel hiervan is dat de milieugevolgen van deze alternatieven een rol kunnen spelen bij de keuze voor de invulling van het ontwerpbestemmingsplan.

### *Locatie bouwvlak*

De Commissie geeft in overweging in het MER te bekijken of er optimalisatiemogelijkheden zijn met betrekking tot de locatie van het bouwvlak in het bestemmingsplan (bij gelijkblijvend totaal staloppervlak). De Commissie denkt hierbij bijvoorbeeld aan optimalisatie in het kader van landschap (zichtbaarheid) en bijvoorbeeld brandveiligheid (een grotere afstand tussen stallen wordt dan mogelijk).

### *Vleeskuikenouderdieren alternatief*

Tijdens het locatiebezoek van de Commissie is aangegeven dat nog wordt overwogen om in plaats van leghennen, vleeskuikenouderdieren te gaan houden op de locatie. De Commissie

---

<sup>4</sup> Hierbij dient rekening te worden gehouden met het Besluit houders van dieren.

<sup>5</sup> Zie hiervoor de 'BREF-intensieve varkens- en pluimveehouderij' en de 'Oplegnotitie BREF-intensieve veehouderij'.

geeft hierbij het advies om dit alternatief, als dit (nog) actueel is, goed uitgewerkt te beschrijven in het MER. Inclusief de milieugevolgen zoals gevraagd voor de situatie met leghennen. Hiermee wordt het in de toekomst het opnieuw doorlopen van de m.e.r.-procedure voorkomen als op een later moment voor deze diercategorie wordt gekozen.

#### *Luchtwassysteem varianten*

De Commissie adviseert in het MER enkele varianten voor het luchtwassysteem<sup>6</sup> met elkaar te vergelijken om te bekijken of hier nog milieuwinst behaald zou kunnen worden.

#### *Energie optimalisatiemogelijkheden*

Uit de mededeling en het locatiebezoek van de Commissie volgt dat de firma Kunnen al energiezuinige luchtwassers op het oog heeft en het energieverbruik optimaliseert (in het kader van mestbandbeluchting en een optimaal leefklimaat voor de kippen). De Commissie adviseert in het MER te bekijken in hoeverre er nog andere optimalisaties mogelijk zijn. Bijvoorbeeld de inzet van LED-verlichting en het eventueel toepassen van zonnepanelen, isolatie ed om het energieverbruik van het bedrijf verder terug te dringen.

### 3.3 Referentiesituatie en vergelijking alternatieven

In de mededeling is aangegeven dat de huidige vergunde situatie als referentie gehanteerd wordt. De Commissie is het hiermee eens voor het project-m.e.r. deel van het MER. Er heeft immers al besluitvorming over de huidige vergunning plaatsgevonden en de huidige vergunning is niet ingetrokken door de gemeente.

Voor het plan-m.e.r. deel van het MER ten behoeve van de bestemmingsplanwijziging geldt hierop één uitzondering. Voor het bepalen van de effecten op nabijgelegen Natura 2000-gebieden moet uitgegaan worden van de huidige feitelijke situatie (geen bedrijf aanwezig) en dus niet de huidige vergunde situatie (zie verder §4.3 van dit advies). De mededeling geeft al aan dat ook de milieusituatie in de huidige feitelijke situatie in beeld gebracht zal worden. Deze kan hiervoor gebruikt worden.<sup>7</sup>

De Commissie adviseert in het MER de volgende situaties goed met elkaar te vergelijken:

1. de referentiesituatie;
2. de alternatieven / het voorkeursalternatief (VKA) voor het plandeel (voor zover relevant);
3. het VKA voor de veehouderij zelf;
4. alternatieven en varianten op het VKA voor de veehouderij;
5. de huidige feitelijke situatie.

Hierdoor ontstaat een helder overzicht van de beoogde veranderingen en de milieueffecten daarvan.

---

<sup>6</sup> De Commissie heeft tijdens het locatiebezoek begrepen dat mogelijk ook enkele kansrijke Duitse luchtwassersystemen onderzocht zullen worden in het MER. Mochten deze daadwerkelijk in beeld komen dan overweegt de firma Kunnen hiervoor de proefstalstatus aan te vragen.

<sup>7</sup> Een uitzondering hierop is als de Natuurbeschermingswetvergunning voor de nieuwe situatie al verleend is voordat besloten wordt over de bestemmingsplanwijziging én het plan alleen één-op-één-inpassing van de vergunning betreft.

## 4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

### 4.1 Algemene opmerkingen

Het doel van het MER is ten eerste de milieugevolgen van het voornemen en relevante alternatieven in beeld te brengen, ten tweede te bezien of deze milieugevolgen acceptabel zijn (vanuit gemeentelijk beleid, wet- en regelgeving) en ten derde indien de gevolgen niet acceptabel worden geacht met welke maatregelen gevolgen kunnen worden voorkomen of verminderd. In de navolgende paragrafen geeft de Commissie, aanvullend op de mededeling, handvatten voor het op te stellen MER.

De Commissie adviseert naast de milieugevolgen van de veehouderij in bedrijf ook in te gaan op de milieueffecten tijdens de bouw van de stallen (bijvoorbeeld verstoring diersoorten en hinder omgeving).

### 4.2 Lucht

De Commissie adviseert bij alle luchtmodelleringen naast de voorgeschreven uitgangspunten in het MER uit te gaan van een worst-case situatie gezien het ontwerp van de ventilatieopeningen in het dak. Uit de concepttekening van de inrichting blijkt namelijk dat er weinig tot geen stuwkracht is in de luchtstroom op het moment van vrijkomen. Dit door de gekozen plaats en vorm van de openingen. Door uit te gaan van een lage lichtsnelheid in de opening kan deze situatie (worstcase) worden nagebootst.

Het uitvoeren van berekeningen voor geurbelasting, ammoniakdepositie (zie §4.3) en luchtkwaliteit met de relatief lage uittreedsnelheid van de lucht van 0,4 m/s (zoals voorgeschreven bij horizontale uitstroom) is hiervoor een goede invulling.

#### 4.2.1 Geur

De mededeling geeft een aanzet voor de beschrijving van de toekomstige geurbelasting. Werk deze verder uit in het MER, daarbij adviseert de Commissie inzicht te geven in:

- de (cumulatie van) geurbelasting;
- het aantal geurbelaste gevoelige bestemmingen;
- de optredende geurhinder (als indicator voor de leefkwaliteit).

Maak daarbij gebruik van kaarten met de huidige en toekomstige geurniveaus zodat duidelijk wordt waar er een toe- of afname kan worden verwacht.

Betrek bij het bepalen van de geurbelasting<sup>8</sup> de reeds aanwezige, andere veehouderijbedrijven in de omgeving van het initiatief en nieuwe (vergunde) veehouderij-initiatieven in de omgeving. De Commissie adviseert om bij de uitwerking van de cumulatieve geurhinder gebruik te maken van bijlagen 6 en 7 van de "Handreiking bij Wet geurhinder en veehouderij".

---

<sup>8</sup> De rekenmethodiek, V-stacks gebied, adviseert te werken met een bereik van 2 km. rondom het initiatief. Houdt deze afstand aan voor het in kaart brengen van de achtergrondbelasting van geur (cumulatieve geurhinder).

## 4.2.2 Luchtkwaliteit

Onderzoek in het MER de effecten<sup>9</sup> op de luchtconcentraties van (zeer) fijn stof, PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub><sup>10</sup>, en NO<sub>2</sub>. Beschrijf de effecten ook onder de grenswaarden.<sup>11</sup> Daarbij kan gebruik worden gemaakt van berekeningen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007. Presenteer de resultaten van de berekeningen middels contourenkaarten<sup>12</sup> en geef per contour de hoeveelheid en ligging aan van woningen en andere gevoelige objecten en groepen.<sup>13</sup> Indien voor de berekening van de luchtkwaliteit het verspreidingsmodel ISL3a wordt gebruikt, geef dan in een bijlage de uitvoer waaruit de bronbijdrage en de achtergrondconcentratie blijkt (blk-bestand).

De Commissie wijst erop dat vanaf 1 januari 2015 ook getoetst moet worden aan de grenswaarde voor PM<sub>2,5</sub>. De regelgeving, met name de vaststelling van de emissiewaarden, is echter nog volop in ontwikkeling en de Commissie adviseert dan ook om deze nauwlettend te volgen. Beschrijf in het MER navolgbaar hoe de toetsing PM<sub>2,5</sub> heeft plaatsgevonden en onderbouw hoe voldaan kan worden aan de grenswaarde.

## 4.3 Natuur

In de mededeling is ingegaan op hoe in het MER de effecten op beschermde natuurmonumenten en Natura 2000-gebieden zullen worden beschreven.

De Commissie adviseert om het MER te gebruiken om duidelijk te maken welke gevolgen het plan kan hebben voor de natuur. Beschrijf daarom of er naast de natuur met een beschermde status (zie hieronder gebiedsbescherming en soortenbescherming) ook andere waardevolle natuur voorkomt in of in de nabijheid van het plangebied. Geef aan of het plan naast de natuureffecten door verzurende en vermestende emissies<sup>14</sup> nog andere natuureffecten kan hebben, zoals verstoring of verdroging.

### Gebiedsbescherming

Werk de effectbeschrijving voor beschermde natuurgebieden uit conform de mededeling, daarbij rekening houdend met de adviezen in deze paragraaf. Ga daarbij in op waar de voor vermessing en verzuring gevoelige gebieden liggen en wat de afstand tot het bedrijf is.

---

<sup>9</sup> Het valt de Commissie op dat in de mededeling de PM<sub>10</sub>-emissiefactoren onjuist vermeld zijn. Zie tabel 4.1.1: de emissiefactor PM<sub>10</sub> van vleeskuikens E 5.10 is 22 g/dier/jaar. De totaal berekende emissiewaarde is wel juist. In tabel 4.2.1 staat dat de PM<sub>10</sub> emissie 24,25 g/dier/jaar is. Dat moet 42,25 g/dier/jaar zijn. De totaal berekende emissie is wel juist.

<sup>10</sup> Vanwege de heersende problematiek t.a.v. fijn stof en het feit dat intensieve veehouderijen een belangrijke bron van fijn stof zijn, wordt fijn stof met name genoemd. Dat laat onverlet dat ook voor de andere stoffen uit de Wet milieubeheer moet worden aangetoond dat voldaan wordt aan de geldende normen (bijvoorbeeld NO<sub>2</sub>).

<sup>11</sup> Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

<sup>12</sup> Gebruik klassebreedtes van 1,0 µg/m<sup>3</sup> of minder, indien breedtes van 1,0 µg/m<sup>3</sup> onvoldoende onderscheiden.

<sup>13</sup> Gebruik de Adres Codering Nederland (ACN)-bestanden. Gevoelige objecten zijn kinderdagverblijven, scholen, verpleeg- en verzorgingshuizen, woningen. Gevoelige groepen zijn kinderen, ouderen, mensen met long- of hartziekten.

<sup>14</sup> De belangrijkste verzurende en vermestende stoffen zijn ammoniak (NH<sub>3</sub>), stikstofoxiden (NO<sub>x</sub>) en zwaveldioxide (SO<sub>2</sub>). Stikstofverbindingen hebben een vermestende werking. Voor verzuring geldt dat 1 mol zwaveldioxide 2 mol zuur levert en 1 mol stikstofoxiden of ammoniak 1 mol zuur levert.

### *Natura 2000-gebieden*

Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden is stikstofdepositie het enige relevante effect dat het plan/project kan hebben voor deze gebieden. In dat geval kan volstaan worden met berekeningen van de stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in de omliggende Natura 2000-gebieden. Gebruik hiervoor het verspreidingsmodel AERIUS Calculator.

Ga in op mogelijke emissie- en depositiebeperkende maatregelen en geef aan hoe effectief deze zijn.

### *Passende Beoordeling (PB)*

Een PB moet gemaakt worden als aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden (in cumulatie met andere plannen of projecten) op voorhand niet kan worden uitgesloten.<sup>15</sup> In de PB wordt onderzocht of de zekerheid kan worden verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast.<sup>16</sup> Uit de wetgeving volgt dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets<sup>17</sup> met succes wordt doorlopen.<sup>18</sup>

Indien het bestemmingsplan een ruimere reikwijdte krijgt dan de (nieuwe) Natuurbeschermingswetvergunning van de firma Kunnen, is het nodig in het MER te onderbouwen dat aantasting kan worden uitgesloten. Mocht dit niet kunnen worden uitgesloten neem dan een PB op in het MER.

Beschrijf dan in de PB per Natura 2000-gebied:

- de instandhoudingsdoelstellingen voor de verschillende soorten en habitattypen en of sprake is van een behoud- of verbeterdoelstelling;
- de actuele en verwachte oppervlakte en kwaliteit<sup>19</sup> van habitattypen en leefgebieden voor soorten;
- de kritische depositiewaarden van gevoelige habitattypen voor stikstof<sup>20</sup>;
- de heersende achtergrondconcentratie van stikstof;
- de deposities op de verschillende habitattypen van ieder gebied bij de verschillende alternatieven;
- de gevolgen van deze vermestende en verzurende deposities voor de natuur;

---

<sup>15</sup> Noodzakelijke (mitigerende) maatregelen en de effecten daarvan mogen niet voorafgaande aan de Passende Beoordeling worden meegenomen bij de beoordeling, wel in de Passende Beoordeling.

<sup>16</sup> Uit de huidige lijn in de jurisprudentie volgt dat dit het geval is wanneer er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat er geen schadelijke gevolgen voor de natuurlijke kenmerken zijn.

<sup>17</sup> Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

<sup>18</sup> Art. 19g en 19h, Natuurbeschermingswet 1998.

<sup>19</sup> Zie voor een kenschets, definitie en kwaliteitseisen van habitattypen en de ecologische vereisten van soorten de profielendocumenten van [www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=profielen](http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=profielen).

<sup>20</sup> Voor de kritische depositiewaarden voor de EHS zie: D. Bal, H.M. Beije, H.F. van Dobben en A. van Hinsberg: Overzicht van kritische stikstofdeposities voor natuurdoeltypen. Directie Kennis, Ministerie van LNV, 2007. Voor de kritische depositiewaarden voor Natura 2000 habitattypen zie: H.F. van Dobben en A. van Hinsberg: Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en leefgebieden Natura 2000. Rapport 2397, Alterra, 2012.



- of en waar er (in cumulatie met andere activiteiten) een verdere overschrijding ontstaat van de kritische depositiewaarden.

*Wet ammoniak en veehouderij (WAV) en Nationaal Natuurnetwerk (NNN)*

Beschrijf in het MER de mogelijke effecten van het voornemen voor gebieden die onderdeel zijn van het Nationaal Natuurnetwerk (voorheen EHS), waaronder de zeer kwetsbare gebieden die zijn aangewezen op grond van de Wet ammoniak en veehouderij. Beschrijf vervolgens voor deze gebieden de geldende ‘wezenlijke kenmerken en waarden’. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op deze actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Voor het Nationaal Natuurnetwerk geldt volgens de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte een ‘nee–ten–zij’ regime. Geef aan hoe dit ‘nee–ten–zij’ regime provinciaal is uitgewerkt en of het voornemen hierin past.<sup>21</sup>

### **Soortenbescherming**

In de mededeling is niet ingegaan op de Flora– en faunawet en of een natuurwaardenonderzoek zal worden uitgevoerd. Gezien de voorgestelde wijziging van het bouwvlak en sloop van bijgebouwen lijkt dit onderzoek wel noodzakelijk.

De Commissie adviseert in het MER aan te geven welke soorten te verwachten zijn in het plangebied, waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt. Geef aan of er effecten zijn te verwachten op deze soorten. Mochten er effecten kunnen optreden, bespreek dan in het MER hoe deze kunnen worden voorkomen of gecompenseerd. Bepaal, wanneer er effecten optreden, of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust– of verblijfplaats. Geef indien verbodsbepalingen<sup>22</sup> overtreden kunnen worden aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort.

## **4.4 Gezondheid**

De Commissie adviseert het onderzoek naar gezondheidseffecten op twee aspecten te richten, namelijk Veewetziekten en volksgezondheid.

### **4.4.1 Veewetziekten**

Geef aan welke situatie er ontstaat wanneer, bijvoorbeeld ten gevolge van Veewetziekten, een vervoers– of exportverbod zou worden ingesteld en welke maatregelen worden genomen om binnen het bedrijf dieropvang te realiseren. Geef hierbij aan welke milieueffecten dergelijke maatregelen met zich meebrengen, ook door de eventuele noodzaak om mest langer op te slaan.

---

<sup>21</sup> Per provincie is een toetsingskader en compensatieregeling EHS vastgesteld, dat in principe past binnen de nationale Nota Ruimte en de Spelregels EHS [http://www.limburg.nl/Beleid/Natuur\\_en\\_Landschap/Natuurcompensatie](http://www.limburg.nl/Beleid/Natuur_en_Landschap/Natuurcompensatie) .

<sup>22</sup> De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 – 12 (dieren) van de Flora– en faunawet. Zie ook [www.limburg.nl/Beleid/Natuur\\_en\\_Landschap/Flora\\_en\\_faunawet](http://www.limburg.nl/Beleid/Natuur_en_Landschap/Flora_en_faunawet) .

#### 4.4.2 Volksgezondheid

Beschrijf, op basis van de hierboven gevraagde informatie, de effecten op de leefomgeving door het plan: de toe- of afname van de geurbelasting, geluidbelasting en de concentraties van PM<sub>10</sub>. Geef daarbij ook:

- de ligging van woningen en gevoelige bestemmingen;
- waar deze toe- en afname plaats vindt.

Beschrijf daarnaast in het MER de risico's met betrekking tot zoönosen<sup>23</sup>. Ga in op de mogelijke maatregelen die getroffen kunnen worden om de risico's voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken.<sup>24</sup> Besteedt hierbij ook aandacht aan de consequenties voor dit voornemen van recente gezondheidsonderzoeken zoals:

- het onderzoek 'Mogelijke effecten van intensieve veehouderij op omwonenden: onderzoek naar potentiële blootstelling en gezondheidsproblemen';
- het document 'Intensieve veehouderij en gezondheid, Update 2011';
- het advies 'Gezondheidsrisico's rond veehouderijen' van de Gezondheidsraad.

#### 4.5 Verkeer en geluid

Geef in het MER een overzicht van de verwachte aantallen (vracht)autobewegingen per dag-deel. Bepaal op basis hiervan de mogelijke effecten van het initiatief op de verkeersveiligheid op de (smalle) wegen in de omgeving met name door de aan- en afvoer van dieren, voer en mest. Deze cijfers zijn ook belangrijk om de geluidseffecten van de veehouderij te bepalen.

Geef weer welke bandbreedte in deze aantallen te verwachten is bij wijzigingen in bijvoorbeeld voer (gebruik kleinere trucks, waardoor meer voertuigbewegingen).

##### **Geluid**

Geef in het MER een overzicht van de geluidbelasting vanwege het bedrijf, inclusief de verkeersbewegingen, het laden en lossen van dieren, laden van mest, het vullen van de voersilo's en de ventilatoren. Werk dit in (de bijlagen van) het MER uit en maak inzichtelijk wat de geluidsbelasting op geluidsgevoelige bestemmingen is. Ga (in tekst en in duidelijk kaartmateriaal) in op de ligging van geluidsgevoelige bestemmingen en de mogelijke knelpunten met wet- en regelgeving of lokaal geluidsbeleid.

#### 4.6 Bodem en water

Beschrijf in het MER wat de bestaande bodemkwaliteit is en welke bodembedreigende activiteiten plaatsvinden binnen de inrichting. Hiervoor kan gebruik gemaakt worden van (bestaand) bodemonderzoek.<sup>25</sup>

---

<sup>23</sup> Een zoönose is een ziekte die kan worden overgedragen van dieren op mensen.

<sup>24</sup> De GGD West Brabant heeft een informatieblad intensieve veehouderij en gezondheid samengesteld. Hier gaat de GGD in op mogelijke risico's met betrekking tot de huidige veehouderij en schaalvergroting en hoe deze risico's geminimaliseerd kunnen worden, <http://www.ggd Kennisnet.nl/thema/zoönosen/dossiers/135>.

<sup>25</sup> Omdat het een IPPC-installatie betreft is een onderzoek naar de bestaande milieukwaliteit van de bodem verplicht op in ieder geval die locaties waar bodembedreigende activiteiten zullen plaatsvinden.

Beschrijf in het MER de gevolgen van het voornemen voor de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater.

Ga in het MER in op de maatregelen die worden getroffen om de bodem en het oppervlaktewater te beschermen.

#### 4.7 Landschap en cultuurhistorie (waaronder archeologie)

Beschrijf in het MER het beleid in de provincie Limburg (Limburgs kwaliteitsmenu) en het gemeentelijk beleid over landschap en cultuurhistorie. Besteed in het MER aandacht aan de gevolgen voor landschap en de wijze waarop het voornemen landschappelijk kan worden ingepast.

### 5. Vorm en presentatie

Voor de onderdelen 'leemten in kennis' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

Om de onderlinge vergelijking van alternatieven te verduidelijken adviseert de Commissie om in één visueel toegankelijk overzicht de beoordeling van de alternatieven op de meest onderscheidende effecten te verwerken. Dit betekent dat het MER helder en gestructureerd moet zijn zodat de milieu-informatie goed is terug te vinden. Daarmee wordt de onderlinge vergelijking vergemakkelijkt. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet op dezelfde wijze en met het zelfde detailniveau plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Verder adviseert de Commissie om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, bijvoorbeeld door achtergrondgegevens niet integraal in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER**

**Initiatiefnemer:** Pluimveebedrijf Kunnen

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weert

**Besluit:** bestemmingsplan en omgevingsvergunning

**Categorie Besluit m.e.r.:** C14

**Activiteit:** doorstart van pluimveebedrijf met 170.000 leghennen

**Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in de Staatscourant d.d. 4 mei 2016

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 5 mei t/m 1 juni 2016

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 13 mei 2016

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 6 juli 2016

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ing. H.H. Ellen

dhr. drs. S.J. Harkema (secretaris)

dr. C.A. Linse

dhr. drs. R.A.M. van Woerden

**Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:**

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen. Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie de website op de pagina *Wat doet de Commissie* in het hoofdstuk Advisering ([www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie](http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie)).

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Notitie reikwijdte en detailniveau Heltenbosdijk 12 Weert, 5 april 2016.

De Commissie heeft kennis genomen van één advies, die zij op 7 juni 2016 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt

**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 800  
3511 ML Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

