



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Maastricht Aachen Airport, Businesspark AviationValley

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

17 augustus 2016 / projectnummer: 3103



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeenten Beek en Meersen hebben het voornemen hun bestemmingsplan voor het Businesspark AviationValley te herzien. De aanleiding voor de herziening is de behoefte van de beide gemeenten aan een flexibeler invulling dan in het huidige bestemmingsplan is vastgelegd. Het bedrijventerrein is momenteel gedeeltelijk ingevuld. De gemeenten verwachten dat de benutting van het bedrijventerrein zal verbeteren door de aanpassing van de bouwregels, de verkavelingsopzet en de beeldkwaliteitseisen. De totale ontwikkelingsmogelijkheden die het plan biedt, kunnen leiden tot effecten op bijzondere natuurwaarden in de omgeving. Daarom is een milieueffectrapport (MER) gemaakt en een Passende Beoordeling opgesteld. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'¹) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Oordeel en aanbevelingen

De Commissie is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen. In het MER is de relevante milieu-informatie inzichtelijk en navolgbaar uitgewerkt. Wel heeft de Commissie een aantal aandachtspunten voor de verdere besluitvorming.

In de Passende beoordeling (inclusief Aerijs-berekeningen²) is aangegeven dat als gevolg van een maximale invulling van het bestemmingsplan Businesspark AviationValley de stikstofdepositie zal toenemen. In een aantal gevallen overschrijdt de depositie de kritische depositiewaarden van Natura 2000-gebieden, terwijl het Natura 2000-gebied reeds overbelast is. In het MER is aangetoond dat er op dit moment in principe nog voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is in het Programma aanpak stikstof (PAS); vervolgens wordt een beroep gedaan op de "Handreiking passende beoordeling stikstofaspecten bestemmingsplannen" waarin wordt aangegeven dat het PAS werkt als 'slot op de deur' waardoor aantasting van natuurlijke kenmerken niet mogelijk is. De Commissie beveelt desondanks aan (zie paragraaf 2.1 van dit advies) om voor de besluitvorming over het plan de zekerheid te verkrijgen over de beschikbaarheid van ontwikkelingsruimte in het PAS voor het bestemmingsplan zelf.

In hoofdstuk 2 van dit advies licht zij haar aanbeveling over Natuur/Passende beoordeling nader toe en geeft zij nog twee aanbevelingen over luchtkwaliteit en alternatieven.

-
- ¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectstukken, voor zover digitaal beschikbaar, vindt u door op www.commissiemer.nl projectnummer 3103 in te vullen in het zoekvak.
- ² De Commissie heeft op 4 augustus 2016 nieuwe Aerijs-berekeningen (d.d. 25 juli 2016) ontvangen van Burgemeester en Wethouders van Beek. De Commissie heeft deze informatie betrokken bij haar beoordeling en adviseert om deze berekeningen bij de eerst volgende openbare stap van de besluitvorming te publiceren.

2. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

2.1 Natuur / Passende beoordeling

Uit de Passende beoordeling blijkt dat als gevolg van een maximale invulling van het bestemmingsplan Businesspark AviationValley de stikstofdepositie zal toenemen op habitattypen in al overbelaste Natura 2000-gebieden. In een aantal gevallen overschrijdt deze depositie de grenswaarden³ voor meldingsplicht op basis van het PAS. In de Aerius-berekeningen behorende bij de Passende beoordeling (gedateerd 25 juli 2016) is aangegeven dat er op dit moment wel voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is voor het realiseren van de maximale invulling van het bestemmingsplan. Uit de Passende beoordeling blijkt verder dat met beroep op de "Handreiking passende beoordeling stikstofaspecten bestemmingsplannen" wordt geconcludeerd dat het PAS als "slot op de deur" werkt, waardoor aantasting van de natuurlijke kenmerken niet mogelijk is.

De houdbaarheid van deze redenering is nog niet getoetst door de rechter. Daarbij merkt de Commissie op dat nog niet vaststaat dat de in het PAS opgenomen (vrije) ontwikkelingsruimte aan de ontwikkelingen uit het voorliggende plan zal worden toegedeeld. De Commissie adviseert voorafgaande aan de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan zekerheid te verkrijgen over de beschikbaarheid van ontwikkelingsruimte voor de ontwikkelingen die zijn opgenomen in het plan.

De Commissie meent bovendien dat de wijze van clustering bij beoordeling van effecten voor Natuur leidt tot een vertekend beeld. De negatieve beoordeling voor stikstofdepositie is namelijk in de eindbeoordeling gecompenseerd door de positieve beoordeling van andere natuuraspecten (invloed op Natuurnetwerk Nederland, en invloed op aanwezige soorten). Dat wekt onterecht de suggestie dat de overall uitkomsten bij de natuureffecten verder handelen onnodig maakt.

- De Commissie beveelt aan om voor de besluitvorming over het plan de negatieve beoordeling op het onderwerp stikstofdepositie duidelijk in beeld te brengen en zekerheid te verkrijgen over de beschikbaarheid van ontwikkelingsruimte in het PAS voor de realisatie van de planologische mogelijkheden van het plan.

2.2 Luchtkwaliteit

In het MER zijn de gevolgen voor de luchtkwaliteit op een juiste en duidelijke wijze kwantitatief in beeld gebracht. Uit deze berekening blijkt dat bij een maximale invulling van het bestemmingsplan weliswaar voldaan wordt aan de geldende grenswaarden, maar dat het plan

³ Zoals opgenomen in het Besluit grenswaarden Programma aanpak stikstof.

negatieve effecten heeft op de luchtkwaliteit. Er is gekozen voor een (zeer) ruim beoordelingskader, namelijk de overschrijding van grenswaarden en de verandering van concentraties op toetspunten. Van overschrijding van grenswaarden is geen sprake. Bij het beoordelingskader 'verandering van concentraties verontreinigende stoffen' wordt echter een neutrale beoordeling gegeven indien voor minder dan 50% van de toetspunten de toename van concentraties ten opzichte van de autonome ontwikkeling groter is dan 3% van de grenswaarden (dit is het criterium voor 'niet in betekende mate'). De negatieve effecten die het plan heeft op de luchtkwaliteit zijn door het gebruik van dit ruime beoordelingskader neutraal beoordeeld. Dit geeft een vertekend beeld van de effecten van het plan op de luchtkwaliteit.

- De Commissie beveelt aan de negatieve effecten voor de luchtkwaliteit inzichtelijk te maken, te meer een toename van concentraties onder de grenswaarden ook negatieve gevolgen heeft voor de gezondheid.

2.3 Alternatieven

In het MER is de relevante milieu-informatie inzichtelijk en navolgbaar uitgewerkt. In het MER is één alternatief onderzocht. Gelet op de bescheiden omvang van de wijzigingen in het bestemmingsplan acht de Commissie het niet noodzakelijk meerdere alternatieven uit te werken. De Commissie acht het echter wel een gemiste kans dat het MER niet gebruikt is om de gevoeligheden ten aanzien van milieu beter in kaart te brengen door meerdere varianten te onderzoeken of door middel van het uitwerken van varianten de mogelijkheden te verkennen voor het realiseren van ambities op bijvoorbeeld het gebied van energie, klimaatadaptatie of parkmanagement.

- De Commissie beveelt aan om bij de nadere uitwerking rekening te houden met mogelijke ambities op het gebied van bijvoorbeeld energie, klimaatadaptatie en parkmanagement.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Businesspark Luchthaven Maastricht

Bevoegd gezag: gemeenteraad van gemeente Beek; gemeenteraad van gemeente Meerssen

Besluit: vaststellen van bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: D11.3

Activiteit: De gemeenten Beek en Meerssen herzien het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Aviation Valley. Het plan verruimt de invullingsmogelijkheden van het bedrijventerrein. Ter onderbouwing van een besluit over dit plan is een milieueffectrapport opgesteld. De gemeenten Beek en Meerssen hebben de Commissie gevraagd het rapport te toetsen.

Procedurele gegevens:

Aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 6 juni 2016

Kennisgeving MER: 9 juni 2016

Ter inzage legging MER: 10 juni 2016 t/m 21 juli 2016

Toetsingsadvies uitgebracht: 17 augustus 2016

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ing. E.H.A. de Beer

dhr. drs. S.R.J. Jansen

mw. ir. D.R. Kooistra (secretaris)

dhr. ir. J.H. van der Vlist (voorzitter)

dhr. drs. G. de Zoeten

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3103](#) in te vullen in het zoekvak.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 800
3511 ML Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

