



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Partiële herziening VRM Windenergie Zuid-Holland

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport

23 februari 2016 / projectnummer 3078



1. Hoofdpunten van het milieueffectrapport (MER)

De provincie Zuid Holland wil eind 2020 in de provincie 735,5 megawatt (MW) aan opgesteld vermogen windenergie. Om dit doel te halen wil de provincie nieuwe locaties voor windparken aanwijzen in de stadsregio Rotterdam en in Nootdorp, Delft en het Westland. De locaties worden opgenomen in de verordening Ruimte. Hiertoe worden de verordening Ruimte en de Visie Ruimte en Mobiliteit gedeeltelijk herzien (beide verder de VRM).

Voordat de Provinciale Staten beslissen worden de milieugevolgen van potentiële locaties onderzocht en vergeleken in een MER. De Commissie¹ is door de Staten gevraagd te adviseren over de gewenste inhoud van het MER. Zij heeft hierbij kennis genomen van meer dan 2.700 zienswijzen en adviezen voor deze procedure.

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een duidelijke beschrijving van de resultaten van het door de provincie voorgestelde stappenplan om locaties te selecteren voor windenergie en van de wijze waarop hierbij met het milieubelang rekening gehouden kan worden;
- een samenhangende beoordeling van potentiële locaties voor windenergie en de milieugevolgen daarvan.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het MER. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie het MER moet bevatten. De Commissie bouwt in haar advies voort op de notitie reikwijdte en de-tailniveau (verder NRD). Dat wil zeggen dat ze in dit advies niet ingaat op de punten die naar haar mening in de NRD voldoende aan de orde komen.

2. Achtergrond en besluitvorming

2.1 Doel

Zuid Holland wil dat eind 2020 735,5 MW opgesteld vermogen aan windenergie in de provincie aanwezig is. Geef in het MER weer hoe deze opgave over de provincie is verdeeld en wat de reden van deze verdeling is.

Onderbouw voor de stadsregio Rotterdam hoe het doel van 150 MW tot stand is gekomen en hoe 'hard' dit doel is. De Commissie heeft van de provincie begrepen dat in de stadsregio

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectstukken vindt u door op www.commissiemer.nl nummer 3078 in te vullen in het zoekvak.

Rotterdam ongeveer 80 MW al gerealiseerd is of (binnenkort) in procedure is. De Commissie heeft van de provincie begrepen dat een gedeelte van deze locaties mogelijk niet op korte termijn gerealiseerd kan worden. Dit betekent dat aanvullend voor minimaal 70 MW nieuwe locaties worden gezocht en mogelijk meer.

Voor de locaties in Nootdorp, Delft en het Westland lijkt er vooraf geen doelstelling in MW te zijn. De Commissie adviseert deze in het kader van het MER wel te formuleren om straks goed onderbouwde (milieu)afwegingen over deze locaties mogelijk te maken. Vertrek bij het motiveren van gestelde doelen vanuit eerdere afwegingen (zie ook §2.2 van dit advies).

Kleine initiatieven / lokale participatie

Geef ook aan wat de doelen van de provincie zijn voor kleine initiatieven voor windenergie, bijvoorbeeld 1 of twee turbines. Beschrijf of en zo ja welke ruimte er (voor maatwerk) is in de toekomstige VRM en onder welke (milieu)randvoorwaarden.

2.2 Voorgeschiedenis

De Commissie vindt het belangrijk dat het MER een goede beschrijving geeft van de voorgeschiedenis van windenergie in de provincie en in het bijzonder in de stadsregio Rotterdam. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de nota Wervelend, de nota Wervelender, het convenant 'Realisatie windenergie stadsregio Rotterdam' en het Convenant 'Realisatie Windenergie in de Rotterdamse haven'.

Stadsregio Rotterdam

Selectie te onderzoeken locaties, stap 0 NRD

De Commissie heeft begrepen dat naast de 'oude' locaties uit de VRM en het convenant 'Realisatie windenergie stadsregio Rotterdam' nieuwe locaties zijn bepaald op basis van een 'belemmeringen'-analyse waarbij met uitsluitingszones en bufferzones gewerkt is.² De Commissie adviseert deze 'belemmeringen'-analyse in het MER kort te beschrijven.

Voor het MER is het nodig in een vroeg stadium een duidelijk overzicht op kaart te hebben van alle mogelijke locaties voor windenergie in de stadsregio Rotterdam en van de omvang daarvan. De Commissie heeft dit overzicht niet verkregen op basis van de NRD. Zij adviseert dit in het MER op te nemen. Maak hierbij een onderverdeling in:

1. locaties die al gerealiseerd zijn;
2. eerder in de VRM en het convenant aangewezen locaties waarvan de verwachting is dat deze (binnenkort) in procedure gaan. Deze locaties zijn namelijk min of meer een gegeven;
3. eerder in de VRM en het convenant genoemde locaties die worden onderzocht;
4. nieuwe locaties die nu worden overwogen;

² De provincie Zuid-Holland geeft in haar brief van september 2015, kenmerken PZH-2015-527 976583 en DOS-2007-001 5748 een goed overzicht van de resultaten van deze studie, het betreft 43 locaties in de stadsregio.

5. locaties die mogelijk nog uit overleg en/of inspraak volgen (bijvoorbeeld locaties die anders begrensd worden of die n t buiten de regiogrens vallen maar wel op draagvlak kunnen rekenen).³

Vermeld per locatie kort de geschiedenis, de bandbreedte aan vermogen die mogelijk lijkt  n de reden dat de locatie is geselecteerd. Laat ook zien welke eerder in de VRM en het convenant genoemde locaties zijn afgevallen en om welke reden.

Nootdorp, Delft en het Westland

Beschrijf in het MER de historie van de locaties in Nootdorp, Delft en het Westland en de eerdere afwegingen van de provincie in het kader van de VRM, de nota Wervelend en de nota Wervelender. Leg uit waarom op dit moment geen andere locaties in dit gedeelte van de provincie worden onderzocht.

2.3 Aanwijzen locaties

Dilemma bij het aanwijzen van nieuwe locaties is, 'hoe krap' of 'hoe ruim' locaties moeten zijn, zowel qua aantal als qua omvang, die voor de VRM moeten worden onderzocht. Aan de ene kant wil de provincie niet meer dan 150 MW mogelijk maken in de stadsregio en daarom op voorhand een beperkte overmaat selecteren. Aan de andere kant zijn er wellicht extra 'locaties' nodig, mochten er in een later stadium onverhoopt projecten sneuvelen of kleiner uitgevoerd worden. Het is de Commissie ook nog niet duidelijk of er sprake zal zijn van een prioritering in de volgorde van uitgifte van locaties.

Het is belangrijk dat de omgeving en belanghebbenden een zo helder mogelijk beeld krijgen van de straks aangewezen locaties voor windenergie en de milieuconsequenties daarvan. De Commissie adviseert de provincie daarom haar strategie voor het aanwijzen en de uitgifte van locaties duidelijk uit te leggen. Dit kan in het MER of later bij de ontwerpbesluiten.

2.4 Besluitvorming

De m.e.r.-procedure wordt doorlopen voor de herziening van de VRM. Geef schematisch weer hoe het besluitvormingsproces verloopt en globaal de tijdsplanning.

Voor de realisatie van windparken zullen later ook andere besluiten en toestemmingen nodig zijn. Geef op hoofdlijnen aan welke dit zijn, wie daarvoor de bevoegde gezagen zijn en wat globaal de tijdsplanning is.

³ Diverse adviezen en zienswijzen van gemeenten en energiebedrijven vragen om locaties 'op te rekken' zodat er meer ruimte is voor windenergie of benoemen andere alternatieve locaties die niet uit de 'belemmeringen'-analyse volgen.

3. Stappenplan

3.1 Aanpak NRD

De NRD stelt als werkwijze voor om een stappenplan te hanteren, namelijk:

0. verkennende belemmeringsstudie (zie ook §2.2 van dit advies);
1. uitvoeren effectbeoordeling per locatie;
2. opstellen aandachtspunten per locatie;
3. benoemen randvoorwaarden per locatie en/of aanpassen begrenzing locatie;
4. bepalen van de selectie van locaties, op te nemen in de VRM; dit is het voorkeursalternatief (VKA).

De Commissie vindt dit een verstandige aanpak die per locatie goede milieu-informatie oplevert. De Commissie heeft van de provincie begrepen dat stap 4 (VKA) zal vervallen als een stap in het MER. Het VKA zal in een later stadium – als het MER is afgerond – in een aparte stap samengesteld worden. De Commissie adviseert de provincie hierover duidelijk naar belanghebbenden te communiceren, omdat het stappenplan al ter visie heeft gelegen.

De Commissie adviseert daarnaast in het MER één extra stap uit te werken, namelijk een stap 4a, waarin locaties in het MER in onderlinge samenhang beoordeeld worden als opmaat voor het later op te stellen VKA. In §3.2, §3.3 en §3.4 gaat de Commissie hier verder op in.

3.2 Locaties stadsregio Rotterdam in samenhang beoordelen (stap 4a)

De provincie heeft in een eerder stadium 43 (potentieel) geschikte locaties voor windenergie in de stadsregio Rotterdam geselecteerd, (zie ook §2.1 van dit advies). Enkele hiervan zijn al vastgelegd in de VRM en hier worden naar verwachting turbines gebouwd². De overige locaties moeten teruggebracht worden naar een selectie van aan te wijzen locaties. Op dit moment ligt niet alleen een keuze tussen de locaties voor, maar ook de vraag op welke manier de nog benodigde 70 MW aan windenergie in de stadsregio een plaats krijgt en hoe het milieubelang daarin een rol kan spelen.

De Commissie adviseert daarom om een tussenstap voor de stadsregio Rotterdam in te bouwen. Dit kan door locaties op regionale schaal te bundelen. Veel van de 43 locaties liggen dicht bij elkaar en zijn individueel slechts geschikt voor een beperkt aantal turbines. Aggregatie van locaties lijkt daarom voor de hand te liggen. Hierdoor: 1) kunnen deze locaties in samenhang beoordeeld worden, 2) ontstaat inzicht in hoe turbineopstellingen op bij elkaar gelegen locaties het beste geoptimaliseerd kunnen worden én 3) kan beter rekening gehouden worden met cumulatieve effecten op landschap, leefomgeving en natuur. Dit laat overigens onverlet dat later (toch) gekozen kan worden voor een zo groot mogelijke (ver)spreiding van windturbines, waarbij geografische bundeling geen rol speelt.

De Commissie vindt het belangrijk dat de locaties al in het MER in samenhang beoordeeld worden voorafgaand aan het later op te stellen VKA. De keuzemogelijkheden die de provincie en gemeenten hebben om 70 MW (of zoveel meer als nodig) aan nieuwe windenergie te plaatsen en de randvoorwaarden die op regionale schaal gewenst zijn, worden hierdoor goed zichtbaar. De Commissie adviseert daarom in het MER enkele logische combinaties van locaties samen te stellen die elk minstens 70 MW opleveren. Dit geeft inzicht in welke combinatie

van locaties (al dan niet met aanpassingen en mitigatie) leiden tot gunstige scores voor landschap, natuur en leefbaarheid. Het samenstellen van deze combinaties kan door clustering van locaties of op andere wijze. In §3.3 van dit advies geeft de Commissie een voorbeelduitwerking voor clustering.

3.3 Voorbeelduitwerking samenhang door middel van clustering

De Commissie ziet als voorbeelduitwerking voor stap 4a mogelijkheden om de meeste locaties in de stadsregio te groeperen tot enkele voor de hand liggende clusters.⁴ Daarmee kunnen vervolgens op hoofdlijnen per cluster enkele logische invullingen gemaakt worden met turbines en bandbreedtes van vermogen (in MW) door rekening te houden met cumulatieve effecten op bijvoorbeeld leefomgeving of landschap (interferentie). De invulling met turbines van een cluster kan door de aanpak uit de NRD te volgen.⁵ Bekijk hierbij ook of het zinvol is om clusters iets te vergroten door – waar mogelijk – de grenzen van locaties iets te verleggen of op te rekken. Wellicht zou dit kunnen bij Hoek van Holland.

In deze uitwerking is het belangrijk om ook een beoordeling (op hoofdlijnen) uit te voeren van de milieueffecten van ieder cluster en van de cumulatieve effecten van de clusters onderling en deze te vergelijken met de referentie (zie §3.5 van dit advies). De Commissie denkt bij deze beoordeling aan een beperkt aantal criteria – in eerste instantie natuur, leefomgeving en landschap – zie verder §4.3 van dit advies. Beoordeel welke (nabijgelegen) clusters vanuit het milieu bezien kunnen samengaan. Benoem per cluster ook kort de aandachtspunten en randvoorwaarden die stap 2 en 3 uit de NRD hebben opgeleverd.

3.4 Locaties Nootdorp, Delft en Westland beoordelen (stap 4a)

Een samenhangende beoordeling van de locaties in Nootdorp, Delft en het Westland is eenvoudiger omdat deze drie locaties minder dicht bij elkaar liggen en de situatie met de stadsregio (43 locaties) verschilt. Een beschrijving van de milieueffecten in samenhang met andere windparken in de regio voor de locaties Nootdorp, Delft en het Westland is voldoende. Vergelijk deze met de referentie (zie §3.5 van dit advies). Dit kan op basis van de van de informatie uit stap 1, 2 en 3. Hiermee ontstaat een goede basis als onderbouwing voor het later op te stellen VKA.

⁴ Een mogelijke voorbeeldindeling van clusters is:

- cluster Hoek van Holland;
- cluster Hellevoetsluis/Haringvliet/Voorne-Putten West en Zuid;
- clustering locaties lijn(en) langs Nieuwe Waterweg;
- clustering locaties lijn(en) langs de Oude Maas / Voorne-Putten Oost.

⁵ Die aanpak houdt in dat voor locaties voorbeeldopstellingen met een referentieturbine van 3 MW worden gemaakt. De resultaten hiervan kunnen eenvoudig gecombineerd worden tot op clusterniveau. Controleer of delen van locaties binnen een cluster hierbij mogelijk moeten afvallen, bijvoorbeeld om lokale natuur te ontzien of om een logische opstelling te creëren. De analyses uit stap 1, 2 en 3 van de NRD leveren hiervoor al de basisinformatie.

3.5 Referentie

Beschrijf de referentie voor de te verwachten milieueffecten op basis van de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling. Daarbij wordt onder de 'autonome ontwikkeling' verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven/varianten wordt gerealiseerd.⁶ Neem in de referentie wel de locaties uit de VRM op die al gebouwd zijn of worden ten tijde van het opstellen van het MER.

De Commissie geeft in overweging om voor de regio Rotterdam de in het convenant aangegeven locaties die in procedure zijn of waarvan de verwachting is dat deze (binnenkort) in procedure gaan, ook op te nemen in de referentie. Reden hiervan is dat deze locaties in het kader van de zoektocht van nieuwe locaties min of meer gegeven kunnen zijn en daarom logischerwijs niet uit de VRM geweerd worden. Dit is uiteraard ook afhankelijk van de 'hardheid' van deze locaties (eerder gemaakte afspraken en eerder genomen besluiten).

4. Milieugevolgen

4.1 Beoordelingskader milieugevolgen NRD (tabel 3.1)

De Commissie vindt het beoordelingskader voor de milieugevolgen van de NRD (tabel 3.1) een goede aanpak. Zo zal de voorgestelde systematiek voor geluid (standaardberekening 47 en 42 dB-contour) leiden tot diverse afstandscriteria (ook onder de norm) tussen woningen en windturbines.⁷ In de zienswijzen komen locaties voor waar trillingen⁸, hinder voor niet-woningen⁹ en scheepvaartveiligheid¹⁰ een rol spelen. De Commissie adviseert deze onderwerpen in het MER een plek te geven. Eventueel kan het kader hiermee aangevuld worden. Ten aanzien van vliegverkeer adviseert de Commissie rekening te houden met (onder meer de hoogtebeperkingen rondom) vliegveld Rotterdam The Hague.¹¹

Voor wat betreft de gevolgen voor natuur adviseert de Commissie de aanpak iets te verdiepen (zie §4.2). Daarnaast gaat de Commissie in §4.3 voor de stadsregio Rotterdam kort in op mogelijke beoordelingscriteria voor (samenhangende combinaties van) locaties.

⁶ Bij de bestaande situatie verdienen milieueffecten van bestaande windparken en andere infrastructuur (met name hoogspanningsmasten) met name aandacht vanwege gelijksoortige effecten op natuur, leefomgeving en landschap.

⁷ Bijna alle zienswijzen vragen om een goede beoordeling van de geluidseffecten van de turbines. De door de provincie voorgestelde aanpak is haar naar mening van de Commissie voor geschikt.

⁸ Uit de zienswijzen blijkt bijvoorbeeld op de locatie Technopolis in Delft van het VSL – Dutch Metrology Institute een mogelijk knelpunt vanwege trillingen, waardoor de werkzaamheden van VSL mogelijk belemmerd worden.

⁹ Breng slagschaduw niet alleen in beeld bij woningen, slagschaduw hinder kan ook optreden in kantoren (zie bijvoorbeeld de zienswijze van Port of Rotterdam) hoewel dit geen gevoelige bestemmingen zijn in de zin van het Activiteitenbesluit cq Besluit geluidhinder. Ook bij zorg- en onderwijsinstellingen kan hinder optreden, hier moet wel getoetst worden aan de normen uit Activiteitenbesluit cq Besluit geluidhinder.

¹⁰ Geef in het advies weer waar turbines de scheepvaartveiligheid / radar kunnen beïnvloeden. Geef aan welke mogelijkheden er zijn om (eventuele) effecten te mitigeren.

¹¹ Zie ook de zienswijze van Rotterdam The Hague Airport.

In de zienswijzen wordt ook aandacht gevraagd voor de effecten op recreatie. Alhoewel recreatie op zichzelf geen afzonderlijk milieucriterium is, geeft de Commissie in overweging – gezien het aantal vragen in zienswijzen – niet alleen in te gaan op de bewoners in een gebied, maar ook de bezoekers mee te nemen. Daarnaast adviseert de Commissie om bij de aspecten geluidhinder en slagschaduw ook aan te geven of recreatiewoningen of –gebieden hierdoor beïnvloed worden. Hiermee ontstaat ook inzicht in eventuele effecten op recreatie.

Cumulatie

Windturbines zullen met name bij geluid in cumulatie met andere (bestaande) geluidbronnen, zoals wegverkeer, industrie e.d., in cumulatie effecten hebben. De Commissie adviseert om per locatie een kwalitatieve analyse van de akoestische situatie van het betreffende gebied te maken¹² en op basis daarvan vast te stellen welke cumulatie-effecten te verwachten zijn. Geef op grond van deze analyse aan of hieraan speciale aandacht moet worden geschonken bij de verdere uitwerking van de locaties.

Voor natuur gaat de Commissie hieronder in op cumulatie.

4.2 Natuur

De Commissie adviseert aanvullend op de NRD op hoofdlijnen voor dit deel van de provincie in beeld te brengen welke Natura 2000-gebieden worden beïnvloed door windturbines. Ga in deze analyse in op de beïnvloedbare soortgroepen of soorten. Beantwoord de vraag waar de grootste knelpunten voor die soorten liggen en laat zien wat de invloed is van de voorgestelde locaties voor windenergie. Zijn er locaties met relatief hoge impact? Welke en waarom? En is dit mitigeerbaar?

Cumulatieve effecten

Hoewel de meeste locaties in een stedelijke omgeving gepland zijn, ver buiten natuurgebieden, voorziet het project wel in een groot aantal turbines op diverse locaties. Hierdoor is het mogelijk dat het effect van alle parken/turbines gezamenlijk wezenlijk is. Dit kan bijvoorbeeld ook gelden voor vleermuissoorten die juist in stedelijk gebied leven. Onderzoek in het MER daarom of er soorten zijn die op verschillende plekken in de provincie beïnvloed kunnen worden door verschillende windparken en beoordeel het risico op cumulatieve effecten op de regionale populaties. Betrek bij deze beoordeling ook de bestaande parken. Zo zijn de initiatieven in het Rijnmondgebied niet los te zien van effecten in de huidige situatie op vogels in het gehele havengebied.

Wet- en regelgeving

Geef op basis van de aanpak in de NRD (risico inschatting volgens tabel 3.1) per locatie een inschatting van de aanvaardbaarheid in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 én de Flora en faunawet. Voor beide wetten geldt ook dat de cumulatie met bestaande infrastructuur, met name hoogspanningsmasten, en de opstelling van alle initiatieven op hoofdlijnen

¹² Zoals een gebied met veel verkeer, woongebied, gezoneerd industrieterrein, havenactiviteiten of landelijk gebied. In gebieden met hoge achtergrondgeluidniveaus zal de bijdrage van windturbines beperkt zijn, terwijl windturbinegeluid maatgevend kan zijn in stille landelijke gebieden.

beoordeeld moeten worden. Hierbij kan ook gedacht worden aan het op hoofdlijnen rekening houden met aanpassingen in van vliegroutes van vogels (vanwege nieuwe windturbines) waardoor het risico op aanvaring met andere infrastructuur toeneemt. Ook hier is het nodig om zowel effecten op soorten te toetsen die op lokaal niveau bij één locatie wezenlijk beïnvloed worden, alswel soorten die een brede verspreiding hebben en op meerdere plekken in beperkte mate beïnvloed worden. Denk aan vleermuissoorten die leven in stedelijk gebied, maar ook kustvogels rondom Hoek van Holland.

4.3 Criteria beoordeling locaties stadsregio Rotterdam

De Commissie adviseert in het MER enkele criteria uit te werken om tot samenhangende combinaties van locaties te komen. De Commissie denkt hierbij in eerste instantie aan natuur (relatieve effecten op vogels en vleermuizen), leefomgeving (bijvoorbeeld aantallen gehinderden) en landschap (rustig beeld, ruimtelijke kwaliteit, nieuwe sterke landschapsstructuren etc.) omdat zij verwacht dat locaties in samenhang vooral op deze onderwerpen verschillend zullen scoren.

Ga op basis van de criteriascores en de onderlinge rangorde na of door aanpassing en mitigatie negatieve effecten aanmerkelijk verminderd kunnen worden. Dit om te voorkomen dat locaties mogelijk onterecht (te) negatieve milieuscores krijgen.

5. Overig

5.1 Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de resultaten van het stappenplan;
- de belangrijkste effecten voor het milieu en de onzekerheden en leemten in kennis die daarbij aan de orde zijn;
- recent, goed leesbaar kaart- en illustratiemateriaal is gebruikt, met duidelijke legenda;
- goed beeldmateriaal dat de (visuele) effecten en de beleving duidelijk maakt.

Nut en noodzaak

De Commissie geeft in overweging om in de samenvatting ook in te gaan op nut en noodzaak van windenergie in relatie tot andere vormen van (duurzame) energie en aan te geven in hoeverre de VRM flexibel is om eventueel innovatieve vormen van windenergie in te passen (grotere turbines, andere systemen). Beide zijn vragen die regelmatig in de publieke en politieke discussie een belangrijke rol spelen.

5.2 Leemten in milieu-informatie

Voor het onderdeel 'leemten in milieu-informatie' heeft de Commissie verder geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: Provincie Zuid-Holland

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van de provincie Zuid-Holland

Besluit: Herziening van de verordening Ruimte en de Visie Ruimte en Mobiliteit

Categorie Besluit m.e.r.: D22.2

Activiteit: De provincie Zuid-Holland wil haar Visie Ruimte en Mobiliteit en haar Verordening Ruimte herzien om locaties voor windenergie aan te wijzen in de stadsregio Rotterdam en in Nootdorp, Delft en het Westland.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure: 2 november 2015

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 3 november tot en met 14 december 2015

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 16 oktober 2015

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 23 februari 2016

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. P. van der Boom

dhr. drs. S.J. Harkema (secretaris)

dhr. ir. W.H.A.M. Keijsers

dhr. ir. J.H. van der Vlist (voorzitter)

dhr. drs. J. van der Winden

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen. Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie de website op de pagina *Wat doet de Commissie* in het hoofdstuk Advisering (www.commissie-mer.nl/advisering/watbiedtdecommissie).

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Startdocument planMER Partiële herziening VRM Windenergie Zuid-Holland, 27 juli 2015.

De Commissie heeft kennis genomen van 2.736 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 11 februari 2016 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 800
3511 ML Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

