

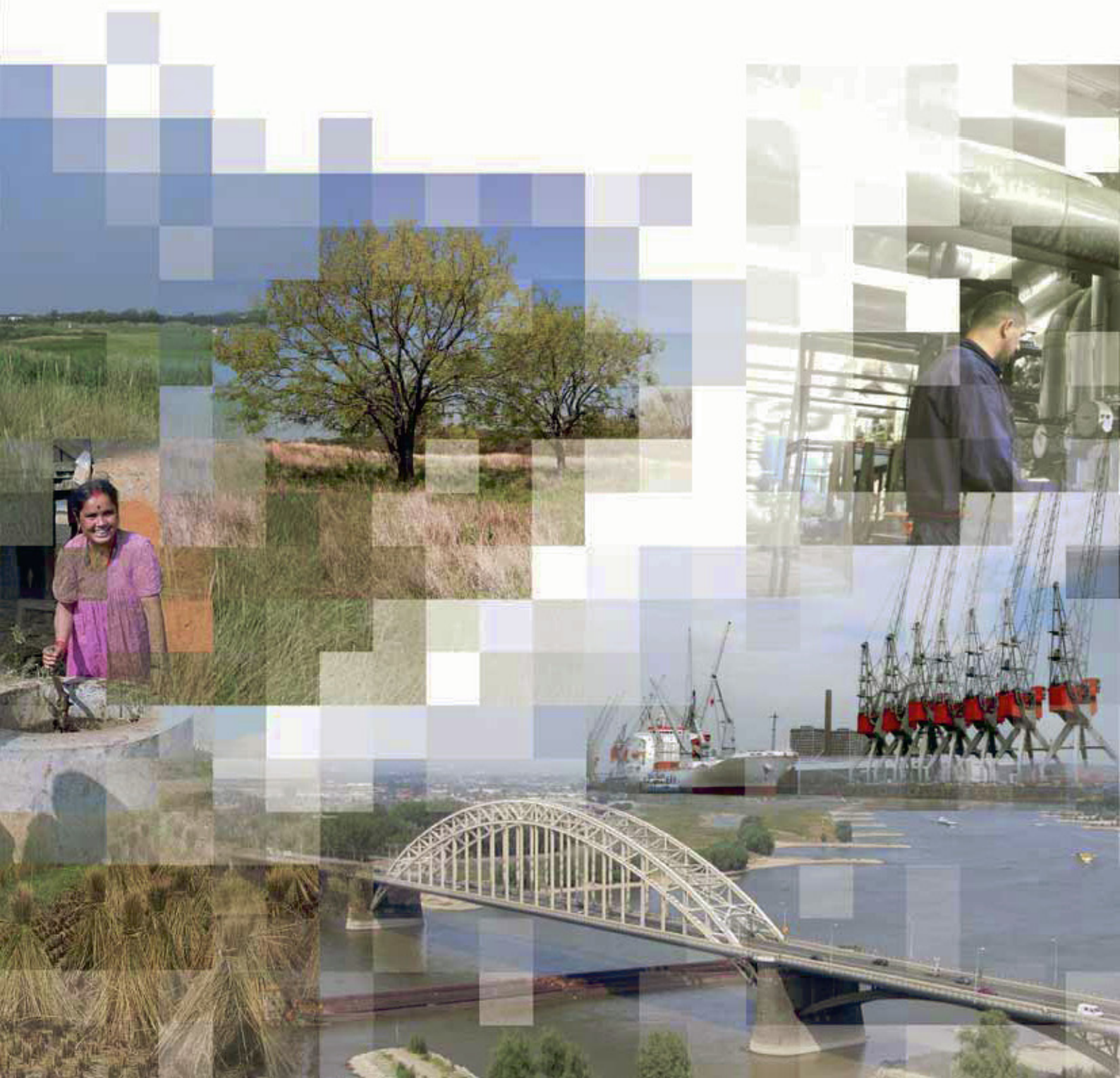


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied Druten

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

28 september 2015 / projectnummer 3067



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Druten herzielt het bestemmingsplan buitengebied. Met dit plan wordt een kader gesteld voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten zoals uitbreiding van veehouderijen binnen de bestaande bouwvlakken (nog niet benutte uitbreidingsruimte) en voor uitbreiding van veehouderijen via een wijzigingsbevoegdheid tot 1,5 hectare. Ook is omschakeling naar veehouderij mogelijk. Daarom is ook een plan-MER opgesteld. Omdat de uitbreidingsmogelijkheden die geboden worden leiden tot een toename van stikstofdepositie en er mogelijk effecten zijn op beschermde natuur is ook een Passende beoordeling opgesteld. De gemeenteraad van Druten heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'¹) gevraagd het MER te beoordelen op juistheid en volledigheid.

Het opgestelde MER is prettig leesbaar. Het rapport gaat uitgebreid en systematisch in op cultuurhistorie en de verschillende landschapstypen in het plangebied. De beleidskaders zijn uitgebreid omschreven met een duidelijke toelichting wat de relevantie is voor het plangebied. Het MER laat zien dat de ontwikkelruimte voor veehouderijen effect kan hebben op de natuurwaarden door extra stikstofdepositie, geursituatie, geluidhinder en de landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Maatregelen zoals emissie reducerende staltechnieken worden beschreven om deze effecten te verkleinen.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER echter een tekortkoming. Zij acht het opheffen van de volgende punten essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan buitengebied Druten. Het MER laat zien dat het oorspronkelijk voornemen om een groei van de bouwkvelds van grondgebonden veehouderijen naar 1,5 ha alsmede omschakeling van akkerbouw naar veehouderijen mogelijk te maken, gevolgen voor Natura 2000-gebieden heeft die niet acceptabel zijn. Daarom is ervoor gekozen om in het ontwerp-bestemmingsplan deze ontwikkelingen alleen toe te staan door middel van een wijzigingsbevoegdheid onder de voorwaarde dat een toename van het aantal dieren niet mag leiden tot een toename in stikstofemissies. Het MER laat echter zien dat ook met de inzet van ammoniakemissie reducerende staltechnieken een toename van stikstofdepositie niet kan worden uitgesloten. De consequentie hiervan is dat het MER niet aannemelijk maakt dat alle geboden planologische ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan ook daadwerkelijk kan worden benut binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet (1998). Dat betekent dat aanvullend zou moeten worden gezocht naar bijvoorbeeld maatregelen of een alternatief zonder omschakelingsmogelijkheden of met kleinere bouwvlakken om deze toename uit te sluiten.

Deze tekortkoming belemmert de mogelijkheden voor de gemeenteraad om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen bij haar besluit. Daarom adviseert de Commissie om de ontbrekende informatie aan te vullen, aan te geven of en hoe dit wordt verwerkt in de alternatieven en pas daarna een besluit te nemen over het bestemmingsplan buitengebied.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectstukken, voor zover digitaal beschikbaar, vindt u door op www.commissiemer.nl projectnummer 3067 in te vullen in het zoekvak.

2. Gesignaleerde tekortkoming

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij in het tekstkader een aanbeveling voor de op te stellen aanvulling. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Stikstofdepositie en uitvoerbaar alternatief

Effecten van stikstofdepositie op de daarvoor gevoelige Natura 2000-gebieden² in de directe omgeving van het plangebied zijn duidelijk beschreven in het MER. Zonder aanvullende maatregelen leidt het voornemen tot een toename van depositie, waarmee aantasting van de natuurlijke kenmerken van deze gebieden niet kan worden uitgesloten. Daarom is in het MER kwalitatief bekeken wat het mogelijke effect is van maatregelen zoals emissiebeperkende staltechnieken. Daaruit blijkt dat bij het toepassen van deze staltechnieken reductie in stikstofemissie optreedt maar dat een toename van stikstofdepositie niet op voorhand kan worden uitgesloten.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn daarom bepalingen opgenomen die moeten voorkomen dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden optreedt. De Commissie adviseert niet over de juridische aspecten van deze bepalingen en bestemmingsplanregels; wel beoordeelt de Commissie of er alternatieven of maatregelen beschikbaar zijn om aantasting te voorkomen en daarmee of de betreffende bepalingen en bestemmingsplanregels in de praktijk uitvoerbaar zijn.

De Commissie is daarom van mening dat het MER nog niet laat zien dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is omdat niet voor alle diercategorieën dergelijke stikstof emissiereducerende technieken beschikbaar zijn, bijvoorbeeld voor jongvee, vleesvee en paarden. Uit het MER valt verder niet op te maken in hoeverre bedrijven nu al stikstofemissie beperkende staltechnieken hebben geïmplementeerd en of daarmee nog ontwikkelruimte te creëren is voor deze bedrijven. Ook kunnen de in het plangebied aanwezige akkerbouwbedrijven omschakelen naar melkrundveehouderijen terwijl deze bedrijven op dit moment geen stikstofemissie hebben (er worden geen dieren gehouden). Daarom kan met het toepassen van emissie reducerende technieken op omschakelende bedrijven geen ontwikkelruimte worden gecreëerd.

De consequentie is dat het MER nog niet aannemelijk maakt dat alle geboden planologische ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan ook daadwerkelijk kan worden benut, zonder dat er sprake is van aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden. Dat betekent dat aanvullend zou moeten worden gezocht naar maatregelen of bijvoorbeeld een alternatief met kleinere bouwvlakken om deze toename uit te sluiten.³

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER een uitvoerbaar alternatief uit te werken voor het onderwerp stikstof.

² Het gaat met name om de Natura 2000-gebieden Rijntakken en Veluwe.

³ De Commissie wijst erop dat per 1 augustus 2015 de ammoniakemissiefactoren voor melkrundvee zijn gewijzigd.

3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

3.1 Beschermden soorten

De informatie in het MER over beschermde soorten is summier mede omdat daar geen gebiedsgerichte inventarisaties aan ten grondslag liggen. Het MER geeft de indruk dat de gemeente zich nauwelijks onderscheidt in het voorkomen van beschermde soorten. Tijdens het locatiebezoek van de Commissie aan het plangebied⁴ is toegelicht dat de das daarop een uitzondering vormt. Een gedeelte van het plangebied (rondom de rivierduinen) is foerageergebied van de das. Burchten komen niet in het plangebied voor. Dit landschapstype is in het MER goed beschreven. Ook wordt dit landschapstype rivierduin, het gebied waar de das foerageert, in het bestemmingsplan goed beschermd middels een daarop toegesneden vergunningstelsel. Hierdoor wordt ook de das indirect beschermd.

- De Commissie adviseert in de komende planperiode de das te monitoren om te bezien of de indirecte bescherming voldoende effectief is en of eventueel nadere beschermingsmaatregelen nodig zijn.

3.2 Luchtkwaliteit: fijn stof

Het MER gaat niet in op de effecten voor $PM_{2,5}$. Formeel is dit onjuist omdat per 1 januari 2015 aan de grenswaarde moet worden getoetst. $PM_{2,5}$ is een fractie van PM_{10} . Gezien de bijdrage aan PM_{10} van het plan en de heersende achtergrondconcentratie $PM_{2,5}$ is een overschrijding van deze grenswaarde niet waarschijnlijk. Om die reden acht de Commissie dit voor dit plan nu geen essentiële tekortkoming.

⁴ De Commissie bracht op 9 september 2015 een bezoek aan het plangebied.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Druten

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Druten

Besluit: herzien van het bestemmingsplan buitengebied

Categorie Besluit m.e.r.: plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C/D14 en vanwege passende beoordeling

Activiteit: De gemeente Druten herziert haar bestemmingsplan buitengebied en maakt daarbij onder meer groei van veehouderijbedrijven mogelijk.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure op de website van de gemeente Druten op 5 augustus 2015 ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 6 augustus t/m 16 september 2015

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 23 juli 2015

toetsingsadvies uitgebracht: 28 september 2015

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. F.H. Everts

W. Foppen

ir. C.T. Smit (secretaris)

dr. C.A. Linse (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie op 2 september 2015 een locatiebezoek afgelegd. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- planMER Bestemmingsplan Buitengebied Druten (juli 2015)
- Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Druten (juli 2015)
- Plankaart Bestemmingsplan Buitengebied Druten (juli 2015)
- Nota inspraak en vooroverleg behorend bij het Voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Druten (juli 2015)
- Regels Bestemmingsplan Buitengebied Druten (juli 2015)
- Verordening geurhinder en veehouderij Druten 2009 (niet gedateerd)
- Gebiedsvisie gemeente Druten, bouwsteen voor een agrarisch geurbeleid (niet gedateerd)

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan buitengebied Druten



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

