

Plan MER

Chw bestemmingsplan Oosterwold

Nota zienswijzen en beantwoording

Definitief

Gemeente Almere

Grontmij Nederland B.V.
Houten, 19 mei 2015

Verantwoording

Titel : Plan MER
Chw bestemmingsplan Oosterwold

Subtitel : Nota zienswijzen en beantwoording

Projectnummer : 337675

Referentienummer : 337675

Revisie : D2

Datum : 19 mei 2015

Auteur(s) : drs. L. (Luuk) Vranken

E-mail adres : luuk.vranken@grontmij.nl

Gecontroleerd door : M. (Mark) Schmeink

Goedgekeurd door : ing. B. (Bavius) de Vries

Contact : Grontmij Nederland B.V.
De Molen 48
3994 DB Houten
Postbus 119
3990 DC Houten
T +31 88 811 66 00
www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	7
2	Zienswijzen	9
2.1	Belangenvereniging Almere Hout 1 april 2015	9
2.2	Stichting Flevo-landschap 9 april 2015.....	11
2.3	Van Zanten, Van Zanten-Baris e.a. 13 april 2015	12
2.4	Vogel- en Natuurwacht Zuid-Flevoland 1 april 2015	13

Bijlage 1: Overlegreacties

1 Inleiding

Overeenkomstig artikel 7.9 Wet milieubeheer (Wm) dient ten behoeve van de onderbouwing van het nieuwe bestemmingsplan 'Omgevingsplan Oosterwold' een milieueffectrapport, een zogenaamde PlanMER (Plan Milieueffectrapportage) worden opgesteld. Het PlanMER Inter gemeentelijke Structuurvisie Oosterwold wordt ook aan het Omgevingsplan Oosterwold ten grondslag gelegd. Het PlanMER heeft van 23 maart 2015 tot en met 13 april 2015 voor een ieder ter inzage gelegen.

In deze periode kon eenieder schriftelijk of mondeling zijn reactie op het PlanMER indienen. Binnen deze termijn zijn vier reacties ontvangen. Dit betreft:

- Belangenvereniging Almere Hout;
- Stichting Flevo-landschap;
- Van Zanten, Van Zanten-Baris e.a.;
- Vogel- en Natuurwacht Zuid-Flevoland.

Deze zienswijzen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders van Almere. De samenvatting van de zienswijzen en reactie hierop van het bevoegd gezag is in hoofdstuk 2 opgenomen. De ingekomen zienswijzen zijn integraal opgenomen als bijlage bij deze nota zienswijzen en beantwoording.

2 Zienswijzen

In de navolgende tabel zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie van de gemeente Almere. In de laatste kolom van de tabel is aangegeven of de reactie aanleiding is het PlanMER aan te passen.

2.1 Belangenvereniging Almere Hout 1 april 2015

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie van de gemeente
1.1	De effecten van het luchtverkeer van luchthaven Lelystad binnen het plangebied en op de bestaande bebouwing van Almere Hout zijn onvoldoende onderzocht. Er dient aanvullend onderzoek te worden verricht.	In maart 2015 is een definitief besluit genomen over de luchthaven Lelystad. De plantoelichting bij het Omgevingsplan Oosterwold zal ingaan op de gevolgen van dit besluit voor Oosterwold. De plantoelichting in combinatie met het PlanMER biedt daarmee inzicht in de effecten.
1.2	De in het eerdere PlanMER verwerkte vliegroute was indicatief. Verzocht wordt de definitieve route op te nemen in het op te stellen PlanMER. Op grond daarvan dient de geluidshinder in het plangebied en bestaande Almeerse wijken ten noorden en zuiden van de A27 te worden onderzocht. Hierbij dient ook het luchtverkeer van luchthaven Schiphol worden meegenomen.	Het luchthavenbesluit is geen onderdeel van het plan Oosterwold. In de plantoelichting van het Omgevingsplan Oosterwold worden de effecten van het luchthavenbesluit voor het gebied Oosterwold inzichtelijk gemaakt. De effecten van het luchthavenbesluit op de bestaande Almeerse wijken zijn geen onderdeel van dit plan en worden niet expliciet toegelicht in het Omgevingsplan.
1.3	In het plangebied is ruimte gereserveerd voor grootschalige geluiddragende evenementen. De effecten hiervan op natuur en mens dienen te worden onderzocht.	Uitgangspunt van Oosterwold is dat een initiatiefnemer geen hinder buiten de kavelgrens mag veroorzaken. Indien initiatiefnemer een evenemententerrein wil realiseren, geldt ook daar het principe dat er geen hinder mag optreden buiten de kavelgrens. Dit uitgangspunt zal juridisch geborgd worden in het Omgevingsplan Oosterwold.
1.4	De lokale overheid heeft een andersoortige rol in het plangebied. Vandaar dat duidelijkheid dient te komen over haar rol bij vergunningverlening en handhaving. Daarnaast dient duidelijkheid te komen of hogere geluidsbelasting en bezoekersaantallen van deze evenementen worden toegestaan.	De gemeente blijft bevoegd gezag voor de vergunningverlening en handhaving. Het juridisch kader voor evenementen blijft in Oosterwold ook gelijk aan overige delen van Almere. De effecten van de ontwikkelingen die in Oosterwold worden toegelaten zijn in algemene zin omschreven. Ook zal in het Omgevingsplan Oosterwold een juridische waarborg worden opgenomen waarmee de specifieke effecten bij de beoordeling van een vergunningaanvraag worden betrokken.
1.5	De effecten van de voorgenomen groepering van windturbines dienen nader te worden onderzocht.	In het plan Oosterwold is enkel een reservering opgenomen voor toekomstige windturbines. De windturbines worden niet mogelijk gemaakt op grond van het Omgevingsplan. Indien deze windturbines gerealiseerd worden, zal daar te zijner tijd een aparte procedure voor worden doorlopen, waarin de effecten voor de omgeving inzichtelijk worden gemaakt.
1.6	Bomenkap vindt plaats langs de Waterlandseweg, Leeuwerikweg en Vogelweg. Daarnaast verslechtert de huidige leefomgeving door de verdubbeling van de Waterlandseweg. Verzocht wordt af te zien van bomenkap.	Uitgangspunt voor Oosterwold is juist het toevoegen van (openbaar) groen. Op onderdelen kan bomenkap aan de orde komen, binnen de daarvoor geldende juridische mogelijkheden (melding Boswet of ontheffing Flora- en faunawet).

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie van de gemeente
1.7	Onduidelijkheid bestaat over bij wie de verantwoordelijkheid ligt tot het nemen van geluidsbeschermende maatregelen. Onduidelijk is of de overheid minder verantwoordelijkheid draagt voor bescherming tegen geluidsoverlast en de aantasting van de luchtkwaliteit onder vigeur van de Crisis- en herstelwet.	Uitgangspunt in Oosterwold is dat de initiatiefnemer verantwoordelijk is. Als iemand een nieuwe woning nabij een geluidbron wil realiseren, dient hij ook zorg te dragen voor afdoende maatregelen. Als de gemeente een wegverbreding wil realiseren, is de gemeente initiatiefnemer en zal de gemeente de benodigde maatregelen daarvoor moeten treffen.
1.8	Onduidelijk is welke effecten toekomstige bewoners van het plangebied ondervinden van de daarin gesitueerde modelvliegers.	Op dit aspect zal in de plantoelichting bij het Omgevingsplan Oosterwold worden ingegaan. Ook wordt een juridische waarborg opgenomen dat een nieuwe woning alleen vergund wordt, als sprake is van een goed woon- en leefklimaat. De hinder van omliggende activiteiten wordt daarin afgewogen.
1.9	In het PlanMER is een worst case scenario opgenomen van 15.000 woningen met een Individuele Behandeling van Afvalwater, waardoor de waterkwaliteit verslechtert. Als oplossing wordt een gesloten systeem aangedragen. Onduidelijk is wat dit concreet inhoudt.	De waterkwaliteit mag niet verslechteren. Dit betekent dat per initiatief een systeem moet worden aangelegd dat er voor zorgt dat de kwaliteit van het water dat uit het systeem komt minimaal dezelfde kwaliteit heeft als in de omgeving aanwezig is. Een gesloten systeem is een systeem waarbij geen verontreinigende stoffen in het oppervlaktewater terecht komen. Zo lang het afvalwater slechter van kwaliteit is, blijft het binnen het systeem. Dit kan op meerdere manieren ingevuld worden. De initiatiefnemers krijgen vrijheid om een systeem te kiezen, zolang aan dit uitgangspunt wordt voldaan.
1.10	Onduidelijk is wat het effect van een open of een gesloten systeem is op het aantal bruine ratten.	Er is geen oorzakelijk verband tussen de aanwezigheid van bruine ratten en een modern afvalwatersysteem.
1.11	In het PlanMER ontbreken effectenberekeningen, waaronder geluidsoverlast en luchtverontreiniging, van de 20.000-30.000 arbeidsplaatsen en het hierbij te verwachten aantal verkeersbewegingen. Verzocht wordt dit op te nemen in het komende PlanMER.	In het MER zijn de effecten van het totale ontwikkelprogramma Oosterwold inzichtelijk gemaakt. Ook de te ontwikkelen hectaren voor bedrijven, kantoren en voorzieningen zijn meegenomen in de berekening van de toekomstige verkeersintensiteiten en de daarvan afgeleide hinder zoals geluid.
1.12	Verzocht wordt aan te geven welke routes worden gehanteerd voor de bouwwerkzaamheden en de gevolgen hiervan op de doorstroming van de Vogelweg, Nachtegaallaan en Kievitsweg.	De routes voor het bouwverkeer zijn nu nog niet bekend. Het is aan de initiatiefnemer om daar een voorstel voor te doen, waarbij de gemeente de bestaande belangen van de omwonenden meeweegt.
1.13	De effecten van gelijktijdige en versnipperde ontwikkeling in het plangebied op flora en fauna ontbreken in het bestaande MER. Hierbij wordt in het bijzonder aandacht gevraagd voor de effecten van de transitie van agrarisch gebied naar stadslandbouw.	Verwacht wordt dat Oosterwold per saldo een positief effect heeft op de flora en fauna. Het agrarische gebied kent nu een lage biodiversiteit en het plan Oosterwold is een verbetering. Per ontwikkeling kan echter sprake zijn van verstoring van individuen. In het PlanMER is aangegeven welke soorten verwacht worden en welke effecten kunnen optreden. In het Omgevingsplan Oosterwold zal een juridische waarborg worden opgenomen om per vergunningaanvraag een zorgvuldige afweging te maken en eventueel maatregelen voor te schrijven om negatieve effecten te mitigeren of compenseren.
1.14	In het bestaande MER zijn de te verwachte effecten niet afzonderlijk onderzocht voor de werkelijk in het plangebied aanwezige beschermde diersoorten.	De daadwerkelijk optredende effecten zijn afhankelijk van de specifieke ontwikkeling en worden afgewogen op het moment van een concrete aanvraag. In algemene zin zijn de effecten die kunnen optreden op de aanwezige soorten wel beschouwd en kan, mede gelet op de ruimte die gereserveerd is voor groene functies, gesteld worden dat eventuele negatieve effecten gecompenseerd of gemitigeerd kunnen worden binnen het gebied. Indien een ontheffing voor een soort nodig is, wordt de ontheffing dan ook verleenbaar geacht.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie van de gemeente
1.15	De effecten van de ad hoc ontwikkeling en daarmee versnippering binnen het plangebied op de aanwezige flora en fauna zijn onduidelijk.	Uitgangspunt van Oosterwold is een transitie van een open polderlandschap naar een kleinschaliger groen stadslandschap met meer biodiversiteit.
1.16	Onduidelijk is welke soorten bedrijvigheid zijn toegestaan binnen het plangebied.	In het PlanMER is uitgegaan van alle soorten bedrijvigheid. In het Omgevingsplan Oosterwold wordt concreet aangegeven welke bedrijven toegestaan zijn.
1.17	Monitoring en handhaving is onderbelicht gebleven in het eerdere MER. Verzocht wordt hier meer aandacht aan te besteden in het op te stellen PlanMER.	Deze reactie wordt ter harte genomen. Naast het Omgevingsplan Oosterwold wordt tevens een monitoringssysteem opgezet om projectoverschrijdende effecten te monitoren en passende maatregelen te treffen indien noodzakelijk.
1.18	Een evaluatie staat gepland over vijf jaar. Onduidelijk is op basis van welke criteria dit geschiedt en wie deze vijfjaarstermijn bewaakt.	De ontwikkeling van fase 1 van Oosterwold wordt in december 2016 geëvalueerd. Dit is een bestuurlijke afspraak tussen Almere, Zeewolde, de provincie Flevoland en het Waterschap.
1.19	In de Intergemeentelijke Structuurvisie wordt gesproken van een bebouwingspercentage van 20 procent. Op de website van Oosterwold wordt een percentage van 25 procent genoemd. Onduidelijk is met welk percentage in het MER is gerekend.	In de structuurvisie is aangegeven dat 20% van het gebied een roodkavel wordt, waar bebouwing kan worden opgericht. Dit is ook in het MER als uitgangspunt gehanteerd. In het Omgevingsplan Oosterwold wordt specifiek geregeld hoeveel bebouwing wordt toegelaten. Overigens mag niet het hele gebied waar bebouwing opgericht kan worden ook daadwerkelijk bebouwd worden. Van het 'roodkavel' mag slechts een gedeelte daadwerkelijk bebouwd worden.
1.20	De negatieve effecten van Oosterwold zijn met name het gevolg van de versnipperde ontwikkeling van initiatieven van het plangebied. De wens wordt uitgesproken dat Almere Hout zich ontwikkelt tot een volwaardig stadsdeel, waarin wijken integraal worden gebouwd.	De keuze om Oosterwold organisch te laten ontwikkelen is door de gemeentebesturen van Almere en Zeewolde gemaakt bij de totstandkoming van de structuurvisie. In het Omgevingsplan Oosterwold worden afwegingen voorgeschreven en voorwaarden genoemd die onaanvaardbare negatieve effecten worden voorkomen.

2.2 Stichting Flevo-landschap 9 april 2015

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie van de gemeente
2.1	In de beschrijving van effecten zijn de mogelijke negatieve effecten op Natura-2000 niet genoemd, maar deze zijn wel vermeld in de tabel. Deze effecten moeten wel worden benoemd in de effectenbeschrijving.	In paragraaf 5.7 van het PlanMER wordt ingegaan op de effecten op Natura-2000 gebieden.
2.2	Mitigatie van verloren gegaan foerageergebied van de kiekendief kan zowel binnen en buiten het plangebied worden gemitigeerd.	De wijze van mitigatie ten behoeve van de ontwikkeling van Oosterwold wordt nog nader uitgewerkt. Compensatie kan elders plaatsvinden, maar de mogelijkheden voor (gedeeltelijke) compensatie binnen het gebied Oosterwold worden ook afgewogen. Het omgevingsplan zal overigens alleen ontwikkelingen mogelijk maken in fase 1 van Oosterwold. Deze fase ligt buiten het invloedsgebied van de Kiekendief (meer dan 6 kilometer van Natura-2000 gebieden).
2.3	Verzocht wordt de gegevens waarop de ecologische analyse is gebaseerd te controleren op hun actualiteit.	Bij het opstellen van het omgevingsplan zal beoordeeld worden of de gegevens actueel zijn.
2.4	Verzocht wordt het PlanMer te controleren op zijn actualiteit en indien noodzakelijk te actualiseren op recente ontwikkelingen, zoals het Beheerplan Oostvaardersplassen, het Programma	Bij het opstellen van het omgevingsplan zal naar deze punten worden gekeken.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie van de gemeente
2.5	Nieuwe Natuur Flevoland en de mogelijke plaatsing van windturbines langs de A27. Gezien de organische, langetermijntoewijking wordt verzocht een goede ecologische monitoring op te zetten.	In het Omgevingsplan zal een juridische waarborg worden opgenomen waarmee de gebieds- en soortenbescherming op projectniveau is verankerd. Naast het Omgevingsplan Oosterwold wordt tevens een monitoringssysteem opgezet om projectoverschrijdende effecten te monitoren en passende maatregelen te treffen indien noodzakelijk.

2.3 Van Zanten, Van Zanten-Baris e.a. 13 april 2015

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie van de gemeente
3.1	De ontwikkeling van de wijk Vogelhorst II verloopt slecht en er is slechts één woning ontwikkeld. Het PlanMER is opgesteld ten behoeve van nieuwe ontwikkelingen tegenover Vogelhorst II. De lage gehanteerde grondprijs leidt tot verdere stagnatie van de ontwikkeling van Vogelhorst II.	Deze reactie heeft geen betrekking op het PlanMER, maar op de keuze voor ontwikkeling van Oosterwold die is gemaakt bij het opstellen van de structuurvisie. De prijs van een kavel in Oosterwold is niet te vergelijken met een kavelprijs elders in Almere.
3.2	Gezien de stagnatie van de ontwikkeling van Vogelhorst II is het twijfelachtig of de ontwikkeling waarvoor het PlanMER is opgesteld economisch uitvoerbaar is. Verzocht wordt eerst Vogelhorst II volledig te ontwikkelen voordat nieuwe woningbouwontwikkeling wordt gestart.	Zie reactie onder 3.1. In aanvulling daarop zal in het Omgevingsplan Oosterwold worden ingegaan op de economische uitvoerbaarheid.
3.3	Veel natuur binnen het plangebied zal moeten wijken voor de nieuwe verstedelijking. Daarnaast zal ontwikkeling ten koste gaan van de in de Oostvaardersplassen aanwezige natuurwaarden.	In het PlanMER zijn de effecten van Oosterwold voor natuur beoordeeld. Oosterwold zal voor veel soorten een positief effect hebben, omdat per saldo een groot deel van Oosterwold een groene invulling krijgt met meer biodiversiteit. Daarnaast wordt in het Omgevingsplan Oosterwold een juridische waarborg opgenomen waarmee de gebieds- en soortenbescherming op projectniveau is verankerd. Voor projectoverschrijdende effecten wordt een monitoringssysteem uitgewerkt
3.4	Verzocht wordt de plannen waarop het PlanMER ziet te stoppen, aangezien het nieuwe woningbouwproject binnen het plangebied in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de ladder van duurzame verstedelijking, tot tekorten leidt voor de gemeentelijke grondexploitatie. De indieners geven aan dat deze onderdelen pas in de bestemmingsplanprocedure relevant zijn. Onder het mom van 'beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald' zijn deze bezwaren alsnog tegen het PlanMER ingebracht.	Deze reactie heeft geen betrekking op de PlanMER. Op genoemde thema's zal in het Omgevingsplan Oosterwold worden ingegaan.
3.5	In het PlanMER zijn ten onrechte slechts twee alternatieven beoordeeld. Gelet op de stagnatie van bestaande woningbouwplannen moet bekeken worden of een alternatief uitgaande van een kleinere omvang van de plannen moet worden onderzocht.	De onderzochte alternatieven geven de bandbreedte aan van de maximale effecten van Oosterwold. Dit betekent dat die alternatieven uitgaan van een volledige invulling van Oosterwold. Een belangrijk uitgangspunt voor Oosterwold is echter dat het gebied organisch ontwikkelt en dat het niet noodzakelijk is voor het plan om het volledige programma te ontwikkelen. Een kleinere omvang is dus zeker mogelijk.
3.6	In de onderzochte alternatieven van het Plan-	De effecten zijn in het PlanMER onafhankelijk beoor-

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie van de gemeente
	MER zijn niet of nauwelijks negatieve effecten op ruimtegebruik, ecologische waarden en waterbelangen benoemd. Dit terwijl het nulalternatief juist een positiever effect op deze waarden zal hebben.	deelt en vergeleken met de huidige situatie en autonome ontwikkeling.

2.4 Vogel- en Natuurwacht Zuid-Flevoland 1 april 2015

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie van de gemeente
4.1	Verzocht wordt het op te stellen PlanMER te baseren op een zo actueel mogelijke passende beoordeling. Onduidelijk is of de door DHV in 2012 uitgevoerde passende beoordeling wordt gebruikt of een nieuwe beoordeling wordt gemaakt. Daarbij moet aandacht worden besteed aan het inmiddels opgestelde beheerplan van de Oostvaardersplassen.	Bij het opstellen van het omgevingsplan zal beoordeeld worden of de gegevens actueel zijn.
4.2	Onduidelijk is of het in de tabel van het PlanMER opgenomen beperkt negatieve effect op Natura-2000 het effect is na of voor mitigatie c.q. compensatie.	De effectbeoordeling is zonder mitigerende of compenserende maatregelen.

Bijlage 1

Overlegreacties

1. Belangenvereniging Almere Hout 1 april 2015

Belangenvereniging Almere Hout (BAH)
p/a Secretaris K.J. Mink
Rietganslaan 23
1343 AP Almere

Aan de Burgemeester en wethouders van Almere
Postbus 200
1300 AE Almere

Onderwerp: Plan MER Intergemeentelijke Structuurvisie Oosterwold

Almere, 9 april 2015

Geacht college,

Hierbij ontvangt u onze zienswijze op de Milieu Effect Rapportage Intergemeentelijke Structuurvisie Oosterwold (Plan MER). Uit uw "Vooraankondiging nieuw bestemmingsplan Oosterwold en uw voornemen Plan MER voor Oosterwold Almere" begrijpen wij dat er op basis van het nieuwe bestemmingsplan Crisis- en Herstel Wet Omgevingsplan nog een Plan MER wordt opgesteld.

Wilt u onze zienswijze, opmerkingen en vragen verwerken in het Plan MER dat ten grondslag ligt aan het ontwerp bestemmingsplan Oosterwold?

Hieronder leest u onze reactie op Plan MER:

Geluidsoverlast

1. De **vliegroute** voor met name opstijgend verkeer van Lelystad komen deels in het plangebied en de effecten van neerslaande kerosine deeltjes, lucht verontreiniging en het overschrijden van wettelijke geluidsnormen zijn onvoldoende in kaart gebracht. Wij vragen u nader onderzoek te doen en daarbij niet alleen naar Oosterwold te kijken maar ook de bestaande bebouwing Almere Hout daarbij te betrekken zoals ook in bijlage 2 is weergegeven.
2. De **vliegroute** was toen u Plan MER opstelde nog niet definitief. U heeft plan MER gebaseerd op een indicatieve routestructuur. Wij vragen u de definitieve vliegroute te betrekken bij het volgende Plan MER en deze te vergelijken met de indicatieve routestructuur.
Uiteindelijk zijn piloten volkomen vrij om hun eigen interpretatie aan de routes te geven. Dat is nu in Almere al goed te merken: daar vliegen allerlei vliegtuigen richting Schiphol op routes waar ze helemaal niet behoren te vliegen.
Daarom ook zou de geluidhinder in de wijken in Almere ten Noorden en Zuiden van de A27 (Nobelhorst, Almere Hout/Vogelhorst, Oosterwold), inclusief de

1.

piekbelastingen en de te verwachten afwijkingen van de route, serieus in beeld moeten worden gebracht waarbij wordt uitgegaan van het scenario dat al die bochten niet goed uitvoerbaar zijn. Daarom moet alsnog onderzoek worden gedaan naar de vraag: wat wordt precies de geluidhinder in de wijken in Almere ten Noorden en Zuiden van de A27 (Nobelhorst, Almere Hout/Vogelhorst, Oosterwold), inclusief de piekbelastingen, waarbij ook wordt uitgegaan van het scenario dat al die bochten niet altijd uitvoerbaar zullen zijn.

3. In het plangebied is ruimte gereserveerd voor **grootschalige evenementen**. In Almere Dichtbij lezen wij dat de gemeente naar een locatie zoekt voor **grootschallig geluid dragende evenementen**. Wij vragen u onderzoek te doen naar het effect van dergelijke evenementen voor mens én natuur (beschadigen natuur, vogels en wild).
4. In het plangebied is voor de overheid een bescheidener rol weggelegd dan in andere delen van Almere. Er mag veel in Oosterwold. Wat is het gevolg hiervan voor **evenementen**? Welke rol speelt de overheid bij het afgeven van vergunningen voor evenementen en voor het handhaven ervan? Mag er in Oosterwold meer (volume geluid en bezoekersaantallen) dan in Almere Poort of Almere Buiten?
5. Wat is het effect van de voorgenomen groepering van **windturbines** (pg 42)? Wij vragen u nader onderzoek te doen naar het effect hiervan.
6. Er vindt **bomenkap** plaats langs Waterlandseweg, de bosschages langs de Leeuwerikweg en aan beide zijden van de Vogelweg. Wij constateren dat er geen herplant is /geen plannen zijn voor herplant. Geluidsoverlast ontstaat door toename van verkeer en verdubbeling Waterlandseweg. Dit is een verslechting van de onze huidige leefomgeving, wij vragen u zoveel mogelijk van de boomkap af te zien.
7. Wordt van initiatiefnemers (nieuwe bewoners Oosterwold) ook gevraagd om samen **geluidsbeschermende maatregelen** te nemen of is dit aan de overheid? Ook willen wij graag weten of door de nieuwe juridische vormgeving o.b.v. CHW de overheid minder maatregelen hoeft te nemen om haar burgers te beschermen tegen geluids overlast en de vermindering van de luchtkwaliteit. Wij vragen u in het Plan MER aan te geven of het hoofddoel van Plan MER evengoed is gewaarborgd in de oude als in de nieuwe situatie.
8. Welk geluidseffect kunnen toekomstige bewoners verwachten van de in het gebied gesitueerde **modelvliegers**?

Water

9. Op pg 14 (aanvulling Pan MER) wordt een worstcase scenario beschreven ingeval alle 15.000 woningen worden aangesloten op een IBA en er de verwachting is dat de waterkwaliteit achteruit gaat. De oplossing is uit te gaan van een gesloten systeem. Wat voor soort gesloten systeem wordt er bedoeld. Is dit een riool?
10. De **bruine rat** is op meerdere plaatsen in Almere Hout gesignaleerd. Wat is het effect van een open of een gesloten systeem voor de toename van bruine ratten?

2.

Verkeersoverlast

11. In de MER zien we geen berekening over de effecten van de 20.000 tot 30.000 arbeidsplaatsen en het te verwachten aantal verkeersbewegingen in combinatie met geluidsoverlast en luchtverontreiniging. Wij vragen u dit in het volgende Plan MER op te nemen.
12. Wij vragen u in beeld te brengen langs welke routes de jarenlange bouwwerkzaamheden plaatsvinden en wat de gevolgen hiervan zijn voor de doorstroming Vogelweg en de aftakkingen Nachtegaallaan, Kievietweg.

Verstoring van het leefgebied van vogels en dieren

13. In de MER zien we niet wat het effect is van gelijktijdige/versnipperde ontwikkeling in het plangebied voor de verstoring van het leefgebied van vogels, dieren en planten.
14. In het bijzonder het effect van een ombouw van agrarisch gebied naar stadslandbouw. Op de informatiebijeenkomsten voor initiatiefnemers wordt gezegd dat stadslandbouw ook mag worden ingevuld met een paar fruitboompjes. Dit heeft vergaande consequenties voor het foerageergebied van vogels en dieren (pg 46). Wij maken ons ernstige zorgen over bijv. de soorten die wij wekelijks zien zoals kiekendief, reeën, vleermuizen, etc.
15. Op pg 46 wordt een opsomming geven van naar verwachting aanwezige beschermde soorten in plangebied. Wij lezen geen verdere uitwerking van de verwachte effecten op genoemde soorten met enkele uitzonderingen zoals de huismus, kerkuil, ganzen, eenden, stellopers, meeuwen en roofvogels. Wat is het verwachte effect op alle beschermde diersoorten zoals door u genoemd, te weten diverse soorten mulzen, mol, egel, ree, konijn, vos, gewone pad, bruine kikker, meerkikker en de bever? Wij vragen u onderzoek te doen naar de werkelijk aanwezige soorten en een volledig rapport op te stellen over het te verwachten effect op alle aanwezige beschermde soorten t.g.v. van de ontwikkeling van Oosterwold.

Landschap

16. Effect van verrommeling van het landschap voor diversiteit van soorten planten en dieren. Hoe verhoudt zich de "doe-het-zelf planologie" zich tot de bescherming van plant en dier? Wat is het effect als initiatiefnemers eerst bouwen en jaren later groen aanleggen? Hoe gedifferentieerd zal dat groen zijn als dit overgelaten wordt aan de markt?

Terugtrekkende overheid

17. Zijn in Oosterwold alle soorten bedrijven toegestaan?
18. Monitoring en handhaving is ons inziens nog een onderbelicht punt. Wij vragen u om in het Plan MER dat ten grondslag ligt aan het ontwerp bestemmingsplan Oosterwold in te gaan om de vormgeving van monitoring en handhaving.
19. U geeft op pg 12 aan dat een evaluatie is gepland over vijf jaar. Op basis van welke criteria vindt dit plaats en wie bewaakt deze termijn?

3.

20. We lezen in het ISV dat 20% van een kavel mag worden bebouwd en op de site Oosterwold dat dit 25% mag zijn. Met welk percentage heeft de MER gerekend?

Tot slot

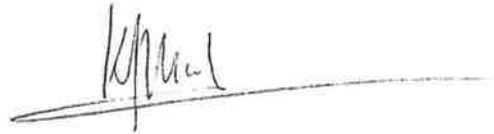
Wij willen graag dat Almere Hout zich ontwikkelt tot een volwaardig stadsdeel; dat wijken integraal worden afgebouwd. Belangenvereniging Almere Hout steunt de ontwikkelingen in Oosterwold. De visie die ten grondslag ligt aan de ontwikkelingen in Oosterwold is inspirerend en enthousiasmerend. Onze zorg is gericht op het willekeurig en gelijktijdig door het hele gebied heen toestaan van initiatieven. Het gevolg hiervan is dat er een jarenlange verstorling zal zijn het huidige ecosysteem. Wij zien de gevolgen hiervan in Nobelhorst en in Vogelhorst en willen niet dat zo'n situatie zich op nog grotere schaal gaat voordoen in Oosterwold.

Met vriendelijke groeten,

Belangenvereniging Almere Hout
Dhr. H. van Marlen, voorzitter



Dhr. K.J. Mink, secretaris



Mw. M. van Marlen, penningmeester



2. Stichting Flevo-landschap 9 april 2015

10-4-2015/189190

Stichting Flevo-landschap
 Vlotgrasweg 1111 PP Lelystad
 Postbus 1111 AD Lelystad
 tel. 0320 451111
 e-mail: info@flevolandschap.nl
 www.flevolandschap.nl
 SNS Bank 0320 451111
 IBAN: NL01 2030 1111 1111
 KvK Lelystad 0320 451111

College B&W Almere
 Postbus 200
 1300 AE Almere

Lelystad, 9 april 2015
 Kenmerk: 150204
 Betreft: PlanMER Intergemeentelijke Structuurvisie Oosterwold

N a t u u r d e r h i j l
 HET FLEVO
 LANDSCHAP

Geacht College,

Het Flevo-landschap maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de PlanMER Intergemeentelijke Structuurvisie Oosterwold. Wij voelen ons zeer betrokken bij de ontwikkelingen in Oosterwold en vooral bij het deel ten noordwesten van de Vogelweg, waarvoor wij een project Nieuwe Natuur in voorbereiding hebben. Onze opmerkingen betreffen een onvolledigheid en enkele aandachtspunten betreffende actualiteit.

In de beschrijving van de positieve en negatieve effecten worden mogelijke negatieve effecten voor N2000 niet genoemd, terwijl ze in de tabel als 0/- worden geduld. Ons inziens moet het mogelijke effect wel worden benoemd. Het mitigeren van verloren gaan van kiekendiefferageergebied kan zowel buiten als binnen Oosterwold plaatsvinden. Ook binnen de grenzen van Oosterwold kan optimaal kiekendiefferageergebied worden ontwikkeld, bijvoorbeeld in de vorm van vogelakkers.

De gegevens waarop de ecologische analyse is gebaseerd, zijn reeds enkele jaren oud. Wij willen u vragen om een check te doen of deze gegevens nog actueel zijn waar het kwalificerende soorten voor N2000 Oostvaardersplassen en rode lijst soorten als grauwe kiekendief, velduil en veldleeuwerik betreft.

Gezien de organische en dus langere tijd durende ontwikkeling van Oosterwold willen wij u adviseren om een goede ecologische monitoring op te zetten. Dit is zowel voor de natuurwaarden als voor de initiatiefnemers waardevol.

Daarnaast willen wij u vragen om een check uit te voeren op en de PlanMER zo nodig te actualiseren op recente ontwikkelingen als het Beheerplan Oostvaardersplassen (vastgesteld), het Programma Nieuwe Natuur Flevoland en mogelijke plaatsing van windmolenopstellingen anders dan langs de A27, maar wel grenzend aan Oosterwold

In de hoop met deze reactie bij te dragen aan een zorgvuldige afweging van belangen, met vriendelijke groet,



Drs. M.J.H. Rijs
 Hoofd Beleid & Kwaliteit Het Flevo-landschap



van de Landschappen

3. Van Zanten, Van Zanten-Baris e.a. 13 april 2015

14-4-2015/169820

Mr. M.R. van Zanten en
Mr.dr. A. van Zanten-Baris
Bergeendlaan 12
1343 AR ALMERE

Gemeente Almere
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 200
1300 AE ALMERE

Betreft: zienswijze PlanMER Intergemeentelijke Structuurvisie Oosterwold

Almere, 13 april 2015

Geacht college,

Hierbij treft u aan onze zienswijze inzake het Plan MER intergemeentelijke structuurvisie Oosterwold.

Deze zienswijze is opgesteld door ondergetekenden waarbij wordt aangegeven dat op dit moment met een groot aantal bewoners/omwonenden de wijk Villapark Vogelhorst I in Almere Hout overleg plaatsvindt over deze kwestie en de ontwikkelingen nauwlettend worden gevolgd ter voorbereiding op de bestemmingsplanprocedure. Vogelhorst I is een rustige woonwijk in de natuur aan de Vogelweg die van Almere naar Zeewolde gaat. Wij hebben ernstige bezwaren tegen de nieuwe grote woningbouwontwikkeling waarop het PlanMER ziet.

Allereerst wijzen wij op de stagnerende ontwikkeling van de nieuwe wijk Vogelhorst II direct naast Vogelhorst I. Vogelhorst II loopt ronduit slecht en na jaren is er nog maar een enkele woning ontwikkeld.

Het PlanMER is opgesteld ten behoeve van een nieuwe ontwikkeling aan de "overzijde" van de Vogelweg tegenover Vogelhorst II. Daarvoor zal veel natuur moeten wijken; zowel open groene natuur als bestaand bos zullen plaats moeten maken voor nieuwe verstedelijking. Uit de stukken blijkt dat de gemeente voornemens is de gronden zeer goedkoop uit te geven. Deze goedkope grond zal met zich brengen dat de toch al slecht lopende woningverkoop in Vogelhorst II verder zal stagneren. Het geringe aantal bewoners van Vogelhorst II loopt aldus de niet onaanzienlijke kans als "pionier" in deze nieuwe wijk te zullen achterblijven zonder nieuwe bewonersaanwas. Dit is uit ruimtelijk oogpunt een zeer ongewenste situatie.

Gelet op voornoemde stagnatie is bovendien ten zeerste twijfelachtig of de nieuw voorziene woningbouw aan de overzijde van de Vogelweg waarvoor nu het Plan MER is opgesteld economisch uitvoerbaar zal blijken te zijn. Gelet op de slechte verkoopcijfers van Vogelhorst II ligt het op de weg van de gemeente om per direct een pas op de plaats te maken en tenminste eerst dit woningbouwproject (zo) goed (mogelijk) af te ronden voordat wordt begonnen met een nieuwe

woningbouwontwikkeling die onvermijdelijk ten koste zal gaan van de in het plangebied en in het nabijgelegen EHS-gebied en Natura 2000-gebied "Oostvaardersplassen" aanwezige natuurwaarden.

Mede gelet op de crisisjaren die achter ons liggen waarin is gebleken dat met name aan grote woningbouwontwikkelingen geen behoefte meer bestaat, is het nu doorzetten van dit nieuwe woningbouwproject in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Gewezen moet worden op de strenge jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de "Duurzaamheidsladder" van artikel 3.1.6. Bro. Indieners van deze zienswijze beseffen dat dit vraagstuk pas bij het bestemmingsplan ten volle een (juridische) rol zal kunnen gaan spelen, maar wijzen erop dat dit PlanMER de voorloper is van die bestemmingsplanprocedure. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Goed bestuur vereist stopzetten van de plannen waarop het PlanMER ziet. Waarom zou de gemeente kosten maken voor een groot initiatief waarvan de haalbaarheid op geen enkele manier vast staat en dat tenminste ten koste zal gaan van de levensvatbaarheid van het nog bij lange na niet afgeronde project Vogelhorst II. Doorgaan met dit project is uit financieel én uit ruimtelijk oogpunt (natuur!) onaanvaardbaar en in strijd met de al genoemde beginselen van behoorlijk bestuur (óók, of beter temeer,) als dat zou dienen om de tekorten op de gemeentelijke grondexploitatie nog enigszins te beperken).

Tegen deze achtergrond zijn in het PlanMER ten onrechte slechts twee alternatieven beoordeeld, het "basisalternatief variant verspreid" en het "basisalternatief variant dorpskern". Mede gelet op de prangende vraag of het plan nog wel voorziet in een noodzaak/behoefte aan nieuwe woningbouw (in de voorziene omvang), had ook in ogeschouw genomen moeten worden of aanpassing van de bestaande plannen niet opportuun is. Aanpassing (verkleining) van het project brengt bovendien met zich dat ook andere (inbreidings)locaties in bestaand stedelijk gebied meegenomen dienen te worden. Daarbij volgt uit de stagnatie van Vogelhorst II zelfs het (voorlopig) opnemen van een nulalternatief zoals ook genoemd in het PlanMER. Temeer gelet op de actuele maatschappelijke discussie over de behoefte aan nieuwbouwontwikkeling in verhouding tot de omvangrijke leegstand van gebouwen, dient het college een pas op de plaats te maken en de voortgang van deze woningbouwontwikkeling stil te leggen.

Voorts valt in het PlanMER op dat beide beoordeelde alternatieven niet of nauwelijks negatieve effecten (neutraal) wat betreft de aan de orde zijnde milieuaspecten (van ruimtegebruik tot en met ecologie). Dit is toch zeer opmerkelijk te noemen gelet op het feit dat als wordt uitgegaan van een nulalternatief uiteraard het huidige groene en open gebied beter af zal zijn wat betreft de ecologische groenwaarden, waterbelangen etc. Ten onrechte is een te beperkt aantal alternatieven beoordeeld in het PlanMER.

Gelet op het voorgaande verzoek ik u rekening te houden met deze zienswijze en alsnog het PlanMER Intergemeentelijke Structuurvisie Oosterwold niet vast te stellen.

14-4-2015/169820

Met vriendelijke groet,



M.R. van Zanten/A. van Zanten-Baris
Bergeendlaan 12
1343 AR Almere
Telefoonnummer: 06-54233153; email: marc.vanzanten@cms-dsb.com

Mede namens:

E. Vroon
Bergeendlaan 4
1343 AR Almere
Telefoonnummer: 0653795450
Emailadres: eric@ericvrootekst.nl

P. Mijnlief
Bergeendlaan 8
1343 AR Almere
Emailadres: PMijnlief@trappenberg.nerem.nl

Gerard van de Water
Bergeendlaan 10
1343 AR Almere
Telefoonnummer: 0368448080
Emailadres: gerardmarielle@gmail.com

P. van Kleef
Bergeendlaan 31
1343 AR Almere
Emailadres: peter@dafinci.nl

4. Vogel- en Natuurwacht Zuid-Flevoland 1 april 2015



Burgemeester en Wethouders van Almere,
Postbus 200,
1300 AE Almere

Almere, 1 april 2015

Betreft: PlanMER Intergemeentelijke Structuurvisie Oosterwold

Geacht college,

De Vogel- en Natuurwacht Zuid-Flevoland maakt graag gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen op het PlanMER Oosterwold. Onze betrokkenheid bij het gebied betreft met name het feit dat het door kiekendieven van de Oostvaardersplassen wordt gebruikt om te foerageren. In dit verband vragen wij uw aandacht voor het volgende.

In de "Voorankondiging nieuw bestemmingsplan Oosterwold en voornemen PlanMER voor Oosterwold, Almere" staat dat een passende beoordeling onderdeel zal uitmaken van het op te stellen PlanMER. De noodzaak van een passende beoordeling onderstrepen wij. Het is echter niet duidelijk of bedoeld wordt op de passende beoordeling die reeds in 2012 door DHV gemaakt is in het kader van RRAAM, of op een nieuwe, nog te maken (of te actualiseren) passende beoordeling.

In het algemeen hechten wij aan een zo actueel mogelijke beoordeling. Ook kan het, in 2012 nog niet bestaande, (ontwerp)beheerplan voor de Oostvaardersplassen naar onze mening van invloed zijn op de passende beoordeling. Bijvoorbeeld omdat de ligging van de broedlocaties van de kiekendieven ten gevolge van de 'reset' van het moeras mogelijk verandert.

De beoordeling uit 2012 is niet bij het nu ter inzage gelegde PlanMER gevoegd. Wij kunnen daarom niet overzien of deze nog voldoende actueel is. En zo is ons ook niet duidelijk of het beperkt negatieve effect t.a.v. Natura-2000 dat in de tabel (maar niet in de tekst) op blz. 11 van het PlanMER genoemd wordt, het effect na of vóór mitigatie c.q. compensatie is.

Wij verzoeken u om het op te stellen PlanMER te baseren op een passende beoordeling waarbij rekening is gehouden met voorgaande punten.

Voor eventuele vragen over deze zienswijze kunt u zich richten tot Sonja Hartief (coördinator van de werkgroep Bescherming), e-mail: bescherming@vogelwachtflevoland.nl.

Met vriendelijke groet, namens het bestuur van de Stichting Vogel- en Natuurwacht 'Zuid-Flevoland'

Inge Hagens

voorzitter

Wim Kleefstra

algemeen bestuurslid

<https://www.almere.nl/bestuur/bestemmingsplannen/#c12945>

Stichting Vogel- en Natuurwacht 'Zuid-Flevoland'
Postadres: Waterpijpsstraat 140, 1326 CK Almere. e-mail: info@vogelwachtflevoland.nl, website: vogelwachtflevoland.nl
KvK nr. 41923531, ING Bank IBAN: NL2816GB0001918483