

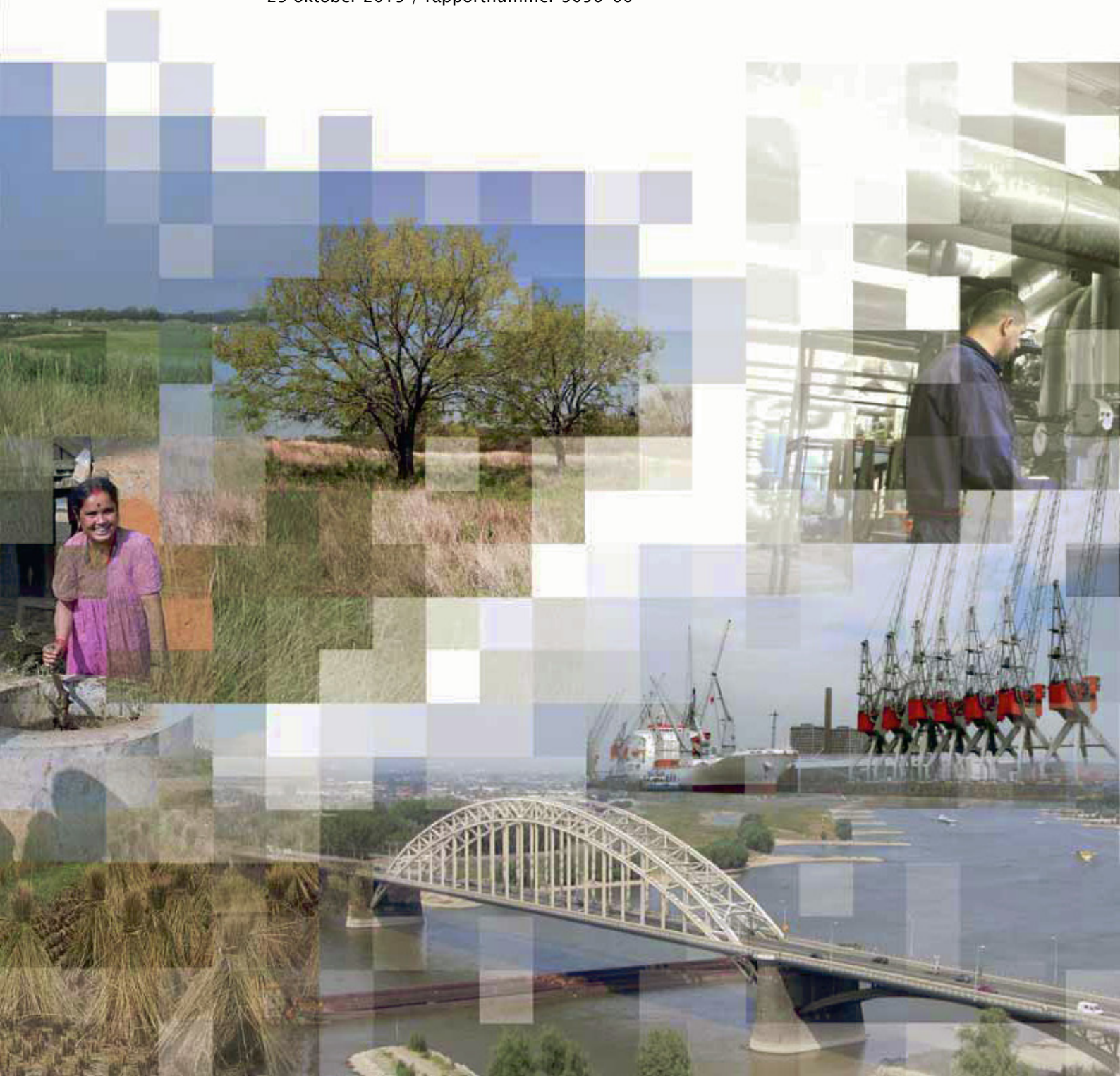


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

29 oktober 2015 / rapportnummer 3056-00



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Rucphen heeft het voornemen het bestemmingsplan '3^e herziening Buitengebied 2012' vast te stellen. Voordat de gemeenteraad van de gemeente Rucphen besluit over het bestemmingsplan wordt een plan-MER opgesteld, omdat het plan kaderstellend is voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten en omdat op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 een Passende beoordeling moet worden gemaakt. Het plan-MER heeft alleen betrekking op de te herziene plandelen.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Het MER is prettig leesbaar en bevat de juiste informatie. De bijlagen geven een duidelijke beschrijving van de onderzoeksmethode en gebruikte data, zodat de berekeningen van de milieueffecten navolgbaar zijn.

De Commissie is echter van oordeel dat het MER nog niet alle essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.

De Commissie acht het opheffen van de volgende tekortkomingen essentieel:

- inzicht in de mogelijke effecten op beschermde soorten;
- de beschrijving van effecten van stikstofdepositie op de natuur bij maximale invulling van het plan;

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en in hoofdstuk 3 geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject voor de onderwerpen.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectstukken, voor zover digitaal beschikbaar, vindt u door op www.commissiemer.nl projectnummer 3056 in te vullen in het zoekvak.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Beschermden soorten

De verandering in bebouwing die het bestemmingsplan mogelijk maakt kan gevolgen hebben voor leefgebieden van beschermde soorten. Daarbij kan worden gedacht aan soorten die zich in de erfbegroeiing en in agrarische gebouwen bevinden, bijvoorbeeld vleermuizen en erfgebonden vogels met vaste nestplaatsen zoals uilen, huismussen en zwaluwen.

In het MER zijn de gevolgen voor natuur en beschermde soorten zeer globaal beschreven (zie paragraaf 4.2.3 en 4.3.3 van het MER). Het is daarom onduidelijk welke van de genoemde beschermde soorten aanwezig zijn in het buitengebied van de gemeente Rucphen, hoe deze globaal verspreid zijn en wat de mogelijke effecten zijn van verandering in bebouwing. In het MER ontbreekt een dergelijke gebiedspecifieke uitwerking van effecten en maatregelen.

Nu het MER deze informatie niet bevat is het voor de gemeente niet mogelijk om hierop te sturen. Zonder goed beeld van de leefgebieden van de aanwezige soorten, is onduidelijk of het plan afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten en kunnen zich conflicten met de Flora- en Faunawet voordoen.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER het voorkomen van beschermde soorten in het gebied nader in beeld te brengen (eventueel indicatief op basis van een verwachtingskaart). Beschrijf vervolgens de gevolgen van het plan voor relevante soorten, en geef aan of er knelpunten met de Flora- en Faunawet kunnen ontstaan. Geef ten slotte aan of, en zo ja welke, maatregelen beschikbaar zijn om deze effecten in verschillende situaties in het gebied te minimaliseren.

2.2 Stikstofdepositie

Aan de Passende beoordeling ligt een zeer gedegen onderzoek naar de huidige situatie ten grondslag. Uit onderzoek en berekeningen blijkt dat mogelijke uitbreidingen van veehouderijen zeer beperkt mogelijk zijn, zonder dat de feitelijke emissie van stikstof toeneemt.

Daarnaast biedt het plan echter de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning af te wijken van het verbod om bij een wijziging van de veehouderij stikstofemissie te laten toenemen, mits kan worden aangetoond dat er geen toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000-gebieden optreedt, dan wel anderszins kan worden aangetoond dat geen sprake is van significant negatieve effecten binnen Natura 2000-gebieden.²

Met laatstgenoemde planregeling wordt een opening geboden af te wijken van de 'stand-still' regeling met betrekking tot stikstofemissie.

Wellicht wordt met deze regeling bedoeld op de beschikbaarheid van depositieruimte (ontwikkelruimte) binnen het Programma Aanpak Stikstof (hierna: het PAS). Het MER maakt echter niet duidelijk wat de gevolgen zijn van deze regeling voor de depositie van stikstof in Natura 2000-gebieden. Ook geeft het MER geen inzicht in de mate waarin van de regeling gebruik kan worden gemaakt, gezien de beschikbaarheid van ontwikkelingsruimte in deze gebieden. Het MER beschrijft daarom niet de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, en bevat op dit moment geen uitvoerbaar alternatief.

Gezien de bovengenoemde kanttekeningen kan volgens de Commissie niet de door de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste zekerheid worden verkregen dat aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden is uit te sluiten.³

De Commissie adviseert, nu het in het MER beschreven voorkeursalternatief niet overeenkomt met hetgeen het plan mogelijk maakt, om voorafgaande aan de besluitvorming in een aanvulling op het MER:

- inzichtelijk te maken dat bij maximale invulling van de planologische mogelijkheden aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden is uit te sluiten (door deposities te beperken dan wel aanvullende maatregelen te treffen), óf
- inzichtelijk te maken dat depositieruimte aanwezig is binnen het PAS. Dit kan door het ter beschikking stellen van een Aerius berekening voor de maximale invulling van het bestemmingsplan.

² Zie artikel 3.5.6 van de planregels van het bestemmingsplan '3^e herziening Buitengebied 2012' d.d. 13 juli 2015.

³ De Natuurbeschermingswet 1998 verplicht dan tot het doorlopen van een ADC-toets voordat een besluit kan worden genomen.

3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

3.1 Landschap

Teeltondersteunende voorzieningen

Teeltondersteunende voorzieningen kunnen een grote impact hebben op het landschap. Dit geldt hier zeker omdat in het bestemmingsplan relatief grote oppervlakten voor dergelijke voorzieningen mogelijk worden gemaakt. Voor een deel van het gebied wordt geoordeeld dat sprake is van een zeer negatief landschappelijk effect (--). In het oosten zou sprake zijn van een licht negatief effect (-/0). Het verschil in score wordt verklaard door de mate van beslotenheid van het landschap. Uit het onderzoek ter plaatse⁴ bleek echter niet een duidelijke scheidslijn tussen oost en west te bestaan. De Commissie kan daardoor met name de licht negatieve effectbeoordeling voor het oostelijk plangebied niet onderschrijven.

Bij de beoordeling van de effecten van het vergroten van bouwkvavels is bovendien een andere, gedetailleerdere differentiatie gehanteerd bij de effectbeoordeling.

De Commissie adviseert in de beoordeling van de effecten van teeltondersteunende voorzieningen op het landschap aan te sluiten bij de differentiatie zoals gebruikt bij de beoordeling van de effecten van het vergroten van bouwkvavels.

Sleufsilos

Het bestemmingsplan maakt onder meer de bouw van sleufsilos ten behoeve van de opslag van ruwvoer buiten (maar wel in aansluiting op) het bouwvlak mogelijk tot een oppervlakte van een half hectare en een hoogte van 2,5 meter. De gevolgen hiervan zijn, zo is bevestigd tijdens het locatiebezoek, niet onderzocht, terwijl de gevolgen voor het landschap fors kunnen zijn. De scores voor de gevolgen van het plan (de uitbreiding van bouwvlakken) voor het landschap zijn al negatief en hoeven wellicht ook niet te worden aangepast, maar voor de volledigheid zouden de effecten van de sleufsilos niet onvermeld mogen blijven.

Geadviseerd wordt de effecten van sleufsilos buiten het bouwvlak te beschrijven.

⁴ De Commissie heeft op 2 september 2015 een locatiebezoek gebracht.

3.2 Waterhuishouding

In het MER staat dat negatieve effecten van de toename van het verhard oppervlak en van het graven van nieuwe watergangen automatisch voorkomen worden, omdat de Keur stelt dat verharding gecompenseerd moet worden. Compensatie betekent echter niet automatisch dat er geen negatief effect ter plaatse optreedt. Verder is het de vraag of alles wat het bestemmingsplan mogelijk maakt, in de praktijk onder ogen van het Waterschap komt.

De Commissie adviseert bij het besluit over het plan rekening te houden met de effecten van deze activiteiten op de waterkwantiteit.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Rucphen

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Rucphen

Besluit: vaststellen of wijzigen van bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening'

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D,14;
plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit:

Bijzonderheden:

Het plan-MER heeft alleen betrekking op de te herziene plandelen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in Staatscourant van: 12 augustus 2015
ter inzage legging MER: 13 augustus tot en met 23 september 2015
aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 29 juli 2015
toetsingsadvies uitgebracht: 29 oktober 2015

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. G. Gabry

ir. J.J. de Graeff (voorzitter)

drs. R.J.M. Kleijberg

mr. drs. A. Wagenmakers (secretaris)

drs. R.A.M. van Woerden

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Plan-MER buitengebied Rucphen 2012 3^e herziening, Rho adviseurs voor leefruimte, 13 juli 2015
- Notitie reikwijdte en detailniveau Rucphen Integrale herziening Buitengebied 2015, Rho adviseurs voor leefruimte, 28 november 2014

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bestemmingsplan buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

