

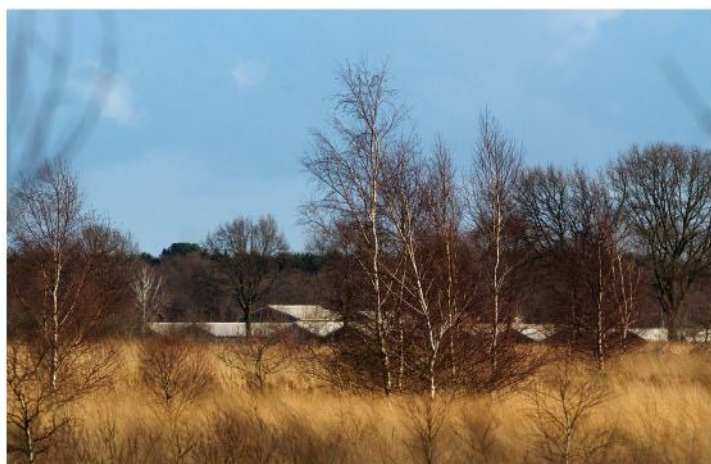


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Gebiedsontwikkeling Heeswijkse Aa–Beemden, gemeente Bernheze

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

6 december 2016 / projectnummer: 3055



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Bernheze wil het gebied tussen Heeswijk–Dinther en de N279 herontwikkelen en stelt daarvoor het bestemmingsplan ‘Heeswijkse Aa–Beemden’ op. Tevens stelt de gemeente het daarbij behorende bestemmingsplan ‘Geluidzone Dijkhoff’ op¹. Door de infrastructuurontwikkeling van de Zuid–Willemsvaart en de N279 vinden ingrijpende veranderingen plaats in het gebied. De enige functie die daar gehandhaafd blijft is het bedrijf Gebr. Dijkhoff & Zn. bv. (hierna: het afvalverwijderingsbedrijf of bedrijf). De gemeente Bernheze wil met de gebiedsontwikkeling voor dit gebied:

- het natuurlijk systeem van de Aa herstellen en deze als ecologische verbindingszone laten functioneren;
- de landschappelijke waarde vergroten;
- ontwikkelingsmogelijkheden creëren voor het afvalverwijderingsbedrijf.

Gelet op het laatste omvat het plangebied ook de locatie van het afvalverwijderingsbedrijf op de Lariestraat 25 te Heeswijk–Dinther.

Voor het bestemmingsplan ‘Heeswijkse Aa–Beemden’ wordt een plan–MER gemaakt omdat het plan kaderstellend is voor de uitbreiding van een afvalverwijderingsinstallatie en mogelijk nadelige effecten op Natura 2000–gebieden heeft. Het college van B&W is initiatiefnemer en de gemeenteraad is het bevoegde gezag voor de m.e.r.–procedure. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna ‘de Commissie’)² zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Voor het MER en het bestemmingsplan met vele bijbehorende stukken is zeer veel onderzoek verricht. De benodigde informatie is mede daardoor moeilijk vindbaar in alle stukken³. De mogelijkheden die het ontwerpbestemmingsplan biedt ten opzichte van de huidige situatie enerzijds en de vigerende bestemmingen anderzijds zijn ook lastig traceerbaar⁴.

¹ Omdat met het bestemmingsplan ‘Heeswijkse Aa–Beemden’ een inrichting mogelijk wordt gemaakt, zoals bedoeld in artikel 2.1, lid 3 van het Besluit omgevingsrecht is het conform artikel 40 van de Wet geluidhinder noodzakelijk om het terrein te voorzien van een geluidszonering.

² De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectstukken, voor zover digitaal beschikbaar, vindt u door op www.commissiemer.nl projectnummer 3055 in te vullen in het zoekvak.

³ Het ontwerpbestemmingsplan zelf bevat bijlagen en er is ook een apart en zeer omvangrijk bijlagenboek zonder inhoudsopgave bij het ontwerpbestemmingsplan. In deze bijlagen staat informatie die (ook) in het MER thuishoort zoals de winst– en verliesrekening voor de compensatie van het Ecologische Hoofdstructuur (EHS)–bos.

⁴ Dit komt mede doordat de huidige vergunde activiteiten strijdig zijn met de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan. Gedeputeerde Staten van Noord–Brabant hebben daarom een tijdelijke omgevingsvergunning afgegeven. Ook blijkt op luchtfoto’s dat het tot de EHS behorende beekbegeleidende bos al is verdwenen. Dit wordt niet aangegeven in het MER en het ontwerpbestemmingsplan. Op diverse oudere luchtfoto’s in de stukken en een impressie van de huidige situatie op bladzijde 50 in het MER is het bos nog intact.

De provincie Noord-Brabant heeft het afvalverwijderingsbedrijf aangemerkt als een Nimby-bedrijf⁵ vanwege de hinder die het categorie 5.2 bedrijf veroorzaakt op het woon- en leefklimaat van de inwoners van Heeswijk-Dinther⁶. De visie van betrokkenen⁷ is dat alleen door een integrale gebiedsontwikkeling een einde kan worden gemaakt aan de Nimby-situatie. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan op bladzijde 4 staat dat door de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, de huidige ervaren overlast van verkeer, trillingen, geluid, stof en uitstraling op de omgeving van het afvalverwijderingsbedrijf wordt weggenomen. Tevens staat in het MER en het ontwerpbestemmingsplan dat de gebiedsontwikkeling positief bijdraagt aan de bescherming en ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden in het gebied.

Uit het MER blijkt dat het voornemen negatief of neutraal scoort op veel milieuaspecten voor zowel alternatief 1 als 2⁸. Alternatief 2 (het voorkeursalternatief) heeft volgens het MER hoofdzakelijk een positieve invloed op natuur en landschap. De scores zijn helder samengevat in de tabel op bladzijde 115, 116 en 117 van het MER.

De Commissie is van oordeel dat in het MER en bijbehorende stukken informatie ontbreekt (natuur, landschap, water en geluid) die naar haar oordeel essentieel is om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in de besluitvorming. De positieve scores voor natuur en landschap zijn onvoldoende onderbouwd. De scores lijken beter te passen bij het oude planvoornemen zoals is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan van december 2014. Dit oude planvoornemen was gericht op een beekdalbrede ontwikkeling waarbij de Aa de ruimte krijgt voor verlegging naar het noorden, met een brede natuurzone aan weerszijden. Het aspect water is niet beoordeeld in het MER. Onduidelijk is wat het effect van het voornemen is op de waterbergingsfunctie. Verder is de Commissie van mening dat de geluidberekening uit het MER niet aansluiten bij de maximale mogelijkheden die geboden worden in het bestemmingsplan 'Geluidzone Dijkhoff'. De Commissie heeft de zienswijzen en adviezen betrokken bij haar advisering over het MER.

De Commissie adviseert om een aanvulling op het MER op te stellen voordat het besluit over het bestemmingsplan 'Heeswijkse Aa-Beemden' en het bijbehorende bestemmingsplan 'Geluidzone Dijkhoff' wordt genomen.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en in hoofdstuk 3 geeft ze aandachtspunten voor het compensatieplan voor de aantasting van het EHS-bos.

⁵ Op bladzijde 9 van het ontwerpbestemmingsplan staat "*De letterlijke vertaling van deze Engelse term is 'Not in my backyard' en wordt gebruikt voor projecten of initiatieven die als zinvol ervaren worden, maar die men niet in de eigen achtertuin wenst. Nimby, gezien vanuit het perspectief van de provincie Noord-Brabant, betekent een andere manier van omgaan met bedrijven die op een gevoelige locatie liggen, die ruimtelijk knel zitten, die vaak al vele jaren op die locatie actief zijn en waarvan in een groter verband gezocht wordt naar groei en tevens vermindering van last, en verbering van het omliggende woon- en leefmilieu*".

⁶ Het bedrijf ligt op een krappe 300 meter van de bebouwde kom van Heeswijk-Dinther.

⁷ Waaronder het afvalverwijderingsbedrijf, de gemeente Bernheze en de provincie Noord-Brabant.

⁸ De twee onderzochte alternatieven in het MER zijn beschreven in paragraaf 2.3 van het MER. Beide alternatieven voorzien in uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijf. Een verschil is dat alternatief 2 ruimte biedt voor natuur en landschap volgens het MER. De belangrijkste verschillen tussen alternatieven 1 en 2 worden weergegeven in de tabel op bladzijde 8 van het MER. De Commissie merkt op dat alternatief 1 niet reëel is omdat het verlies aan EHS nauwelijks wordt gecompenseerd.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Natuur

Uit het MER blijkt dat bescherming en ontwikkeling van de ecologische waarden in het gebied belangrijk is voor de gebiedsontwikkeling. De beoordeling van het aspect natuur is in het MER onderverdeeld in de beïnvloeding van de ecologische waarde en de ecologische verbinding. In het MER staat dat de beïnvloeding van de ecologische waarde bestaat uit de subcriteria structuur⁹ en diversiteit¹⁰. Bij de ecologische verbinding gaat het volgens het MER om de verbindingszone langs de Aa, die bepaald wordt door de ruimte rondom de Aa.

Het MER geeft aan dat alternatief 2 (het voorkeursalternatief) een positieve invloed heeft op de bescherming en ontwikkeling van de ecologie in het plangebied. Ecologische waarde (diversiteit) en ecologische verbinding aan de Heeswijkseweg scoren sterk positief in het MER. De Commissie is van mening dat het niet duidelijk is waarop deze scores zijn gebaseerd.

Ten eerste ontbreekt informatie over de ecologische waarde van het populierenbos behorend tot de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) dat moet wijken door het voornemen. Het is onduidelijk welke leefgebieden zich hier bevonden en hoe het wegvallen daarvan, de populaties in het resterende bos kan beïnvloeden. Het achtergrondrapport over flora en fauna¹¹ voorziet niet in deze informatie omdat hiervoor slechts eenmalig een halve dag veldwerk is verricht in het plangebied als geheel, waarin het EHS-bos niet herkenbaar naar voren komt. Uit recente luchtfoto's blijkt dat het bos al geweken is: mogelijk was dit ook al bij het onderzoek het geval. Het MER en het ontwerpbestemmingsplan bevatten hierover geen informatie. Op diverse oudere luchtfoto's in de stukken en op een impressie van de huidige situatie op bladzijde 50 in het MER is het bos nog intact.

Het ontbreken van informatie over de ecologische ontwikkeling die het voornemen per saldo teweeg brengt, wordt versterkt door een tweede kennislacune. Aan de ontwikkeling van de strook langs de Aa en het grasland bij de entree van het afvalverwijderingsbedrijf worden hoge toekomstige natuurwaarden toegekend. De onderbouwing hiervan beperkt zich tot teksten in het MER en het ontwerpbestemmingsplan, waarin veel betrekking lijkt te hebben op het oude planvoornemen (zoals is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan van december 2014), gericht op een beekdalbrede ontwikkeling waarbij de Aa de ruimte krijgt voor verlegging naar het noorden, met een brede natuurzone aan weerszijden. Voor elementen als overstromingsvlaktes, beekverlegging en natuurlijke begrazing die het ontwerpbestemmingsplan noemt, lijkt in de alternatieven onvoldoende ruimte. Om te beoordelen in hoeverre

⁹ Volgens het MER gaat het bij het criterium 'structuur' om de bijdrage aan de ontwikkelingspotentie voor flora en fauna'. Volgens de Commissie wordt kennelijk vooral de ruimtelijke component van natuur bedoeld.

¹⁰ Volgens het MER gaat het bij het criterium 'diversiteit' om de bijdrage aan de soortenrijkdom. Volgens de Commissie wordt kennelijk vooral de variatie aan uitgangsmilieus bedoeld.

¹¹ Staro (augustus 2014).

het natuurlijk systeem van de Aa kan worden hersteld en als ecologische verbindingszone kan functioneren, is informatie over het watersysteem van de beek en het ecohydrologisch systeem van het beekdal als geheel nodig. Kortom, er ontbreekt een (globaal) inrichtingsplan dat de natuurwinst onderbouwt. Nu is onduidelijk hoe de beekoever wordt ingericht en beheerd en welke ontwikkeling (ecologie, landschap, water) daar reëel verwacht mag worden, zie ook de laatste alinea van paragraaf 2.3 van dit advies.¹²

De effectscore voor natuur kan gezien het bovenstaande geheel anders zijn dan in het MER is aangegeven. Op basis van de voorliggende plannen (zonder inrichtingsplan) is niet uit te sluiten dat de oeverstrook en het grasland blijven zoals ze nu al zijn en waren. In combinatie met het verdwijnen van het EHS-bos kan de score van alternatief 2 (het voorkeursalternatief) voor ecologie dan ook negatief of sterk negatief zijn. Echter, in het MER is een (sterk) positief effect aangegeven.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER nader te onderbouwen welke bijdrage de gebiedsontwikkeling heeft voor de natuur in het plangebied aan de Heeswijkseweg en daarbij tevens aan te geven in hoeverre kan worden voldaan aan het doel “het natuurlijk systeem van de Aa herstellen en deze als ecologische verbindingszone laten functioneren”.

2.2 Landschap

Het verbeteren van de landschappelijke waarde in het plangebied is een belangrijk doel van de gebiedsontwikkeling. In het MER staan de relevante noties hiervoor uit het Landschapsontwikkelingsplan Bernheze (hierna LOP) voldoende vermeld.¹³ De belangrijkste locatie is de bedrijfslocatie aan de Heeswijkseweg. Deze bevindt zich in het beekdallandschap van Aa en Leijgraaf.

Voor het beekdallandschap ter plaatse staat in het LOP het volgende vermeld:

“De beekdalen zijn halfopen en kleinschalig en hebben kenmerkende elementen zoals de (deels) meanderende beken Aa en Leijgraaf, oude afgesloten meanders, karakteristieke verspreide populierenbossen ten zuidwesten van Heeswijk, madelanden en (iets hoger gelegen) kleine oude bouwlanden (bolakkers)”.

Het gedachtegoed uit het LOP heeft niet doorgewerkt in het voornemen (alternatief 2, het voorkeursalternatief). De 6 meter hoge keermuur met het talud aan de beekzijde uit alternatief 2 is niet passend in het beekdallandschap. Wat betreft de hoogte van de keermuur scoort alternatief 1 eigenlijk beter voor het aspect landschap omdat in dat alternatief de keermuur maximaal 3 meter hoog is. De hoogte van de keermuur is echter niet allesbepalend in het beeld, want de nokhoogte van de nieuwe kapschuur zal 12 meter bedragen. De aanplant van streekeigen beplanting is ook niet beekdal-eigen. In een werkelijke beekdalontwikkeling is

¹² In een recente evaluatie van het Brabantse natuurcompensatie beleid door de Zuidelijke Rekenkamer aan natuurcompensatie wordt een voldoende concreet plan voor inrichting en beheer benoemd als noodzakelijke voorwaarde voor het beleid (bladzijde 12 in: Zuidelijke Rekenkamer, 2014 – Kwaliteit natuurcompensatie provincie Noord-Brabant (vervolgonderzoek), deel 1. Bestuurlijke rapportage).

¹³ Het Landschapsontwikkelingsplan Bernheze is het beleidsplan voor Natuur en Landschap over de periode 2012–2022. Het is vastgesteld in februari 2012.

sprake van een spontane vegetatie, waarbij de plantengroei zich ontwikkelt in een zelfgekozen, natuurlijke rangschikking.

In het MER wordt de beoogde kwaliteit van de bloemrijke graslanden tussen het afvalverwijderingsbedrijf en de verlegde Heeswijkseweg sterk benadrukt. De tekeningen geven echter een ander beeld dan de bloemrijke graslanden waarvan in de tekst sprake is. Ze laten een parkachtige situatie zien met bomen in het gras gecombineerd met het centrale toegangspad naar het (drukke) bedrijf. Op weer een andere tekening staat de aanduiding: 'aanleg groenzone rond bedrijf'. Gelet hierop is niet duidelijk wat de bedoeling is van het voornemen voor het landschap.

In het MER wordt het landschap beoordeeld op de volgende drie criteria: landschappelijke waarde, belevingswaarde en leesbaar landschap. Deze criteria zijn weinig gebiedsspecifiek, terwijl het LOP had kunnen worden gebruikt voor de formulering van beoordelingscriteria. Met het hanteren van deze criteria hinkt het MER op twee gedachten. Aan de ene kant is er de aanhaking bij het gebiedsspecifieke, aan de andere kant zijn ook de drie algemene criteria gehanteerd.

De beoordeling van de effecten op het landschap is bij alternatief 1 navolgbaar. De positieve beoordeling van de effecten op het landschap van alternatief 2 (het voorkeursalternatief) is niet navolgbaar. De passage op bladzijde 111 van het MER dat het voorkeursalternatief geïnspireerd is op de (potentiële) gebiedskenmerken kan de Commissie niet duiden, omdat het onduidelijk is welke gebiedskenmerken terugkomen in het voorkeursalternatief.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de beoordeling van de effecten op het landschap in het voorkeursalternatief zo helder en navolgbaar mogelijk te beschrijven. Doe dit met verbeeldingen en animaties waardoor voor bestuurders en omwonenden helder wordt, waar wat gerealiseerd wordt en wat de visuele gevolgen zullen zijn. Maak daarbij gebruik van de gebiedsspecifieke beoordelingscriteria die gebaseerd zijn op het vigerende LOP

2.3 Water

De provincie Noord-Brabant en het waterschap Aa en Maas hebben een ruimtelijke reservering voor waterberging op het gehele plangebied gelegd. In het MER wordt het aspect water helemaal niet beoordeeld en het MER geeft geen (kwantitatieve) beschouwing van de mate waarin deze ruimtelijke reservering toe- of afneemt in de alternatieven en in hoeverre dat aanvaardbaar is. Zo is nu onduidelijk of de keermuur rondom het afvalverwijderingsbedrijf loopt en het hele bedrijfsterrein daardoor aan de potentiële berging onttrekt. Het ontwerpbestemmingsplan, met een watertoets in de bijlage, volstaat met te constateren dat de vergroting van het bedrijfsoppervlak een neutraal effect heeft omdat ook een plas-draszone langs de Aa gerealiseerd wordt. Door het grote verschil in oppervlakte tussen de bedrijfsuitbreiding en de oeverzone (exclusief aarden wal en recreatiepad), alsmede het ontbreken van een inrichtingsplan voor deze zone, is deze conclusie niet navolgbaar. Daar komt bij dat de oeverzone in de watertoets ook al is opgevoerd als compensatie voor het toenemende verhard oppervlak.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER duidelijk te maken hoe de bedrijfsvergroting, de keermuren en de toegenomen verharding uitwerken op de waterbergingsfunctie en te onderbouwen of dat aanvaardbaar is, mede in het licht van de klimaatverandering.

De onduidelijkheid over de inrichting van de oeverzone langs de beek, en de effectieve ruimte die daarvoor resteert, werkt ook door op andere aspecten dan waterberging en compensatie verharding. Voor de beek wordt in de beschrijvingen in het MER en het ontwerpbestemmingsplan flinke vooruitgang voorspeld op het vlak van waterkwaliteit en natuur c.q. Kaderrichtlijn Water. Dit roept bij de Commissie de vraag op hoe de beekoever wordt ingericht en beheerd: wordt hier bijvoorbeeld beschoeiing verwijderd? Staat de overgang naar het pad en de keermuur erosie en sedimentatie toe? De Commissie beveelt aan duidelijker aan te geven hoe en welke rol de beek speelt in de winst voor natuur en landschap zeker nu de verlegging van de beek niet meer aan de orde is, zie ook paragraaf 2.1 en 2.2. van dit advies.

2.4 Geluid

Samen met het bestemmingsplan 'Heeswijkse Aa-Beemden' wordt ook het bestemmingsplan 'Geluidzone Dijkhoff' vastgesteld. Deze geluidzone begrenst het gebied waarbuiten de geluidbelasting van het afvalverwijderingsbedrijf niet meer mag bedragen dan 50 dB(A). Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de geluidzone beduidend ruimer is dan de geluidbelasting die in het MER wordt berekend voor het voorkeursalternatief (alternatief 2). Dat volgt uit de figuur op bladzijde 88 van het MER waar de berekende geluidbelasting vanwege het bedrijf gegeven wordt samen met de geluidzone. Uit deze figuur blijkt dat ter plaatse van de dorpsrand de berekende geluidbelasting circa 5 dB(A) lager is dan de waarde van 50 dB(A) die daar op basis van de geluidzone is toegestaan. De geluidzone biedt dus 5 dB(A) meer ruimte dan op basis van het activiteiten die in het MER zijn beschreven zou zijn toegestaan. Deze extra ruimte zou door het bedrijf op diverse wijzen kunnen worden benut, denk aan het uitbreiden van activiteiten, het verlengen van de bedrijfstijden of het deels laten wegvallen van de afscherming. Het MER sluit dan ook niet aan bij de maximale mogelijkheden die het ontwerpbestemmingsplan voor de geluidzone biedt.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de geluidberekeningen en de maximale mogelijkheden uit het bestemmingsplan 'Geluidzone Dijkhoff' op elkaar af te stemmen.

3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbeveling over natuurcompensatie een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De aanbeveling in dit hoofdstuk heeft geen betrekking op een essentiële tekortkoming.

3.1 Natuurcompensatie

Ter compensatie van de aantasting van het EHS-bos is in bijlage 3 van het bestemmingsplan een voorstel uitgewerkt. Hierin wordt aangegeven welke vlakken EHS wijken en welke vlakken daarvoor in de plaats komen (met bijbehorende oppervlakten). Cijfermatig wordt onderbouwd dat deze compensatie voldoende omvang heeft, waarbij ook rekening is gehouden met een 2/3 toeslag omdat er een natuurtype bos is weggenomen, dat een lange ontwikkelingstijd heeft. De Commissie constateert dat andere elementen van het compensatieplan nog niet zijn uitgewerkt en beveelt daarom aan om bij de verdere uitwerking rekening te houden met de volgende punten:

- Benoem concrete doelen voor de inrichting en het beheer, onderbouwd door een plan dat duidelijk maakt dat deze uitvoerbaar zijn. Het compensatieplan en de onderliggende ecologische rapportages maken nu nog niet duidelijk welke habitats en populaties (natuurbeheertypen) verloren zijn gegaan en wat hiervoor wordt teruggebracht. Het laatste is nu nog te repareren.
- De compensatie vindt plaats ruim na de aantasting. Dit bemoeilijkt de ontwikkelingskansen en overlevingskansen van aanwezige populaties. Het kan pleiten voor meer 'overmaat' of voor (meer garanties voor) een hoge habitatkwaliteit in het compensatieplan.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: het college van B&W van gemeente Bernheze

Bevoegd gezag: de gemeenteraad van Bernheze

Besluit: vaststellen of wijzigen van de bestemmingsplannen 'Heeswijkse Aa-Beemden' en 'Geluidzone Dijkhoff'

Categorie Besluit m.e.r.: plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D18.1 en mogelijk vanwege Passende beoordeling

Activiteit: De gemeente Bernheze wil het gebied tussen Heeswijk-Dinther en de N279 herontwikkelen en stelt daarvoor de bestemmingsplannen 'Heeswijkse Aa-Beemden' en 'Geluidzone Dijkhoff' op. De gebiedsontwikkeling maakt onder andere de uitbreiding mogelijk van het afvalverwijderingsbedrijf aan de Heeswijkseweg. Voordat de gemeenteraad een besluit over de plannen neemt, zijn de milieugevolgen onderzocht in een milieueffectrapport. De raad van Bernheze heeft de Commissie om advies gevraagd over de gewenste inhoud van het rapport.

Procedurele gegevens:

Adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 1 juni 2015

Aankondiging start procedure: 17 juni 2015

Ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 18 juni 2015 t/m 29 juli 2015

Advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 31 augustus 2015

Ter inzage legging MER: 29 september 2016 t/m 9 november 2016

Voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 6 december 2016

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ing. J.M. van der Grift

dhr. drs. A. van Leerdam

dhr. ing. B.P.A. Peters

mw. drs. J.P. Siedsma (secretaris)

dhr. mr. C.Th. Smit (voorzitter)

dhr. drs. F. Wijnants

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken

die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

Betrokken documenten:

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3055](#) in te vullen in het zoekvak.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissierner.nl