



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Almere Centrum Weerwater–Floriade

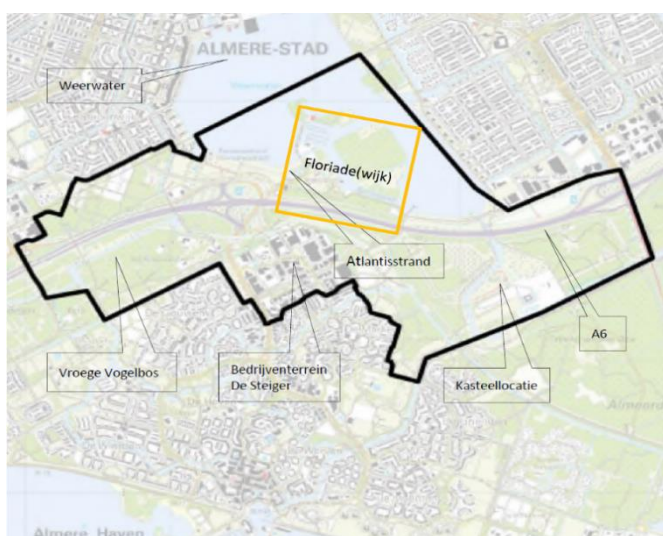
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

23 mei 2017 / projectnummer: 3037



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Almere wil het gebied Almere Centrum Weerwater ontwikkelen. Het gebied is ongeveer 400 ha groot en ligt langs de A6. Het bestaat uit verschillende deelgebieden, maar alleen van de Floriade(wijk) is een programma bekend en wordt een omgevingsplan gemaakt. Voor de besluitvorming over het omgevingsplan 'Almere Centrum Weerwater-Floriade' en voor de hele ontwikkeling in het gebied Almere Centrum Weerwater is een plan/project-milieueffectrapport en een Passende beoordeling opgesteld (hierna: het MER). De gemeente heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'¹) gevraagd over het MER te adviseren.



Bron: blz. 37 van het MER

Het omgevingsplan faciliteert zowel het evenement Floriade in 2022 als de ontwikkeling van de Floriadewijk na afloop van het evenement. De ontwikkelingen in de overige deelgebieden zijn gericht op wonen en werken, en stedelijke of regionale ontwikkelingen in 2030. Deze zijn globaal beschreven in het Ontwikkelperspectief Almere Centrum en kunnen bijgesteld worden in de loop van de tijd.

In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER en de aanvulling daarop.

In dit advies wordt eerst ingegaan op het MER en daarna op de aanvulling.

MER

De Commissie signaleerde bij de toetsing van het MER voor Almere Centrum Weerwater een aantal tekortkomingen.

De tekortkomingen betreffen:

- Diverse gegevens en gehanteerde uitgangspunten zijn onnavolgbaar; hierdoor is niet te controleren of de effecten van Centrum Weerwater goed beschreven zijn.

¹ De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door [3037](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

- De effecten op het Nationaal Natuur Netwerk zijn onvoldoende uitgewerkt. Deze categorie beschermde natuur wordt daardoor onvoldoende meegewogen bij het besluit en maatregelen om deze natuur te ontzien zijn niet onderzocht.
- Bij de beschrijving van de (effecten op) beschermde soorten is ten onrechte uitgegaan van het oude wettelijke kader, waardoor wellicht sommige soorten gemist zijn.
- Niet duidelijk wordt welke maatregelen genomen worden om te voorkomen dat sprake zal zijn van een hoge geluidbelasting.
- De deelgebieden rond de Floriade(wijk) worden organisch ontwikkeld, waardoor veel onzekerheden bestaan. Het is hierdoor noodzakelijk om ontwikkelingen goed te monitoren en waar nodig bij de sturen. Een plan voor monitoring en maatregelen achter de hand ontbreekt.

De Commissie adviseerde om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen over het omgevingsplan Almere Centrum Weerwater-Floriade; zij achtte deze aanvulling essentieel om het milieubelang volwaardig mee te kunnen nemen bij de besluitvorming.

Aanvulling

In de aanvulling worden de vijf tekortkomingen van een nadere duiding voorzien in een apart stuk. Hierdoor zijn de gekozen uitgangspunten controleerbaar en is er voor verkeer, geluid en lucht een samenhangend stuk ontstaan dat de effecten voldoende in beeld brengt.

De ontwikkeling is getoetst aan het nieuwe wettelijke kader (Wet natuurbescherming) en daaruit blijkt afdoende dat effecten op beschermde soorten te voorkomen of te mitigeren zijn. Ook de effecten op het Nationaal Natuur Netwerk zijn in de aanvulling verder uitgewerkt. Het MER maakt echter onvoldoende duidelijk op welke wijze de ontwikkelingen binnen het NNN zodanig ingepast kunnen worden dat er een netto toename van de natuurkwaliteit wordt gerealiseerd, zoals de Verordening Ruimte voorschrijft. De uitwerking van mitigerende maatregelen is nog onvoldoende en zal bij de uitwerking van de overige plandelen in Almere Centrum Weerwater, waarin de kwetsbare natuurgebieden zich bevinden, nader onderzocht moeten worden. Hier zal bij vervolgbesluiten over de betreffende planonderdelen opnieuw aandacht aan geschonken moeten worden.

De maatregelen rondom geluid zijn weergegeven in de vorm van een processchema, waarbij de gemeente ook juridisch de mogelijkheden heeft om (te) hoge geluidbelastingen tegen te gaan dan wel maatregelen voor te schrijven die tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat leiden. Onderbouwd is dat de geluidbelasting voldoet aan de wettelijke normen. De monitoring - hoewel daar al een eerste aanzet voor gegeven is - en het beschrijven van maatregelen achter de hand is doorgeschoven naar een later stadium, waardoor het MER nog geen zekerheid kan bieden over de wijze waarop met eventuele toekomstige effecten als gevolg van de organische ontwikkeling wordt omgegaan en een geluidniveau beter dan de wettelijke vereisten bereikt kan worden. De Commissie beveelt dringend aan de samenvatting van het MER en de aanvulling gezamenlijk vorm te geven, zodat besluitvormers en een breed publiek zich op toegankelijke wijze een beeld kunnen vormen over de milieueffecten van het plan.

Het MER inclusief de aanvulling biedt voldoende informatie om het milieubelang volwaardig mee te nemen bij de besluitvorming over het omgevingsplan 'Almere Centrum Weerwater-Floriade', voor de overige delen van het gebied Almere Centrum Weerwater signaleert de Commissie een tekortkoming.

Deze tekortkoming betreft het beschrijven van maatregelen om negatieve effecten in de NatuurNetwerkNederland-gebieden te voorkomen.

In het volgende hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de verdere besluitvorming.

2. Toelichting op het advies

2.1 Navolgbaarheid van de gegevens en uitgangspunten

Toegankelijkheid informatie

MER

Door de enorme omvang van het bijlagenbestand was de achtergrondinformatie beperkt toegankelijk voor besluitvormers en een breed publiek. De leesbaarheid en de probleemstelling zou sterk bevorderd kunnen worden als per onderdeel aangegeven wordt hoe belangrijk dat onderdeel is, gelet op de aanwezige waarden of juist het ontbreken daarvan. Daarnaast:

- bevatten de teksten van het MER en de Passende beoordeling veel standaard- en dubbele informatie²;
- bevat het MER zelf geen akoestisch onderzoek, maar deze is als bijlage bij het ontwerp-omgevingsplan gevoegd;
- worden bij de informatie over NatuurNetwerkNederland begrippen niet verklaard en wordt gebruik gemaakt van een moeilijk leesbare kaart zonder legenda;
- is de beoordelingssystematiek inconsistent. In het MER worden de effecten van de ontwikkeling van de Floriadewijk en het gehele gebied Almere Centrum Weerwater eerst beoordeeld en vervolgens de effecten van het evenement Floriade. Voor de ontwikkeling van de Floriadewijk wordt terecht het jaar 2022 als referentiesituatie gebruikt. Op dat moment is het evenement Floriade al gehouden en de erfenis van het evenement Floriade geldt als referentiesituatie voor de Floriadewijk. Bij bodem is dat goed gewaardeerd: ten behoeve van de Floriade wordt een verontreiniging opgeruimd (+) en daarna is er sprake van een geschikte bodem voor de Floriadewijk (0). In een aantal andere gevallen is het methodisch onjuist. Historisch-geografische waarden (zoals het oude zandlichaam van de A6) worden opgeruimd voor de Floriade (-) en kunnen dan in de beoordeling van de Floriadewijk niet nog een keer (dubbel) negatief scoren. Een neutrale score is dan logischer. Andersom wordt de landschappelijke kwaliteit als gevolg van de Floriade beter (terecht +), maar verandert de kwaliteit daarna niet noemenswaardig, dus zou dit beoordelingscriterium daar neutraal moeten zijn. Op soortgelijke wijze zijn ook de beoordelingen van de Floriadewijk op de beoordelingscriteria beschermde soorten, gebruikswaarde recreatie, diversiteit en ruimtegebruik en belevingswaarde, openbare ruimte en nutsvoorzieningen en Almere principieel onjuist;
- valt in de beoordelingen verder op dat een aantal beoordelingscriteria op dezelfde gronden scores toekennen, zodat er sprake is van dubbeling. Dat geldt voor de mogelijkheden voor recreatief gebruik onder de kop water en de gebruikswaarde recreatie onder de kop ruimtelijke kwaliteit. Ook aspecten geluid en luchtkwaliteit onder gezondheid lijken een dubbele score op te leveren.

² Bijvoorbeeld kan verwezen worden naar tabellen instandhoudingsdoelstellingen, tabellen voor gevoeligheden voor stikstof, figuren met achtergronddeposities. Een lange beschrijving van de werking van het PAS bij de effectbeschrijving voegt niets toe.

Aanvulling

De aanvulling is vormgegeven als losstaande tekst die in samenhang met het MER gelezen dient te worden. De Commissie meent dat de toegankelijkheid van de informatie verder verbeterd kan worden door te kiezen voor één integrale en volwaardige samenvatting. Niet alle doublures in de teksten zijn hiermee opgelost, maar wel grotendeels. De uitgangspunten voor het akoestisch onderzoek zoals gepresenteerd in de bijlage van de aanvulling maakt deel uit van het MER en is daarmee navolgbaar. De informatie over het Natuur Netwerk Nederland is beter leesbaar gemaakt en voorzien van een goede kaart en legenda. De grootste inconsistenties in de beoordelingssystematiek zijn eruit gehaald.

- De Commissie beveelt aan de samenvatting van het MER en de aanvulling daarop in een integrale samenvatting op te nemen.

Controleerbaarheid gegevens

MER

Het was niet duidelijk welke aannames precies zijn gebruikt om de verkeersgeneratie inzichtelijk te maken. Daarmee was niet inzichtelijk of de berekeningsuitgangspunten en de berekeningsresultaten reëel zijn. Omdat de berekeningsresultaten weer invoer zijn voor onder andere de berekeningen van luchtkwaliteit, AERIUS-berekeningen³, geluidbelasting en externe veiligheid, konden ook deze berekeningen niet worden gecontroleerd.

De Commissie wees in dit verband op het volgende:

- Niet inzichtelijk is welke modal split (verdeling over vervoerwijzen) voor de Floriade is gehanteerd en hoe de verdeling van de bezoekersaantallen over werkdagen en weekenddagen is⁴. Uit de notitie 'Uitgangspunten Floriade' blijkt dat gerekend is met 1,8 miljoen autobezoekers en een topdag die 1,6 maal drukker is dan het gemiddelde. Voor een correcte berekening van geluidsbelasting zijn ook gegevens nodig over het aantal touringcars (middelzwaar verkeer) en de verkeersbewegingen van het personeel en een betere onderbouwing van de gemiddelde weekdag/werkdagbelasting.
- Verder blijkt uit de notitie 'Uitgangspunten Floriade' dat het aantal parkerende auto's op een topdag geraamd is op 7273 auto's. In het MER is hiervoor geen aantal genoemd, maar gaat men uit van 1000 beschikbare plaatsen in het centrum en 1600 bij de Floriade en 'reservercapaciteit langs de A6' meer inzicht in deze reservercapaciteit (locatie, capaciteit, aantrekkelijkheid en transfervoorzieningen) is nodig om verkeerseffecten daarvan te kunnen bepalen. In de toelichting bij de berekening van de Externe veiligheid gaat men uit van weer andere getallen, die rechtstreeks afkomstig zijn van het MER Floriade Venlo.
- De berekening van de verkeersgegevens van de totale ontwikkeling van Almere Weerwater lijken wel gestoeld op algemene kentallen, maar ook deze zijn niet inzichtelijk.
- Voor de onderzoeken naar geluid en luchtkwaliteit is door de Commissie niet te achterhalen bij welke wegverkeersvakken de in de bijlagen van de onderzoeken gepresenteerde verkeersintensiteiten behoren. Daarmee is controle van de invoer onmogelijk en daarmee controle op de resultaten van het onderzoek.

³ Ervan uitgaande dat de invoergegevens in AERIUS niet wijzigen naar aanleiding van de opmerkingen over het verkeersonderzoek, onderschrijft de Commissie de conclusie dat belangrijke nadelige gevolgen voor Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten, vanwege de prioritaire status van het project binnen het PAS. Overigens mist de Commissie de onderbouwing bij de stelling dat de stikstofdepositie in de gebruiksfase hoger is dan in de aanlegfase; op basis van expert-judgement meent zij dat dit vaak niet het geval is. Dit kan echter ook opgevangen worden binnen de ruimte die het PAS biedt voor dit project.

⁴ Daar kan op basis van de gegevens van de vorige Floriades in Venlo en Haarlemmermeer inzicht in worden verkregen.

- Het akoestisch onderzoek bij het ontwerpbestemmingsplan geldt echter alleen voor het planjaar 2030 en niet voor het planjaar 2022, zijnde het jaar van de Floriade. Daarmee zijn de resultaten van het akoestisch onderzoek, zoals gepresenteerd in het MER voor 2022, eveneens niet traceerbaar.

Aanvulling

In de aanvulling op het MER is de verkeersproductie navolgbaar en consistent onderbouwd. Ook is beter uiteengezet waar de parkeerterreinen zullen komen en wat de capaciteit daarvan is. Van parkeren in het centrum ten behoeve van de Floriade is geen sprake meer. Aangegeven is dat op piekdagen 40% van de bezoekers met de auto komt, 35% met het OV en 25% met langzaam vervoer en groepsvervoer komt. In dat geval hebben de parkeerterreinen voldoende capaciteit. De Commissie merkt op dat dat inhoudt dat op piekdagen ca. 8.000 mensen met het openbaar vervoer komen, waarvan een groot deel met de trein. Er resteert daarmee nog een aanzienlijke vervoersopgave voor zowel de trein als het lokaal openbaar vervoer. Omdat niet duidelijk is welke voorzieningen voor zowel de aanvoer als natransport zijn geregeld, kan het aandeel van 35% OV overschat zijn en zou het aandeel bezoek met de auto hoger kunnen uitpakken. Aangezien gerekend is met een hoog bezoekersaantal gaat de Commissie ervan uit dat per saldo met een worst case voor autoverkeer gerekend is.

In de aanvulling zijn de uitgangspunten voor geluid (en luchtkwaliteit, omdat voor dit onderzoek dezelfde wegen en verkeersintensiteiten worden gehanteerd) nader onderbouwd in bijlage 1, 2 en 3. Deze informatie is nu navolgbaar, de uitgangspunten zijn eenduidig. In de bijlagen zijn ook de uitgangspunten voor 2022 gegeven.

- De Commissie vindt dat voor het besluit voldoende helder is van welke uitgangspunten bij de onderzoeken voor verkeer, geluid en luchtkwaliteit is uitgegaan, zodat de berekende effecten controleerbaar zijn.

2.2 Natuur

MER

NatuurNetwerkNederland (NNN)

In aanvulling op hetgeen hierover onder 2.1 is vermeld, vond de Commissie de informatie over het NNN ontoereikend. De informatie was zeer beperkt en de effectbeschrijving op NNN was niet gerelateerd aan de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN-gebieden. De bouw van 100 woningen, sportvoorzieningen en horeca in de Kasteelomgeving en het Vroege Vogelbos kon, in tegenstelling tot hetgeen daarover in het MER is vermeld, volgens de Commissie moeilijk gezien worden als een aantasting van slechts beperkte omvang. De autonome ontwikkeling was summier beschreven. De conclusie dat de aanpassing van A6 geen invloed heeft op de natuur in het plangebied was niet goed onderbouwd.

Aanvulling

In de aanvulling zijn de effecten op de NNN-gebieden, te weten het Vroege Vogelbos, Beguinbos en Boswachterij Almeerderhout beschreven. Het MER maakt echter niet aannemelijk, dat met maatregelen zoals verlichting, herbegrenzing van de gebieden en saldering, het NNN er per saldo kwalitatief en/of kwantitatief op vooruit zal gaan. Het is namelijk niet onderzocht of de voorgestelde maatregelen ruimtelijk inpasbaar, haalbaar en effectief zullen zijn. De Commissie vindt dat het MER en de aanvulling daarop in deze fase op hoofdlijnen aannemelijk moet maken dat negatieve effecten in de toekomst kunnen worden voorkomen. Deze tekortkoming heeft geen effect op het besluit voor het Omgevingsplan Almere Centrum

Weerwater-Floriade, omdat de genoemde NNN-gebieden buiten het plangebied voor het Omgevingsplan Almere Centrum Weerwater-Floriade liggen. Het betekent wel dat het MER zonder verdere aanvulling niet kan dienen als kader voor toekomstige planologische procedures in het overige gebied Almere Centrum Weerwater.

De Commissie adviseert om in een verdere aanvulling op het MER de effectiviteit en haalbaarheid van de maatregelen om negatieve effecten op het Vroege Vogelbos, Beginbos en Boswachterij Almeerderhout te voorkomen of te verminderen, nader te onderzoeken voordat over die gebiedsdelen een planologisch besluit wordt genomen.

Beschermde soorten

MER

Bij de beschrijving van de effecten op beschermde soorten was in het MER uitgegaan van het oude wettelijke kader, terwijl besluitvorming over het plan binnen het nieuwe wettelijk kader (Wet natuurbescherming) zal plaatsvinden. Dat leidde in ieder geval tot mogelijke omissies op het gebied van beschermde soorten, omdat de oude en nieuwe wet van verschillende lijsten van soorten uitgaan, en verschillen in de mogelijkheden voor vrijstelling en ontheffing. Op de lijst bij de Wet natuurbescherming staan met name veel soorten wilde planten en dagvlinders, die in het gebied zouden kunnen voorkomen. De Commissie betwijfelde daarom of de conclusie dat geen effecten optreden overal terecht was. Waar wel effecten dreigden, werd ten onrechte doorverwezen naar toekomstige uitwerkingen die de effecten moeten voorkomen. Aanbevelingen en algemene beleidsvoornemens zijn echter geen effecten. Het is zorgvuldiger om eerste de effecten te beschrijven, en daarop mitigerende maatregelen te baseren.

Aanvulling

In de aanvulling is uitgegaan van het juiste wettelijke kader. Daaruit blijkt dat in het MER geen nieuwe beschermde soorten gemist zijn. De effecten op de boommarter, steenmarter en ringslag zijn in de aanvulling uitvoeriger beschreven, hetgeen volgens de Commissie een goede toevoeging is voor het totale beeld.

- De Commissie is van mening dat in het MER en de aanvulling de effecten op beschermde soorten goed beschreven zijn.

Positieve effecten

MER

De Commissie merkt op dat in het MER weinig aandacht is gegeven aan positieve effecten van de inrichting van de Floriade en omgeving, terwijl hier wel duidelijke ambities worden geschetst. De sterk positieve effecten voor ruimtelijke kwaliteit zijn niet goed te combineren met de negatieve beoordeling voor vrijwel alle andere aspecten, die toch ook tot op zekere hoogte aan de ruimtelijke kwaliteit bijdragen.

Aanvulling

In de aanvulling zijn tevens de positieve effecten op natuur beschreven, zodat die effecten meegewogen kunnen worden in de besluitvorming. De kansen voor biodiversiteit leiden overigens niet tot een positievere score voor biodiversiteit.

- De Commissie concludeert dat de positieve effecten voldoende beschreven zijn in het MER en de aanvulling daarop.

2.3 Woon- en leefomgeving – Geluid

MER

Uit het MER volgde dat met name bij nieuwe woningen, zowel in 2022 als in 2030, sprake zal zijn van een hoge geluidbelasting vanwege wegverkeer. Deze belasting leidt bij de nieuwe bewoners tot ca 30% (ernstig) gehinderden en 4% (in 2022) tot 9% (in 2030) slaapgestoorden. Noch in het MER, noch in het ontwerp bestemmingsplan werd aangegeven waarom dit acceptabel zou zijn. Ook werden geen maatregelen beschreven om deze hoge geluidbelasting te verminderen, terwijl uit Almere Principles blijkt dat de gemeente een hoge ambitie voor geluid heeft.

Weliswaar geldt bij de bouw van nieuwe woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen – naast de toets aan de vastgestelde hogere waarden– de Geluidregeling Weerwaterzone als toetsingskader, maar met toepassing van deze regeling werd evenwel geen zekerheid gegeven dat (ernstige) hinder en slaapverstoring worden beperkt of voorkomen. Bovendien was – noch in het MER noch in het Omgevingsplan – sturing gegeven door op de locaties verder van de Rijksweg A6 juist een stillere omgeving te creëren; in alle gebieden werd de op grond van de Wet geluidhinder mogelijke maximale ‘hogere waarde’ gehanteerd. In het MER werd deze keuze niet onderbouwd⁵, noch geborgd dat het aantal gehinderden beperkt kon worden.

Aanvulling

In de aanvulling wordt de geluidregeling veel beter toegelicht. Daaruit blijkt dat er verschillende zones zijn, met voor elke zone eigen voorwaarden. In de zones gelden volgens het Besluit⁶ hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting. Invulling van het gebied vindt plaats na nader akoestisch onderzoek en positief advies van de gemeente op dat moment. Indien uit onderzoek blijkt dat sprake is van een lagere geluidbelasting wordt de hogere waarde uit het Besluit aangepast. Afhankelijk van de geluidbelasting gelden er voorwaarden om de leefbaarheid te vergroten (zoals geluidluwe gevel, situering buitenruimten op verdiepingen en slaapvertrekken aan een geluidluwe zijde). De regeling is geborgd in de voorschriften bij het bestemmingsplan. In de aanvulling wordt beschreven dat de in het Besluit opgenomen hogere waarden weliswaar gebaseerd zijn op de maximale ontheffingscriteria uit de Wet geluidhinder, maar dat verwacht wordt dat de werkelijke geluidbelastingen lager zullen uitvallen door het creëren van geluidluwe gebieden door bebouwing en/of gesloten wanden langs de A6. De Commissie merkt hierbij op dat door het op voorhand vaststellen van een maximaal hogere waarde voor het hele plangebied geen waarborg is voor het daadwerkelijk realiseren van geluidluwe gebieden.

- De Commissie beveelt aan bij de invulling van het gebied de hoge ambities met betrekking tot geluid te blijven hanteren zodat bij de nieuwe woningen een geluidssituatie wordt bereikt die leidt tot minder (ernstig) gehinderden dan in het MER beschreven.

2.4 Monitoring en maatregelen achter de hand

MER

Voor het gebied Almere Centrum Weerwater wordt uitgegaan van een organisch groeiproces.

⁵ Overigens bleek uit mondelinge toelichting van de gemeente bij de Commissie m.e.r. op 21 februari 2017, dat in een ander deelgebied nabij de A6 dat organisch ontwikkeld is, wel degelijk sprake zou zijn geweest van geslaagde sturing op geluid.

⁶ Besluit hogere waarden Weerwaterzone.

Een onzeker transformatieproces vraagt een zwaarder accent op evaluatie en monitoring. De gemeente grip op de gewenste ruimtelijke en omgevingskwaliteit houden door het formuleren van maatregelen achter de hand. In het MER wordt weliswaar aangegeven dat effecten gemonitord zullen worden, maar een duidelijk programma en een beschrijving van maatregelen achter de hand ontbreekt nog. Op die manier maakte het MER niet duidelijk hoe bijgestuurd kan worden indien de effecten groter zijn dan verwacht.

Aanvulling

In de aanvulling wordt het belang van een goede monitoring onderschreven. Voor flora en fauna binnen het plangebied van het Omgevingsplan Almere Centrum Weerwater-Floriade worden ontwikkelingen via een monitoringsplan gevolgd en worden de mitigerende maatregelen zoals vleermuiskasten gecontroleerd op effectiviteit. De overige monitoringsplannen zien verder onder meer op de aspecten verkeer, geluid en NNN-gebieden. De Commissie verwijst hierbij naar hetgeen ten aanzien van die aspecten eerder in dit advies is opgemerkt.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Almere

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Almere

Besluit: vaststellen van bestemmingsplan Almere Centrum Weerwater-Floriade

Categorie Besluit m.e.r.: D11.2 en Passende beoordeling

Activiteit: De gemeente Almere gaat voor het gebied Centrum Weerwater een Chw bestemmingsplan (omgevingsplan) opstellen. Het plan maakt zowel de realisatie van het evenement Floriade 2022 als de gebiedsontwikkeling Floriade 2030 mogelijk. Het MER beschrijft de totale ontwikkeling in Almere Centrum Weerwater inclusief de Floriade(wijk).

Bijzonderheden: Het gebied wordt organisch ontwikkeld.

Procedurele gegevens:

Adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 25 maart 2015

Aankondiging start procedure: 27 maart 2015

Ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 30 maart t/m 11 mei 2015

Advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 7 juli 2015

Ter inzage legging MER: 5 januari t/m 15 februari 2017

Voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 9 maart 2017

Toetsingsadvies uitgebracht: 23 mei 2017

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. J.A. Huizer

dhr. drs. R.J. van Kerkhoff

dhr. drs. R.J.M. Kleijberg

dhr. ir. J.E.M. Lax

dhr. ir. J.H. van der Vlist (voorzitter)

mw. mr. drs. A. Wagenmakers (secretaris)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken

die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

Betrokken documenten:

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3037](#) in te vullen in het zoekvak.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

