



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## Bestemmingsplan Wijk aan Zee (gemeente Beverwijk)

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

30 juni 2017 / projectnummer: 3022





# 1. Advies over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Beverwijk wil de leefbaarheid en het voorzieningenniveau van Dorp Wijk aan Zee op een aanvaardbaar peil houden, zodat het dorp toekomstgericht is. Het plan bevat acht woningbouwlocaties (met maximaal 191 woningen) en locaties voor recreatieve functies (uitbreiding bestaand hotel, een camperplaats, kamerverhuur/bed&breakfast en vergroting vlonders bij bestaande strandhuisjes).

Het plan is een zogenoemd bestemmingsplan met verbrede reikwijdte (Crisis- en herstelwet)<sup>1</sup>. Hiervoor geldt een verlengde planperiode van 20 jaar.



Bron: toelichting bij ontwerp-bestemmingsplan Wijk aan Zee, blz. 17

Op verzoek van de gemeente spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')<sup>2</sup> zich in dit advies uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Het MER getuigt van zorgvuldig onderzoek en is prettig leesbaar. Het bevat een heldere samenvatting. Van het landschap en de cultuurhistorie is een goede analyse gemaakt. Daaruit zijn de randvoorwaarden ontwikkeld waaraan woningbouw en recreatieactiviteiten moeten voldoen, willen zij inpasbaar zijn.

Ook het verkeersonderzoek is gedegen. Het onderzoek maakt aannemelijk dat de verwachte verkeerstoename per saldo verwaarloosbaar is. Voor sommige wegen is wel al sprake van een tamelijk hoge belasting. Daarom wordt voorgesteld de (autonome) groei van het verkeer te monitoren. Ook wordt voorgesteld de weg Dorpsduinen her in te richten naar een erftoegangsweg met 30 km/h. De Commissie onderschrijft de conclusie dat dat deze maatregelen

<sup>1</sup> Gedoeld wordt op het ontwerp-bestemmingsplan d.d. 3 mei 2017 NL.IMRO.0375.BPWijkaanZee2016-OP01.

<sup>2</sup> De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link [3022](#) of door dit nummer op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.

bijdragen aan een toename van het gebruik van de fiets en aan een grotere verkeersveiligheid.

De effecten op natuur worden op enkele punten mogelijk iets onderschat<sup>3</sup>. Echter omdat de effecten in omvang zeer beperkt zijn en er in het plan voldoende waarborgen zijn opgenomen om mogelijke nadelige effecten te voorkomen, is dit geen belangrijke tekortkoming. De conclusies in het MER dat geen knelpunten voor natuur te verwachten zijn wordt door de Commissie dan ook gedeeld, met uitzondering van het effect van de toename van stikstofdepositie (zie hierna).

In het MER wordt de toename van stikstofdepositie als gevolg van het plan op daarvoor gevoelige habitats in het Noordhollands Duinreservaat in beeld gebracht en wordt aangegeven dat die toename door toepassing van landelijke maatregelen op grond van de natuurbeschermingswetgeving<sup>4</sup> opgevangen kan worden. Het MER voldoet nog niet helemaal aan alle voorwaarden voor de toepassing van die regeling. Uit het MER blijkt namelijk niet dat ontwikkelingsruimte uit het Programma Aanpak Stikstofdepositie voor dit plan gegarandeerd is. Daarmee is niet verzekerd dat het MER een uitvoerbaar alternatief bevat. Ook is bij de effectbepaling mogelijk de referentiesituatie niet juist bepaald.

**De Commissie concludeert dat het MER nog onvoldoende informatie bevat om de conclusie te kunnen trekken dat de toename van stikstofdepositie op het Noordhollands Duinreservaat opgevangen kan worden. Zij adviseert deze conclusie nader te onderbouwen voordat de gemeenteraad besluit over het bestemmingsplan.**

In het volgende hoofdstuk 2 licht de Commissie haar advies toe.

## 2. Toelichting op het advies

### 2.1 Natura 2000-gebied

Het voornemen bevindt zich in de directe nabijheid van het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat. In dat gebied is gevoelige natuur aanwezig die in de bestaande situatie al overbelast is door stikstofdepositie. Op grond van natuurbeschermingswetgeving is een verdere toename van stikstofdepositie daarom niet toegestaan, tenzij deze toename past binnen de Programmatische Aanpak Stikstofdepositie (hierna: PAS). Deze aanpak gaat uit van een programma van (landelijke en regionale) maatregelen die ervoor zorgen dat op langere termijn per saldo sprake is van een afname van stikstofdepositie en er daardoor ruimte ontstaat voor nieuwe ontwikkelingen. Het PAS bevat geeft ontwikkelingsruimte aan specifieke projecten en plannen. Deze ruimte wordt toegedeeld via een toestemmingsbesluit. Een bestemmingsplan voor een ontwikkelingsgebied in de zin van de Crisis- en herstelwet is een

---

<sup>3</sup> Zo wordt niet ingegaan op afname van zandverstuiving door vergroting van bestaande vlonders bij reeds aanwezige strandhuisjes op het habitatype 'witte duinen' in het aangrenzende Natura 2000-gebied. Mogelijke effecten van versterking door uitbreiding van enkele recreatief-toeristische voorzieningen en van verdroging door bronbemalingen komen in het MER niet of nauwelijks aan de orde. Ook gaat het MER ten onrechte uit van een volledige overlap van NatuurNetwerkNederland-gebieden met het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat.

<sup>4</sup> De gemeente doelt hier op de Wet natuurbescherming met het bijbehorende Besluit en Regeling, in combinatie met de aanwijzing van het plan als ontwikkelingsgebied op grond van de Crisis- en herstelwet.

dergelijk toestemmingsbesluit. Wanneer aan zo'n toestemmingsbesluit daadwerkelijk ontwikkelingsruimte wordt toegedeeld, moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan.<sup>5</sup> Als daar niet aan wordt voldaan, is namelijk niet verzekerd dat geen belangrijke nadelige gevolgen voor Natura 2000-gebieden optreden en is er daarom geen sprake van een uitvoerbaar plan.

De Commissie doelt in dit geval op de volgende randvoorwaarden:

### 2.1.1 In het PAS moet ontwikkelingsruimte zijn gereserveerd

De in het bestemmingsplan toegedeelde ontwikkelingsruimte dient ten laste te worden gebracht van de (segment II-)ontwikkelingsruimte die de Provincie Noord-Holland heeft voor de verlening van vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming. Zolang de reservering van de ontwikkelingsruimte in AERIUS-Register niet heeft plaatsgevonden, is niet verzekerd dat ontwikkelingsruimte beschikbaar is. Als op het moment van de vaststelling van het bestemmingsplan geen registratie van de ontwikkelingsruimte heeft plaatsgevonden, is daarom niet verzekerd dat het bestemmingsplan geen significant nadelige effecten zal hebben op het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat. Die verzekering dient er ingevolge art. 2.7 lid 1 Wet natuurbescherming wel te zijn. Verder is alsdan evenmin verzekerd dat de benodigde vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming verleend kunnen worden op het moment dat de ontwikkellocaties van het bestemmingsplan ingevuld worden. De Commissie is (nog) niet gebleken dat de benodigde ruimte is gereserveerd.<sup>6</sup>

### 2.1.2 Referentiesituatie en voornemen

Daarnaast moet de bepaling van effecten juist en navolgbaar zijn. Dit heeft ook invloed op de omvang van de benodigde ontwikkelingsruimte. Op twee punten is dit naar oordeel van de Commissie nog onvoldoende het geval:

#### a. Volledig inzicht in de huidige situatie ontbreekt

In de AERIUS-calculatorberekeningen voor de woningbouwlocaties is rekening gehouden met de afname van stikstofdepositie als gevolg van het beëindigen van huidige activiteiten op die locaties. Nu het bestemmingsplan heeft te gelden als een toestemmingsbesluit, is het echter alleen mogelijk de afname van stikstofdepositie mee te nemen als voor die activiteiten al een Wet natuurbeschermingsvergunning is verleend danwel indien de te beëindigen activiteiten al feitelijk bestonden op 1 januari 2015.<sup>7</sup> Niet navolgbaar is of dat inderdaad het geval is. Dit blijkt bijvoorbeeld niet uit tabel 2 van bijlage 5 bij de passende

---

<sup>5</sup> Zie artikel 2.7 Besluit natuurbescherming en artikel 5.6 Wet natuurbescherming.

<sup>6</sup> Op p. 19 van de passende beoordeling (bijlage 1 bij het MER) is aangegeven dat als alle losse ontwikkelingen nu tegelijkertijd een vergunning zouden vragen, er niet genoeg ontwikkelingsruimte beschikbaar is. De Commissie vraagt zich af hoe zich dat verhoudt tot de eis om de in het bestemmingsplan toegedeelde ruimte uiterlijk ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan via Aeries Register te registreren. De gemeente heeft aan de Commissie laten weten hier intensief over in gesprek te zijn met de Provincie en dat de registratie is toegezegd. Volgens zeggen is registratie tot september 2017 niet mogelijk vanwege onderhoud aan het systeem.

<sup>7</sup> Aangezien het onderhavige bestemmingsplan geldt als een toestemmingsbesluit in de zin van de Regeling natuurbescherming (zie artikel 1.1), dient de referentiesituatie voor de passende beoordeling (wat betreft stikstofdepositie) te worden bepaald aan de hand van artikel 2.4 lid 5 Regeling natuurbescherming. Dat is afwijkend van bestemmingsplannen die niet zien op een ontwikkelingsgebied in de zin van de Crisis- en herstelwet. Daarvoor geldt de ten tijde van de vaststelling van zo'n plan bestaande feitelijke (legale) situatie als referentiekader voor de passende beoordeling.

beoordeling ("Uitgangspunten bestaande situaties locaties W2, W3, W5 en W6"). Uit door de gemeente nagezonden informatie blijkt dat de feitelijke situatie op W4 en W7 sinds 1 januari 2015 gewijzigd is.

b. Locatie W4 (het Witte Huis) is niet in de beoordeling betrokken

Er is geen AERIUS-calculatorberekening waaruit blijkt dat de stikstofdepositie van de beoogde 21 appartementen gelijk of minder is dan van de 10 appartementen en een kinderdagverblijf (waarvoor in 2010 een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 is verleend, maar die nooit is gerealiseerd). Zonder die berekening is niet navolgbaar of voor locatie W4 inderdaad geen ontwikkelingsruimte meer nodig is.

De Commissie concludeert dat op dit moment niet verzekerd is dat significant nadelige effecten op het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat zullen uitblijven, want het is niet duidelijk of uiterlijk voor de vaststelling van het bestemmingsplan de aan het bestemmingsplan toegedeelde ontwikkelingsruimte uit de PAS via AERIUS Register kan en zal worden geregistreerd. Zij constateert daarnaast nog enkele onduidelijkheden in de berekeningen. Zij adviseert om meer inzicht te geven in de berekeningen en na te gaan of voldoende ontwikkelingsruimte daadwerkelijk beschikbaar is voordat de gemeente een besluit neemt over het bestemmingsplan.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** Gemeente Beverwijk

**Bevoegd gezag:** Gemeente Beverwijk

**Besluit:** vaststellen van een bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** D11.2 onder de drempelwaarde

**Activiteit:** stedelijke ontwikkeling

**Bijzonderheden:** Passende beoordeling, toepassing Crisis- en herstelwet

### **Procedurele gegevens:**

Ter inzage legging MER: 14 juni 2017 t/m 26 juli 2017

Toetsingsadvies uitgebracht: 30 juni 2017

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. J.J. de Graeff (voorzitter)

dhr. ing. B.P.A. Peters

dhr. mr. dr. M.A.A. Soppe

mw. ir. M.L. Verspui

dhr. drs. C.T.M. Vertegaal

mw. mr. drs. A. Wagenmakers (secretaris)

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, oordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

### **Betrokken documenten:**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3022](#) in te vullen in het zoekvak.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.



**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

