

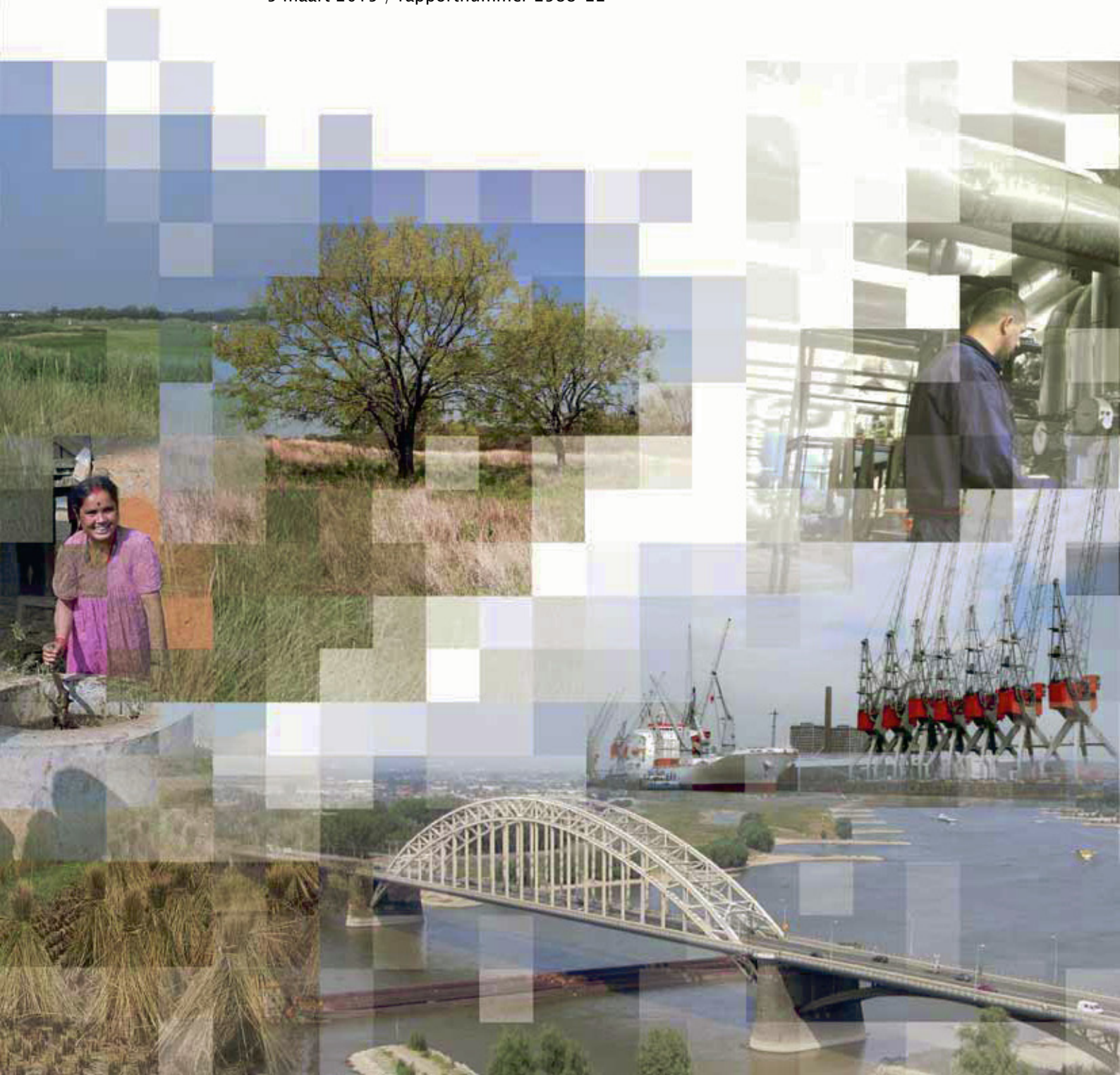


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Vestiging intensieve veehouderij Beemte–Vaassen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

5 maart 2015 / rapportnummer 2988-22



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De provincie Gelderland wil de oprichting van het pluimveebedrijf van Verbeek aan de Bokkerijweg in het gebied Beemte–Vaassen in de gemeente Epe (provincie Gelderland) mogelijk maken. Hiervoor stelt de provincie een provinciaal inpassingsplan op en wordt een omgevingsvergunning verleend. Onderdeel van het initiatief is de ontsluiting van de beoogde locatie, in combinatie met de ontsluiting van varkenshouderij Van der Wekken aan de Weteringdijk in hetzelfde gebied. Voor het besluit over de Omgevingsvergunning en het provinciaal inpassingsplan is een milieueffectrapport opgesteld. Bevoegd gezag in de procedure is Provinciale Staten van de provincie Gelderland.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna ‘de Commissie’¹) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Het MER geeft een goede beschrijving van de effecten van het te vestigen pluimveebedrijf aan de Bokkerijweg ten opzichte van de huidige situatie. De bestaande veehouderij van de initiatiefnemer in Uddel wordt opgeheven na de verplaatsing. Inzichtelijk is gemaakt dat er per saldo ten opzichte van de vergunde situatie sprake zal zijn van een afname van stikstofdepositie op kwetsbare habitattypen in Natura 2000-gebieden. Voor de besluitvorming over de vergunning biedt het MER afdoende informatie om het milieubelang volwaardig mee te wegen.

Voor de besluitvorming over het provinciaal inpassingsplan signaleert de Commissie echter één tekortkoming. De stikstofdepositie is vergeleken met de Natuurbeschermingswetvergunning die in 2012 voor het bedrijf aan de Bokkerijweg is verleend. De Natuurbeschermingswet 1998 vereist echter dat de gevolgen van een plan, dus ook het inpassingsplan, getoetst wordt aan de *feitelijke huidige* situatie. Dit klemt omdat het voorgenomen inpassingsplan leidt tot een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden ‘Uiterwaarden IJssel’ en ‘Veluwe’. In deze gebieden is op dit moment al sprake van een overbelaste situatie. Een nadere beschouwing in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen is dus nodig. Daarbij kunnen ook maatregelen of alternatieven worden betrokken waarmee de toename van stikstofdepositie en de gevolgen daarvan kunnen worden voorkomen. Dit inzicht ontbreekt vooralsnog.

De Commissie adviseert om een aanvulling op het MER op te stellen en daarna een besluit te nemen over het provinciaal inpassingsplan.

2. Gesignaleerde tekortkoming

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij een aanbeveling om de gesignaleerde tekortkoming op te heffen.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl. Het betrekken van zienswijzen maakte geen onderdeel uit van de adviesvraag van de provincie Gelderland.

2.1 Effecten op Natura 2000-gebieden

In het MER en de Passende beoordeling zijn de mogelijke gevolgen van de nieuw vestiging van het pluimveebedrijf op de Natura 2000-gebieden 'Uiterwaarden IJssel' en 'Veluwe' onderzocht. Ten aanzien van de informatie in het MER en de Passende beoordeling constateert de Commissie dat:

- in de Passende beoordeling is getoetst aan de *vergunde* situatie. De provincie Gelderland heeft in december 2012 een vergunning verleend voor een veehouderij met 60.000 opfokhennen aan de Bokkerijweg (10 december 2012, kenmerk: 2012-013696). Bij de vergunningaanvraag uit 2012 is door de provincie getoetst aan de drempels zoals genoemd in de Beleidsregels Stikstof en Natura 2000 Gelderland van 15-10-2011.
- er een afname van stikstofdepositie (0,8 - 3,0 mol N/ha/jaar) is ten opzichte van deze vergunde situatie, maar het leidt ten opzichte van de huidige feitelijke situatie tot een toename van de stikstofdepositie (0,5 - 1,6 mol N/ha/jaar);
- de ecologische gevolgen van de toename van stikstofdepositie in het effectgebied zijn niet in beeld gebracht. Dit klemt met name voor habitattypen met een landelijk slechte staat van instandhouding in combinatie met een verbeterdoelstelling, alsmede leefgebieden van soorten met een instandhoudingsdoelstelling. Met name de instandhoudingsdoelstellingen voor Vliegend Hert, Draaihals en Grauwe Klauwier zouden (mede) ten gevolge van het voornemen verder buiten bereik kunnen komen.

Volgens artikel 19j van de Natuurbeschermingswet moeten de effecten van een plan vergeleken worden met de huidige feitelijke situatie ook wanneer het onderhavige inpassingsplan voorziet in realisatie van een zeer concreet voornemen en het alle kenmerken heeft van een project.² In het MER is vergeleken met de door de provincie in 2012 verleende vergunning voor een project (toetsing aan de vergunde situatie). Deze verleende vergunning is gebaseerd op de drempels zoals genoemd in de provinciale beleidsregels. De eerdere vergunningaanvraag is niet inhoudelijk beoordeeld op de gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen. Deze informatie ontbreekt tot dusverre.

² Voor een project in tegenstelling tot een plan geldt dat getoetst mag worden aan de actueel vergunde situatie als zijnde de referentiesituatie om de effecten van de voorgenomen activiteit tegen af te zetten (artikel 19kd, Natuurbeschermingswet 1998).

De Commissie is van oordeel dat gelet op de overbelaste situatie en de toename van depositie ten opzichte van de huidige feitelijke situatie significant negatieve gevolgen niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, waardoor voor het plan een Passende beoordeling nodig is die uitwijst of het plan tot aantasting van natuurlijke kenmerken kan leiden. Hierbij kunnen (mitigerende) maatregelen of alternatieven met minder gevolgen worden betrokken.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voor de besluitvorming over het provinciaal inpassingsplan een verder uitgewerkte Passende beoordeling op te nemen waarin de gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen (habitattypen én leefgebieden van soorten) van het voornemen worden vergeleken met de huidige feitelijke situatie en die inzicht geeft in alternatieven en/of maatregelen (zoals saldering) waarmee de toename van stikstofdepositie en de gevolgen daarvan kunnen worden voorkomen.

3. Aandachtspunt voor het vervolgtraject

De Commissie wil met onderstaande aanbeveling een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk worden door de Commissie niet gezien als essentiële tekortkomingen.

3.1 Modelling van de emissies geur, fijnstof en ammoniak

In de geur- fijnstof en ammoniakberekeningen die voor het MER gemaakt zijn is mechanische ventilatie met een uittreesnelheid van 4,0 m/s als uitgangspunt genomen. Bij deze berekeningen is geen rekening gehouden met de voornamelijk natuurlijke ventilatie die in de rondeelstallen plaatsvindt. Natuurlijke ventilatie heeft een lagere uittreesnelheid waardoor emissies minder verdund worden. Hierdoor is er mogelijk een onderschatting gemaakt in de modellering van de emissies van geur, fijnstof en ammoniak. De Commissie heeft na vragen hierover van de provincie een aanvullende berekening van de emissies ontvangen waarin is uitgegaan van deze natuurlijke ventilatie. Hieruit blijkt volgens de Commissie dat er geen onderschatting van de emissies heeft plaatsgevonden. De berekening met natuurlijke ventilatie leidt dan ook niet tot bijstelling van de conclusies of afwegingen die in het MER zijn gemaakt.

- De Commissie adviseert deze aanvullende berekening met de daaruit te trekken conclusies samen met de vergunning en het plan ter inzage te leggen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer:

Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland zijn initiatiefnemer van het Inpassingsplan. De firma Verbeek is initiatiefnemer voor de omgevingsvergunning.

Bevoegd gezag:

Provinciale Staten van de provincie Gelderland zijn bevoegd gezag voor het Inpassingsplan. Burgemeester en wethouders van de gemeente Epe zijn het bevoegd gezag voor de aan te vragen omgevingsvergunning van Verbeek, waarbij gedeputeerde staten van de provincie Gelderland treden op als coördinerend bevoegd gezag voor de aan te vragen omgevingsvergunning.

Besluit: vaststellen van een locatiespecifiek provinciaal inpassingsplan en het verlenen van een omgevingsvergunning

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege Passende beoordeling en kaderstelling voor categorie D14

Activiteit: De firma Verbeek verplaatst haar pluimveehouderij naar een locatie aan de Bokkerijweg in het gebied Beemte-Vaassen. Om deze verplaatsing planologisch mogelijk te maken stelt de provincie een inpassingsplan. Daarnaast verleent de gemeente Epe een omgevingsvergunning.

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in Staatscourant van: 16 december 2014

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 18 december 2014 tot en met 28 januari 2015

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 9 oktober 2014

toetsingsadvies uitgebracht: 5 maart 2015

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. B. Barten (secretaris)

ing. W. Hoeve

ing. R.H. Schokker

ir. J.H. van der Vlist (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoor-

deelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapport Rondeelstal Verbeek, gebied Beemte–Vaassen, Gecombineerd project/planMER voor een omgevingsvergunning en een Provinciaal Inpassingsplan, Tauw, 2 december 2014
- Provincie Gelderland, Inpassingsplan Intensieve veehouderij Beemte–Vaassen, Pouderoyen compagnons, 2 december 2014
- Provincie Gelderland, Landschapsplan rondeel Bokkerijweg, Pouderoyen compagnons, oktober 2014
- Notitie Reikwijdte en Detailniveau, 31 juli 2014
- Passende beoordeling eerste fase voor Verbeek, 3 februari 2015
- Aanvraag Natuurbeschermingswet 1998 voor de heer D.A. Verbeek, 27 juli 2012
- Aanvraag Natuurbeschermingswet 1998 voor de heer D.A. Verbeek Beschikking d.d. 10 december 2012 van Gedeputeerde Staten van Gelderland

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Vestiging intensieve veehouderij Beemte–Vaassen

ISBN: 978-90-421-4064-6



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

