



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 gemeente Aalten

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

13 november 2014 / rapportnummer 2962-09



1. Hoofdpunten van het advies

De gemeente Aalten wil een nieuw bestemmingsplan vaststellen voor het buitengebied. Dit plan biedt ruimte voor uitbreiding van agrarische bedrijven en heeft mogelijk negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Daarom is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De gemeenteraad van Aalten heeft de Commissie gevraagd het MER te toetsen. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'¹) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Het MER is goed leesbaar en gestructureerd opgezet. Het feit dat het MER reeds bij het voorontwerp bestemmingsplan is opgesteld biedt ruime mogelijkheden om de resultaten van het MER te betrekken bij het vaststellen van het ontwerp- en het definitieve bestemmingsplan.

De Commissie signaleert echter bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen. De Commissie acht het opheffen van deze tekortkomingen essentieel voor de gemeenteraad om het milieubelang volwaardig mee te kunnen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Deze tekortkomingen zijn, samengevat, de volgende:

- *Referentiesituatie*: in het MER en de Passende beoordeling zijn veel verschillende referenties beschreven. Daardoor is niet duidelijk of de juiste referentie is toegepast voor de effectbeoordeling.
- *Stikstofdepositie*: de effectiviteit van de maatregelen om de toename van de stikstofdepositie te voorkomen is niet aangetoond. Het MER bevat daardoor geen uitvoerbaar alternatief binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet (1998).
- *Maximale mogelijkheden van het plan*: in het MER wordt er ten onrechte van uitgegaan dat beperkingen ten aanzien van stikstofdepositie in het bestemmingsplan ervoor zorgt dat er geen effecten meer kunnen optreden op andere aspecten. Ook worden in het MER niet alle effecten beschreven van activiteiten die met of zonder vergunningplicht mogelijk worden gemaakt, zoals mestbewerking en -verwerking, drainage, kappen van houtopstanden, hoge teelten zoals mais, boomteelt et cetera. Deze activiteiten kunnen een groot effect hebben op stikstofdepositie, leefomgeving, landschap en natuur.
- *Landschap*: het MER beschrijft de gevolgen voor de veelal hoge landschappelijke waarden van het plangebied summier. Daarbij ontbreekt een beschrijving van mogelijke maatregelen waarmee landschappelijke waarden gespaard of versterkt kunnen worden.
- *Beschermde soorten*: de effecten op beschermde soorten in het gebied zijn niet beschreven in het MER, daardoor ontbreekt ook de beschrijving van eventuele mitigerende maatregelen.
- *Leefomgeving*: de effecten op geur, fijn stof, geluidsoverlast en gezondheid zijn onvoldoende beschreven. In het MER is globaal beschreven wat de effecten voor de hiervoor genoemde milieuaspecten zijn. Het MER geeft globaal inzicht in de effecten, maar niet per alternatief en niet per milieuaspect afzonderlijk.

Deze tekortkomingen belemmeren de mogelijkheden voor de gemeenteraad om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen, en leiden ook tot juridische kwetsbaarheid van het plan.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

Met waardering voor het vele werk dat is verricht adviseert de Commissie deze tekortkomingen op te heffen. Daarom adviseert de Commissie om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen. In hoofdstuk 2 ligt de Commissie haar oordeel verder toe en in hoofdstuk 3 volgt een aanbeveling voor landschappelijke inpassing.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Referentiesituatie

Referentiesituatie MER en latente ruimte bestaand plan

De referentiesituatie voor MER bestaat uit de huidige situatie² en autonome ontwikkeling (toekomstige, zekere ontwikkelingen³). De referentiesituatie zoals gehanteerd in het MER is niet juist. De niet benutte planologische ruimte in het vigerende bestemmingsplan en de onbenutte ruimte van milieuvergunningen van veehouderijbedrijven, die in het nieuwe bestemmingsplan (opnieuw) wordt bestemd, worden in het MER gerekend tot de autonome ontwikkeling en dus voor het MER bij de referentiesituatie. Deze latente ruimte behoort echter tot het voornemen, tenzij is aangetoond dat deze ruimte met zekerheid op korte termijn ingevuld wordt. Het Bevoegd gezag maakt bij het vaststellen van het bestemmingsplan immers opnieuw de keuze voor die bestemmingen.⁴ Worden bestemmingen uit het vigerende plan gehandhaafd, dan kunnen deze in de nieuwe planperiode alsnog ingevuld worden. Dit geeft dus “nieuwe” mogelijkheden ten opzichte van hetgeen al is gerealiseerd.

Een correcte referentie is van belang om de werkelijke effecten van het voornemen en/of alternatieven daarvoor, door bevoegd gezag te kunnen beoordelen. De nu gehanteerde referentiesituatie in het MER heeft mogelijk tot gevolg dat de effecten van het voornemen worden onderschat.

Referentiesituatie Passende beoordeling

Om de zekerheid te krijgen dat een plan geen aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden kan veroorzaken, moeten de effecten voor deze gebieden beoordeeld

² De feitelijke bestaande situatie: alle vergunde activiteiten die al zijn gerealiseerd.

³ De autonome ontwikkeling betreft:

- Dat deel van de reeds bestemde en vergunde ruimte, waarvan zeker is dat deze op korte termijn ingevuld wordt.
- Activiteiten waarover nog geen (ontwerp) besluit is genomen horen in principe niet tot de autonome ontwikkeling. Uitzondering hierop zijn activiteiten waarvan de kans groot is dat deze in de nabije toekomst gerealiseerd worden.
- Generieke regelgeving zoals het Besluit Huisvesting.

⁴ Het is vaste jurisprudentie dat aan geldende bestemmingen geen blijvende rechten kunnen worden ontleend indien deze al langere tijd niet zijn benut.

worden ten opzichte van de huidige *feitelijke* situatie. In het MER en in de Passende beoordeling worden verschillende referentiesituaties aangehaald en besproken, en is uiteindelijk niet navolgbaar welke referentie is gebruikt voor de berekeningen en de effectbeoordeling.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER te verduidelijken hoe de referentiesituatie is opgebouwd, zodat navolgbaar is dat deze overeenkomt met de huidige feitelijke situatie.

2.2 Stikstof en uitvoerbaar alternatief

De effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden zijn beschreven in het MER. Zonder aanvullende maatregelen leiden alle beschreven alternatieven tot een toename van depositie op al overbelaste Natura 2000-gebieden, waarmee aantasting van de natuurlijke kenmerken van deze gebieden niet kan worden uitgesloten. In het ontwerpbestemmingsplan zijn dan ook bepalingen opgenomen die moeten voorkomen dat aantasting van Natura 2000-gebieden optreedt. De Commissie adviseert niet over de juridische aspecten van de bestemmingsplanregels; wel kijkt de Commissie of er maatregelen beschikbaar zijn en beoordeelt zij of aannemelijk is dat de bestemmingsplanregels in de praktijk uitvoerbaar zijn.

In het MER is aangegeven dat er door het toepassen van saldering tussen stoppende en groeiende bedrijven nog ontwikkelruimte is binnen het plan. In het MER wordt echter niet aannemelijk gemaakt dat een dergelijke saldering ook daadwerkelijk mogelijk en uitvoerbaar is⁵.

Tijdens het locatiebezoek⁶ is aangegeven dat wellicht met stalmaatregelen nog uitbreiding mogelijk is binnen de huidige emissies van de bedrijven in het plangebied. Ook dergelijke stalmaatregelen zijn niet beschreven in het MER. Bovendien zijn dergelijke technieken niet voor alle diercategorieën⁷ beschikbaar. Daardoor is niet aannemelijk gemaakt dat dergelijke stalmaatregelen in de praktijk toepasbaar zijn. Verder is uit het MER niet af te lezen in hoeverre bedrijven deze technieken al hebben geïmplementeerd en of daarmee nog ontwikkelruimte bestaat voor deze bedrijven.⁸

Doordat niet aannemelijk is gemaakt dat alle benodigde mitigerende maatregelen reëel en toepasbaar zijn, is niet duidelijk of deze uitvoerbaar zijn binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet (1998).

⁵ Bijvoorbeeld doordat stoppende bedrijven in beeld worden gebracht en hun bestemming (op termijn) verdwijnt.

⁶ Op 17 september 2014 heeft de Commissie een locatiebezoek gebracht aan het plangebied en een gesprek gehad met de gemeente Aalten.

⁷ Voor geiten-, jongvee- en paardenhouderijen zijn nog geen technieken beschikbaar.

⁸ Het is immers maar voor enkele diercategorieën mogelijk bij een emissiearme stal die is uitgerust met luchtwassers met de hoogste reductie, nog verdergaande emissie beperkende maatregelen (emissiearm huisvestingssysteem) te nemen.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER aan te geven en te motiveren in hoeverre de huidige bedrijven nog ontwikkelruimte hebben, door het toepassen van emissie-reducerende technieken, binnen hun bestaande emissieplafonds. Neem hierbij ook mestbe-werking en -verwerking mee (zie 2.3 van dit advies)

2.3 Maximale mogelijkheden van het plan

In het MER is niet uitgegaan van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Bij de effectbeschrijving voor de aspecten leefomgeving, landschap, cultuurhistorie en be-schermden soorten is niet uitgegaan van de maximale mogelijkheden, omdat de planologische mogelijkheden volgens de gemeente in de praktijk beperkt zullen zijn. Dit omdat in het be-stemmingsplan voorwaarden zijn opgenomen die toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden moet voorkomen. Het opnemen van deze voorwaarden hoeft echter niet van invloed te zijn op de gevolgen voor andere milieuaspecten.

Het ontwerpbestemmingsplan maakt naast uitbreiding van veehouderijen ook andere activi-teiten mogelijk die kunnen leiden tot aanzienlijke milieueffecten, zoals mestverwerking en -bewerking⁹, hoge teelten zoals snijmais, boomteelt, plaatsing van kleine windmolens op ge-bouwen, silo's en mestopslag.

Deze activiteiten kunnen een groot effect hebben op:

- stikstofdepositie (zie 2.2);
- landschap (zie 2.4);
- beschermde soorten (zie 2.5);
- leefomgeving (zie 2.6).

Deze effecten zijn niet beschreven in het MER. Hierdoor worden de milieueffecten mogelijk onderschat. Ook worden geen mitigerende maatregelen beschreven om deze effecten te ver-minderen of teniet te doen.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming de effecten van mestbewer-king en -verwerking, hoge teelten zoals maïs, boomteelt, kleine windturbines, silo's en mest-opslag in beeld te brengen, uitgaande van maximale invulling van het bestemmingsplan. Be-schrijf indien nodig ook mitigerende maatregelen om deze effecten te verminderen of teniet te doen.

Overigens wijst de Commissie nog op het feit dat – indien het ontwerpbestemmingsplan af-wijkt van het voorontwerp – het MER dient aan te sluiten op het ontwerpbestemmingsplan.

⁹ Het conceptbestemmingsplan staat binnen elke agrarisch bouwblok mestbe- en verwerking toe. In MER wordt deze ac-tiviteit niet beschreven. Mestbewerking en -verwerking hebben onder andere effect op de aspecten ammoniak, geur, fijn stof en geluid. Als ook co-producten bij mestvergisting zijn toegestaan dienen de effecten van de grondstoffen met betrekking tot opslag en aan- (product) en afvoer (digestaat) ook in beeld te worden gebracht.

2.4 Landschap en cultuurhistorie

Beschrijving landschap en cultuurhistorie bestemmingsplan

In het bestemmingsplan en de achtergronddocumenten als de cultuurhistorische analyse in het kader van het bestemmingsplan, is een uitgebreide en complete beschrijving opgenomen van de hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het gebied. De kenmerkende landschapstypen zijn hier de goorontginningen, de heide- en broekontginningen en het oude hoevenlandschap. Het stelsel van beken (en beekdalen) meandert door deze drie landschapstypen heen. Daarnaast is er de laag van de kenmerkende essen in het gebied waarvan de kenmerkende openheid aandacht en bescherming verdient. Vanwege de bijzondere karakteristieke waarden maakt het oostelijke gedeelte van het plangebied ook deel uit van het Nationaal Landschap Winterswijk.

MER

Beschrijving

In het MER wordt een onderscheid gemaakt tussen zaken als reliëf, openheid, kleinschaligheid en karakteristieke verkaveling. Daarnaast behoort het oostelijk deel van de gemeente tot het Nationaal Landschap Winterswijk, een in Nederland zeer bijzonder landschap dat als cultuurhistorisch zeer waardevol wordt gekenmerkt. Ook worden een aantal waardevolle ensembles beschreven van verspreid dan wel geclusterd gelegen boerenerven. Met name deze ensembles worden gekenmerkt door een onmiskenbare relatie tussen bebouwing en de onderliggende ruimtelijke structuur. De samenhang hiertussen is kwetsbaar en tegelijkertijd essentieel voor de kwaliteiten van het buitengebied van Aalten. Terecht wordt er een hoge cultuurhistorische waarde aan toegekend.

Ruimtelijk dilemma

De gemeente Aalten staat voor een ruimtelijk dilemma. Aan de ene kant is er de focus op de bescherming en de ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteiten in het buitengebied, ook vanwege de toegenomen belangstelling voor de waarde van het landschap in de maatschappij. Aan de andere kant wil men kansen geven en ruimte bieden aan agrarische ontwikkelingen. Terecht zien agrariërs zichzelf als degenen die het landschap creëerden zoals het nu is en zien ze zich als de belangrijkste beheerders ervan. Echter, de agrarische bedrijfsvoering is enorm veranderd. De grondgebondenheid is bijvoorbeeld voor een deel verloren gegaan waardoor teelten niet meer aan een bepaalde grondslag of grondwaterpeil gebonden zijn. Daarnaast staan door schaalvergroting de huidige kwetsbare ensembles onder druk. Ook worden stallen ingericht met emissiereducerende technieken waardoor zij vrijwel helemaal geen verband meer hebben met hun omgeving.

Effecten

Sommige planonderdelen, zoals de uitbreidingen binnen het bouwblok, kunnen zonder aanpassingen van het plan, ernstige (en mogelijk onomkeerbare) gevolgen met zich meebrengen. De effectscores van het voornemen zijn ronduit negatief, die van de beide alternatieven nog altijd beperkt negatief. Daar komt bij dat mogelijk de maximale ontwikkelingsruimte van het plan en sommige activiteiten niet bij deze beoordeling zijn meegenomen (zie ook §2.3 van dit advies). De effectbeschrijving in het MER is daarbij zeer summier, en daardoor wordt niet duidelijk welke ernstige of ongewenste aantasting kan optreden en hoe deze kan worden voorkomen. Daardoor is niet duidelijk of de in het MER beschreven maatregelen voldoende

effectief zijn (voor alle landschapstypen), en of andere mogelijke maatregelen over het hoofd worden gezien.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER voorafgaand aan het besluit de gevolgen van het plan en de (effectiviteit van de) mitigerende maatregelen voor landschap meer in detail in beeld te brengen op basis van de maximale invulling van het plan.

Indien er grote en/of onwenselijk geachte effecten overblijven adviseert de Commissie aanvullende maatregelen te beschrijven die de effecten op landschap verder minimaliseren. Denk hierbij aan de actieve inzet van het instrument van het erfinrichtingsplan bij vergunningaanvragen. Ook is daarbij een sterkere borging van het landschappelijke inpassingsplan of bij voorkeur het erfinrichtingsplan in de regels denkbaar (zie ook §3.1).

2.5 Gevolgen voor beschermde soorten

In het MER is nauwelijks aandacht besteed aan effecten van het voornemen voor (beschermde) soorten. In het MER is niet beschreven waar zich de beschermde soorten bevinden, wat de belangrijkste soorten zijn, in welke habitattypen die voorkomen en in welke aantallen (ordegrootte). De gevolgen van het plan voor de regionale en landelijke gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten zijn derhalve niet in beeld gebracht. Dit knelt te meer omdat het plangebied nog bijzondere/kwetsbare planten en dieren herbergt, ook buiten de beschermde gebieden.

Naar oordeel van de Commissie kunnen de uitbreidingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, leiden tot negatieve effecten op (beschermde) soorten. Daarbij kan worden gedacht aan:

- een vergroting van bouwpercelen, de sloop van oude stallen en de plaatsing van kleine windturbines op daken;
- veranderingen in de verkaveling (zoals het dempen van sloten), intensiever gebruik van de percelen (bewerking, productie, mestverwerking), verandering in de waterhuishouding (verdroging), het kappen van houtopstanden en -wallen.

Dit kan effecten hebben op erfgebonden fauna zoals vleermuizen en steenuilen en het leefgebied van soorten als das, vleermuis en uil die zich thuis voelen in dit type kleinschalig akker- en weidelandschap.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER het voorkomen van beschermde soorten in het gebied nader in beeld te brengen (eventueel indicatief op basis van een verwachtingskaart). Beschrijf vervolgens de gevolgen van het plan voor relevante soorten, en geef aan of er knelpunten met de Flora- en faunawet kunnen ontstaan. Geef ten slotte aan of, en zo ja welke, maatregelen beschikbaar zijn om deze effecten te minimaliseren.

2.6 Leefomgeving

Geur en fijn stof

In het MER is niet voldoende inzicht gegeven in de (cumulatie van) fijnstof- en geurbelasting, het aantal belaste bestemmingen (zoals woningen) en de aantallen gehinderden. Hierdoor is het onduidelijk wat de gevolgen van de alternatieven kunnen zijn voor de kwaliteit van de leefomgeving ten opzichte van de referentiesituatie.

Om een goede indruk te krijgen dient voor de veehouderijen een cumulatieve geur en fijn stof-berekening voor zowel de referentiesituatie als voor de alternatieven te worden gemaakt. Hieruit blijkt wat de gevolgen zijn voor het woon- en leefklimaat voor de burgers in het buitengebied en de bebouwde kommen binnen de gemeente Aalten.

Tevens is in het MER alleen ingegaan op de geureffecten van intensieve veehouderijen en niet op veehouderijen waarvoor vaste afstanden gelden. In Aalten zijn veel melkveehouderijen gevestigd. Het is niet duidelijk of melkveehouderijen in de huidige of toekomstige situatie volgens de geurnormen te dicht bij burgerwoningen staan.

Geluidsoverlast

In het MER is onvoldoende inzicht gegeven in de geluidseffecten van het voornemen. Voor veehouderijen, inclusief mestverwerkingsinstallaties, moet in beeld worden gebracht wat de maximaal te verwachten geluidsbelasting per alternatief is ten opzichte van de referentiesituatie.

Gezondheid

In het MER is de paragraaf gezondheid beperkt tot de kans op overdracht van bacteriën. Ook andere aspecten die in deze paragraaf worden behandeld zijn mogelijk van invloed op gezondheid en moeten daarbij dus betrokken worden bij de effectbeschrijving voor gezondheid. Daarbij moeten ook zoönosen moeten worden meegenomen bij dit aspect.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER bestaande milieueffecten op het gebied van geur, fijnstofconcentraties, geluidsoverlast en gezondheid van alle soorten veehouderijen in beeld te brengen voor alle alternatieven. Geef hierbij aan in hoeverre er knelpunten zijn of kunnen ontstaan, vanwege woningen en woonkernen in het studiegebied die in de nabijheid van veehouderijen zijn gesitueerd. Beschrijf mitigerende maatregelen.

3. Aandachtspunten voor het vervolg

De Commissie wil met onderstaande aandachtspunten een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

3.1 Landschap

3.1.1 Kader voor landschappelijke inpassing

Voor de inpassing van agrarische bedrijfsgebouwen wordt in het Bestemmingsplan de landschappelijke inpassing als voorwaarde gesteld. De bedoeling is dat bij een agrarisch bedrijfsgebouw dat groter is dan 1.000 m² een 'landschappelijke inpassing met streekeigen beplanting' wordt uitgevoerd en onderhouden. De Commissie onderschrijft het nut van dit instrument, zeker in dit gebied met hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Het instrument beperkt zich echter tot beplanting, terwijl ook bouwkundige elementen een belangrijke rol spelen bij landschappelijke inpassing (dit blijkt ook uit de toelichting in het voorontwerpbestemmingsplan en achtergronddocumenten als de cultuurhistorische analyse). Daarnaast is het instrument voor kleinere bedrijven niet verplicht. Om de kwaliteiten te handhaven en zo mogelijk te verbeteren zou een erfinrichtingsplan een adequater middel kunnen zijn. Een erfinrichtingsplan beslaat het totale ensemble van bebouwing, eventuele andere opstallen én beplanting.

Voor zowel de agrariër als de gemeente is op dit moment geen toetsingskader beschikbaar, dat houvast kan geven bij het toepassen van een instrument als een erfinrichtingsplan. Een gericht beeldkwaliteitsplan met heldere criteria en oplossingsrichtingen kan hierin voorzien. Het document Cultuurhistorische analyse van het Landelijk Gebied Aalten kan daarvoor een goed vertrekpunt zijn. Enkele van de meest waardevolle ensembles in het gebied worden in het MER speciaal toegelicht op pagina 33. Dergelijke voorbeeldensembles, uitgewerkt per gebiedstype voor zowel bedrijfsgebouwen/bouwkundige elementen als voor beplantingen, kunnen in een dergelijk beeldkwaliteitsplan worden opgenomen. Daarmee wordt het voor de individuele agrariër duidelijk wat te doen en wat te laten. Men kan dan een erfinrichtingsplan met het totale ensemble van bebouwing, beplantingen en andere erf-elementen, opstellen. En daarmee wordt voor de gemeente toetsbaar of aan de basisvereisten, per gebiedstype, is voldaan.

- Gezien de landschappelijke kwaliteiten in het gebied geeft de Commissie ter overweging het instrument 'landschappelijke inpassing met streekeigen beplanting' uit te breiden tot een erfinrichtingsplan. Eventueel kan dit ondersteund worden met een voor het buitengebied op te stellen beeldkwaliteitsplan. Overweeg deze instrumenten bij toekomstige vergunningverlening breder en actiever in te zetten dan nu wordt voorgesteld.

Beken en beekdalen

In het MER wordt de bijzonderheid van het stelsel van beken en beekdalen in het plangebied kort aangeduid. Veel uitgebreider gebeurt dit in het Landschapsontwikkelingsplan (LOP)¹⁰ van de gemeente. De landschappelijke laag van de beken en beekdalen beslaat het grootste deel van dit rapport; verschillende mogelijkheden voor versterking van het stelsel van beekdalen worden aangereikt. Op pagina 41 van het LOP wordt bijvoorbeeld gemeld dat zowel grotere systeemingenrepen zoals herstel van de beeklopen als kleinschalige natuurontwikkeling effectief kunnen zijn. Deze maatregelen kunnen het landschappelijke beeld van de beken en

¹⁰ Nieuwe Noabers, vernieuwend landschap, 2007.

beekdalen tegenover de essen en overige hoger gelegen gronden versterken. Daarnaast kunnen deze ingrepen grote voordelen hebben voor het watersysteem, waterveiligheid en natuurontwikkeling. Een aantal elementen die al gerealiseerd zijn, krijgen een eigen bestemming. In het MER wordt echter niet ingegaan op de ambities van de gemeente en de mogelijkheden en onmogelijkheden om deze te realiseren (mede) door middel van dit bestemmingsplan.

- De Commissie adviseert, gezien de bijzonderheid van het stelsel van beken en beekdalen en het vastgestelde beleid in het LOP, mogelijke maatregelen te beschrijven betreffende de waterberging en het behoud en herstel van watersystemen in het beekdalstelsel. De Commissie geeft verder ter overweging om met de betrokken partijen in overleg te gaan over de realisatie van de ambities van de gemeente, zoals vastgelegd in het LOP.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Aalten

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Aalten

Besluit: vaststellen of wijzigen van een bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C14 en D14
plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: het mogelijk maken van de uitbreiding van veehouderijen

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 9 september 2014
ter inzage legging MER: 15 september tot en met 31 oktober 2014
aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 26 juni 2014
voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 13 november 2014

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. J.J. de Graeff (voorzitter)
ing. J.M. van der Grift
ing. M.M.J. Pijnenburg
ing. R.H. Schokker
drs. W. Smal (werkgroepsecretaris)
dr. N.P.J. de Vries

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Plan-MER, 18 juni 2014
- Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015, 19 juni 2014
- Cultuurhistorische analyse en input, juli 2013

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 gemeente Aalten



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

