

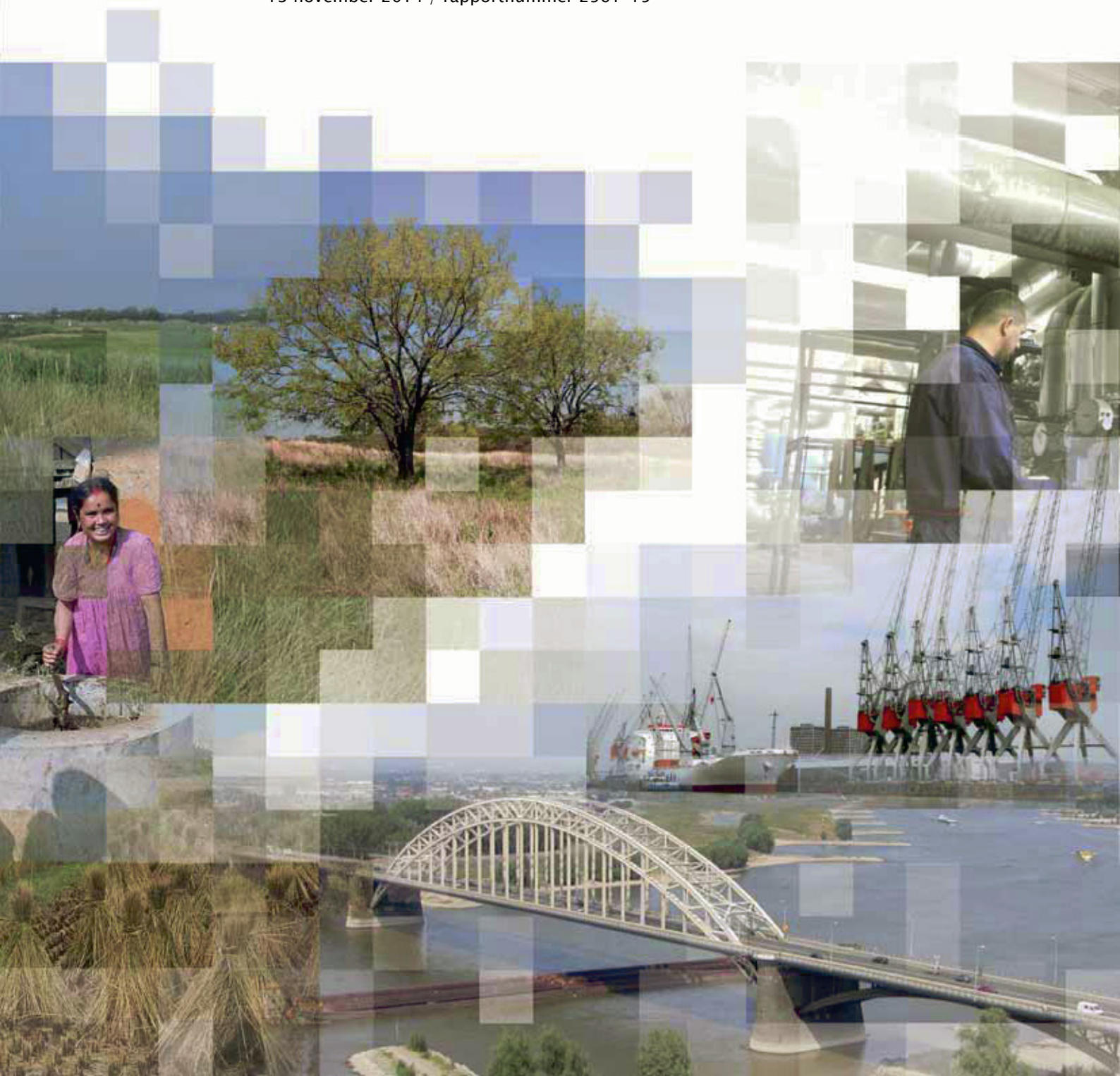


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Uitbreiding intensieve veehouderij Gendringseweg 9 te Aalten

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

13 november 2014 / rapportnummer 2961-15



1. Hoofdpunten van het advies

De gemeente Aalten wil de uitbreiding van een intensieve veehouderij van Maatschap van de Wolfshaar aan de Gendringseweg 9 te Aalten planologisch mogelijk maken. Het betreft hier het vergroten van de huidige varkenshouderij tot een omvang van 480 kraamzeugen, 1.754 guste en dragende zeugen, 10.752 gespeende biggen, 3 dekberen en 145 opfokzeugen. Daarom wordt het bestemmingsplan aangepast. Ook is een Wabo-vergunning nodig voor deze uitbreiding. Voor de besluitvorming over de bestemmingsplanwijziging en voor de vergunning is een gecombineerd Plan-/project-MER (verder MER) opgesteld.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'¹) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER (en de aanvulling tezamen). Het MER beschrijft een aantal alternatieven en bevat ook anderszins zeer uitgebreide en relevante informatie. Wel merkt de Commissie op dat door de veelheid aan informatie en de wijze van presentatie daarvan het MER voor de lezer niet altijd overzichtelijk is.

De Commissie is van oordeel dat in het MER de informatie aanwezig is om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. Zowel het voorkeursalternatief als het meest milieuvriendelijk alternatief (MVA)² zijn uitvoerbaar is binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet (1998).

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie kort toegelicht. In hoofdstuk 3 worden aanbevelingen gedaan voor de samenvatting, de Steenuil en het spuiwaterdebiet.

2. Toelichting op het oordeel

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe.

2.1 Onderzochte alternatieven

In het milieuvriendelijk alternatief en in het voorkeursalternatief wordt de uitbreiding van de veehouderij naar 480 kraamzeugen, 1.754 guste en dragende zeugen, 10.752 gespeende biggen, 3 dekberen en 145 opfokzeugen mogelijk gemaakt. Hierdoor treedt in beide alternatieven een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden op. In deze gebieden worden ten opzichte van de huidige feitelijke situatie de kritische depositiewaarden reeds overschreden. Bij een dergelijke overbelasting kan elke toename van stikstofdepositie tot aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden leiden.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

² Het MVA is echter niet verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.

Milieuvriendelijk alternatief

In het milieuvriendelijke alternatief worden extra emissiereducerende technieken³ toegepast waardoor de toename van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden als gevolg van het voornemen geheel wordt voorkomen.

Daardoor is, voor het milieuvriendelijk alternatief, aantasting van natuurlijke kenmerken uitgesloten en is dit alternatief uitvoerbaar binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet (1998).

Voorkeursalternatief

Ook in het voorkeursalternatief worden emissiereducerende staltechnieken⁴ toegepast, die iets minder reductie van stikstofemissie geven als de technieken toegepast in het milieuvriendelijk alternatief. Daardoor resteert een kleine stikstofdepositietoename. Het MER beschrijft vervolgens voor het voorkeursalternatief hoe door een saldering met stikstofemissie van opgekochte dierplaatsen van twee andere bedrijven⁵ (saldo-gevende bedrijven) de stikstofdepositie van de uitbreiding teniet gedaan wordt. Dit is vastgelegd in overeenkomsten tussen de initiatiefnemer en saldo-gevende bedrijven.

Daardoor is, voor het voorkeursalternatief, aantasting van natuurlijke kenmerken uitgesloten en is dit alternatief uitvoerbaar binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet (1998).

3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aandachtspunten een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

3.1 Samenvatting

Het project kent een lange historie met een bedrijfsverplaatsing, herbouw na brand en een (reeds voorziene) uitbreiding. Mede daardoor bevat het MER een groot aantal alternatieven en een grote hoeveelheid informatie. Daarom kan het MER voor de lezer onoverzichtelijk zijn. Dit is deels te ondervangen met een kleine aanpassing van de samenvatting waarin de verhouding tussen de alternatieven duidelijker wordt aangegeven.

- De Commissie adviseert de samenvatting aan te passen voor het overzichtelijk en representatief presenteren van de alternatieven en de conclusies hieruit.

³ Een combiwasser (BWL 2007.02.V1) en een emissiereducerend huisvestingsstelsel bij de gespeende biggen en opfokzeugen.

⁴ Een combiwasser (BWL 2007.02.V1).

⁵ Het betreft bedrijven in de omgeving van de betreffende Natura 2000-gebieden.

3.2 Steenuil

Uit het Flora en Faunaonderzoek blijkt dat de Steenuil momenteel niet voorkomt in het plangebied. Er zijn dan ook geen negatieve effecten op deze soort te verwachten. Er zijn wel aanwijzingen gevonden dat de Steenuil vroeger wel voorkwam. Mogelijk is met een kleine aanpassing het terrein rond het voornemen (mede gezien landschappelijke inpassing die gerealiseerd wordt) weer geschikt te maken als leefgebied, zodat de Steenuil zich weer op het erf kan vestigen.

- De Commissie geeft ter overweging het terrein geschikt te maken als leefgebied voor de Steenuil, bijvoorbeeld door het aanbrengen van nestkasten.

3.3 Spuiwaterdebiet combi–luchtwater

In het voorkeursalternatief wordt de gecombineerde biologische luchtwaterer BWL 2007.02.V1 toegepast. Volgens de stalbeschrijving (leaflet) van deze luchtwaterer heeft deze een groot spuiwaterdebiet per dier. Uit het MER blijkt dat met een veel kleiner debiet wordt gerekend dan op de stalbeschrijving is aangegeven.⁶ Dit is echter niet van grote invloed op de effectbepaling en daarom niet essentieel. Met een kleinere hoeveelheid kan pas worden gerekend als de stalbeschrijving hierop is aangepast en is opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij.

- De Commissie adviseert om te rekenen met het spuiwaterdebiet van de gecombineerde luchtwaterer zoals deze is vermeld in de huidige stalbeschrijving van het systeem (leaflet).

⁶ Tijdens het bedrijfsbezoek is met een schrijven van de leverancier van de luchtwaterer aangetoond dat men bezig is met het aanpassen van het spuiwaterdebiet van de luchtwaterer.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: J.T. van de Wolfshaar, E.A. van de Wolfshaar en B.W. van de Wolfshaar – Van de Boom

Bevoegd gezag: Burgemeester en wethouders van de gemeente Aalten

Besluit: vaststellen of wijzigen van een Wabo- vergunning en van een bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: Gecombineerd plan/besluit-m.e.r. vanwege (kaderstelling voor) categorie C14 en vanwege passende beoordeling

Activiteit: de uitbreiding van een veehouderij

Procedurele gegevens:

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 23 juni 2014
toetsingsadvies uitgebracht: 13 november 2014

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. J.J. de Graeff (voorzitter)

ing. M.M.J. Pijnenburg

ing. R.H. Schokker

drs. W. Smal (werkgroepsecretaris)

dr. N.P.J. de Vries

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapport, 20 juni 20114

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Uitbreiding intensieve veehouderij Gendringseweg 9 te Aalten

ISBN: 978-90-421-4009-7



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

