

## Reactie op de beroepsgronden

Appellant	Beroepsgronden	Reactie namens gemeenteraad
<p>1. H. Kremer en K.F. Leegsma</p> <p>En</p> <p>K.F. Leegsma, mede namens 60 mede-ondertekenaars</p> <p>(de beroepschriften zijn nagenoeg gelijklopend)</p>	<p>a. Streekplan verzet zich tegen medewerking indien bestemmingsplan niet voor 1 januari 2008 zou zijn vastgesteld.</p> <p>b. 2 van de 4 windturbines liggen buiten een zoekzone.</p> <p>c. Aantasting van landschap.</p> <p>d. Aantasting van natuurwaarden.</p> <p>e. Op grond van nieuw Rijksbeleid is het plan zeer omstreden.</p> <p>f. Provinciaal beleid houdt geen rekening met voortschrijdend inzicht.</p> <p>g. Er geldt een MER-plicht omdat er een initiatief met windturbines is in Kampen en omdat er cumulatie optreedt nu er voor de aanleg van de Hanzelijn geen MER is opgesteld.</p> <p>h. Ten onrechte is in het bestemmingsplan het woord "geïnstalleerd" weggelaten voor "vermogen".</p> <p>i. Er zal geluidsoverlast voor omwonenden ontstaan omdat uit onderzoeken blijkt dat windmolens meer hinder veroorzaken dan wordt aangenomen.</p> <p>j. Er is slechts een geringe bijdrage aan CO<sub>2</sub>-reductie door een opbrengst van de 4 windturbines van 3 à 4 MW op jaarbasis.</p> <p>k. Het is onverantwoord om de zeer hoge</p>	<p>a. Wat daar verder ook van moge zijn, de raad heeft het bestemmingsplan vastgesteld op 18 december 2007, dus voor 1 januari 2008.</p> <p>b. Dit initiatief is reeds in 2000 aangekondigd om te worden ontwikkeld waarna aansluitend de procedure is gestart zodat wel degelijk kan worden gesteld dat het een voortzetting is die onder vigeur van het Streekplan 2005 op medewerking mag rekenen. Provinciale staten hebben bij de vaststelling van het Streekplan 2005 de zoekzone op de kaart aangevuld met het symbool 'windturbinepark', waardoor het initiatief binnen het ruimtelijk beleid van het streekplan mogelijk blijft.</p> <p>c. Op dit aspect is in het bestemmingsplan en de reactie op de zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan uitgebreid en voldoende ingegaan.</p> <p>d. Het bestemmingsplan is onder meer gebaseerd op de conclusie dat de ontwikkeling niet wordt belemmerd op grond van natuurwaarden, met name die worden beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. De vergunning op grond van deze wet was ook verleend, zodat een eventuele aantasting van natuurwaarden niet in de weg stond aan het vaststellen van het bestemmingsplan. De gemeenteraad mocht zich beroepen op de juistheid van de NBW-vergunning. Daarnaast blijkt uit de toetsing aan de Flora- en faunawet en het ecologisch onderzoek naar Vleermuizen dat er geen aantasting is van natuurwaarden.</p> <p>e. Het ten tijde van het bestreden besluit geldende Rijksbeleid komt er op neer dat pijplijnprojecten worden voortgezet en afgerond. Dit project was en is een pijplijnproject en moet dus, in overeenstemming met het Rijksbeleid, worden afgerond op basis van het huidige beleid. De Minister van VROM heeft zelfs schriftelijk kenbaar gemaakt (bij brief van 3 december 2008 aan de gemeente Hattem) dat zij met dit initiatief instemt. Het Rijksbeleid verzet zich derhalve zeker niet tegen het plan en betitelt het plan evenmin als zeer omstreden.</p> <p>Ter informatie: Het huidige kabinet heeft bij haar aantreden in 2007 beleid geformuleerd in "Schoon en zuinig Nederland" waarbij men er naar streeft om in 2020 20% van de energie behoefte te dekken door duurzame energie. Windenergie maakt daar een onlosmakelijk onderdeel van uit.</p> <p>De doelstelling voor windenergie is om in 2020 ongeveer 6000 Mega Watt(MW) aan windenergie op land te hebben gerealiseerd. Voor de totstandkoming van deze doelstellingen van het kabinet waren er al afspraken tussen het Rijk, IPO en VNG. Om de doelstellingen in 2020 te kunnen halen is afgesproken om in 2010 tot een verdubbeling te komen van het huidige opgestelde vermogen van 2000 MW. Om dit te kunnen realiseren zullen de zogenaamde pijplijnprojecten zoveel mogelijk worden uitgevoerd. Pijplijnprojecten zijn projecten die zich op dit moment veelal in een planologische procedure bevinden.</p> <p>f. Een Streekplan is een instrument waarop derden (overheden en burgers) moeten kunnen vertrouwen.</p>

Appellant	Beroepsgronden	Reactie namens gemeenteraad
	<p>windturbines in de onmiddellijke nabijheid van verkeerswegen en spoorwegen te situeren.</p> <p>l. Ecofys is geen onafhankelijke deskundige.</p>	<p>De daarin opgenomen onderpen kunnen daarom niet afhankelijk zijn van de onbekend voortschrijdend inzicht. Zulks zou leiden tot grote rechtsonzekerheid. Indien voortschrijdend inzicht leidt tot de conclusie dat het Streekplan achterhaald is, ligt het op de weg om een herziening van het Streekplan in procedure te brengen. Zover was het voortschrijdende inzicht kennelijk nog niet ontwikkeld.</p> <p>g. Een eventuele plan-MER-plicht voor een windturbinepark is gekoppeld aan een minimale omvang. De ondergrenzen daarvoor zijn minstens 10 windturbines en/of minstens 15 MW geïnstalleerd elektrisch vermogen. Het plan voldoet geenszins aan deze grenzen: het betreft 7 windturbines (waarvan 4 in onderliggend bestemmingsplan) met een totaal geïnstalleerd elektrisch vermogen van minder dan 15 MW. Er is geen organisatorische, technische of functionele samenloop met een eventueel windturbinepark in de gemeente Kampen. Er geldt dus zeker geen MER-plicht voor het plan.</p> <p>h. Met betrekking tot het ontbreken van "geïnstalleerd" bij het aangeduide maximale vermogen merkt de raad op de het ontbreken niet leidt tot een andere plan- of bestemmingsinhoud. Het vermogen van een windturbine is een specifiek kenmerk en is niet voor meerdere uitleg vatbaar. Het "vermogen" is derhalve exact gelijk aan het "geïnstalleerde vermogen".</p> <p>i. Het initiatief voldoet aan alle, op het moment van besluitvorming, algemeen geaccepteerde normen en regels ten aanzien van eventuele hinder voor omwonenden. Op verzoek van de gemeenteraad van Hattem heeft initiatiefnemer Lichtveld Buis &amp; Partners gevraagd om te beoordelen of eventuele nieuwe geluidsregels een dilemma kunnen vormen voor het plan. Geconcludeerd is in de brief van 3 december 2008 dat met de toekomstige normering het windpark meer mogelijkheden krijgt. Er zal geen ander, maar eerder een positiever beeld ontstaan ten aanzien van de akoestische haalbaarheid van het plan. Er is sprake van geen belemmeringen.</p> <p>j. De windturbines hebben een geïnstalleerd vermogen van circa 2 MW, dus het plan met 4 windturbines heeft een totaal vermogen van circa 8 MW. Dit betekent dat elk uur dat de 4 windturbines op vollast draaien, 8 MWh (8.000 kWh) wordt geproduceerd. Op jaarbasis zal er door de 4 windturbines elektriciteit worden geproduceerd (minimaal 23 miljoen kWh) voor minstens 6.500 huishoudens. De raad beschouwt dat als een relevante bijdrage aan de reductie van CO<sub>2</sub>-emissie. Dat ook met energiebesparing een vermindering van CO<sub>2</sub>-emissie kan worden bereikt ontslaat de raad niet van de verantwoordelijkheid tot het medewerking verlenen aan dit initiatief om op duurzame wijze elektriciteit op te wekken.</p> <p>k. Diverse instanties zijn in het kader van het Vooroverleg benaderd. Er is door de autoriteit op dit gebied aangegeven dat er geen significante invloed is op de verkeersveiligheid. Hoewel er dus niet met zekerheid wordt gesteld dat er geen invloed zal zijn, is de raad van mening dat de geringe invloed aanvaardbaar is. Met de gekozen opstelplaatsen zijn de minimale voorgeschreven afstanden tot aan (rijks)wegen en spoorwegen in acht genomen.</p> <p>l.</p>

Appellant	Beroepsgronden	Reactie namens gemeenteraad
		<p>Ecofys heeft ervaring met soortgelijke projecten en heeft daarom de deskundigheid in huis om de benodigde onderzoeken zorgvuldig uit te voeren. Het is steeds de verantwoordelijkheid van de raad om de ingebrachte rapporten te beoordelen op juiste uitgangspunten en inhoud. De rapporten hebben geen aanleiding gegeven om te komen tot het oordeel dat ze niet de objectieve inhoud zouden bevatten die voor het besluitvormingsproces van belang is. Ecofys heeft overigens in of bij dit initiatief geen enkel belang. Via de Expert-poole, gesteund door Economisch Zaken, hebben de gemeenten Hattem en Oldebroek zich laten adviseren bij het tot stand brengen van het bestemmingsplan. Ecofys werd als mogelijke adviseur en onderzoeksbureau aanbevolen.</p>
<p>2. R.A. Nieuwenhuizen, B. Verbiesen, Comité Zuiderzeestraatweg</p>	<p>a. Op grond van nieuw Rijksbeleid is het plan zeer omstreden.</p> <p>b. Aantasting van landschap.</p> <p>c. Rapporten komen van initiatiefnemer en zijn niet kritisch beoordeeld.</p> <p>d. Er is onvoldoende geluidsonderzoek gedaan. Slagschaduw moet per woning in beeld worden gebracht en ook de gevolgen voor de erven moeten worden weergegeven.</p> <p>e. Er zijn onaanvaardbare gevolgen voor vlermuizen.</p> <p>f. Er is onjuist onderzoek naar vogels verricht en er heeft een verkeerde interpretatie op deelwaarneming plaatsgevonden.</p> <p>g. Cumulatie van effecten is onvoldoende meegenomen.</p> <p>h. Er is strijd met het Streekplan.</p> <p>i. Ten onrechte is in het bestemmingsplan het woord "geïnstalleerd" weggelaten voor "vermogen".</p> <p>j. Aantasting van natuurwaarden.</p>	<p>a. Zie bij 1 onder e.</p> <p>b. Op dit aspect is in het bestemmingsplan en de reactie op de zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan uitgebreid en voldoende ingegaan. Aanvullend kan nog worden opgemerkt: Dat het bestemmingsplan voorziet in 4 van de 7 windturbines waarvoor de landschapsstudie is verricht, die mede ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan, wordt door de raad niet als knelpunt beschouwd. De 4 windturbines op Oldebroeks grondgebied vormen immers ook zonder de overige 3 windturbines een "afgeronde" eenheid.</p> <p>c. In een dergelijke bestemmingsplanherziening ten behoeve van een concreet project ligt het voor de hand dat de initiatiefnemer de informatie ten behoeve van de besluitvorming aanlevert zodat de plankosten ook bij de initiatiefnemer terecht komen. Voor wat betreft de rapporten en onafhankelijkheid van de ingeschakelde deskundigen zie bij 1 onder I. Zulks geldt ook voor de overige ingeschakelde deskundigen (Bureau Waardenburg, Bureau Schenkeveld, Altenburg &amp; Wijmenga en RAAP Archeologisch Adviesburo).</p> <p>d. De geluidsrapportage bij het bestemmingsplan geeft voldoende inzicht in de te verwachten gevolgen voor geluidhinder en slagschaduwhinder om te komen tot de planologische besluitvorming. Ten tijde van de exploitatie zullen de windturbines moeten voldoen aan de dan geldende milieunormen voor geluid en slagschaduw. Bij slagschaduw moet in aanmerking worden genomen dat door de veranderende stand van de zon (zowel gedurende de dag als gedurende het jaar) en slechts periodes zullen zijn in het jaar dat op een woning of erf gedurende een beperkte tijd slagschaduw kan voorkomen. Een bepaalde mate van slagschaduw op jaarbasis is aanvaardbaar. Als de woning beschermd wordt tegen een teveel aan slagschaduw wordt daarmee indirect ook het erf beschermd. Met mogelijke ontwikkelingen in de normering voor geluidsoverlast kon ten tijde van besluitvorming door de raad en GS nog geen rekening worden gehouden. Overigens is tot op dit moment niet bekend hoe de nieuwe normering zal worden vormgegeven. Wel is duidelijk dat de Minister van VROM voornemens is de norm dusdanig inhoud te geven dat dit geen beperking van de mogelijkheden voor windturbines in de omgeving van hindergevoelige objecten zal opleveren.</p> <p>e. Naar de mogelijke effecten voor vlermuizen is voldoende onderzoek verricht hetgeen niet heeft geleid</p>

Appellant	Beroepsgronden	Reactie namens gemeenteraad
	<p>k. Aantasting van het beschermd stadsgezicht Hattem en dorpsgezicht Zalk, er is ten onrechte geen landschapsstudie naar verricht.</p> <p>m. Het plan voor 4 windturbines wijkt af van het oorspronkelijke plan voor 7 windturbines: er had een nieuwe landschapsstudie moeten plaatsvinden.</p> <p>n. Er is MER-plicht vanwege de samenhang met het project in Kampen.</p>	<p>tot belemmeringen voor de planologische medewerking aan het plan. Door de Zoogdiervereniging VZZ en het Bureau Altenburg &amp; Wymenga is op basis van onderzoek onder andere geconcludeerd: De sterfttekans bij een botsing met windturbines is op deze locatie gering door het kleine aantal vleermuizen dat het terrein gebruikt. De realisatie van het windturbinepark is ten aanzien van vleermuizen, niet strijdig met de Flora en faunawet en Natuurbeschermingswet 1998.</p> <p>f. Het onderzoek is gedaan en gerapporteerd door deskundigen op dit gebied. De raad heeft geen aanleiding gezien aan de conclusies in het rapport te twijfelen. Appellanten hebben niet aangetoond dat het onderzoek onzorgvuldig is, bijvoorbeeld door middel van een deskundigenrapport waarin de vermeende tekortkomingen in het onderzoek c.q. de rapportages van bureau Waardenburg worden onderbouwd.</p> <p>g. Bij de besluitvorming over dit plan is in voldoende mate rekening gehouden met de (effecten van) bestaande bestemmingen, zoals de bestaande infrastructuur. Een eventuele samenhang van de windturbines met toekomstige planologische ontwikkelingen in de omgeving verplicht niet tot het vaststellen van één bestemmingsplan waarin beide ontwikkelingen worden opgenomen.</p> <p>h. In het bestemmingsplan is reeds gemotiveerd dat er geen strijd is met het Streekplan 2005. Zie ook bij 1 onder a en b. De beroepsgrond geeft geen aanleiding tot een nadere motivering.</p> <p>i. Zie bij 1 onder h.</p> <p>j. Zie bij 1 onder d.</p> <p>k. Aan de landschappelijke effecten van het plan is voldoende aandacht geschonken. Het beschermde stadsgezicht en dorpsgezicht worden niet aangetast door dit plan. De windturbines hebben geen effect op het zicht op het cultuurhistorische centrum van de plaatsen Zalk en Hattem.</p> <p>m. Zie hiervoor onder b.</p> <p>n. Zie bij 1 onder g.</p>
<p>3. A.J.M. Bakker</p>	<p>a. Beoordeling landschappelijke gevolgen zonder deugdelijk beoordelingskader.</p> <p>b. Er had een MER gemaakt moeten zijn want het totaal geïnstalleerde vermogen is meer dan 15 MW en het betreft in totaal 12 windturbines.</p> <p>c.</p>	<p>a. Voor wat betreft de landschappelijke gevolgen is een onderzoek verricht en een rapportage opgesteld, zoals dat gebruikelijk is. De rapportage is kritisch beoordeeld bij de afweging of aan het initiatief medewerking kon worden verleend. De raad is zich er van bewust dat het beschrijven van landschappelijke effecten voor een deel berust op subjectieve criteria, maar heeft in het rapport geen aanleiding gezien om te twijfelen aan de inhoud. Er is bovendien door appellanten geen deskundigenrapport ingebracht waaruit blijkt dat het gebruikte rapport niet in de besluitvorming had mogen worden betrokken.</p> <p>b.</p>

Appellant	Beroepsgronden	Reactie namens gemeenteraad
	<p>Er zal overlast optreden voor de omwonenden.</p> <p>d. Aantasting van natuurwaarden.</p>	<p>Het plan begrenst het maximale vermogen (hetgeen overeen komt met het maximaal geïnstalleerd vermogen) tot minder dan 15 MW, zodat er geen angst hoeft te bestaan dat het windturbinepark een vermogen zal verkrijgen waarbij de MER-beoordelingsgrens wordt bereikt of overschreden. Er is geen enkele samenhang van de 7 windturbines in Oldebroek en Hattem met het initiatief voor windturbines in Kampen zodat er geen sprake is van 12 maar van maximaal 7 windturbines, waarvan 4 in onderliggend plan zijn opgenomen.</p> <p>c. Het initiatief voldoet aan alle, op het moment van besluitvorming, algemeen geaccepteerde normen en regels ten aanzien van eventuele hinder voor omwonenden. Zie ook bij 2 onder d.</p> <p>d. Zie bij 1 onder d.</p>
<p>4. B. Dijkstra, R. van Assen, H. v.d. Velde, A. Boom en J. van 't Ende</p>	<p>a. Aantasting van landschap.</p> <p>b. Aantasting van natuurwaarden.</p> <p>c. Er is strijdigheid met Rijksbeleid.</p> <p>d. Het plan is strijdig met het Provinciaal beleid omdat het vlekkenplan uit de jaren '90 achterhaald is en uitging van kleinere windturbines.</p> <p>e. Er is een MER-plicht omdat het windturbinepark "Kampen" ook in procedure is gebracht.</p> <p>f. Er zal overlast optreden voor omwonenden.</p> <p>g. De windturbines kunnen beter aan de kust of op zee worden gebouwd, dan leveren ze meer CO<sub>2</sub>-reductie op.</p>	<p>a. Op dit aspect is in het bestemmingsplan en de reactie op de zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan uitgebreid en voldoende ingegaan.</p> <p>b. Zie bij 1 onder d.</p> <p>c. Zie bij 1 onder e.</p> <p>d. Het provinciaal beleid is neergelegd in het Streekplan 2005. Dat daarin een basis voor locaties ligt dit teruggaat naar de jaren '90 maakt de inhoud van het geldende streekplan niet achterhaald. Er is in 2005 dus na heroverweging vastgesteld welke zoeklocaties voor windturbines nog steeds actueel zijn, met in achtneming van de toen geldende opvattingen over de omvang van de windturbines. De maatvoering van de windturbines voor dit plan was al bekend voor 2005 en de raad heeft zich laten informeren dat het om een gangbare grootte gaat.</p> <p>e. Er is geen enkele samenhang met het eventuele windturbinepark Kampen zodat, ook als het plan in procedure wordt genomen, er ook geen MER-plicht kan gelden. De MER-plicht voor de activiteit opwekken van windenergie is gekoppeld aan "met elkaar samenhangende installaties". Daarvan is geen sprake. De windturbines in Hattem en Oldebroek hebben een duidelijke samenhang met elkaar maar er is geen samenhang met de windturbines in Kampen. Overigens kan non worden opgemerkt gemeenteRaad van Kampen heeft besloten om het naburige plan niet in procedure te nemen.</p> <p>f. Het initiatief voldoet aan alle, op het moment van besluitvorming, algemeen geaccepteerde normen en regels ten aanzien van eventuele hinder voor omwonenden. Zie ook bij 2 onder d.</p> <p>g. De windturbines hebben een geïnstalleerd vermogen van circa 2 MW, dus het plan met 4 windturbines heeft een totaal vermogen van circa 8 MW. Dit betekent dat elk uur dat de 4 windturbines op vollast draaien, 8 MWh (8.000 kWh) wordt geproduceerd. Op jaarbasis zal er door de 4 windturbines elektriciteit worden geproduceerd (minimaal 23 miljoen kWh) voor minstens 6.500 huishoudens. De</p>

Appellant	Beroepsgronden	Reactie namens gemeenteraad
<p>5. F.F. Scheffer namens Stichting Ever Green</p>	<p>a. Aantasting van het landschap. b. Strijdigheid met het Streekplan omdat enkele windturbines buiten de zoekzone liggen. Het Streekplan moet eerst worden gewijzigd. c. Er is onvoldoende aandacht besteed aan de kleine zwaan gelet op onlangs bekend geworden publicaties. d. Windturbines kunnen beter op zee of aan de kust worden geplaatst. e. De ecologische verbindingszone wordt op onjuiste wijze in de beoordeling betrokken.</p>	<p>raad beschouwt dat als een relevante bijdrage aan de reductie van CO<sub>2</sub>-emissie. Dat windturbines aan de kust of op zee meer energie opwekken ontslaat de raad niet van de verantwoordelijkheid tot het medewerking verlenen aan dit initiatief om op duurzame wijze elektriciteit op te wekken.</p> <p>a. Op dit aspect is in het bestemmingsplan en de reactie op de zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan uitgebreid en voldoende ingegaan. b. Zie bij 1 onder b. c. Er is voldoende aandacht besteed aan de natuurwaarden in en rondom het plangebied. Voor de effecten op natuurwaarden in en rondom de Natura 2000-gebieden is een NBW-vergunning verleend. In dat kader is uitgebreid aandacht besteed aan de kleine zwaan. Het is onduidelijk naar welke “onlangs bekend geworden publicaties” door appellanten wordt verwezen zodat een nadere reactie op deze beroepsgrond niet mogelijk is. d. Zie bij 4 onder g. e. De motivering van GS is naar onze mening een correcte weergave van het provinciale beleid. De gevolgen voor de natuur zijn goed in beeld gebracht met het rapport van Bureau Waardenburg, zodat op afdoende wijze de natuurbelangen in beeld zijn gebracht en zijn afgewogen bij de besluitvorming. Het gaat hier om een Ecologische Verbindingszone die vooral gericht is op het herstel van natte elementen en kleinschaligheid ten behoeve van zeldzame amfibieën (Kamsalamandermodel). Het beleid verzet zich er niet tegen om windturbines in een Ecologische Verbindingszone te plaatsen. De verbindingszone bestaat uit een corridor van 15 meter breed met stapstenen. Dit zijn kleine leefgebieden. De windturbines staan niet in de corridor noch in de stapstenen maar in de landschapszone (250 tot 500 meter breed) waar bebouwing is toegestaan.</p>
<p>6. Vereniging Landschap en Milieu Hatterm</p>	<p>a. Er is onduidelijkheid over het project: 4, 7 of 12 windturbines. b. Er is een MER-plicht. c. Er is aantasting van het landschap, vanwege de beperking tot 4 windturbines was een nieuwe landschapsstudie noodzakelijk. d. Aantasting van het natuurschoon in Natura2000 gebieden.</p>	<p>a. Het project omvat in beginsel 7 windturbines, waarvan er 4 zijn gelegen op het grondgebied van Oldebroek. Nu de gemeenteraad van Hatterm het bestemmingsplan voor de 3 windturbines op haar grondgebied (vooralsnog) niet heeft vastgesteld is er sprake van een huidig plan voor 4 windturbines. De onderzoeken hebben plaatsgevonden met de variant met 7 windturbines, dus voor de effecten een worst case situatie. Uitsluitend op het gebied van landschappelijke effecten is een wijziging van 7 naar 4 windturbines relevant. Dat het bestemmingsplan voorziet in 4 van de 7 windturbines waarvoor de landschapsstudie is verricht die mede ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan wordt door de raad niet als knelpunt beschouwd. De 4 windturbines op Oldebroeks grondgebied vormen immers ook zonder de overige 3 windturbines een “afgeronde” eenheid. b. Zie bij 1 onder g en bij 3 onder b. c.</p>

Appellant	Beroepsgronden	Reactie namens gemeenteraad
	<p>e. Nieuw Rijksbeleid noopt tot nieuwe afweging.</p> <p>f. Er zal geluidsoverlast voor omwonenden ontstaan omdat uit onderzoeken blijkt dat windmolens meer hinder veroorzaken dan wordt aangenomen.</p>	<p>Zie hiervoor onder a.</p> <p>d. De aantasting van Natura2000-gebieden vormt onderdeel van de specifieke besluitvorming door GS in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Aangezien de NBW-vergunning is verleend voor in totaal 7 windturbines, mocht de raad er op vertrouwen dat de gevolgen dusdanig beperkt zijn dat ze niet belemmerend zijn voor de uitvoerbaarheid van het plan.</p> <p>e. Zie bij 1 onder e.</p> <p>f. Zie bij 1 onder i.</p>