

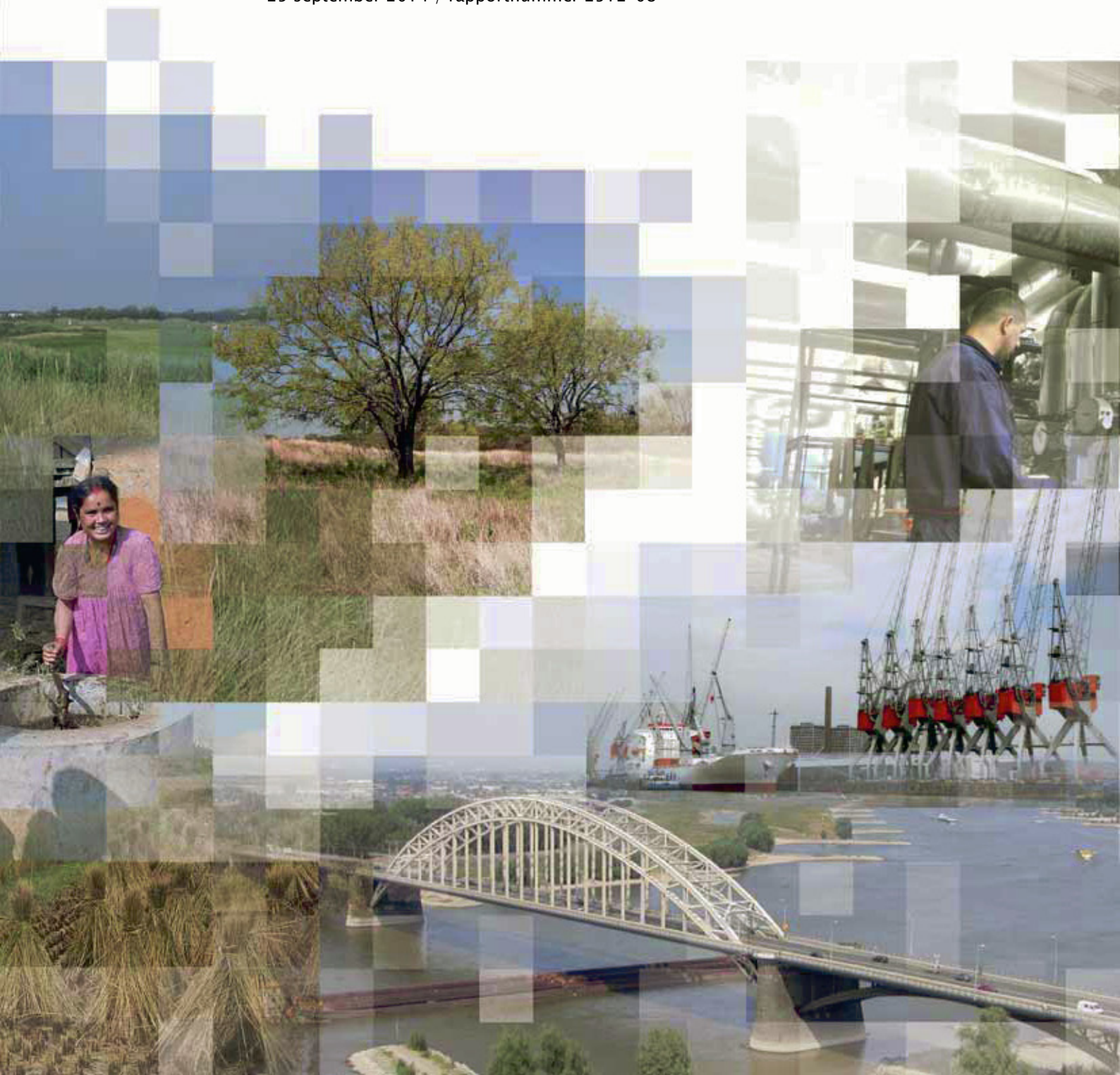


Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Motorcrosscircuit Duivenbos te Overloon

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

25 september 2014 / rapportnummer 2912-08





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Boxmeer wil het gebruik van het motorcrosscircuit te Overloon regulariseren door het bestemmingsplan aan te passen. Om over het plan te kunnen besluiten is een milieueffectrapport opgesteld. Bevoegd gezag in deze procedure is de gemeenteraad van de gemeente Boxmeer. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')<sup>1</sup> zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER. De Commissie heeft naast het MER ook het ontwerpbestemmingsplan ontvangen.

De Commissie is van oordeel **dat het MER alle essentiële informatie bevat** om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in een besluit over het bestemmingsplan mits de te nemen natuurbeheermaatregelen eenduidig zijn benoemd.

Het MER bevat voorstellen voor het verbeteren van de natuurwaarde van het gebied. De Commissie constateert dat die verbeteringen en de wijze waarop de natuurontwikkeling gemonitord en geëvalueerd zal worden, nog niet zijn vastgelegd in een aangepast natuurbeheerplan. De Commissie adviseert om dat te doen voorafgaand aan het besluit over het plan. In hoofdstuk 2 van dit advies licht de Commissie deze aanbeveling toe.

Het MER beschrijft overzichtelijk de natuurwaarden in het plangebied en de geluidbelasting en -hinder die het circuit veroorzaakt. Daarnaast maakt het duidelijk hoe de effecten van het circuit zich verhouden tot wettelijke randvoorwaarden. In hoofdstuk 2 van dit advies verbindt Commissie wel een opmerking aan de beoordeling van de geluidbelasting.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Natuurbeheerplan

Het MER geeft aan dat het motorcrosscircuit sinds 1977 continu in gebruik is. Het gebied waartoe het circuit behoort, is in 2002 opgenomen in de Ecologische HoofdStructuur (EHS). Dat heeft in 2006 geleid tot het voornemen om het circuit te verplaatsen. In 2010 is het circuit wegbestemd, maar het gebruik is, in afwachting van een alternatief, op grond van overgangsrecht voortgezet. Het MER stelt dat vooral de hoge kosten voor een verantwoorde inpassing elders binnen de gemeente aanleiding waren om het circuit uiteindelijk niet te verplaatsen.

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl). Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn er te vinden door in het zoekvak van de website nummer 2912 in te vullen.

De Commissie constateert dat in 2008 tot verplaatsing van het circuit is besloten omdat het moeilijk is te verenigen met de functies van de EHS. Zo ligt het circuit op een ruimtelijke ver-smalling van het landschapstype bos, waarmee het een barrière kan vormen voor soorten die langzaam migreren, zoals de levendbarende hagedis en de hazelworm.

Verder constateert de Commissie dat de referentiesituatie afwijkt van wat in de systematiek van de milieueffectrapportage gebruikelijk is.<sup>2</sup> Immers, de effecten van de actuele bestem-ming moeten het vergelijkingspunt vormen voor de effecten van de voorgenomen bestem-mingswijziging. In het MER is daarentegen het actuele gebruik als referentie gekozen. Omdat ook het saneringsalternatief — de formeel juiste referentie voor het voornemen — wordt be-schreven, acht de Commissie alle noodzakelijke informatie aanwezig voor een correcte ver-gelijking.

Redenerend vanuit de huidige situatie, met een functionerend circuit, stelt het MER dat er geen effect is en dat er in principe geen compensatie of mitigatie nodig is.<sup>3</sup> Het is de vraag of die redenering terecht is. Immers, het doel dat met het vigerende plan werd beoogd, wordt niet gehaald, namelijk: het versterken van de EHS door het opheffen van het circuit. Zo zou, naar het oordeel van de Commissie, opheffen van het circuit de eerder genoemde barrière-werking verkleinen. Wordt uitgegaan van de formeel juiste referentie, dan moet worden ge-concludeerd dat mogelijk maken van het circuit<sup>4</sup> ten opzichte van het handhaven van de hui-dige bestemming van het terrein<sup>5</sup> een negatief effect heeft op de flora en de fauna en op de kernkwaliteit van de EHS.<sup>6</sup> Hieruit volgt dat natuurbeheermaatregelen nodig zijn voor een verantwoorde uitvoering van het voornemen.

Het MER beschrijft hoe de natuureffecten van het circuit kunnen worden gemitigeerd.<sup>7</sup> Aan-passingen in het beheerplan kunnen een aantal functies van het gebied, zoals de corridor-functie, versterken. Met een proactieve houding en een eventuele uitbreiding (verbreding) van de zone kunnen de natuureffecten van het circuit worden teruggedrongen.

Het MER stelt dat het evaluatieprogramma in een later stadium zal worden ontwikkeld en spreekt over een nog op te stellen natuurbeheerplan.<sup>8</sup> Naar het oordeel van de Commissie is het belangrijk om het beheerplan met de voorgestelde maatregelen en het evaluatiepro-gramma voorafgaand aan het besluit over het bestemmingsplan vast te leggen.<sup>9</sup> Daarmee wordt discussie achteraf over de doelen en de ambities van het plan uitgesloten en wordt

---

<sup>2</sup> Ook in het MER (blz. 11) en in toelichting op het ontwerpplan (blz. 11) wordt geconstateerd dat dit voor de m.e.r.-sys-tematiek ongebruikelijk is.

<sup>3</sup> Paragraaf 6.4 van de MER-bijlage 'Ecologische onderzoek'.

<sup>4</sup> Formeel gezien het voornemen.

<sup>5</sup> EHS zonder motorcrosscircuit en formeel referentie voor het voornemen.

<sup>6</sup> Tabel 7.2 van het MER op blz. 37, waarbij het saneringsalternatief als referentie wordt gebruikt, laat dat zien.

<sup>7</sup> Paragraaf 7.5 van het MER op blz. 37-28 en paragraaf 6.5 van de MER-bijlage 'Ecologische onderzoek'.

<sup>8</sup> Paragraaf 13.2 (Monitoring en evaluatie) op blz. 56 van het MER.

<sup>9</sup> De Commissie vindt het belangrijk dat het beheerplan het volgende duidelijk vastlegt:

- de uitgangssituatie;
- de natuurdoelen;
- te nemen maatregelen;
- de wijze waarop ontwikkelingen zullen worden opgevolgd;
- de wijze waarop bevindingen worden geëvalueerd en maatregelen worden bijgesteld.

voldaan aan de vereiste om duidelijk te maken met welke maatregelen de natuureffecten van het voornemen zullen worden teruggedrongen. Het is voor de Commissie aannemelijk dat met de maatregelen die op hoofdlijnen in het MER zijn beschreven, effecten afdoende zijn terug te dringen. Echter, met betrekking tot de uitgangssituatie merkt de Commissie op dat nu nog onvoldoende duidelijk is of er aan beide zijden van het terrein kwetsbare populaties van bijvoorbeeld levendbarende hagedis voorkomen. Ze beveelt aan om ook dat element in de uitgangssituatie beter vast te leggen.

- De Commissie beveelt aan om het aangepaste natuurbeheerplan vast te stellen voorafgaand aan of bij het besluit over het bestemmingsplan en daarin concrete ambities en afspraken op te nemen.

## 2.2 Beoordeling geluidbelasting

Het effect van het geluid van de crossactiviteiten voor de omgeving is in kaart gebracht aan de hand van geluidswaarden op een aantal beoordelingspunten. Deze beoordelingspunten zijn woningen in de omgeving van het crossterrein. Immers, dat zijn geluidgevoelige bestemmingen in het kader van de Wet geluidhinder. De hier van toepassing zijnde Wet milieubeheer hanteert een beschermingsregime dat alle plaatsen omvat waar mensen langdurig verblijven, waaronder ook vakantieparken. Dit is recent nog bevestigd in een uitspraak van de Raad van Staten (nr. 201300590/1/A4 van 20 augustus 2014).

Twee van de beoordelingspunten<sup>10</sup> liggen op woningen die grenzen aan het vakantiepark. Deze woningen kunnen worden geïnterpreteerd als representatieve beoordelingspunten voor de vakantieverblijven op het park. De op beide punten geconstateerde geluidsniveaus en de daarop van toepassing zijnde voorwaarden in het bestemmingsplan geven geen aanleiding om te veronderstellen dat de geluidssituatie ter plaatste van de vakantieverblijven als matig of slecht beoordeeld moet worden.

---

<sup>10</sup> De nummers B en C in het akoestisch onderzoek dat is bijgevoegd bij het MER.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Boxmeer

**Bevoegd gezag:** de gemeenteraad van Boxmeer

**Besluit:** wijzigen van een bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D 43

**Activiteit:** planologisch vastleggen van het gebruik van het motorcrossterrein te Overloon

### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 1 juli 2014

ter inzage legging MER: 2 juli 2014 tot en met 12 augustus 2014

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 24 juni 2014

toetsingsadvies uitgebracht: 25 september 2014

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. G.J. van Blokland

dr. J. Lembrechts (werkgroepsecretaris)

ir. J.H. van der Vlist (voorzitter)

drs. J. van der Winden

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl), op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapportage Crosscircuit Duivenbos te Overloon, Peutz, 19 juni 2014
- Ontwerpbestemmingsplan Motorcrossterrein Duivenbos Overloon (NL.IRMO.0756.BP14OvIMotorcross-ON01)

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

# Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Motorcrosscircuit Duivenbos te Overloon

ISBN: 978-90-421-3995-4



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

