

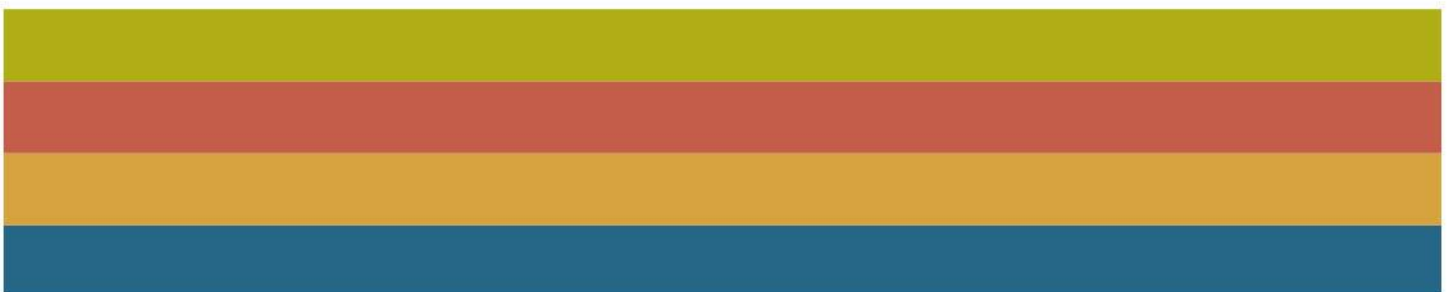
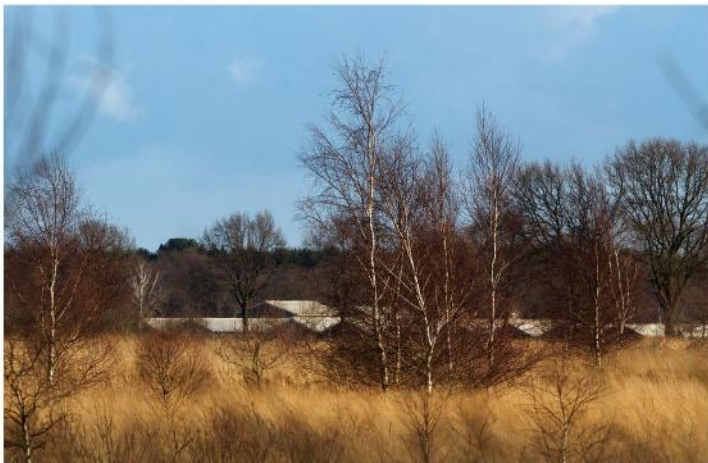


Commissie voor de
milieueffectrapportage

N358 De Skieding, grens Fryslân/Groningen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

25 juli 2016 / projectnummer: 2902



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop

De provincie Fryslân wil de doorstroming en de verkeersveiligheid op de N358 tussen de A7 en Surhuisterveen (beter bekend als 'De Skieding') verbeteren. De huidige inrichting van de weg voldoet niet aan het 'Duurzaam Veilig'-principe voor een gebiedsontsluitingsweg. Om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming wordt een m.e.r.-procedure doorlopen. Voor deze m.e.r.-procedure treden Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân op als initiatiefnemer en bevoegd gezag.

De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'¹) signaleerde bij de toetsing van het MER enkele tekortkomingen.² De provincie heeft daarom een aanvulling³ op het MER laten schrijven en de Commissie gevraagd deze te toetsen.

In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER en de aanvulling tezamen. Omdat nog geen ontwerpplan beschikbaar is, heeft de Commissie niet kunnen beoordelen of het MER (inclusief aanvulling) aan het ontwerpplan ten grondslag kan worden gelegd.

Aanvulling op het MER

De aanvulling geeft nadere informatie over de vraag in hoeverre de zogenoemde Variant '0-' de doelstellingen van het plan ten aanzien van verkeersveiligheid en doorstroming kan bereiken. In de aanvulling is aangegeven dat voor doorstroming zowel in de huidige als in de autonome situatie geen problemen bestaan.⁴

Oordeel

Net als het MER is ook de aanvulling daarop helder en systematisch opgebouwd en daardoor goed leesbaar. In het MER is de trechtering van de verschillende alternatieven en varianten goed navolgbaar en zijn de effecten van de verschillende varianten op het grijze milieu (geluid, luchtkwaliteit) op een navolgbare wijze in beeld gebracht. De Commissie waardeert dat de aanvulling niet alleen een aanvullende beschouwing over verkeersveiligheid en doorstroming bevat, maar ook uitgebreid ingaat op iedere aanbeveling voor de vervolgbesluitvorming van de Commissie.

Met de aanvulling op het MER is duidelijk geworden dat een 60 km/uur-regime op De Skieding alleen veilig geïmplementeerd kan worden als de toekomstige inrichting van de weg overeenkomt met die van een erftoegangsweg in plaats van een gebiedsontsluitingsweg overeenkomstig de uitgangspunten van 'Duurzaam Veilig'. Ook is duidelijk geworden dat op dit moment in de huidige situatie volgens de uitgevoerde berekeningen gemiddeld 69

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectstukken, voor zover digitaal beschikbaar, vindt u door op www.commissiemer.nl projectnummer 2902 in te vullen in het zoekvak.

² Zie <http://api.commissiemer.nl/docs/mer/p29/p2902/a2902vts.pdf>.

³ Aanvulling MER N358 Surhuisterveen-A7, Provincie Fryslân, Arcadis, 1 juli 2016.

⁴ Zie de aanvulling, blz. 7.

km/uur wordt gereden. Verder is duidelijk dat een snelheid van 60 km/uur op De Skieding leidt tot enig tijdverlies ten opzichte van de huidige situatie⁵.

Niettemin signaleert de Commissie bij de toetsing van het MER en de aanvulling daarop een tekortkoming. De tekortkoming betreft de beoordeling in hoeverre de 'Variant 0-' kan voldoen aan de doelstellingen van het plan (verbetering verkeersveiligheid en doorstroming), waarbij ervan uit wordt gegaan dat De Skieding ook daadwerkelijk als 60 km/uur-weg (erftoegangsweg volgens de uitgangspunten van 'Duurzaam Veilig') wordt ingericht. Omdat daar in de aanvulling niet vanuit is gegaan, is 'Variant 0-' niet als zodanig beoordeeld.

De Commissie acht het opheffen van de tekortkoming essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het voornemen, omdat sommige onderzochte varianten ingrijpende gevolgen voor natuur, woon- en leefklimaat en landschap kunnen hebben. Het is daarom van belang om goed te onderbouwen of een minder ingrijpende variant zoals de 'Variant 0-' de doelen van het plan ook kan bereiken.

De Commissie adviseert om de aanvulling op het MER openbaar te maken. De Commissie adviseert voorts om voorafgaand aan de besluitvorming de informatie aan te vullen met een tabel waarin de nieuwe score van de 'Variant 0-' als 60 km/uur-weg volgens de uitgangspunten van 'Duurzaam Veilig' is opgenomen.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Doelstelling en doelbereik

MER

Het MER geeft aan dat de provincie Fryslân met de herinrichting van de N358 tussen Surhuisterveen en de aansluiting op de A7, de doorstroming en de verkeersveiligheid op de N358 wil verbeteren. Bovendien is de N358 in het PVVP gecategoriseerd als een gebiedsontsluitingsweg, maar de vormgeving van de weg in de huidige situatie voldoet niet in alle opzichten aan het 'Duurzaam Veilig'-principe dat past bij een gebiedsontsluitingsweg.

Van de in het MER onderzochte varianten blijkt de zogenoemde 'Variant 0-' waarin de huidige N358 wordt heringericht als erftoegangsweg, niet realistisch omdat deze niet aan de doelstelling voldoet.

De Commissie constateerde dat in de huidige situatie geen sprake is van wezenlijke problemen ten aanzien van verkeersveiligheid en doorstroming en dat de situatie vanwege de verwachte -geringe- verkeersafname op termijn zelfs enigszins zal verbeteren.

De Commissie deelde bovendien niet de conclusie in het MER dat de 'Variant 0-' tot een verslechtering van de doorstroming en de verkeersveiligheid leidt. Met name de deelbeoordeling op de aspecten voertuigkilometers, reistijd doorgaand verkeer, oversteekbaarheid voetgangers, en de wijze van beoordeling van de verkeersveiligheid komt daarbij niet overeen met de

⁵ Al is dat minder dan de 1,3 minuten waar de aanvulling vanuit gaat: in de huidige situatie wordt immers geen 80 km/uur maar gemiddeld 69 km/uur gereden.

waardering die deze bij een ontwerp als 60km/uur-weg zou moeten krijgen conform de uitgangspunten van een erftoegangsweg volgens 'Duurzaam Veilig'. Die conclusie in het MER leek vooral gebaseerd te zijn op 'de functie van de weg in het hele netwerk van wegen in het gebied' en de stelling dat een gebiedsontsluitingsweg het 'wensbeeld' is.

Gelet hierop adviseerde de Commissie om in een aanvulling op het MER te onderbouwen in hoeverre de 'Variant 0-' voldoet aan de doelstellingen van het plan (verbetering doorstroming en verkeersveiligheid), zonder daarbij de categorisering als gebiedsontsluitingsweg in het PVVP te hanteren.

Aanvulling op het MER ten aanzien van verkeersveiligheid

Uit de aanvulling blijkt dat op dit moment geen zogenoemde black-spots op De Skieding zijn aan te wijzen, met de kanttekening dat de verkeersongevallenregistratie in Nederland niet compleet is. Daarnaast geeft de aanvulling aan dat aanwonenden, omwonenden en weggebruikers een gevoel van onveiligheid ervaren vanwege de diverse kruisingen en rechtstreekse erfaansluitingen.

Volgens de aanvulling leidt alleen het wijzigen van het snelheidsregime op De Skieding niet tot het daadwerkelijk verlagen van de snelheid. De huidige inrichting van de weg (met lange rechtstanden) maakt dat automobilisten geneigd zijn sneller dan 60 km/uur te rijden. Voor wijziging van de inrichting kan worden gedacht aan zogenoemde chicanes die een lagere snelheid afdwingen. De aanvulling verwacht echter dat deze maatregelen tot verslechtering van de doorstroming en de verkeersveiligheid zullen leiden (door inschattingfouten of 'huf-terig gedrag' bij chicanes, vrachtwagens die hun snelheid verlagen, een groter risico op (frontale) aanrijdingen bij te hoge snelheid, en meer sluipverkeer in het (rurale) gebied).

De Commissie deelt de conclusie van de aanvulling dat een 60 km/uur-regime in de 'Variant 0-' alleen veilig geïmplementeerd kan worden, wanneer De Skieding op dit deel een andere uitstraling krijgt die meer overeenkomt met de inrichtingscriteria van een erftoegangsweg dan die van een gebiedsontsluitingsweg.⁶ Gelet hierop adviseerde de Commissie om in een aanvulling te onderzoeken in hoeverre de **inrichting** van de N358 als 60km/uur-weg (erf- toegangsweg conform 'Duurzaam Veilig') aan de doelstellingen van het plan kan voldoen. De Commissie meent echter dat in plaats van de in de aanvulling genoemde maatregelen aan andere inrichtingsmaatregelen kan worden gedacht om de snelheid te verminderen zoals plateaukruisingen, plateaus en 60 km/uur-drempels en -punaises. Deze maatregelen worden landelijk veel toegepast zonder negatieve gevolgen voor doorstroming en veiligheid. Bovendien merkt de Commissie op dat in de huidige situatie de gemiddelde snelheid op De Skieding op 69 km/uur ligt.⁷ De enkele stelling dat een lagere snelheid op De Skieding tot onveilig sluipverkeer leidt, is niet onderbouwd en blijkt ook niet uit de modelberekeningen of de structuur van het wegennet. Gelet op de bestemmingen van de huidige weggebruikers van De Skieding verwacht de Commissie niet dat andere routes tijdwinst zullen opleveren. Tot slot merkt de Commissie op dat, indien zich een ongeval voordoet, een hogere snelheid juist tot zwaardere ongevallen leidt met ernstiger afloop.⁸

⁶ Zie de aanvulling, blz. 13.

⁷ Zie de aanvulling, blz. 15.

⁸ Zie hiervoor ook http://www.swov.nl/rapport/Factsheets/NL/Factsheet_Snelheid.pdf.

De Commissie vindt het essentieel voor het besluit dat wordt onderbouwd in hoeverre de 'Variant 0-' kan voldoen aan de doelstelling ten aanzien van verkeersveiligheid, waarbij ervan wordt uitgegaan dat De Skieding daadwerkelijk als erftoegangsweg wordt ingericht.

Aanvulling op het MER ten aanzien van doorstroming

In de aanvulling is een tabel opgenomen met de reistijden van de trajecten Buitenpost-Drachten en Surhuisterveen-Drachten in de huidige situatie en in de situatie dat op De Skieding 60 km/uur wordt gereden. Uit berekeningen volgt een extra reistijd van 1,3 minuten. Daarnaast leidt de lagere snelheid volgens de aanvulling tot frustratie bij weggebruikers.

De Commissie constateert dat in de aanvulling een beschouwing is opgenomen van de gevolgen van een 60 km/uur-regime op De Skieding voor de reistijd. Omdat elders in de aanvulling is aangegeven dat op dit moment de gemiddelde snelheid op De Skieding slechts 69 km/uur bedraagt, zal de extra reistijd (en eventuele daaruit volgende frustratie) beperkter zijn. De Commissie constateert bovendien dat de aanvulling zelf opmerkt dat in de huidige en autonome situatie geen probleem ten aanzien van doorstroming wordt gezien.

De Commissie vindt het essentieel voor het besluit dat, gelet op de huidige gemiddelde snelheid van 69 km/uur en het feit dat geen doorstromingsproblemen bestaan noch worden verwacht, wordt onderbouwd in hoeverre de 'Variant 0-' kan voldoen aan de doelstelling ten aanzien van doorstroming.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de Provincie Fryslân

Besluit: nog niet bekend

Categorie Besluit m.e.r.: vrijwillig plan-m.e.r.

Activiteit: De provincie Fryslân wil de doorstroming en de verkeersveiligheid op de N358 tussen Surhuisterveen en de aansluiting op de A7 (beter bekend als 'De Skieding') verbeteren.

Procedurele gegevens:

Aankondiging start procedure: 14 juni 2014

Ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 16 juni 2014 t/m 14 augustus 2014

Adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 16 juni 2014

Advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 5 september 2014

Aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 1 maart 2016

Ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 14 maart tot en met 25 april 2016

Voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 21 juni 2016

Aanvulling op het MER ontvangen: 1 juli 2016

Toetsingsadvies uitgebracht: 25 juli 2016

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. J.A.M. van Dijk

dhr. dr. F.H. Everts

dhr. mr.drs. G.A.J.M. Hoevenaars (secretaris)

mw. M.A.J. van der Tas (voorzitter)

dhr. ir. P.P.A. van Vugt

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapport N358 Surhuisterveen – A7, Deel A, Arcadis, 10 februari 2016
- Milieueffectrapport N358 Surhuisterveen –A7, Effect Hoofdstukken Deel B, Arcadis, 10 februari 2016
- Rapport Ontwikkeling meetmethode landbouwverkeer, Beschrijving methode en nulmeting N358, DHV, februari 2012
- NRM-Basisbestand 2011, sociaal economische gegevens voor de verkeersmodellen, 31 oktober 2012
- Sociaal Economische Gegevens voor NRM 2015, actualisatie SEGs 2030–2040, januari 2014
- Aanvulling op het MER N358, Surhuisterveen–A7, 1 juli 2016

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 3 mei 2016 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 800
3511 ML Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

