

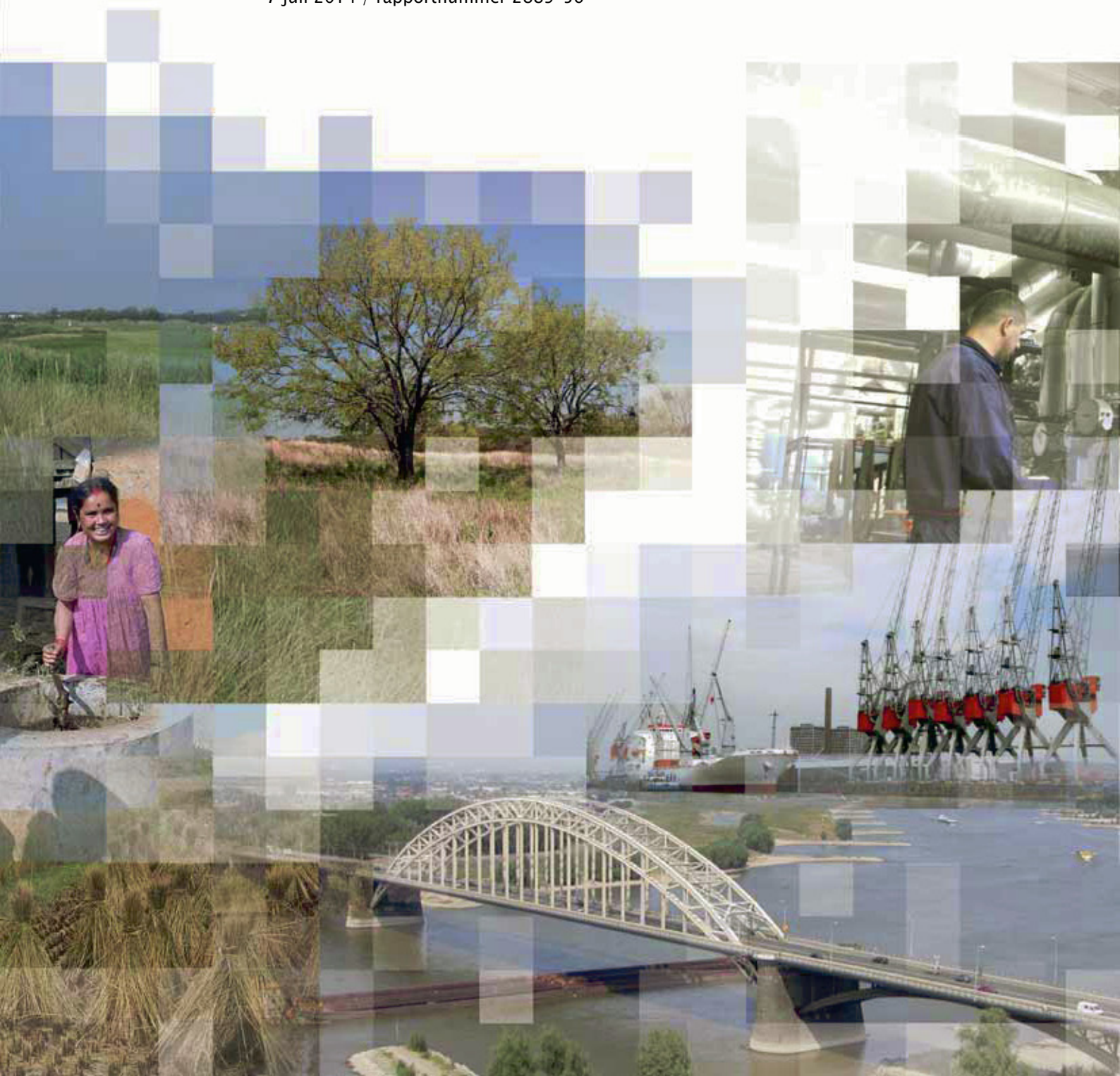


Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Provinciaal Inpassingsplan bedrijven- terrein Medel, provincie Gelderland

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

7 juli 2014 / rapportnummer 2889-56





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop

De provincie Gelderland heeft een Inpassingsplan opgesteld voor de uitbreiding van bedrijventerrein Medel. Het Inpassingsplan betreft de 1<sup>e</sup> fase van de uitbreiding en biedt ruimte aan bedrijven tot en met categorie 5.1. Omdat mogelijke significant negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet op voorhand waren uit te sluiten is een Passende beoordeling en daaraan gekoppeld een plan-milieueffectrapport (hierna 'MER') opgesteld.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')<sup>1</sup> aangegeven dat naar haar mening het MER op een aantal punten<sup>2</sup> nog niet voldoet (zie hiervoor 'voorlopig advies, nummer 2889-42'). Zij heeft geadviseerd om een aanvulling op te stellen en daarin onder meer een doorkijk te geven van het totale voornemen (fase 1 en fase 2) en een goede integrale samenvatting op te stellen. De provincie heeft de Commissie daarop verzocht de toetsing op te schorten en heeft een aanvulling opgesteld.

**De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling tezamen nog niet afdoende informatie bevatten om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming over het Inpassingsplan. Op het punt van de samenvatting alsmede de gevolgen voor Natura 2000-gebieden ontbreekt naar het oordeel van de Commissie essentiële informatie.**

De Commissie constateert dat het MER en de aanvulling daarop door de gekozen opzet het karakter hebben van een milieuverantwoording achteraf, als zijnde een 'milieuparagraaf' van het bestemmingsplan. Deze milieuverantwoording vindt plaats door diverse sectorale onderzoeken met soms zeer gedetailleerde bijlagen. Mede hierdoor is het voor niet in de materie ingewijden moeilijk om de gevolgen van het voornemen te doorgronden. Dit wordt versterkt door het ontbreken van een goede integrale samenvatting (zie verder §2.1 van dit advies). Hierin hadden heldere kaartjes en illustraties met aandacht voor het voornemen, nut en noodzaak, de motivering van het ontbreken van alternatieven en de essentiële milieueffecten en consequenties voor de besluitvorming een plaats moeten krijgen.

De Commissie is verder van oordeel dat het op basis van de informatie in het MER en de aanvullende informatie niet is uitgesloten dat het voornemen (fase 1 afzonderlijk en fase 1 en fase 2 tezamen) leidt tot significant negatieve gevolgen voor Natura 2000 gebieden door een toename van de stikstofdepositie (zie verder §2.2 van dit advies).

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.Commissiemer.nl](http://www.Commissiemer.nl). Het betrekken van zienswijzen maakt geen onderdeel uit van de adviesaanvraag van de provincie Gelderland.

<sup>2</sup> Het gaat om de onderwerpen: voornemen, samenvatting, effecten van verkeer, op Natura 2000, EHS en archeologie.

In de aanvulling op het MER wordt naar het oordeel van de Commissie afdoende ingegaan op:

- de situatie waarin het hele voornemen, fase 1 en fase 2, wordt ontwikkeld;
- de aannames ten aanzien van de verkeersproductie en de verwerking daarvan in het verkeersmodel. Er is gewerkt met een extrapolatie op basis van omvang bedrijvigheid in de huidige situatie en de bijbehorende verkeersproductie;
- de verkeersproductie en verdeling over vervoerssoorten voor het voornemen;
- de gevolgen van de verkeersproductie van het totale voornemen. De Commissie plaatst daarbij wel de kanttekening dat de beschreven effecten alleen juist zijn indien de toekomstige bedrijvigheid hetzelfde is als het type bedrijven dat nu gevestigd is op het bedrijventerrein Medel.
- de in de Ecologische hoofdstructuur voorkomende natuur. Deze is niet stikstof gevoelig.
- de aanpak voor archeologie. Duidelijk is weergegeven wanneer vondsten in situ kunnen worden bewaard en wanneer deze zullen worden opgegraven.

In hoofdstuk 2 geeft de Commissie een toelichting op het oordeel.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Samenvatting

#### **MER**

In het MER ontbrak de samenvatting.

#### **Aanvulling op het MER**

Er zijn diverse (niet in het MER en/of de aanvulling besproken) achtergrondstudies<sup>3</sup> die relevante informatie bevatten met name ten aanzien van nut en noodzaak van het voornemen. Deze onderzoeken bevatten onder meer de motivatie voor de uitbreiding van het bedrijventerrein. Deze onderzoeken zijn niet aan de orde gesteld in het MER noch de aanvulling noch in de samenvatting. Daarnaast geeft de samenvatting geen inzicht in het voornemen, niet in tekst en niet via verduidelijkende kaarten. Er zijn in het MER en de aanvullende notitie geen alternatieven onderscheiden. Niet aangegeven is, ook niet in een overkoepelende samenvatting, waarom voor deze aanpak gekozen is.

De Commissie is van oordeel dat de (wettelijk verplichte) samenvatting onvolledig is en niet als zelfstandig document leesbaar is.

---

<sup>3</sup> Zoals RPB Rivierenland oktober 2011, Onderzoeksmemorandum Vraag-Aanbodconfrontatie Bedrijventerreinen april 2013 en afsprakenkader bedrijventerreinen Rivierenland en Rivierenland 2010-2013.

De Commissie adviseert om voorafgaande aan de besluitvorming één integrale samenvatting op te stellen waarin wordt ingegaan op de milieugevolgen van fase 1 en fase 2 tezamen met daarin opgenomen:

- nut en noodzaak van de voorgenomen ontwikkelingen en de logische alternatieven daarvoor kort gemotiveerd aan de hand van de ladder van duurzame verstedelijking en de Gelderse variant daarop;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voornemens en mogelijke alternatieven, de onzekerheden en de leemten in kennis die daarbij aan de orde zijn;
- de vergelijking van de alternatieven aan de hand van milieueffecten en doelen en de argumenten voor de selectie van het voorkeursalternatief;
- een overzicht van de consequenties van het MER voor de besluitvorming over het nu voorliggende Inpassingsplan in samenhang met de besluitvorming over fase 2.

## 2.2 Effecten op Natura 2000-gebieden

### **MER**

In de Passende beoordeling en de bijbehorende stikstofdepositieberekeningen is ingegaan op de toe- en afname van stikstofdepositie. Daarin is beschreven dat er per saldo (de toename van stikstofdepositie door de uitbreiding van het bedrijventerrein minus de afname door het opheffen van bestaande agrarische functies in het gebied) geen stikstofdepositietoename zal plaatsvinden op de daarvoor meest gevoelige habitatype in omliggende Natura 2000-gebieden. Naar de mening van de Commissie zijn de uitgangspunten, op basis waarvan deze conclusie getrokken is, onvoldoende duidelijk en navolgbaar. Daarom adviseerde de Commissie in een aanvulling aannemelijk te maken dat aantasting van natuurlijke kenmerken op voorhand is uit te sluiten voor het gehele voornemen.

### **Aanvulling op het MER**

De opgestelde aanvulling gaat in op de in het voorlopig advies genoemde punten. Echter de Commissie is van oordeel dat geen afdoende antwoord wordt gegeven op een aantal van deze punten en dat niet is uitgesloten dat het voornemen (fase 1 afzonderlijk en fase 1 en fase 2 tezamen) leidt tot significant negatieve gevolgen voor Natura 2000 gebieden door een toename van de stikstofdepositie.

De stikstofberekeningen gaan uit van het verdwijnen van 4 agrarische bedrijven in het plan-gebied. Toegelicht is waar deze liggen en hoeveel stikstofemissie wegvalt. Niet duidelijk wordt of deze 4 agrarische bedrijven reeds gesaneerd zijn (en daarmee niet tot de huidige feitelijke situatie mogen worden gerekend) en of het verdwijnen van deze bedrijven reeds opgenomen is in eerdere of andere plannen. Dit betekent dat niet duidelijk is of de afname in stikstofemissie op deze wijze mag worden betrokken in de berekeningen.

Ten tweede wordt gewerkt met het model Aerius.<sup>4</sup> In de aanvulling is aangegeven dat het gehanteerde model, Aerius, afrondt op 0,1 mol en dat daarom, hoewel de huidige jurisprudentie daarom wel vraagt, niet nauwkeuriger kan worden gewerkt.

In de aanvulling wordt geen informatie gegeven over:

- de wijze waarop deze afronding plaatsvindt;
- met welke onnauwkeurigheden en onzekerheden dit gepaard gaat;
- hoe daarmee is omgegaan in de aanvulling op het MER.

Juist door deze onnauwkeurigheden en onzekerheden moet bij de interpretatie van de absolute resultaten de nodige voorzichtigheid in acht genomen worden. De Commissie is van oordeel dat modelafronding, hoewel deze logisch is omdat schijnnaauwkeurigheden worden voorkomen, alleen de door de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste zekerheid van voorkomen van aantasting van natuurlijke kenmerken biedt als duidelijk is of en op welke wijze rekening is gehouden met de afrondingsmarges en onzekerheden van het model.

Ten derde geeft de aanvulling als eindconclusie dat bij de beoogde uitbreiding van het bedrijventerrein fase 2 (per saldo) een kleine stikstofdepositietoename ontstaat op Veluwe, Binnenveld en Uiterwaarden Neder-Rijn en dat daarom bij die fase aanvullend instrumentarium moet worden uitgewerkt. Dit knelt omdat in de Passende beoordeling de zekerheid moet worden geboden dat er geen toename van stikstofdepositie is of dat op voorhand met zekerheid aantasting van natuurlijke kenmerken is uit te sluiten. Inzichtelijk had moeten worden gemaakt dat dit instrumentarium beschikbaar is; kortom welke maatregelen mogelijk zijn en hoe effectief deze kunnen zijn.

De Commissie adviseert voorafgaande aan de besluitvorming aannemelijk te maken dat aantasting van natuurlijke kenmerken op voorhand is uit te sluiten voor het gehele voornemen.

---

<sup>4</sup> Aerius is het rekeninstrument bij de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). AERIUS is in ontwikkeling en wordt regelmatig aangepast, op dit moment wordt Beta versie 6 door een beperkte groep gebruikers getest. Aerius zal wanneer de PAS is ingevoerd de vergunningverlening en ruimtelijke planvorming rond Natura 2000-gebieden en monitoring van de PAS gaan ondersteunen.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland

**Bevoegd gezag:** Provinciale Staten van de provincie Gelderland

**Besluit:** provinciaal Inpassingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** plan-m.e.r. vanwege Passende beoordeling en vanwege kaderstelling D11.3 en mogelijk m.e.r.(beoordelings)plichtige bedrijven

**Activiteit:** door het vaststellen van een provinciaal Inpassingsplan wordt fase 1 van de uitbreiding van het bedrijventerrein Medel mogelijk

### **Bijzonderheden:**

In 2008 heeft de gemeente Neder-Betuwe de Commissie om advies gevraagd over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport bedrijventerrein Medel. Dit advies heeft rapportnummer 2181-35 en is te raadplegen op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl). Deze procedure heeft geen doorgang gevonden. Op basis van veranderde inzichten is de huidige procedure gestart.

### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving MER op de website van de provincie Gelderland d.d. 17 maart 2014  
ter inzage legging MER: 20 maart t/m 1 mei 2014  
aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 2 april 2014  
voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 6 mei 2014  
aanvulling op het MER ontvangen: 5 juni 2014  
toetsingsadvies uitgebracht: 7 juli 2014

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Dr. F.H. Everts  
Drs. M.A. Kooiman  
Dr. C.A. Linse (voorzitter)  
Ir. H. Otte  
Ir. C.T. Smit (secretaris)  
Drs. G. de Zoeten

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER.

Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag.

De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze op 2 april 2014 een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

#### **Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Inpassingsplan Uitbreiding Bedrijventerrein Medel, Gelderland (fase 1) (24 februari 2014)
- Parapluherziening, Zonering industrielawaai bedrijventerrein Medel, Gelderland (24 februari 2014)
- Bijlagenboek bij Inpassingsplan Uitbreiding Bedrijventerrein Medel (fase 1), Gelderland (24 februari 2014)
- Bijlagenboek, Zonering industrielawaai bedrijventerrein Medel, Gelderland (24 februari 2014)
- Notitie Reikwijdte en Detailniveau Uitbreiding bedrijventerrein Medel (fase 1) (8 mei 2013)
- Commentaarnota adviezen Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER "Uitbreiding bedrijventerrein Medel (fase 1) (14 augustus 2013)
- Memo toelichting aanvullende informatie (2 april 2014)
- Regionaal Programma Bedrijventerreinen (RPB) Rivierenland (20 oktober 2011)
- Provinciaal blad vaststelling (16 mei 2012)
- Onderzoeksmemorandum vraag aanbodconfrontatie april (april 2013)
- Overzicht uitgifte bedrijfskavels (29 november 2013)
- Afsprakenkader (11 juli 2013)
- Verkeerskundig onderzoek (maart 2011)
- Bedrijvenpark Medel actueel (december 2013)
- Aanvulling op het MER Bedrijventerrein Medel, Milieueffecten fase 2 (3 juni 2014)
- Aangepast MER Uitbreiding bedrijventerrein Medel (fase 1) (3 juni 2014)
- Samenvatting MER

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.









Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Provinciaal Inpassingsplan bedrijventerrein Medel,  
provincie Gelderland en de aanvulling daarop

ISBN: 978-90-421-3963-3



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

