

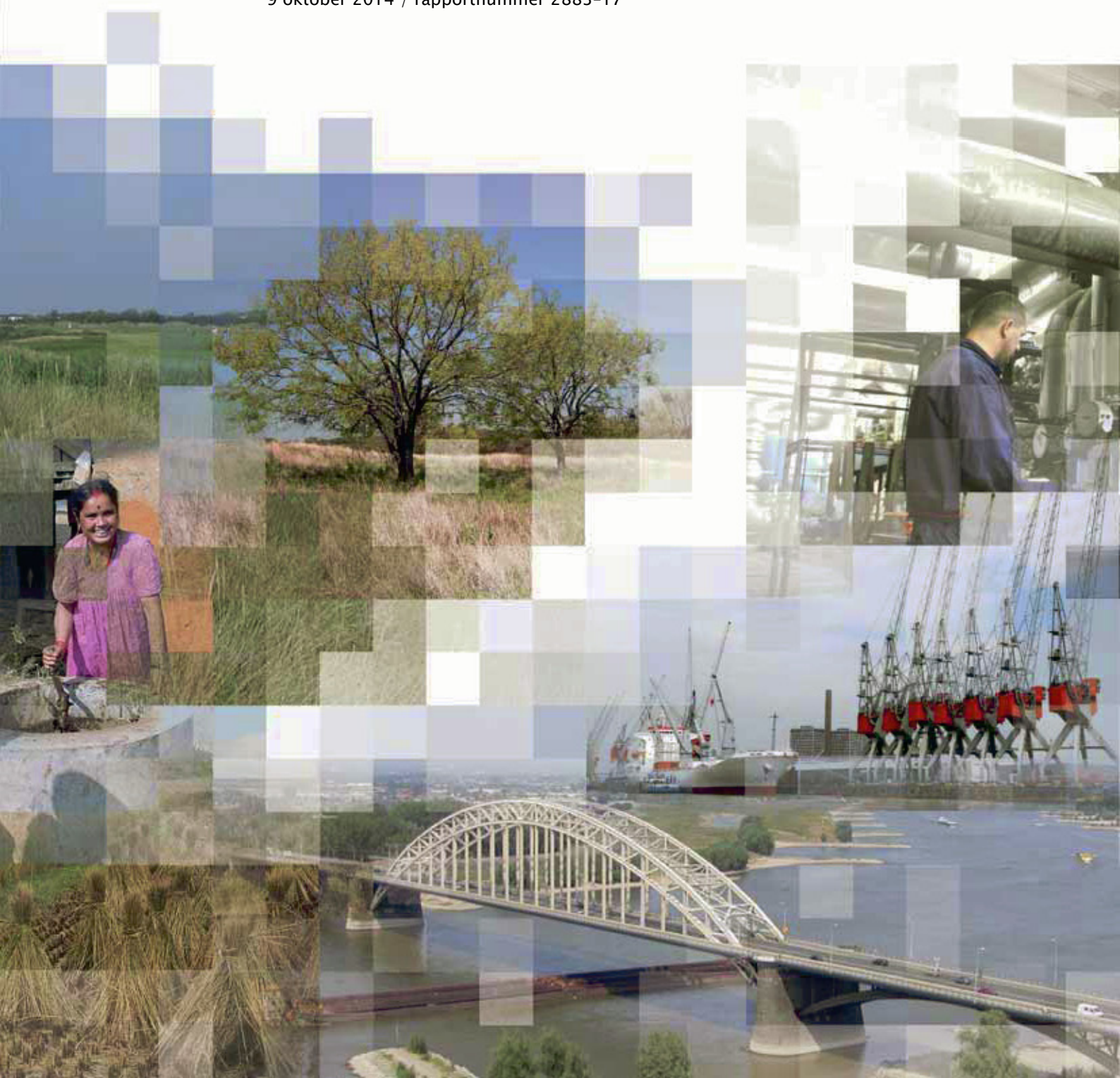


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Katwoude Hoogedijk 24, gemeente Waterland

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

9 oktober 2014 / rapportnummer 2883-17



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop

De Firma Roos¹ heeft het voornemen haar rundveehouderij aan de Hoogedijk 24 te Katwoude uit te breiden met een nieuwe melkveestal. Om dit mogelijk te maken moet het bouwvlak worden vergroot naar 2 hectare. Hiervoor is een bestemmingsplanwijziging nodig. Omdat deze wijziging kaderstellend is voor een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit wordt voor de besluitvorming hierover een plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Bevoegd gezag is de raad van de gemeente Waterland.

Tijdens de toetsing van het MER² heeft de Commissie aangegeven dat zij van oordeel is dat het MER incompleet is en niet voldoet aan de basisvereisten van een MER. Daarop heeft de initiatiefnemer een aanvulling opgesteld in de vorm van een herzien MER, waarin onder meer een samenvatting en een Passende beoordeling is opgenomen. Dit herziene MER heeft nog niet ter visie gelegen, de Commissie adviseert dit alsnog te doen.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'³) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het herziene MER.

De Commissie constateert dat de in het oordeel over het oorspronkelijke MER genoemde tekortkomingen serieus zijn opgepakt. Het herziene MER voorziet in een samenvatting en een Passende beoordeling en geeft beter inzicht in het voornemen en de effecten daarvan. De Commissie is echter van oordeel dat het MER en de aanvulling tezamen nog niet afdoende informatie bevatten om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan. Het gaat om de volgende tekortkomingen:

- de effecten van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt zijn niet in beeld gebracht;
- er ontbreekt een alternatief waarmee de zekerheid wordt verkregen dat geen aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden kan optreden;
- de effecten op weidevogelleefgebieden zijn niet volledig in beeld gebracht;
- de effectbeschrijving en -beoordeling voor geluid is niet compleet.

De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het herziene MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe.

¹ Het bedrijf is bij de KvK ingeschreven als Firma Roos Katwoude v.o.f.

² Het oordeel over het oorspronkelijke MER is in dit advies ingekort weergegeven. Zie voor het volledige advies over het MER: www.commissiemer.nl.

³ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

2. Toelichting op het oordeel

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij aan welke informatie het herziene MER toevoegt aan de informatie uit het oorspronkelijke MER. Omdat niet alle tekortkomingen zijn weggenomen doet de Commissie aanbevelingen voor een op te stellen aanvulling, die zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Samenvatting

MER

Een MER moet op een toegankelijke wijze informatie geven over de relevante milieuaspecten en de effecten daarvan. Daarom moet een MER een zelfstandig leesbare samenvatting bevatten, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming. Omdat in het MER een samenvatting ontbreekt heeft de Commissie geadviseerd deze toe te voegen.

Herziene MER

Aan het herziene MER is een samenvatting toegevoegd zodat nu in deze omissie is voorzien. De Commissie adviseert in het vervolg van dit advies aanvullende informatie te verzamelen. De samenvatting dient daarop ook aangepast te worden.

2.2 Onduidelijkheid voornemen en effectbeoordelingen

MER

Het MER geeft geen duidelijk beeld van het voornemen, de uitgangspunten en de beoordelingen. Het voornemen is niet goed in beeld gebracht, de effectbeoordeling is niet onderbouwd en de uitkomsten zijn daarom niet verifieerbaar. De Commissie adviseerde daarom in een aanvulling duidelijk te maken wat het voornemen inhoudt en op welke uitgangspunten het voornemen en de beoordelingen zijn gebaseerd.

Herziene MER

Het herziene MER geeft inzicht in de voorgenomen activiteit op de locatie Hoogedijk 24 te Katwoude. Van de 2 hectare bouwvlak die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is de ondernemer voornemens 0,96 hectare te benutten voor het houden van vee. Het MER geeft aan (pagina 54) dat de overige ruimte nodig is om te kunnen manoeuvreren met landbouwwerktuigen. Het voorontwerpbestemmingsplan biedt de mogelijkheid om maximaal 1,6 hectare te benutten voor het houden van vee.

Bij de effectbeoordeling in het MER moet uitgegaan worden van de maximale mogelijkheden die het plan biedt. Ook is op grond van het bestemmingsplan op deze locatie mestvergisting mogelijk. Mestbe- of verwerking (en ook mestvergisting) en de mogelijke effecten daarvan zijn niet in het MER meegenomen. Daarmee is naar het oordeel van de Commissie niet afdoende informatie beschikbaar voor de besluitvorming.

De Commissie adviseert voorafgaande aan de besluitvorming of de effecten van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan in beeld te brengen of de maximale mogelijkheden zoals deze in het MER in beeld gebracht zijn in het bestemmingsplan vast te leggen.

2.3 Locatiekeuze

MER

Uit het MER blijkt dat het bedrijf beschikt over drie locaties: de onderhavige rundveehouderij aan de Hoogedijk 24 te Katwoude, een rundveehouderij aan de Lagedijk 7, eveneens te Katwoude en een (voormalige) varkenshouderij aan de Zeddeweg 2 te Volendam. In het MER wordt niet gemotiveerd waarom voor de uitbreiding van het bedrijf op deze locatie is gekozen. Daarom adviseerde de Commissie in een aanvulling op het MER op te nemen op grond waarvan voor de uitbreiding op de onderhavige locatie is gekozen, en in die afweging in ieder geval de beide andere locaties van het bedrijf te betrekken.

Herziene MER

In het herziene MER is duidelijk gemaakt dat de locatie aan de Hoogedijk 24 te Katwoude als enige van de drie genoemde locaties geschikt is voor de beoogde uitbreiding. Daarmee is naar het oordeel van de Commissie op dit onderwerp afdoende informatie beschikbaar voor de besluitvorming.

2.4 Passende beoordeling

MER: stikstofdepositie

De Natuurbeschermingswet 1998 schrijft voor dat, wanneer significante gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden ten gevolge van het plan niet zijn uit te sluiten, een Passende beoordeling van de effecten van het plan moet worden gemaakt⁴. In het MER is aangegeven dat door de uitbreiding van de veehouderij, een toename van de stikstofdepositie zal optreden in nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Significante effecten zijn, gezien de al overbelaste situatie in de meeste van deze gebieden, niet op voorhand uit te sluiten. Daarom moet er een Passende beoordeling worden opgesteld die onderdeel is van het MER. In deze Passende beoordeling kunnen mitigerende maatregelen, zoals de beoogde saldering met het beëindigen van de emissie van de varkenshouderij van de maatschap aan de Zeddeweg te Volendam, worden betrokken. De Passende beoordeling dient uiteindelijk aan te tonen dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden door het bestemmingsplan uitgesloten is.

MER: effect op ganzen

De Commissie heeft tijdens het bezoek aan de planlocatie groepen kolganzen, grauwe ganzen⁵ en brandganzen waargenomen. Deze overwinterende soorten maken deel uit van de instandhoudingsdoelstellingen van de omliggende Natura 2000-gebieden, zodat verwacht mag

⁴ Art. 19j, tweede lid Natuurbeschermingswet 1998.

⁵ De *overwinterende* populaties van verschillende ganzensoorten zijn betrokken bij de instandhoudingsdoelstellingen van omliggende Natura 2000-gebieden.

worden dat het MER ingaat op de gevolgen van het voornemen voor de draagkracht van de voor overwinterende ganzen belangrijke foerageergebieden rondom de Natura 2000-gebieden (externe werking). Het MER gaat hier niet op in.

Daarom heeft de Commissie geadviseerd in een aanvulling op het MER een Passende beoordeling op te nemen, waarin ingegaan wordt op:

- de effecten van stikstofdepositie als gevolg van het voornemen;
- mitigerende maatregelen die de toename van stikstofemissie teniet kunnen doen zodanig dat de zekerheid wordt verkregen dat er geen aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden zal plaatsvinden;
- de effecten op ganzen en eventuele mitigerende maatregelen.

Herziene MER

In het herziene MER is een Passende beoordeling opgenomen. Er is relevante, gedetailleerde basisinformatie beschikbaar gekomen.

Effecten stikstofdepositie

De Passende beoordeling laat duidelijk zien wat de vergelijkingsbasis is, de beoogde invulling van het bouwvlak (350 koeien, 120 jongvee, 80 schapen), de daarbij behorende stikstofemissie en -depositie en de effectiviteit van de beoogde mitigerende maatregel (verdergaande emissie-reducerende technieken en saldering met locatie Zeddweg 2 te Volendam).

Door het initiatief wordt een kleine hoeveelheid stikstofdepositie aan de omliggende Natura 2000-gebieden toegevoegd. In de Passende beoordeling wordt gesteld dat de toename zó gering is dat deze niet herkenbaar is in de dagelijkse fluctuatie van de achtergronddepositie. Tevens wordt gesteld dat de toename in vergelijking met andere initiatieven in de omgeving (dus in cumulatie) in het niet valt.

De Commissie stelt vast dat toevoeging van stikstofdepositie door meerdere kleine initiatieven (in cumulatie) mogelijk wel significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kan hebben.⁶ Of bijdrage van een bepaald klein initiatief afzonderlijk wel of niet herkenbaar is doet in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen niet te zake indien er in cumulatie wel een duidelijke toename is. De Commissie is daarom van oordeel dat in de Passende beoordeling nog niet aannemelijk is gemaakt dat aantasting van natuurlijke kenmerken van omliggende Natura 2000-gebieden is uitgesloten.

De Commissie heeft daarnaast ten aanzien van de interpretatie en getrokken conclusies voor stikstofdepositiegevolgen de volgende opmerkingen:

- de Passende beoordeling maakt niet duidelijk waarom bij de beschrijving van de feitelijke actuele situatie, waartegen de depositie in de nieuwe situatie wordt afgezet, niet is uitgegaan van laatst beschikbare gegevens (de opgave van dieraantallen van 2013) maar van oudere gegevens (de opgave van 2012);

⁶ Dat klemmt in dit geval met name bij het habitatype Veenmosrietland in Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Tswiske en in Natura 2000-gebied Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder. De trend in kwaliteit is zowel landelijk als lokaal negatief, zoals ook in de Passende beoordeling gesteld. Door additionele (cumulatieve) nieuwe stikstofdepositie kan niet worden uitgesloten dat het halen van de instandhoudingsdoelstelling verder buiten bereik komt.

- er is niet uitgegaan van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan, maar van de beoogde invulling van het bouwvlak (zie ook §2.2);
- ten aanzien van de saldering van de toename van de emissie Hoogedijk 24 met de emissieafname bij de varkenshouderij aan de Zeddeweg 2 merkt de Commissie op dat:
 - de saldering heeft plaatsgevonden zonder correctie voor het Besluit huisvesting⁷;
 - de agrarische bestemming aan de Zeddeweg 2 niet wordt omgezet naar een niet-agrarische bestemming, zodat op deze locatie wederom vee gehouden zou kunnen worden. Op bestemmingsplanniveau kan (zonder aanpassing) derhalve geen saldering plaatsvinden. Ook is niet duidelijk of de gebouwen aan de Zeddeweg 2 nog dusdanig zijn ingericht en volwaardig zijn om er dieren in te kunnen houden.

Effecten op ganzen

De Commissie constateert verder dat in de Passende beoordeling niet is ingegaan op de mogelijke effecten op overwinterende ganzen voor zover daar in de omliggende Natura 2000-gebieden instandhoudingsdoelstellingen voor geformuleerd zijn. De gevolgen van het voorstellen voor de draagkracht van de voor overwinterende ganzen belangrijke foerageergebieden rondom de Natura 2000-gebieden is niet in beeld gebracht.

De Commissie adviseert voorafgaande aan de besluitvorming de Passende beoordeling aan te vullen en te beschrijven op welke wijze aantasting van natuurlijke kenmerken op voorhand kan worden uitgesloten voor ganzen en voor stikstofgevoelige natuur (daarbij kan in de Passende beoordeling rekening worden gehouden met maatregelen zoals saldering).

2.5 Weidevogelgebied

MER

Het MER is niet eenduidig over de omvang van de effecten op weidevogelgebied. Omdat de streek tot de beste weidevogelgebieden van Nederland behoort kan verlies van een gedeelte ervan grote gevolgen hebben.⁸ Bovendien is uit het MER niet duidelijk of het voornemen conflicteert met de Provinciale verordening (PRVS artikel 25 weidevogelleefgebieden). Daarom adviseerde de Commissie in een aanvulling op het MER duidelijk te maken wat de kenmerkende waarden zijn van het weidevogelgebied, wat de gevolgen zijn van de uitbreiding van het bedrijf voor deze waarden en welke maatregelen er kunnen worden getroffen om deze effecten te verminderen of teniet te doen.

Herziene MER

In het herziene MER is uitgebreid ingegaan op de mogelijke effecten op weidevogelgebied. Er wordt uitgebreide informatie gegeven over de huidige vogelstand en de ligging van nesten. Vervolgens wordt in de aanvulling beredeneerd dat door legselbeheer en het aanhouden van de minimale verstoringafstand van 100 meter geen extra verstoring zal optreden.

⁷ Het bedrijf waarmee wordt gesaldeerd voldeed niet aan het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij. De ammoniakemissie waarmee is gesaldeerd is daardoor hoger dan de emissie die feitelijk veroorzaakt mocht worden.

⁸ Zie bijvoorbeeld Sierdsema et al. 2013. Weidevogelkerngebieden Noord-Holland, te raadplegen via <http://www.noord-holland.nl/web/Themas/Groen/Natuur/Weidevogels.htm>.

De Commissie is van oordeel dat de hogere dichtheid aan vee op de huiskavel zonder extra beheermaatregelen kan leiden tot nadelige gevolgen omdat:

- De gemiddelde verstoringafstand voor huizen buiten de bebouwde kom (inclusief stallen) 200 meter⁹ bedraagt in plaats van de 100 meter waarvan in het herziene MER is uitgegaan. Uit het herziene MER (bijlage 3) leidt de Commissie af dat zich binnen deze afstand weidevogelnesten bevinden.
- Het (melk)vee in nieuwe ligboxenstal krijgt toegang tot de huiskavel (105 ha). Markeren van nesten van weidevogels op de huiskavel biedt bescherming tegen grondbewerking maar niet tegen vertrapping door vee.

Daarom is de Commissie van oordeel dat de effectbeoordeling nog niet afdoende is en zonder aanvullende maatregelen mogelijk strijdig kan zijn met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Noord Holland (artikel 25)¹⁰.

De Commissie adviseert de gevolgen voor weidevogels op de huiskavel nader in beeld te brengen, rekening houdend met de verstoringafstand van 200 meter en de uitloop van (melk)vee vanuit de nieuwe stal. Breng in beeld hoe via het beweidingsplan en aanvullende beheermaatregelen aantasting van weidevogelleefgebied voorkomen kan worden. Geef tevens aan of er strijdigheid met artikel 25 PRVS is en zo ja, hoe deze voorkomen kan worden.

2.6 Beoordeling geluid en geur

2.6.1 Geluidhinder

MER

In het MER is aangegeven dat de geluidsproductie door het in werking zijn van het bedrijf na de uitbreiding zowel in fase 1 als in fase 2 niet anders zal zijn dan in de huidige situatie. Echter door de groei van de veestapel ook het gebruik van werktuigen op het erf, de aanvoer van voer en de afvoer van melk en mest zal toenemen, zal er ook meer geluidsproductie zijn. De bedrijfsspecifieke aspecten die bij de beoordeling verder een rol spelen zijn onder meer de routing van de transporten en het vervoer van vee naar en van de andere bedrijfslocatie aan de Lagedijk. Een akoestisch rapport waarin de geluidsbelasting van de omgeving is aangegeven, ontbreekt. Omdat het MER niet op deze aspecten in is gegaan adviseerde de Commissie dit in een aanvulling alsnog te doen.

Herziene MER

In het herziene MER is een akoestisch rapport opgenomen. In dit rapport is duidelijk uiteengezet hoeveel transportbewegingen door voeraanvoer, melkafvoer, vee aan- en afvoer en bezoekers zullen plaatsvinden. Daarbij is aangegeven dat er een tractor voor maximaal 8 uur in

⁹ De verstoringafstand aan de rand van de bebouwde kom bedraagt 300 meter, zodat de genoemde 200 meter mogelijk een gunstig beeld geeft. Zie voor meer informatie onder andere Bruinzeel, L.W. & A.G.M. Schotman 2011. Onderbouwde verstoringafstanden weidevogels Fryslân. A&W rapport 1624/Alterra 2184. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden/Alterra Wageningen.

¹⁰ De mogelijke strijdigheid met artikel 25 PRVS betreft in dit geval met name activiteiten buiten het bouwblok, bijvoorbeeld de effecten van de nieuwe sloot op de waterhuishouding.

de dagperiode wordt gebruikt voor het mixen en verpompen van mest (bijlage 4, pagina 10). Alle mest wordt door een mestslag verpompt naar de achter de inrichting gelegen landerijen. De omvang van de huiskavel is volgens de Commissie onvoldoende voor volledige aanwending van de in totaal geproduceerd mest per jaar binnen het voornemen.

Daarnaast constateert de Commissie dat is uitgegaan van toetsen aan de etmaalwaarde van 45 dB(A) (de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit). Het is niet duidelijk gemaakt waarom hiervoor gekozen is bij geluid terwijl bij geur is getoetst aan de normen voor landelijke omgeving. Het lijkt logischer om de geluidseffecten voor de omgeving (net als bij geurhinder), te toetsen aan de norm voor 'landelijke omgeving' in plaats van aan de norm voor 'rustige woonwijk' (conform de Handleiding Industrielawaai).

De Commissie adviseert het akoestisch rapport aan te vullen met de effecten van mesttransport. De Commissie adviseert verder te toetsen aan de geluidsnormen voor 'landelijk gebied' (zijnde 40 dB(A)). Indien effecten die niet aanvaardbaar worden geacht ontstaan adviseert de Commissie mitigerende maatregelen te beschrijven en op effectiviteit te beoordelen.

2.6.2 Geurhinder

MER

In het MER is een beoordeling opgenomen van de effecten van de uitbreiding van het bedrijf voor de geurhinder in de omgeving. Uit de tekst blijkt dat er van wordt uitgegaan dat de vee-stapel mag worden uitgebreid als de bestaande afstand niet afneemt en het aantal dieren zonder geuremissiefactor niet toeneemt binnen de gewenste afstand volgens de artikelen 4 en 5 van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). Geconcludeerd wordt dat het plan voldoet aan de gestelde eisen. De Commissie adviseerde in een aanvulling op het MER nader in te gaan op de effecten op geur uitgaande van de aard en de dichtheid van de woningen en de toename in aantal dieren.

Herziene MER

In het herziene MER is nader ingegaan op de effecten van het voornemen op geur. De woningen liggen buiten de bebouwde kom. Uit de beoordeling blijkt dat de geurcirkels over het bouwvlak liggen. Door het toepassen van andere technieken, het houden van minder schapen en dichte muren neemt de geuremissie in totaliteit af. Vervolgens is getoetst aan de wettelijke eisen en is indien nodig het stalontwerp daarop aangepast. De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie voor de besluitvorming aanwezig is maar merkt ten behoeve van de besluitvorming over het plan op:

- om te kunnen voldoen aan art. 4 Wgv is het stalontwerp aangepast en zijn dichte wanden voorzien tot 50 meter van de geurgevoelige objecten. Op de bijgevoegde tekeningen blijkt niet of de stallen zijn voorzien van nokventilatie. Indien dit het geval is dient de nok ook dicht te zijn binnen de genoemde afstand van 50 meter;
- in het herziene MER (pagina 58) is aangegeven dat wordt voldaan aan art. 5 Wgv. Dit is niet juist omdat volgens de Wgv de afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object bepalend is. Uit de toegevoegde tekening blijkt dat er in stal C weliswaar geen dieren worden gehouden binnen een afstand van 25 meter maar de stalmuur staat wel binnen 25 meter van gevoelige objecten.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Firma Roos Katwoude

Bevoegd gezag: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Waterland

Besluit: wijzigen van bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D.14 en vanwege passende beoordeling

Activiteit: Bestemmingsplanwijziging ten behoeve van vergroten bouwvlak voor de bouw van een nieuwe melkveestal.

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER op gemeentelijke website

ter inzage legging MER: 21 februari 2014 tot en met 4 april 2014

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 25 februari 2014

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 24 april 2014

toetsingsadvies uitgebracht: 9 oktober 2014

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. C.A. Linse (voorzitter)

ing. M.M.J. Pijnenburg

ir. C.T. Smit (werkgroepsecretaris)

ing. R.L. Vogel

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Plan-m.e.r. Nieuwbouw ligboxenstal, Stalbouw.nl, 15 januari 2014,
- Toelichting Bestemmingsplan Katwoude – Hoogedijk, Rho Adviseurs B.V., concept 1 augustus 2013;
- Regels Bestemmingsplan Katwoude – Hoogedijk, Rho Adviseurs B.V., voorontwerp 18 november 2013
- Omschrijving voorgenomen planvorming, Stalbouw.nl, datum onbekend,
- Quickscan Natuurtoets Uitbreiding Agrarisch Bedrijf Hoogedijk 24, Katwoude, EcoGroen Advies, concept 1 juli 2013;
- Samenvatting Watertoets, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, 2 oktober 2013;
- Beoordeling archeologische rapportage en selectiebesluit archeologische monumentenzorg, gemeente Waterland, 8 november 2013;
- Uitgangspuntennotitie Watertoets, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, 2 oktober 2013;
- Voortoets i.h.k.v. Natuurbeschermingswet 1998, Stalbouw.nl, 7 oktober 2013;
- Aanvulling Plan-m.e.r. Nieuwbouw ligboxenstal, Stalbouw.nl, 10 juli 2014;
- Erfinrichtingsplan Firma Roos Katwoude, Landschap Noord-Holland, mei 2014;
- Passende beoordeling i.h.k.v de Natuurbeschermingswet 1998, Stalbouw.nl, 10 juli 2017;
- Akoestisch onderzoek voor de rundveehouderij gelegen aan de Hoogedijk 24 te Katwoude, G&O consult, 10 juli 2014.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bestemmingsplan Katwoude Hoogedijk 24,
gemeente Waterland en de aanvulling daarop**

ISBN: 978-90-421-3934-3



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

