



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Kartbaan Strijen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

14 mei 2014 / rapportnummer 2879-21





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

Het college van burgemeester en wethouders van Strijen wil het bestemmingsplan voor de Kartbaan Strijen opnieuw vaststellen. Op 3 maart 2010 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het goedkeuringsbesluit door het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland vernietigd. Om de milieuoverwegingen in de voorbereiding voor het bestemmingsplan mee te wegen is een milieueffectrapport opgesteld. De gemeenteraad van Strijen is bevoegd gezag. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')<sup>1</sup> zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

**De Commissie is van mening dat het MER de essentiële informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te wegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan.**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat alleen het noordelijke deel van de kartbaan legaal aanwezig is en het zuidelijke deel niet. Juridisch-planologisch gezien is er dus sprake van een wijziging/uitbreiding van de kartbaan.<sup>2</sup> In het MER is voldoende aannemelijk gemaakt dat de effecten van deze uitbreiding beperkt of verwaarloosbaar klein zijn.

Het MER bevat geen onderzoek naar locatiealternatieven voor de kartbaan en beantwoordt daarmee niet de vraag of er andere locaties beschikbaar zijn die duidelijke milieuvoordelen bieden. Dit onderzoek is wel buiten het MER gedaan en gepubliceerd. Kansrijke alternatieven (met milieuvoordelen ten opzichte van de huidige locatie) bleken daarbij geen reële alternatieven vanwege bestuurlijke bezwaren. In hoofdstuk 2 vraagt de Commissie onder andere deze afwegingen in het vervolgbesluit samen te vatten en nader toe te lichten.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Afweging van alternatieven

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft aangegeven dat voordat een keuze wordt gemaakt om een bestemmingsplan op te stellen, een grondiger onderzoek gedaan had moeten worden naar de mogelijkheden tot het verplaatsen van de kartbaan dan wel beëindiging van het gebruik van de kartbaan. Daarnaast is onvoldoende onderzocht of de kartbaan op een andere locatie overdekt kan worden aangelegd.

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).

<sup>2</sup> In het verdere advies wordt hiernaar gerefereerd als de uitbreiding van de kartbaan.

### **Locatiealternatieven**

In het MER ontbreekt een onderzoek naar locatiealternatieven waarbij de milieugevolgen betrokken zijn. Dat is wel gedaan in een onderzoek dat in 2010 in opdracht van de provincie is uitgevoerd.<sup>3</sup> In dit onderzoek is gezocht naar locaties waarbij hinder voor omwonenden en schade aan beschermde natuur zo veel mogelijk voorkomen worden. Daaruit kwamen binnen en buiten de provincie Zuid-Holland zoeklocaties naar voren die milieuvordelen hebben ten opzichte van de huidige locatie.<sup>4</sup> Deze locaties zijn allemaal afgewezen omdat betrokken overheden hadden aangegeven dat deze locaties wat hen betreft geen aanvaardbare opties zijn. In het MER ontbreekt een nauwgezette verwijzing naar de politieke besluiten die hebben geleid tot het terzijde schuiven van deze alternatieve zoeklocaties.

- De Commissie adviseert de afwegingen over de alternatieve zoeklocaties nog eens samen te vatten en daarbij aan te geven wat de belangrijkste (milieu)afwegingen geweest zijn.

### **Indoor versus outdoor kartbaan**

In het MER ontbreekt een motivatie of de aanleg van een overdekte kartbaan een reëel alternatief is voor de huidige outdoor kartbaan. In het locatie onderzoek en het ontwerpbestemmingsplan wordt het verschil tussen overdekte karting en outdoor karting toegelicht. Daaruit blijkt dat indoor en outdoor karting verschillend is op het gebied van:

- Recreatie versus competitie
- Zwaar versus licht gewicht van de karts
- Lage versus hoge topsnelheid

Daarmee is in de bijlage van het bestemmingsplan voldoende onderbouwd dat een overdekte kartbaan geen reëel alternatief is voor de bestaande kartbaan.

## **2.2 Effecten op vogels**

In het MER wordt geconcludeerd dat het gebruik van de kartbaan geen effect heeft op het halen van de instandhoudingsdoelen voor overwinterende en doortrekkende vogelsoorten<sup>5</sup> en op beschermde broedvogels. Deze conclusies zijn gebaseerd op recent onderzoek naar het terreingebruik door ganzen in de omgeving van de kartbaan en onderzoek rond het TT-circuit in Assen, waaruit blijkt dat motorsportlawaai geen invloed heeft op de aanwezige broedvogels.

De Commissie is van mening dat vanwege de beperkte reikwijdte van het veldonderzoek naar ganzen de conclusie dat het gebruik van de kartbaan geen invloed heeft op niet-broedvogels met een instandhoudingsdoelstelling, onvoldoende onderbouwd c.q. voorbarig is. Ook het onderzoek rond het TT-circuit in Assen waarop de conclusies over effecten op broedvogels zijn gebaseerd kent de nodige beperkingen, met als belangrijkste bezwaar de grote verschillen in biotooptype en broedvogelbevolking.

---

<sup>3</sup> Verplaatsingsonderzoek Kartbaan Strijen. Een onderzoek naar alternatieven, DHV december 2010.

<sup>4</sup> Namelijk de zoeklocatie Hellegatsplein ten westen van A29 in Zuid-Holland en de zoeklocatie Lepelstraat in Zeeland.

<sup>5</sup> Kolgans, Dwerggans, Brandgans en Smient.

Voor het MER is echter alleen relevant of de zuidelijke uitbreiding van de kartbaan een verstorend effect heeft ten opzichte van de referentiesituatie waarin alleen het legale noordelijke deel van de baan wordt gebruikt.

De uitbreiding van de kartbaan kan slechts een beperkte verschuiving van de verstoringscontouren veroorzaakt hebben (met een orde grootte van enkele tientallen meters). De relatief geringe toename van het aantal karts die tegelijk gebruik maken van de baan is meer dan gecompenseerd door de aangescherpte geluidsemissie-eisen voor karts die van de baan gebruik willen maken. Bovendien zijn de aantallen van de ganzensoorten en de smient waarvoor in het Oudeland van Strijen een instandhoudingsdoelstelling geldt, na de uitbreiding van de kartbaan in 1977 toegenomen tot het niveau waarop de instandhoudingsdoelen zijn gebaseerd.

De Commissie acht het daarom aannemelijk dat de uitbreiding van de kartbaan het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar brengt en dat het mogelijke effect op beschermde broedvogels gering is.

## 2.3 Stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden

In het MER zijn geen berekeningen voor stikstofdepositie gepresenteerd. De Commissie acht de onderbouwing dat significant negatieve effecten door extra stikstofdepositie van de kartbaan kunnen worden uitgesloten desondanks voldoende aannemelijk. De redenen daarvoor zijn de volgende:

- de Natura 2000-gebieden in de omgeving van de kartbaan kennen geen doelstellingen voor stikstofgevoelige habitats of soorten;
- de extra stikstofemissie van de gebruikers van de baan en van het extra toestromende verkeer is gering waardoor de depositie op verder weg gelegen Natura 2000-gebieden als de Biesbosch en Krammer-Volkerak (waar wel stikstofgevoelige habitats aanwezig zijn) naar verwachting verwaarloosbaar klein zal zijn.

## 2.4 Landschap en cultuurhistorie

Het beleid van de provincie Zuid-Holland heeft als doel de verkavelingsstructuur en het contrast tussen open polderlandschap en dijken in stand te houden. In het MER ontbreekt:

- een nadere analyse van het doorbreken van samenhang in kavel en slootpatronen als gevolg van de zuidelijke uitbreiding;
- inzicht in hoeverre de beleving van openheid wordt aangetast door de hagen om de kartbaan.

Het is niet duidelijk wat het effect van de zuidelijke uitbreiding van de kartbaan is geweest op de verkavelingsstructuur en openheid van het landschap, maar het lijkt aannemelijk dat deze extra effecten gering zijn. Deze waren door de bestaande kartbaan (sinds 1964) al verstoord. Extra onderzoek zal hier dan ook niet leiden tot andere conclusies.

## 2.5 Geluidhinder en luchtkwaliteit in de omgeving

In het MER ontbreekt een helder antwoord op de vraag of de uitbreiding van de kartbaan heeft geleid tot meer geluidhinder en een verslechtering van de luchtkwaliteit voor omwonenden.

### **Geluidhinder**

Rond de kartbaan is een geluidszone vastgesteld en in 1997 zijn er, naar aanleiding van een saneringsonderzoek, voor de woningen binnen de zone maximaal toelaatbare geluidsbelasting waarden vastgesteld van 55 dB(A). Uit dit saneringsonderzoek bleek dat de oorspronkelijke zone te ruim was. Om die reden is indertijd tevens de zone<sup>6</sup> verkleind. Het saneringsonderzoek vormt ook de basis van de in 2004 verleende provinciale milieuvergunning. In de afgelopen jaren zijn er reglementaire geluidseisen voor karts in werking getreden, die ook op het circuit Strijen toegepast zijn en gehandhaafd worden. Dit heeft ertoe geleid dat de karts stiller zijn geworden. De geluidsmetingen door de provincie Zuid-Holland in het kader van handhaving laten geen overschrijding van de vergunningsvoorwaarden zien. De commissie is daarom van mening dat er geen overschrijding van de vergunde geluidsgrenswaarden verwacht mag worden. In engere zin kan gesteld worden dat de uitbreiding van het circuit met een zuidelijk deel, weliswaar tot een geringe toename van het aantal karts geleid heeft, maar dat deze toename meer dan gecompenseerd wordt door het stiller worden van de karts.

### **Luchtkwaliteit**

In het luchtkwaliteitsonderzoek is met de relatief lage emissie van personenwagens gerekend vanwege het ontbreken van beschikbare emissiekentallen voor voor de 2-takt karts. Hierdoor is mogelijk de emissie van fijnstof en CH van de karts onderschat.

Echter als gevolg van de lage achtergrondconcentraties van NO<sub>x</sub> en PM<sub>10</sub> ter plaatse van de Hoekse Waard en de relatief geringe aantallen bezoekers blijft het effect op de luchtkwaliteit in termen van CH, NO<sub>x</sub> en PM<sub>10</sub> concentraties ter plaatse naar verwachting te verwaarlozen. Dit is nog sterker het geval wanneer alleen het effect van de uitbreiding met het zuidelijke deel in beschouwing wordt genomen.

## 2.6 Samenvatting

In het MER ontbreekt een samenvatting. Dit is een wettelijke vereiste omdat besluitvormers en insprekers in de eerste plaats de samenvatting van het MER lezen. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting is tijdens een bezoek van de Commissie in het plangebied alsnog aan de Commissie overhandigd. De samenvatting heeft echter nog niet ter inzage gelegen.

- De Commissie adviseert de samenvatting samen met ontwerp-bestemmingsplan alsnog ter inzage te leggen.

---

<sup>6</sup> Deze zone is vastgelegd in het Bestemmingsplan Buitengebied(2010) van de gemeente Strijen.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** college van burgemeester en wethouders van de gemeente Strijen

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van de gemeente Strijen

**Besluit:** vaststellen van het bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** D43

**Activiteit:** een wijziging/uitbreiding van de kartbaan.

**Bijzonderheden:** De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 3 maart 2010 geoordeeld dat alleen het noordelijke deel van de kartbaan legaal aanwezig is en het zuidelijke deel niet. Juridisch-planologisch gezien is er dus sprake van een wijziging/uitbreiding van de kartbaan.

### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving MER in het Gemeentenieuws van: 21 februari 2014

ter inzage legging MER: 24 februari tot en met 7 april 2014

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 21 februari 2014

toetsingsadvies uitgebracht: 14 mei 2014

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. B. Barten (secretaris)

dhr. dr. G.J. van Blokland

dhr. drs. R. During

dhr. mr. F.W.R. Evers (voorzitter)

dhr. drs. C.T.M. Vertegaal

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.



Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Seperate bijlage planMER Strijen Kartbaan 2012, 17 mei 2013
- Bestemmingsplan Strijen Kartbaan 2012, 30 januari 2014
- Verplaatsingsonderzoek Kartbaan Strijen, een onderzoek naar alternatieven, DHV, december 2010
- planMER Kartbaan, Notitie reikwijdte en detailniveau Strijen, 22 december 2011
- Rapport Akoestisch onderzoek met betrekking tot de skelterbaan "De Hoekse Waard" te Strijen, Peutz, 11 februari 2003
- Rapport Luchtonderzoek voor de Kartbaan te Strijen en bijlagen, 3 juli 2012

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.





# Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Kartbaan Strijen

ISBN: 978-90-421-3954-1



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

