

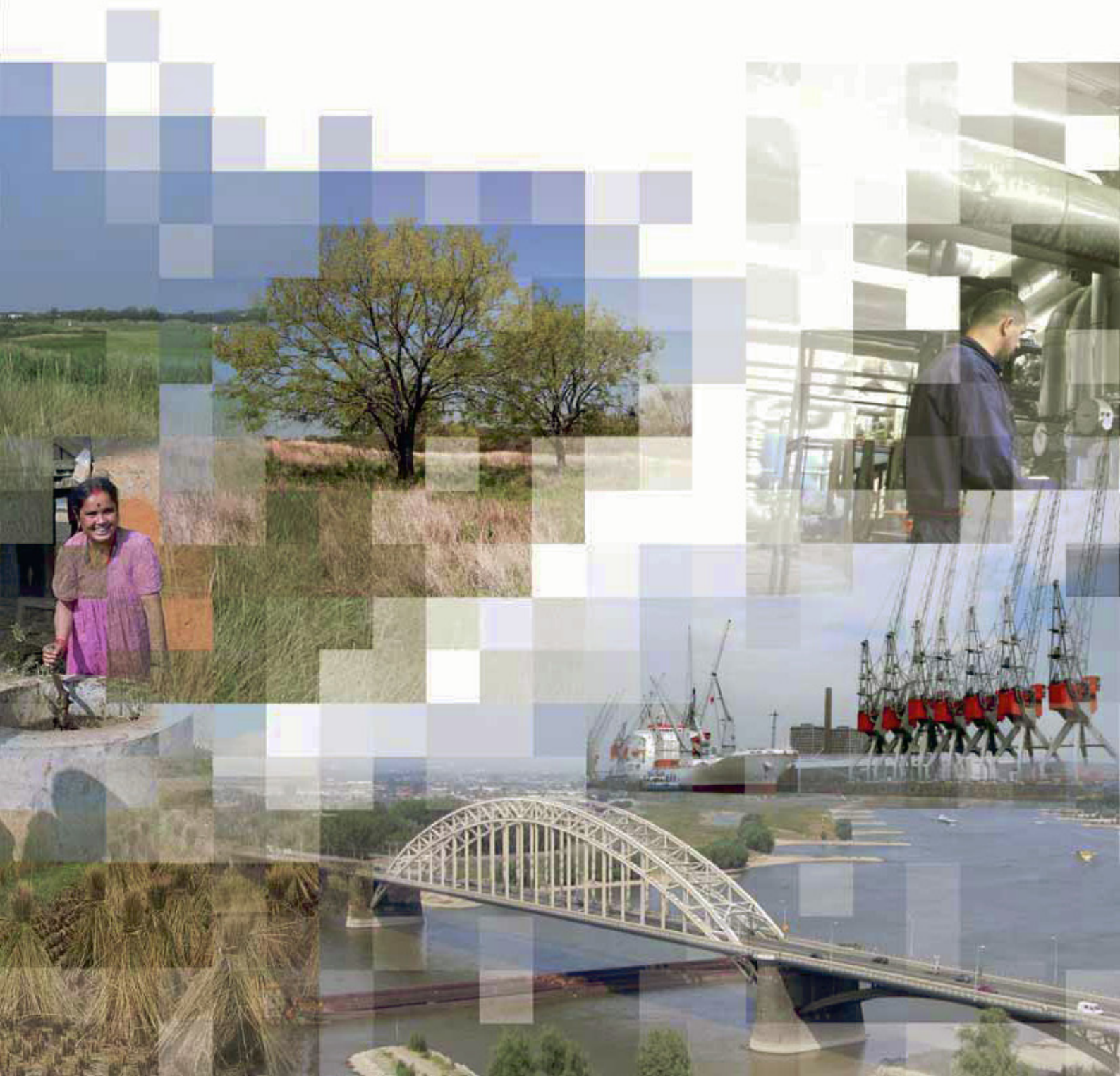


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Harvesta Green Goods Farm, Lelystad

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

4 juli 2014 / rapportnummer 2874-44



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop

HarvestaGG BV–Green Goods (hierna: HarvestaGG) heeft het voornemen om aan de Vogelweg te Lelystad een inrichting te realiseren waar verschillende soorten gras worden verwerkt tot hoogwaardiger veevoer, liquified bio gas en een organische bodemverbeteraar. Hiertoe omvat de inrichting een bedrijfsterrein van ruim 6 ha met enkele bedrijfsgebouwen waarin het materiaal in verschillende productiestadia wordt geperst, vergist, gekoeld en gecomposteerd. Voor de realisatie van het voornemen moet het bestemmingsplan buitengebied 2009 gedeeltelijk worden gewijzigd. De gemeente Lelystad wil daarvoor het bestemmingsplan Lelystad – Vogelweg vaststellen.

Het bestemmingsplan is kaderstellend voor een m.e.r.-beoordelingsplichtige¹ activiteit. het bestemmingsplan is daardoor Plan-m.e.r.-plichtig.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna ‘de Commissie’²) kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig was of geen goed beeld gaf van essentiële beoordelingsaspecten. De tekortkomingen hadden betrekking op het ontbreken van locatiealternatieven, de onderbouwing van de locatiekeuze en op de afstemming die daarbij is gemaakt met het beleidskader voor de EHS .

Naar aanleiding daarvan heeft de gemeente de Commissie verzocht de advisering op te schorten om in de gelegenheid te worden gesteld een aanvulling op het MER op te stellen³.

De Commissie is van mening dat in de aanvulling op het MER aan een deel van bovengenoemde tekortkomingen tegemoet is gekomen. In het MER en de aanvulling tezamen ontbreekt echter nog essentiële informatie om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. De resterende tekortkomingen hebben betrekking op de onderbouwing van de locatiealternatieven en de wijze van beoordelen daarvan, en op de onderbouwing van de conclusie dat de kwaliteit van de wezenlijke kenmerken en waarden van het EHS-gebied Knarbos toeneemt door realisatie van het voornemen.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de verdere procedure. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

¹ Categorie D18.1.

² De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl .

³ Zie voor data en termijnen bijlage 1.

2.1 Locatiekeuze

MER

Het MER en de overige stukken gaven aan dat de locatiekeuze met name is gebaseerd op financiële/bedrijfsmatige keuzes van HarvestaGG. Het milieubelang lijkt hierbij pas achteraf te zijn betrokken.

In de stukken wordt verwezen naar het experimentenkader van de provincie Flevoland. Niet duidelijk is welke rol deze regeling heeft gespeeld bij de locatiekeuze. De locatiekeuze klemte te meer omdat is gekozen voor een locatie in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Volgens de “spelregels EHS” zijn (individuele) ingrepen in de EHS op grond van het “nee, tenzij” principe niet toegestaan tenzij er sprake is van een groot openbaar belang of er geen alternatieven beschikbaar zijn. De Commissie achtte het daarom essentieel dat in het MER locatiealternatieven worden beschreven met minder of geen milieueffecten (met name de aspecten natuur, landschap, geur en geluid) en, meer specifiek, minder of geen effecten op de EHS. Deze locatiealternatieven kunnen dan worden meegewogen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

Aanvulling

In hoofdstuk 2 van de aanvulling wordt ingegaan op de locatiekeuze en op de rol van het provinciale experimentenkader daarbij. De nadere uitleg van de rol van het provinciale experimentenkader beperkt zich hier tot een beschrijving van de procedure en gaat niet in op de door de Commissie in het voorlopig advies gevraagde inhoudelijke afweging van de locatiealternatieven. Op de inhoudelijke gevolgen van de gekozen benadering wordt nader ingegaan in paragraaf 2.2 van dit advies.

Paragraaf 2.3 van de aanvulling geeft wel een vergelijking van een aantal locatiealternatieven op een aantal verschillende criteria. Hierbij is aangegeven dat het de locaties betreft die door het bevoegd gezag eerder zijn overwogen, aangevuld met de locaties die zijn aangereikt door indieners van zienswijzen. De locaties zijn op hoofdlijnen getoetst op de criteria uit het MER, aangevuld met criteria die een rol hebben gespeeld bij de (keuze voor de voorkeurs)locatie; ruimtebeslag, exploitatie en grondverwerving. Per locatie is een samenvatting gegeven van de beoordeling van de effecten. In een bijlage bij de aanvulling⁴ is een samenvattende tabel van de beoordelingen opgenomen. In paragraaf 2.5 van de aanvulling is aangegeven dat andere locaties dan de voorkeurslocatie afvallen vanwege de ligging aan de rand van het “voedselwingebied”⁵, de ontsluiting van de locatie en/of de grondverwerving.

De Commissie plaatst hierbij een aantal kanttekeningen, omdat de keuze en de beoordeling van de alternatieven in het voortraject onvoldoende duidelijk uit de aanvulling op het MER blijken.

- Uit de figuur in paragraaf 2.4 van de aanvulling blijkt dat het voorkeursalternatief het dichtst bij het midden ligt van een cirkel die het voedselwingebied aangeeft. De keuze van de ligging van deze cirkel is echter niet onderbouwd. Andere locaties worden onder meer afgewezen omdat ze onvoldoende centraal in het voedselwingebied zijn gelegen.

⁴ “Alternatieven tabel HarvestaGG Lelystad, 28-03-2014”.

⁵ Het gebied waar de grondstoffen voor het bedrijf kunnen worden geteeld.

De Commissie is van mening dat hierdoor de indruk wordt gewekt dat de alternatieve locaties worden getoetst aan de ligging van het voedselwingebied dat het beste bij het voorkeursalternatief past. Alternatieven zouden niet aan dit ene voedselwingebied moeten worden getoetst, maar er zou voor elk alternatief moeten worden gezien of er rond die locatie een cirkel is te trekken waarbinnen zich voldoende voedselwingebied bevindt. Naar aanleiding van vragen van de Commissie werd namens bevoegd gezag en initiatiefnemer aangegeven dat per alternatief is gekeken of zich in de omgeving daarvan voldoende voedselwingebied kan bevinden. In de aanvulling is deze methodiek echter niet beschreven.

- In de aanvulling is niet onderbouwd waarom er geen andere locatiealternatieven zijn beschouwd, zoals bestaande agrarische bouwblokken in de omgeving met voldoende voedselwingebied, maar met minder of geen milieueffecten (met name de aspecten natuur, landschap, geur en geluid), zoals de Commissie in het voorlopig advies heeft aangegeven.
- De locatiealternatieven worden beoordeeld zonder mitigatie of compensatie van eventuele negatieve effecten. De voorkeurslocatie wordt echter beoordeeld inclusief de mitigerende en compenserende maatregelen, bijvoorbeeld ten aanzien van natuur. Op deze wijze wordt geen gelijkwaardige vergelijking tussen de verschillende alternatieven gemaakt. Bij de beoordeling van de alternatieve locaties zou op zijn minst een indicatie moeten worden gegeven of negatief scorende aspecten relatief eenvoudig zouden kunnen worden gemitigeerd of gecompenseerd.
- Bij de beoordeling van bijvoorbeeld de aspecten geur- en geluidshinder worden deze bij veel alternatieven als gelijkwaardig beoordeeld. Een (eenvoudige) kwantitatieve onderbouwing (bijvoorbeeld in de vorm van de afstand tot de gevoelige objecten of een eenvoudige modeldoorrekening), op basis waarvan dit inzichtelijk wordt gemaakt, ontbreekt. Naar aanleiding van vragen van de Commissie is door initiatiefnemer aangegeven dat de geurcontouren die voor de locatie Vogelweg zijn uitgewerkt, op de andere locaties zijn geprojecteerd en vervolgens beoordeeld. Doordat de beoordelingsmethodiek in de aanvulling niet of onvoldoende is toegelicht is het beoordelingsresultaat niet verifieerbaar en transparant.
- Grondverwerving scoort bij een aantal alternatieven negatief omdat gronden van derden moeten worden gekocht. Daarbij wordt buiten beschouwing gelaten dat dit ook bij het voorkeursalternatief het geval is. Dat daar voor het voorkeursalternatief al afspraken over zijn gemaakt, zoals in de aanvulling wordt gesteld, kan bij een gelijkwaardige vergelijking geen rol spelen.

De Commissie is van mening dat de aanvulling op het MER weliswaar meer informatie geeft over de afweging van locatiealternatieven, maar dat die afweging onvoldoende is onderbouwd om te kunnen spreken van een gelijkwaardige afweging van de alternatieven. De Commissie merkt hierbij nogmaals op dat een zorgvuldige afweging van alternatieve locaties hier des te meer van belang is omdat de voorkeurslocatie in de Ecologische Hoofdstructuur is gelegen. De Commissie merkt voorts op dat de vergelijking van de locatiealternatieven in paragraaf 2.3 van de aanvulling en de alternatieven-tabel in een bijlage bij de aanvulling niet consistent zijn.

De Commissie handhaaft haar advies om voorafgaand aan de besluitvorming een gedegen vergelijking te maken tussen verschillende locatiealternatieven, waarin een gelijkwaardige afweging wordt gemaakt ten aanzien van de relevante aspecten.

2.2 Maatregelen

2.2.1 Toepassing instrumentarium EHS

MER

Het provinciale beleid ten aanzien van EHS is gebaseerd op een ontwikkelingsgerichte benadering. Daartoe geeft de provincie aan het “nee, tenzij” beginsel te willen ombuigen naar een “ja, want” benadering, door gebruik te maken van een saldobenadering. Uitgangspunt hiervoor is een natuurinclusieve werkwijze waarbij ruimtelijke ontwikkelingen en ecologische ontwikkelingen elkaar niet belemmeren, maar versterken. Toepassing van dit provinciale beleid leidt tot de keuze tussen twee instrumenten: herbegrenzing of saldobenadering⁶.

De Commissie stelt allereerst vast dat uit het MER en de bijbehorende stukken niet duidelijk blijkt of is gekozen voor het “nee, tenzij” principe, herbegrenzing of saldobenadering, dan wel voor een combinatie van die drie instrumenten. Voor zover er sprake is van een keuze voor een saldobenadering is deze keuze niet duidelijk onderbouwd en moeilijk terug te vinden in het MER.

Aanvulling

Uit de aanvullende informatie (paragraaf 3.2 van de aanvulling) blijkt dat is gekozen voor het instrument “herbegrenzing”. Voor de onderbouwing wordt verwezen naar een brief van Gedeputeerde Staten over dit onderwerp.

De Commissie is van mening dat, wanneer deze brief als bijlage bij het MER wordt gevoegd, voldoende duidelijk is gemaakt welke benadering van de EHS is gekozen.

2.2.2 Wezenlijke kenmerken en waarden

MER

Bij toepassing van de verschillende instrumenten moet kunnen worden vastgesteld dat de kwaliteit en kwantiteit van de EHS op gebiedsniveau per saldo verbetert. Dit dient te gebeuren aan de hand van de **wezenlijke kenmerken en waarden** van het gebied. In het MER en het daarbij behorende compensatieplan is een deel van de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied overgenomen uit een inventarisatie voor de gemeente Lelystad. Een aantal essentiële aspecten (relaties, belang- en schaalniveau en potenties) bleken echter niet te zijn toegepast. De citaten gaan niet verder dan een feitelijke weergave van natuurbeheertypen en soorten die voorkomen, zonder daar een duiding aan te geven. De waarden die ontstaan na realisatie van het totale voornemen waren niet expliciet gemaakt in termen van wezenlijke

⁶ Overigens zijn dit ook de instrumenten die kunnen worden gehanteerd als de in paragraaf 2.1 van dit advies beschreven “nee, tenzij” beoordeling is doorlopen.

kenmerken en waarden, en met name niet gerelateerd aan de hierboven genoemde functionele aspecten⁷ van de EHS.

In het kader van het compensatieplan werden “maatregelen genomen om de kwaliteit van de omringende natuur (bos en kruiden en faunarijk grasland) te verbeteren, zodat uiteindelijk een positief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van het Knarbos optreedt in termen van areaal, kwaliteit en samenhang”. Ook werden in relatie tot het Experimentenkader en de Spelregels EHS maatregelen genomen die zorgen voor een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing. Een expliciete toetsing van het voornemen (sec en in combinatie met de natuurmaatregelen) hiervan aan de wezenlijke waarden en kenmerken ontbrak echter in het MER en in het compensatieplan.

Met betrekking tot de waarden van het gebied merkte de Commissie daarnaast het volgende op.

In het MER wordt op bladzijde 43⁸ ingegaan op mogelijke gevolgen voor beschermde soorten als bedoeld in de Flora- en faunawet. Uit de tekst blijkt dat alleen is gekeken naar (de huidige waarde van) het plangebied, het grasveld waar het voorgenomen bedrijf zal worden gevestigd. Hierdoor is niet inzichtelijk gemaakt welke ecologische potentie het parachutistenveld heeft en welke rol de locatie kan vervullen in het grotere EHS-verband. De waarde van dit grasveld kon naar de mening van de Commissie bovendien niet los worden gezien van de waarde van het omliggende bosachtige deel van dit deel van de EHS (het Knarbos), met name voor vleermuizen die vaak gebruik maken van de overgang tussen bos en open gebieden. Dit klemde temeer omdat ook de inventarisatie van soorten alleen op het veld is gericht, en niet op het omliggende groen. Bij de beoordeling van de gevolgen voor beschermde soorten zou daarom ook de relatie met het omliggende bos mee moeten worden genomen.

De Commissie was van mening dat in het MER onvoldoende inzichtelijk is gemaakt dat het voornemen inclusief natuurmaatregelen beantwoordt aan de voorwaarde dat de kwaliteit van de EHS per saldo verbetert. De waarden van het gebied waren bovendien onvoldoende in beeld gebracht.

Aanvulling

In de aanvulling wordt (in paragraaf 3.3) wederom verwezen naar bovengenoemde inventarisatie van kenmerken en waarden van de EHS voor de gemeente Lelystad en het ecologisch veldonderzoek naar de actuele waarde van het gebied dat ten behoeve van het MER is uitgevoerd.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat het plangebied (het grasveld in het EHS-gebied waarop het bedrijf zal worden gevestigd) zelf geen zeldzame natuurwaarden heeft en er geen beheeropgaven voor dit perceel zijn opgenomen in het provinciale Natuurbeheersplan. Omdat er wel enige invloed is op de rand van het bosgebied rond het grasveld en de functie daarvan is een compensatieplan opgesteld, waarvan de meest recente versie als bijlage bij de aanvulling op het MER is gevoegd. Er ontbreekt een beschouwing van de functionele aspecten van de wezenlijke kenmerken en waarden van het EHS-gebied Knarbos, waarvan de locatie deel uitmaakt (relaties, belang- en schaalniveau en potenties) in het MER en de aanvulling

⁷ Relaties, belang- en schaalniveau en potenties.

⁸ In paragraaf 5.6.2.

daarop. Deze aspecten worden tevens niet betrokken in de effectbeschrijving en het compensatieplan. Daarmee biedt ook de aanvullende informatie niet de mogelijkheid om de conclusie te verifiëren dat de kwaliteit van de wezenlijke kenmerken en waarden van het EHS-gebied Knarbos toeneemt door realisatie van het voornemen. Ook wordt hiermee niet duidelijk gemaakt dat wordt voldaan aan het Provinciale beleid inzake EHS, waarin (bij toepassing van het instrument herbegrenzing) is aangegeven dat “het initiatief uiteindelijk moet leiden tot een kwalitatieve en kwantitatieve versterking van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS in het betreffende gebied⁹”.

De Commissie is daarom van mening dat het MER en de aanvulling tezamen onvoldoende aannemelijk maken dat de kwaliteit van de EHS ter plaatse per saldo verbetert.

De Commissie handhaaft haar advies om voorafgaand aan de besluitvorming een expliciete toetsing van het voornemen aan de wezenlijke waarden en kenmerken van het gehele EHS gebied op te stellen en daarbij inzichtelijk te maken in hoeverre de kwaliteit van de EHS per saldo verbetert. Daarbij moet in het kader van de soortenbescherming ook worden ingegaan op de relatie tussen het grasveld en het omliggende bos.

2.2.3 Saldobenadering en Ruimtelijke visie

MER

Het instrument “**saldobenadering**” kan ingezet worden indien een combinatie van projecten of handelingen wordt ingediend die tevens tot doel heeft om de kwaliteit en kwantiteit van de EHS op gebiedsniveau per saldo te verbeteren. Er moet dus een duidelijk onderlinge samenhang zijn tussen de betreffende plannen, projecten of handelingen. De projecten en/of handelingen moeten dan wel mede tot doel hebben de kwaliteit en kwantiteit van de EHS op gebiedsniveau per saldo te verbeteren. Kwaliteit en kwantiteit moeten beide toenemen en zijn dus niet onderling te salderen. De toepassing van de saldobenadering leidt derhalve tot een kwaliteitswinst voor meerdere belangen en meerdere functies, waaronder natuur. De EHS-saldobenadering is alleen toepasbaar als de combinatie van plannen, projecten of handelingen binnen één ruimtelijke visie wordt gepresenteerd en er een onderlinge samenhang bestaat tussen de betreffende plannen, projecten of handelingen.

Een dergelijke visie ontbrak in het MER. De natuurmaatregelen (compensatie) zijn niet à priori in de doelstelling van het project betrokken. Het project zou dan een dubbele doelstelling moeten hebben met daarbinnen onlosmakelijk aan elkaar verbonden maatregelen. Dat komt niet in het MER of in het ontwerp-bestemmingsplan tot uiting.

Aanvulling

Uit de aanvullende informatie kan worden opgemaakt dat gekozen is voor het instrument “herbegrenzing” (zie ook paragraaf 2.2.1 van dit advies). Bij toepassing van dit instrument is een ruimtelijke visie niet nodig. Voor de voorwaarden die wel in acht moeten worden genomen verwijst de Commissie naar paragraaf 2.2.2 van dit advies.

⁹ Provincie Flevoland, Spelregels EHS, paragraaf 7.1.

3. Aandachtspunt voor de besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbeveling een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerking in dit hoofdstuk heeft geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

3.1 Monitoring emissies

Het MER bevat informatie op hoofdlijnen over het bedrijfsproces en de emissies die worden verwacht. De benadering van de te verwachten emissies lijkt de Commissie realistisch. Zowel het bedrijf als het proces zijn in aard en omvang echter nieuw, zodat er van tevoren geen zekerheid kan worden geboden over de werkelijke omvang van de milieugevolgen. Om die reden acht de Commissie het gewenst dat er, ten behoeve van de wettelijk verplichte evaluatie van de milieugevolgen, monitoring plaatsvindt van met name de stikstof- en geuremissies.

- De Commissie beveelt aan om een plan op te stellen voor de monitoring van de milieugevolgen van het geplande bedrijf, in het bijzonder van de stikstof- en geuremissies.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Harvesta Green Goods B.V.

Bevoegd gezag: de gemeenteraad van Lelystad

Besluit: vaststellen of wijzigen van bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D18.1

Activiteit: vaststellen van bestemmingsplan Lelystad-Vogelweg

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER: 16 januari 2014

ter inzage legging MER: 16 januari t/m 27 februari 2014

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 14 oktober 2013

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 18 maart 2014

aanvulling MER ontvangen: 1 mei 2014

toetsingsadvies uitgebracht: 4 juli 2014

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ir. S. Bokma

Ing. J.H. Grit (werkgroepsecretaris)

Drs. R.J.M. Kleijberg

Drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- PlanMER Green Goods Farm, RHO Adviseurs voor Leefruimte, 18 november 2013;
- Voorontwerp–bestemmingsplan Lelystad – Vogelweg, RHO Adviseurs voor Leefruimte, 1 oktober 2013;
- Toepassing experimentenkader Flevoland, RHO Adviseurs voor Leefruimte, 26 september 2013;
- Uitgangspuntennotitie, Waterschap Zuiderzeeland, 26 september 2013;
- Samenvatting van de Watertoets, Waterschap Zuiderzeeland, 26 september 2013;
- Situatietekening en aanzichten, Rokade Planontwikkeling B.V., 2013;
- Notitie Reikwijdte en detailniveau Green Goods Farm Vogelweg Lelystad, Buro Vijn B.V., 12 juni 2013;
- Geuronderzoek Harvesta Green Goods aan de Vogelweg te Lelystad, Rokade Planontwikkeling B.V., 1 juli 2013;
- Onderzoek luchtkwaliteit Harvesta Green Goods aan de Vogelweg te Lelystad, Rokade Planontwikkeling B.V., 1 juli 2013;
- Geluidprognose Harvesta Green Goods aan de Vogelweg te Lelystad, Rokade Planontwikkeling B.V., 1 juli 2013;
- Levenscyclusanalyse Droogvergister HarvestaGG, CLM Onderzoek en Advies B.V., juli 2012;
- Wezenlijke kenmerken en waarden EHS Gemeente Lelystad. Knarbos, A&W;
- Stikstofdepositieberekening Harvesta GG Green Goods aan de Vogelweg te Lelystad, WNP Raadgevende Ingenieurs, 17 juli 2013;
- Vogelweg te Lelystad. Een Bureauonderzoek, ADC ArcheoProjecten, 18 november 2013;
- Vogelweg te Lelystad. Een verkennend booronderzoek, ADC ArcheoProjecten, 18 november 2013;
- Vogelweg. Emissiegegevens distributie per voertuigcategorie per periode in dB(A), 26 september 2013;
- EHS Compensatie HarvestaGG Lelystad. De uitwerking van de compensatieopgave aan de hand van de Spelregels EHS en het Experimentenkader van de provincie Flevoland, Ecogroen Advies, 19 december 2013;
- Beleidskader en regelgeving, gemeente Lelystad, 2013;
- Quickscan natuurtoets realisatie vergistingsinstallatie Vogelweg, Lelystad, Ecogroen Advies, 22 juli 2013;
- Integraalplan Experimentenkader HarvestaGG, Rho Adviseurs voor leefruimte, 22 januari 2014;
- EHS Compensatie HarvestaGG Lelystad. De uitwerking van de compensatieopgave aan de hand van de spelregels EHS en het Experimentenkader van de provincie Flevoland, Ecogroen Advies, 24 januari 2014;
- Aanvulling planMER Greengoods Farm, gemeente Lelystad, 30 april 2014;
- Bijlage bij Aanvulling planMER: Alternatieven tabel HarvestaGG Lelystad, gemeente Lelystad, 28 maart 2014;
- Bijlage bij Aanvulling planMER: Risico's verspreiding koprot HarvestaGG process, Agri-maco, maart 2014;
- Bijlage bij Aanvulling planMER: Inrichtingstekening, gemeente Lelystad, 2014;
- Bijlage bij Aanvulling planMER: Maatregelenkaarten EHS Compensatie HarvestaGG, Ecogroen Advies, 25 april 2014;

- Bijlage bij Aanvulling planMER: EHS Compensatie HarvestaGG Lelystad, Ecogroen Advies, 30 april 2014;
- Presentatie omwonenden, HarvestaGG, 2014.

De Commissie heeft kennis genomen van 5 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 27 februari 2014 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Harvesta Green Goods Farm, Lelystad en de aanvulling daarop

ISBN: 978-90-421-3920-6



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

